|  |
| --- |
| Zápis z 1. zasedání Monitorovacího výboru Integrovaného regionálního operačního programu  |
| Datum konání: | 30. června 2015 od 10:00 hod |
| Místo konání: | Klášter minoritů sv. Jakuba – sál Jana LucemburskéhoMalá Štupartská 6, 110 00 Praha 1 |
| Jednání řídil: | Mgr. Zdeněk Semorád, předseda MV IROP |
| Zapsala: | Ing. Lubica Moravcová |

|  |
| --- |
| Program zasedání |

1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP

2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise

3. Představení organizací zastoupených v Monitorovacím výboru IROP

4. Projednání programu 1. zasedání Monitorovacího výboru IROP

5. Představení Statutu a Etického kodexu Monitorovacího výboru IROP

6. Projednání a schválení Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP

7. Schválení Evaluačního plánu IROP pro programové období 2014 – 2020

8. Předběžné posouzení využití finančního nástroje v IROP

9. Společná komunikační strategie Evropských strukturálních a investičních fondů ČR v programovém období 2014-2020

Komunikační plán IROP 2015 - 2023

Roční komunikační plán IROP 2015

10. Systém schvalování projektů a výběrová kritéria IROP

11. Platforma pro přípravu výzev IROP

12. Strategický realizační plán IROP

|  |
| --- |
| Zúčastnění členové a náhradníci a osoby pověřené plnou mocí |

Zdeněk Semorád; Rostislav Mazal; Elena Grech; Ondřej Pravda; Alice Langerová; Kateřina Neveselá; Eva Andersen; David Koppitz; Zdeněk Vašák; Dušan Ružik; Markéta Koštejnová; Břetislav Grégr; Kateřina Oplová; Radek Suda; Jan Bodnár; Jana Menšíková; Kateřina Matýšková; Barbora Fousová; Michal Ulrich; Jan Hauser; Marek Hojsík; Adam Vazač; Jan Řehounek; Petr Kulhánek; Soňa Měrtlová; František Pěruška; Petr Pavlinec; Jan Drážský Florian; Václav Pošmurný; Yvonna Gailly; Štěpán Ripka; Miloslava Váňová; Karel Bauer; Jaromír Hron; Roman Pommer; Šárka Müllerová

|  |
| --- |
| Zúčastnění hosté |

Helena Zeisel; Lubica Moravcová; Miloslav Žiak; Anna Vilímová; Aleš Pekárek; František Beckert; Martin Buršík; Stanislav Schneidr; Irena Ahneová; Hana Kostohryzová; Alena Brožková

|  |
| --- |
| Usnesení ze zasedání |

Monitorovací výbor Integrovaného regionálního operačního programu (MV IROP)

I. zřizuje

Pracovní skupinu Monitorovacího výboru IROP pro přípravu výzev jako Platformu pro přípravu výzev

II. schvaluje

znění programu 1. zasedání Monitorovacího výboru IROP

znění Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP

znění Komunikačního plánu IROP 2015–2023

znění Ročního komunikačního plánu IROP 2015

znění Systému schvalování projektů, obecná kritéria přijatelnosti, kritéria formálních náležitostí a specifická kritéria přijatelnosti IROP pro SC 1.1 a 3.3

III. bere na vědomí

znění Statutu a Etického kodexu Monitorovacího výboru IROP

znění Předběžného posouzení využití finančního nástroje v IROP

znění Společné komunikační strategie Evropských strukturálních a investičních fondů v ČR v  programovém období 2014-2020

znění Strategického realizačního plánu IROP

znění Evaluačního plánu IROP pro programové období 2014-2020

IV. ukládá

Řídicímu orgánu Integrovaného regionálního operačního programu:

• prověřit možnost, aby se zástupce Národního orgánu pro koordinaci stal členem Monitorovacího výboru IROP s hlasovacím právem,

• dát při nejbližší aktualizaci do souladu text Statutu a Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP,

• aktualizovat Statut a Jednací řád Monitorovacího výboru IROP podle změn, které ve vzorech provede Národní orgán pro koordinaci,

• upravit v jednacím řádu článek 3, aby správně uváděl členy Monitorovacího výboru IROP s hlasovacím právem a bez něj,

• prověřit využití systému open data pro informace publikované na webových stránkách programu IROP,

• doplnit do kapitoly 3.1 na straně 9 Ročního komunikačního plánu IROP tematické celky o sociální integraci,

• zařadit kritérium „Výdaje na hlavní aktivity projektu odpovídají tržním cenám“ do specifických kritérií přijatelnosti,

• umožnit až dvojí vrácení žádosti k dopracování, pokud během hodnocení specifických kritérií přijatelnosti nemá hodnotitel pro vyhodnocení kritéria dostatek informací nebo jsou informace rozporné,

• doplnit do systému hodnocení informaci o hodnocení dvěma hodnotiteli a  o  vypracování Příručky pro hodnotitele,

• odeslat členům Monitorovacího výboru IROP aktualizovaný dokument Systém schvalování projektů a výběrová kritéria IROP,

• doplnit do harmonogramu výzev informaci o celkové a dosud nevyhlášené alokaci pro specifický cíl.

|  |
| --- |
| 1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP
 |

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Přivítal účastníky 1. zasedání Monitorovacího výboru Integrovaného regionálního Operačního programu.

Představil IROP, který byl schválen Evropskou komisí dne 4. 6. 2015, a dále pokračoval informací o implementační struktuře IROP se zprostředkujícím subjektem Centrum pro regionální rozvoj České republiky (CRR ČR), v oblasti integrovaných územních investic se jedná o zprostředkující subjekty pro každou metropolitní oblast.

|  |
| --- |
| 1. Úvodní slovo zástupkyně Evropské komise
 |

**Elena Grech, Evropská komise**

Připomněla, že IROP se dotýká mnoha oblastí a nahrazuje 8 operačních programů z předchozího programového období. Dodala, že s novou implementační strukturou IROP, která skloubí regionální i centrální požadavky, se může jednat o velkou příležitost pro řídicí orgán a pro všechny zprostředkující subjekty a příjemce v rámci tohoto programu.

|  |
| --- |
| 1. Představení organizací zastoupených v Monitorovacím výboru IROP
 |

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Informoval účastníky, že jednání bude po celou dobu nahráváno pro účely zápisu. K tomuto nikdo nevznesl připomínku.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Představil strukturu organizací zastoupených v MV IROP, která byla schválena EK. Informoval o tom, že v MV IROP je zastoupeno celkem 28 organizací. Zástupci Evropské komise jsou v pozici poradců, zástupci Ministerstva financí – Auditního orgánu, Úřadu vlády – Sekce pro evropské záležitosti a Ministerstva pro místní rozvoj – Odboru evropské územní spolupráce jsou v roli pozorovatelů. Poté seznámil zúčastněné se Statutem a návrhem Jednacího řádu MV IROP.

**Yvonna Gailly, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Poukázala na to, že zastoupení neziskového sektoru je malé, a vyslovila prosbu o navýšení počtu členů či účast stálého hosta v MV IROP.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dodal, že po důkladném nominačním procesu uvnitř neziskového sektoru Rada vlády pro nestátní neziskové organizace nominovala dva zástupce. K tomuto segmentu je možno přiřadit i Českou biskupskou konferenci, tudíž je zastoupení dostatečné.

**Elena Grech, Evropská komise**

Vyjádřila souhlas se zastoupením různých sektorů v MV IROP. Vznesla dotaz ohledně zastoupení Asociace krajů, která má 5 členů.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že v rámci zastoupení Asociace krajů a zároveň tedy i zástupců měst, mají kraje
z hlediska věcného gestorství minimálně 5 témat (e-government, zdravotnictví, sociální oblast, školství a doprava). Ohledně měst je zastřešující organizací Svaz měst a obcí včetně zástupce za Integrované teritoriální investice a zástupce za Integrované plány rozvoje území.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zdůraznil, že IROP je regionální operační program, a proto je zde zastoupení jak zástupců měst, tak krajů.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Upozornila, že MMR - NOK je členem MV IROP bez hlasovacího práva a požádala o jeho udělení.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Slíbil požadavek projednat s EK, pro 1. zasedání MV IROP navrhl ponechat současný stav.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Dodala, že vzhledem k tomu, že se na zasedání budou schvalovat výběrová kritéria, která by měla vycházet i z jednotného metodického prostředí, požádala o projednání výše uvedeného požadavku s EK již na tomto jednání. Doplnila, že Statut MV IROP by měl být na tomto zasedání k projednání, tzn. pro informaci, a požádala o úpravu usnesení.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že Statut MV IROP je schválen ministryní pro místní rozvoj a nelze ho měnit, takže po dohodě s EK předložíme aktuální verzi. Doplnil, že návrh na úpravu usnesení může podávat kdokoliv ze členů, nicméně usnesením se statut schválený ministryní měnit nemůže.

**Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Vyjádřil nespokojenost s implementační strukturou IROP. Připomněl, že Ministerstvo zdravotnictví je nyní v roli věcného gestora - role významná z hlediska nastavení celého procesu, ale z hlediska témat není vzhledem k dané implementační struktuře a zapojení ostatních subjektů do tohoto systému příliš vhodná.

**Jana Menšíková, Ministerstvo vnitra**

Vznesla dotaz na možnost získání dvou hlasů pro resort Ministerstva vnitra, který je věcným gestorem v IROP, a to za oblast čerpání složek IZS a za oblast e- government, vzhledem
k tomu, že Asociace krajů ČR tímto způsobem – dle témat, která se týkají krajské úrovně, počet hlasů má. Rovněž podpořila vyjádření zástupce Ministertsva zdravotnictví, že roli věcného garanta, tak jak je uchopena ze strany ŘO, považuje za nedostatečnou pro úspěšnou implementaci IROP v období 2014 – 2020.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že spolupráce věcného garanta s řídicím orgánem je jedním z důležitých aspektů úspěšného řízení programu. Navrhl znovu projednat úlohu věcného garanta v IROP.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

K dotazu zástupce z Ministerstva zdravotnictví sdělil, že řídicí orgán je odpovědný za to,
že CRR ČR je zprostředkujícím subjektem a že zřizuje pracovní skupiny a pracovní týmy.
K ITI a komunitně vedenému místnímu rozvoji (CLLD) dodal, že ze Strategie pro regionální rozvoj vyplynuly Integrované plány rozvoje území a že zde existuje dohoda, která se vztahuje ke všem operačním programům. Zjednodušení je i v kategorii programové dokumentace. Popsal rozdíl mezi pracovní skupinou a pracovním týmem IROP, které zřizuje Řídicí orgán IROP. Dodal, že pracovní skupiny se týkají různých procesů, není zde prostor pro věcné gestory, to je otázka publicity, monitoringu, metodiky atd. Pracovní týmy jsou zaměřené podle jednotlivých specifických cílů a tam věcní gestoři zastoupeni jsou.

**Yvonna Gailly, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Vznesla dotaz na funkci pozorovatelů k jednotlivým tématům.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že kategorie hosta je umožněna v návrhu jednacího řádu, jeho účast schvaluje předseda MV IROP.

**Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Připomněl, že předložené návrhy, co by měl věcný garant dělat a jakým způsobem, nebyly řídicím orgánem akceptovány, a požádal, aby diskuse o roli věcných gestorů byla zaznamenána v zápise.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomenul, že zasedání je nahráváno a že se uskuteční jednání k roli věcných gestorů,
kde se o tomto bude jednat.

**Elena Grech, Evropská komise**

Doplnila, že pokud se jedná o strukturu OP, tak ta už je ustanovená a je v souladu
s Nařízením. ITI z hlediska Nařízení musí být v pozici zprostředkujících subjektů.
K hlasovacímu právu zástupců Asociace krajů vyjádřila nesouhlas, v případě MMR – NOK uvedla, že by zástupce MMR – NOK měl být neutrální orgán z důvodu koordinace všech OP v ČR, při možnosti hlasovat by již neutrální a nestranný nebyl.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Na závěr uvedl, že bod představení organizací zastoupených v MV IROP byl projednaný.

|  |
| --- |
| 1. Projednání programu 1. zasedání Monitorovacího výboru IROP
 |

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil program 1. zasedání MV IROP a oznámil, že MV IROP je usnášeníschopný.

Seznámil členy a hosty MV IROP s jednotlivými body programu a vyzval přítomné k případným připomínkám. Program byl schválen bez připomínek.

*MV IROP schvaluje program 1. zasedání Monitorovacího výboru IROP.*

|  |
| --- |
| 1. Představení Statutu a Etického kodexu Monitorovacího výboru IROP
 |

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Informoval, že Statut MV IROP byl schválen ministryní pro místní rozvoj dne 4. 6. 2015
a že byl vypracován na základě Metodického pokynu pro přípravu řídicí dokumentace programového období 2014 – 2020, jehož autorem je MMR – NOK, a že je rovněž v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady 1303/2013. Dodal, že bod programu ke Statutu MV IROP je pro informaci.

**Jan Florián, Národní síť místních akčních skupin ČR**

Dotázal se k Etickému kodexu, konkrétně k článku 5, zachování mlčenlivosti. Požádal o  ujištění, že mlčenlivost se týká jenom vyhrazených a jasně uvedených případů.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Tuto skutečnost potvrdil a dodal, že všechny informace a dokumenty, které budou předmětem zasedání MV IROP, budou zveřejněny z důvodu transparentnosti.

**Elena Grech, Evropská komise**

Vyjádřila svou obavu z množství dokumentů - Statutu a Jednacího řádu MV IROP, např. při jejich změnách, a dotázala se, proč nejsou v jednom dokumentu.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Uvedl, že zřízení MV IROP bylo provedeno schválením Statutu MV IROP ministryní pro místní rozvoj, neboť MMR je Řídicím orgánem IROP a určuje základní postavení MV IROP. Jeho úkoly a složení, včetně způsobu projednávání a předkládání materiálů apod., jsou uvedeny v Jednacím řádu MV IROP, který schvaluje MV IROP.

**Ondřej Pravda**, **Evropská komise**

Uvedl, že MV IROP může být ustaven prostřednictvím schválení Statutu MV IROP, ovšem mnoho věcí je uvedeno jak ve Statutu, tak v Jednacím řádu MV IROP a při jejich případné změně musí dojít k úpravě obou dokumentů, což je složité. Dále informoval, že NOK již se zástupci EK jednal, aby bylo vše dáno do souladu.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila, že na základě podnětů dojde k aktualizaci těchto dokumentů. -

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Na závěr uvedl, že podrobné informace jsou uvedeny v podkladovém materiálu „Statut Monitorovacího výboru IROP“.

*MV IROP bere na vědomí Statut Monitorovacího výboru IROP.*

|  |
| --- |
| 1. Projednání a schválení Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP
 |

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Seznámil zúčastněné s návrhem Jednacího řádu MV IROP, především informoval o  monitorovacím systému MS2014+, dále o lhůtách pro předkládání podkladových materiálů a připomínek, které musí být vypořádány před jednáním MV IROP, rovněž o možnosti účasti hostů, o aktivním zapojování členů MV na jednáních, o proceduře per rollam, která by měla být využívána minimálně, dále o formě přijímání usnesení na základě konsensu, závěrech
a zápisech z MV IROP. Na závěr informoval o pracovních skupinách – jejich zřízení, členství.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Upozornila na čl. 3, odstavec 2, kde je uvedeno, že všichni členové MV disponují hlasovacím právem. Což tedy není v souladu s přílohou statutu a je nutno toto upravit.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že toto bude jeden ze závěrů z MV IROP, že bude prověřena možnost přidělení hlasovacího práva MMR - NOK a případně dojde ke změně Statutu MV IROP.

**Elena Grech, Evropská komise**

Upozornila na rozdílnost u hlasovacích práv členů a hostů v dokumentu, což je nutno upravit.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že se to může týkat např. zástupce MMR - Odbor regionální politiky a zástupce Magistrátu hl. m. Prahy, kde bude rozhodnuto, jestli budou mít statut stálého hosta nebo člena s hlasovacím právem.

**Elena Grech, Evropská komise**

Vznesla dotaz na možnost spolupráce pracovních skupin s MV IROP a dodala, že by uvítala, kdyby jednací řád byl upraven tak, aby integroval zapojení pracovních skupin do činností MV IROP.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila, že nastavení pracovní skupiny pod MV IROP je v kompetenci řídicího orgánu.
V rámci jednotného metodického prostředí, samozřejmě i nad rámec pracovních skupin byla pod MV zanesena povinnost, kdy musí vzniknout určitá platforma pro přípravu výzev, která musí respektovat při přípravě výzev princip partnerství a zapojit do toho relevantní partnery.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zrekapituloval, že v jednacím řádu, na základě vyhodnocení podnětů z jednotlivých MV, připraví MMR - NOK úpravu šablony, podle které ŘO upraví Jednací řád MV IROP, který bude následně předložen na podzimním zasedání MV IROP ke schválení.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila, že na základě ukončených zasedání MV všech OP připraví MMR - NOK modifikované znění, další případné změny, např. přidělení hlasovacího práva apod., je již v kompetenci Řídicího orgánu IROP.

*MV IROP schvaluje Jednací řád Monitorovacího výboru MV IROP*.

|  |
| --- |
| 1. Evaluační plán IROP pro programové období 2014 - 2020
 |

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil Evaluační plán IROP pro programové období 2014 – 2020, který byl zpracován v  souladu s Metodickým pokynem pro evaluace v programovém období 2014 – 2020. Uvedl, že jednou z hlavních povinností MV IROP je schválit evaluační plán, který obsahuje evaluace v programu IROP, kdy Řídicí orgán IROP vede pracovní skupinu pro evaluace, pro jednotlivé evaluace může zřizovat oponentní skupiny, kterých se věcní gestoři mohou ve vztahu k tématu účastnit. Zároveň bude Řídicí orgán IROP jednou ročně předkládat na MV IROP Zprávu o plnění evaluačního plánu, v případě závěrečné evaluace bude do 31. 12. 2022 předložena souhrnná evaluace programu MV IROP. Dále uvedl, že evaluační činnost v  IROP je již vykonávána, např. proběhlo hodnocení dopadu IROP na životní prostředí
(tzv. SEA) či předběžné posouzení finančního nástroje v IROP.

Dodal, že naplánované evaluace, které se budou zaměřovat na nastavení implementační struktury IROP, budou řešeny formou smíšené evaluace. Dále uvedl, že bude probíhat ověřování změny rozvojových potřeb, na které byl IROP navázaný, nastavení a monitorování synergických a komplementárních vazeb v IROP.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Požádala, aby na tomto zasedání nebyl tento bod předmětem schvalování, ale pouze vzat na vědomí z důvodu nesouladu s metodickým pokynem pro evaluace, neboť evaluační plán nebyl projednán s evaluační jednotkou MMR - NOK na pracovní skupině pro evaluace,
a dále doporučila všem řídicím orgánům, aby byl evaluační plán před projednáváním na MV projednán také s EK.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že evaluační plán IROP byl připomínkován ze strany MMR – NOK a připomínky byly zapracované.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Vyjádřila nesouhlas z důvodu dohody, kdy měl být materiál předložen na zasedání MV IROP pouze pro informaci, a to z důvodu právě neprojednaného materiálu s EK.

**Elena Grech, Evropská komise**

Doplnila, že podle nařízení musí být evaluační plán přijat do jednoho roku po schválení OP. Dále dodala, že EK k materiálu zašle písemně své připomínky a materiál bude projednán
na dalším zasedání MV IROP.

*MV IROP bere na vědomí Evaluační plán IROP pro programové období 2014 – 2020.*

|  |
| --- |
| 1. Předběžné posouzení využití finančního nástroje v IROP
 |

**Anna Vilímová, ŘO IROP**

Na úvod připomněla, že již v Integrovaném Operačním programu byl využíván finanční nástroj (FN) JESSICA. Informovala o možnostech aplikace finančních nástrojů v IROP
a uvedla, že se vycházelo z doporučení evaluátora, který vytipoval jako reálné možnosti využití FN ve specifickém cíli 2.5, a dále doporučil zvážit využití FN ve specifickém cíli 2.1.

Uvedla, že byl rovněž proveden průzkum absorpční kapacity, takže z poměrně široké škály různých dotačních a úvěrových nabídek, které v posledních letech směřují do sektoru bydlení, a ze zpracovaných dat vyplývá, že poptávka mezi majiteli bytových domů přetrvává, tudíž by bylo vhodné využít FN.

Informovala, že nejjednodušší variantou by bylo, kdyby ŘO IROP sám vyhlásil výběrové řízení na výběr finančního ústavu nebo banky, příp. se nabízí spolupráce s Evropskou investiční bankou nebo s dalšími bankovními institucemi, zejména s cílem získání dalšího kapitálu. Připomněla, že v současné chvíli ŘO IROP ještě nerozhodl, kterou z těchto navrhovaných variant využije. Dále informovala o návrhu významných institucí, které by mohl ŘO IROP oslovit, diskuse probíhají na úrovni ČR a přes několik OP, které rovněž uvažují
o využití FN. Doplnila, že se připravuje studie proveditelnosti, která by mohla nápomoci
v rozhodování. Dále zmínila rozdíly mezi oběma variantami, které ŘO IROP vyhodnocuje.

Na závěr dodala, že závěrečná zpráva k materiálu v anglickém jazyce bude poskytnuta jak MMR – NOK, tak EK.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Doplnil, že FN implementován bude, ale v tuto chvíli není rozhodnuto jakým způsobem.

**Alice Langerová,** **Evropská komise**

Připomněla, že závěrečná zpráva ex-ante hodnocení jasně doporučuje tu variantu, kde se bude pokračovat se stejnou implementační strukturou.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Na závěr doplnil, že připomínka EK bude zapracována při přípravě studie proveditelnosti, kdy je nutno FN aplikovat co nejjednodušeji a zároveň co nejrychleji.

*MV IROP bere na vědomí Předběžné posouzení využití finančního nástroje v IROP.*

|  |
| --- |
| 1. Společná komunikační strategie Evropských strukturálních a investičních fondů ČR v programovém období 2014-2020

Komunikační plán IROP 2015 – 2023Roční komunikační plán IROP 2015 |

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Informoval, že na úrovni celé ČR existuje tzv. Společná komunikační strategie Evropských strukturálních fondů v České republice v programovém období 2014 – 2020 zastřešující všechny OP. Společná komunikační strategie byla vytvořena NOK ve spolupráci se všemi řídicími orgány a představuje, jakým způsobem NOK tuto komunikační strategii chce v celém programovém období realizovat.

Dále byl ŘO IROP vytvořen Komunikační plán IROP na celé programové období, který definuje komunikační priority, zajištění absorpční kapacity aj. Cílem Komunikačního plánu IROP je vytvořit pozitivní vnímání IROP u dotčených skupin a informovat
o přínosech jednotlivých projektů v IROP.

Pro rok 2015 byl vytvořen Roční komunikační plán, který definuje, jaké aktivity budou v tomto roce realizovány.

**Alice Langerová,** **Evropská komise**

Doplnila, že Nařízení čl. 116 nabízí dvě možnosti, jak může členský stát splnit požadavky týkající se komunikační strategie. Jedná se o přípravu komunikačních plánů pro jednotlivé OP nebo Společné komunikační strategie pro všechny OP.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Informovala, že Společná komunikační strategie bude projednána na všech monitorovacích výborech a následně bude schválena na Monitorovacím výboru OPTP. Na národní úrovni NOK přistoupil na to, že si řídicí orgány nastavily roční komunikační plány, případně své komunikační strategie pro program.

**Alice Langerová, Evropská komise**

Vznesla několik připomínek ke Komunikačnímu plánu IROP ohledně rozpočtu na on-line komunikaci, kde je vyčleněna velká část rozpočtu (tj. 50 mil Kč ze 180 mil Kč), a to z jakého důvodu je roční rozdělení rozpočtu na komunikační aktivity na začátku v nízkých částkách
a dále, že by v Komunikačním plánu měl být dle požadavků nařízení uveden formát open data. Rovněž požádala o vysvětlení funkce konzultačního softwaru a rozpočtu 1/3 v Centru pro regionální rozvoj ČR.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotazy, on-line komunikací je pro ŘO IROP především web. Již nyní ŘO IROP spolupracuje s odborem komunikace a publicity na přípravě nových webových stránek.
Z tohoto rozpočtu bude hrazen i konzultační servis a jiné komunikační aktivity. Open data, navrhnul dát do závěrů, řídicí orgán ověří možnost jejich aplikovatelnosti na údaje, které zveřejňujeme nebo budeme zveřejňovat na webových stránkách. Dále informoval,
že konzultace budou primárně poskytovány na regionálních pracovištích Centra pro regionální rozvoj ČR.

**Radek Suda, Ministerstvo práce a sociálních věcí, sekce sociálně rodinné politiky.**

Dotázal se, že v Ročním komunikačním plánu na rok 2015 je uvedeno na str. 9, že budou existovat tematické celky týkající se IROP, v rámci kterých je uvedeno sociální bydlení, sociální podnikání, ale nejsou zde uvedeny sociální služby a sociální práce.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sdělil, že Roční komunikační plán na rok 2015 bude doplněn.

*Podrobné informace jsou uvedeny v podkladovém materiálu „Společná komunikační strategie“, „Komunikační plán IROP 2015 – 2023“ a „Roční komunikační plán IROP 2015“.*

*MV IROP bere na vědomí Společnou komunikační strategii Evropských strukturálních a Investičních fondů na období 2014 – 2020, Komunikační plán IROP 2015 – 2023 a Roční komunikační plán 2015.*

|  |
| --- |
| 1. Systém schvalování projektů a výběrová kritéria IROP
 |

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Poukázal na schéma fáze projektu a předpoklad jednokolového hodnocení žádostí v IROP. Hodnocení bude prováděno interními hodnotiteli a schvalovateli na CRR ČR, kromě projektů TP IROP, kde žadatelem bude samotné CRR ČR a administraci bude provádět Řídicí orgán IROP. Princip hodnocení bude následně upraven v Operačním manuálu IROP.

S ohledem na připravovaný harmonogram výzev byl ŘO IROP předložen popis systému hodnocení. Jedná se o hodnocení individuálních projektů, kromě podkladu hodnocení projektů pod integrovanými nástroji.

ŘO IROP předložil podklady k projednání a schválení výběrových kritérií IROP:

* obecná kritéria přijatelnosti, která jsou pro všechny specifické cíle stejná (tzv. kritéria vylučovací), hodnotí se ANO/NE (splnil/nesplnil), je zde možnost 1x vyzvat žadatele k upřesnění, projekt musí být v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy
a současně musí být v souladu s podmínkami výzvy
* kritéria formálních náležitostí se týkají všech specifických cílů, jedná se o kritéria: žádost o podporu je podaná v předepsané formě; žádost o podporu je podepsaná oprávněným zástupcem žadatele; doložení všech povinných příloh, u kritérií formálních náležitostí je umožněno vyzvat žadatele k opravě nebo doplnění maximálně 2x
* specifická kritéria přijatelnosti jsou uvedeny pro jednotlivé specifické cíle, velká část

z těchto kritérií je převzata z již schváleného PD IROP, další část kritérií byla doplněna ve spolupráci s pracovními týmy pro jednotlivé specifické cíle

* kritéria věcného hodnocení (posuzování), projekty se posuzují mezi sebou, pozn.:
ne všechny aktivity a specifické cíle v IROP jsou soutěžní

ŘO IROP předkládá samotný systém hodnocení. Systém hodnocení, administrace řízení
a kontrol v programu bude posuzován auditem designace, který provádí auditní orgán, audit designace bude zahájen v polovině července 2015.

**Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci**

Upozornila ŘO na nutnost zajištění rovného přístupu ke všem žadatelům. Hodnotitel CRR musí být schopen převést posudek do hodnocení.

**Marek Hojsík, Úřad vlády, Agentura pro sociální začleňování**

Dotázal se, jakým způsobem se odborný posudek promítne do samotného bodového hodnocení, a zda ve všeobecných kritériích bude nějaká aktivnější snaha podporovat sociálně zodpovědné nebo zelené zadávání veřejných zakázek, což je jednak i evropskou prioritou, ale zároveň je to nástroj, jak velmi zesílit sociální nebo ekologický impakt investice.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že externí posudek nebude dodávat samotný žadatel, jedná se zde
o případ, kdy interní hodnotitel toto není schopen posoudit. ŘO IROP bude mít definované, které z těchto oblastí nebo kritérií budou povinně vyžadovat externí posudek.

**Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Dotázal se na hodnotící kritéria pro cíl 2.3, rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb, jakým způsobem bude hodnocena účelnost nakupovaných technologií. Připomněl,
že se jedná pouze o nákup technologií v tomto specifickém cíli, jakým způsobem bude zaručena odborná způsobilost hodnotitelů na CRR ČR pro tuto intervenci.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že ŘO IROP počítá s tím, že bude doložen souhlas přístrojové komise, která se zabývá projekty nad 5 milionů Kč, toto bude jedním z aspektů z hlediska účelnosti.

**Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Dotázal se na problematiku CT, ohledně posuzování, kde má účelnost vliv na úhrady
od zdravotních pojišťoven.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že ŘO IROP u specifického kritéria, u této aktivity předpokládá posudky pro rozhodování. Po ministerstvech bude požadováno doporučení věcných hodnotitelů, kteří budou posuzovat příslušné odborné oblasti.

**Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Dotázal se k synergiím u Center duševního zdraví, návaznost tvrdých a měkkých investic.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, při plánování a definicí výzev, včetně povinných příloh, které bude muset žadatel předkládat, a podmínek, které bude muset splnit, se budou věcní gestoři, respektive v tuto chvíli Ministerstvo zdravotnictví, určitě podílet.

**František Beckert, Auditní orgán**

Dotázal se, v jakém kritériu se objeví, když příjemce/žadatel neodkryje svoji vlastnickou strukturu, zda to bude řešeno jako formální náležitost nebo kritérium přijatelnosti.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že se v tomto případě bude jednat o povinnou přílohu, ve které bude muset rozkrýt svoje vlastnické vztahy. Tato příloha bude uvedena v souvislosti s kritériem formálních náležitostí, kde musí doložit všechny povinné přílohy, které obsahově splňují náležitosti, požadované v dokumentaci k výzvě.

**František Beckert, Auditní orgán**

Dotázal se k problematice výběru hodnotitelů.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že systém přiřazování hodnotitelů k projektům probíhá přes monitorovací systém obsahující všechny interní hodnotitele, při začátku administrace projektů se k jednotlivému projektu hodnotitelé přiřazují. U externích hodnotitelů to bude otevřené výběrové řízení financované z prostředků Technické pomoci IROP.

**Štěpán Ripka, Platforma pro sociální bydlení**

Vyjádřil se ke kritériím věcného hodnocení, která by neměla být vyjádřena formou ANO/NE, ale měla by být možnost zde přiřazovat určitý počet bodů podle toho, na kolik projekt vyhovuje kritériím.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Reagoval na dotaz ohledně bodování, které se týká pouze věcného hodnocení, ve kterém je rozdíl mezi specifickými kritérii přijatelnosti, kde je uvedena odpověď ANO/NE. V případě,
že není projekt přijatelný, je následně vyřazen.

**Michal Ulrich, Ministerstvo dopravy**

Dotázal se, zda specifické kritérium přijatelnosti není u projektu realizovaného na prioritní regionální silniční síti nadbytečné. Z důvodu, že v obecných kritériích přijatelnosti je kritérium „potřebnost realizace projektu je odůvodněná“. Dále zmínil, že je v podkladech uvedeno „projekt přispěje k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí“, ale v popisu hodnocení je, že projekt zahrnuje realizaci zmírňujících a kompenzačních opatření. Doporučil, aby bylo v popisu hodnocení uvedeno „zmírňujících a kompenzačních opatření, které požaduje orgán, který vydal souhlasné stanovisko“.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sdělil, že toto doporučení bude v popisu hodnocení doplněno. U dotazu specifické kritérium přijatelnosti zdůraznil, že se jedná o dvě zcela odlišná kritéria. První hovoří o tom, že projekt musí být z prioritní regionální sítě, viz zelená mapka v PD IROP. Co se týče odůvodněnosti projektu – kraje by si mohly odůvodnit i projekt mimo tuto zelenou síť.

**Dušan Ružik, Platební a certifikační orgán**

Dotázal se, co ŘO IROP vedlo k tomu, že byla stejná kritéria použita ve spoustě oblastí podpory, tedy specifických cílů jako eliminační kritéria přijatelnosti a ve věcných hodnoceních pak v jiných specifických cílech také.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sdělil, že věcné hodnocení projektu bude použito v kolových výzvách, tzn. kde projekty soutěží, toto kritérium je pak součástí věcného hodnocení.

**Michal Ulrich, Ministerstvo dopravy**

Oponoval, že pro některé specifické cíle je toto eliminační kritérium zásadní, jedná se
o kritérium kdy to je/není hospodárné, bude podpořen/nebude podpořen, a zároveň u 2.1
a 2.2 je uvedeno kritérium nesplníte, nevadí, dostanete 0 bodů místo 10. Takový přístup
je nejednoznačný.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Souhlasil s přesunem kritéria do specifických kritérií přijatelnosti ve 2.1 a 2.2.

**Jana Menšíková, Ministerstvo vnitra**

Požádala o úpravu v příloze 1, strana 9, specifický cíl 3.2 k e-governmentu, aby souhlasné stanovisko bylo referenčním dokumentem v kritériu v souladu se strategickým rámcem a aby vzhledem k tomuto došlo i k úpravě buňky hodnocení a bylo zde řečeno, že pokud je to ANO, tak ze souhlasného stanoviska hlavního architekta vyplývá, že je v souladu se Strategickým rámcem rozvoje veřejné správy, implementační plány a projektovými okruhy.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sdělil, že byla omylem vkopírovaná věta, v ostatních případech žadatel doloží souhlasné stanovisko krajského úřadu. Doporučil tuto větu vyjmout. Doplnil, že stanovisko hlavního architekta bude povinnou přílohou, kde bude řečeno, že musí být doloženo souhlasné stanovisko hlavního architekta.

**Soňa Měrtlová, Asociace krajů – zdravotnictví**

Dotázala se na informaci ke specifickým kritériím 2.3, vysoce specializovaná péče, kdy není zcela jasné, jakým způsobem bude probíhat objektivní hodnocení zvýšení kvality péče
z pohledu pacienta a z pohledu zdravotnického pracovníka.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Toto byl návrh Ministerstva zdravotnictví, bude následně odstraněno.

**Marek Hojsík, Úřad vlády, Agentura pro sociální začleňování**

Dotázal se, zda provoz sociálního podniku musí být v nevyužívaném objektu.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že každý projekt ve 2.2 v sociálním podnikání bude muset předkládat podnikatelský plán, z toho by mělo být jasné, jakým způsobem plánuje podnikání uchopit.

**Marek Hojsík, Úřad vlády, Agentura pro sociální začleňování**

Dodal, že podnikatelský plán neřeší sociální podnikání. To znamená, že podnikatelský plán například neřeší specifickou podporu zaměstnanců nebo cílové skupiny sociálního podnikání.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že specifické kritérium přijatelnosti znamená, že 30 % ze zaměstnanců sociálního podniku musí být osoby sociálně vyloučené. A zároveň připomněl, že cílem je zaměstnat v rámci sociálního podniku co největší počet lidí. Je zde uvedeno hodnotící kritérium kvalitativní, což je měřitelnost na počet nových pracovních míst, které se vytvoří.

**Marek Hojsík, Úřad vlády, Agentura pro sociální začleňování**

Doplnil, že pokud cílem této investice je jen vytvoření pracovních míst, je výhodnější vzdát se ERDF investice a vytvářet dotovaná pracovní místa pro lidi, kteří jsou znevýhodnění. Investice není tudíž efektivní, protože sociální podnik musí tyto lidi začlenit.

**Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila, že se jedná o vylučovací kritérium.

**Anna Vilímová, ŘO IROP**

Informovala, že byla doplněna jedna možnost, a to, že, v případě pokud by hodnotitel neměl dostatek informací, aby kritérium vyhodnotil (nemůže říci ani ano, ani ne), nejednalo by se
o to, že kritérium není splněno. V těchto případech bylo umožněno podat jednu výzvu
k doplnění, nebo vyjasnění. K žádosti o doplnění musí dojít na základě kritérií pro kontrolu formálních náležitostí.

**Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci**

Žádáme upravit některé z kritérií formálních náležitostí tak, aby výslovně umožňovalo uvedený postup. Ohledně rozporných informací se kromě výše uvedeného domníváme, aby ŘO více specifikoval pojem „rozporné informace.“ Jsme přesvědčeni, že by mělo být umožněno pouze řešení určitých rozporů, aby ze strany žadatelů nedocházelo k podávání variantních žádostí o podporu. V případě nejasností nás před finální úpravou závěrů prosím kontaktujte.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dotázal se zástupců NOKu, zda by souhlasili, aby ŘO IROP mohl žadatele vyzývat dvakrát.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Přislíbila zaslat informaci řídicímu orgánu na základě ověření v metodickém pokynu.

**Alice Langerová,** **Evropská komise**

Doporučení zástupců Evropské komise, aby věcné hodnocení bylo, a to nejenom
u specifických cílů 2.1 a 2.2, jak je v současnosti navrhováno u většiny specifických cílů
i v případě Technické pomoci.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že všechny projekty jsou hodnoceny, akorát většina hodnotících kritérií byla přesunuta do kritérií specifických na ANO/NE. Tzn., že kritéria daná pro Technickou pomoc musí být cenově přiměřená, musí vycházet ze schválených plánů, musí být účelná. Z tohoto důvodu je přijatelná otázka, zda ceny jsou přiměřené ANO/NE, což je vylučovací kritérium
už u přijatelnosti. V Technické pomoci není soutěž.

**Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Navázala na schválení PD IROP v červnu 2015, kde ve Specifickém cíli 3.1, který se zaměřuje na kulturní dědictví, je uvedena věta, která se týká Small Scale infrastructure. V případě, že Evropská komise finanční limity upraví, budou uvedeny v dokumentaci k výzvám. Doplnila, že s finančními limity byly členské země EU seznámeny přibližně v únoru 2015. Dle aktuálního návrhu Evropské komise má být projektový záměr zaměřený na památky maximálně do výše 5 mil. EUR, v případě památek UNESCO maximálně do výše 10 mil. EUR. Zdůraznila, že většina projektových záměrů se pohybuje zhruba v rozmezí od 200 do 400 milionů Kč. Dotázala se, zda je možné, aby projekt byl realizován i v rámci nějakého multifinancování. Dále položila Evropské komisi dotaz týkající se toho, z jakého důvodu byly finanční limity sděleny členským státům tak pozdě. V případě, že by byly finanční limity známy dříve, obsah Specifického cíle 3.1 by měl pravděpodobně jinou podobu.

**Elena Grech, Evropská komise**

Sdělila, že financování projektů bylo součástí diskuse při jednání o Partnerské dohodě
a stanovisko Komise bylo na začátku takové, že financování pro kulturní projekty nebude žádné, poté došlo k dohodě na 5 milionů pro normální projekty a 10 milionů na projekty památek UNESCO. Jsou určité subjekty, které poskytují soukromé finanční prostředky,
ale 5 milionů EUR je prahová hodnota kofinancování těchto projektů.

*Podrobné informace jsou uvedeny v podkladovém materiálu „Systém schvalování projektů
a výběrová kritéria IROP předloženém na zasedání“.*

*MV IROP schvaluje Systém schvalování projektů a výběrová kritéria IROP.*
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**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Informoval členy MV IROP, že na základě schváleného jednacího řádu může předseda MV IROP ustavit v souladu s návrhy členů MV IROP pracovní skupiny. V tomto případě by se jednalo o Pracovní skupinu pro přípravu výzev IROP (tzv. Platformu pro přípravu výzev IROP).

**Ondřej Pravda,** **Evropská komise**

Sdělil, že  Evropská komise není proti vytvoření pracovní skupiny, protože je to zodpovědnost a právo MV. Dotázal se, jaký je rozdíl mezi pracovními týmy a plánovacími výbory.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že pracovní týmy si zřizuje řídicí orgán jako svoji konzultační skupinu, počet je podle jednotlivých specifických cílů. Neslouží pouze pro diskusi o harmonogramu výzev nebo přípravě výzev, ale i o dalších oblastech. Jedná se ryze o pracovní skupinu,
v poměru 1 : 1 se složením Monitorovacího výboru IROP.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Připomněla, že v podkladech je uvedeno, že jednání pracovní skupiny bude probíhat v den, kdy bude zasedat monitorovací výbor. Dotázala se, jakým způsobem chce řídicí orgán
na pracovní skupině projednat harmonogram výzev a zároveň naplnit jednací řád ve smyslu,
že ŘO IROP zašle podklady členům monitorovacího výboru x dní předem.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že na jarním MV bude naplánován na pracovní skupině harmonogram výzev, který bude odsouhlasen, Strategický realizační plán se připravuje na podzimní MV a schvaluje se na další rok. Nominační proces do pracovní skupiny pro přípravu výzev IROP proběhne v nejbližších dnech, tato pracovní skupina se bude pravděpodobně scházet před zasedáním monitorovacího výboru, nikoliv však v tentýž den.

**František Beckert, Auditní orgán**

Dotázal se, kdo bude odpovídat za harmonogram výzev.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že za plnění harmonogramu výzev je zodpovědný řídicí orgán.

**Karel Bauer, Asociace nestátních neziskových organizací**

Dotázal se, zda by nebylo moudré zřídit i pracovní tým nebo pracovní skupinu pro problematiku neziskových organizací, která by mohla podávat své podněty jednotlivým pracovním týmům tak, jak jsou navrženy.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odpověděl na dotaz, že problém nestátních neziskových organizací nelze zúžit na IROP. Přesto jsou zástupci NNO v pracovních týmech ke konkrétním specifickým cílům vítáni.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila informaci, že na řešení požadavků neziskového sektoru na centrální úrovni funguje Rada vlády pro neziskový sektor, kde má MMR svoje zástupce.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval MV za schválení výběrových kritérií pro specifický cíl 1.1 a 3.3, tyto výzvy budou vyhlášeny ještě v červenci 2015. Další výzvy by měly být vyhlášeny v měsíci září 2015.

**Alice Langerová,** **Evropská komise**

Požádala, zda by v podkladech mohlo být uvedeno, kolik je celková disponibilní alokace, aby si Monitorovací výbor IROP mohl udělat následně představu, kolik je ve výzvě finančních prostředků a konkrétně za jaký specifický cíl.

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sdělil, že v příštích harmonogramech výzev bude ŘO IROP výše požadované informace uvádět.

 *MV IROP zřizuje Pracovní skupinu pro přípravu výzev jako Platformu pro přípravu výzev.*
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**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Informoval členy MV IROP o Strategickém realizačním plánu. Jedná se o nástroj plánování
a monitorování finančního a indikátorového vývoje v programu. Strategický realizační plán IROP (dále SRP) vyplývá z metodického pokynu jednotného metodického prostředí a měl by poskytovat informace o dosahování cíle nebo čerpání programu. SRP je složen ze tří hlavních částí, harmonogramu výzev, predikce čerpání finančních prostředků a predikce závazků a dosažených hodnot indikátorů. Pro rok 2015 je aktuální předložený SRP
v provizorním módu, co se týče naplněnosti dat, která jsou dána z harmonogramů výzev pro jednotlivé roky, nyní pouze pro rok 2015.

Dále informoval, že se v tomto případě nejedná o naplnění pravidla N+3, které bude probíhat až certifikací.

**Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Sdělila, že nebude splněno naplnění pravidla N+3 v roce 2018, respektive z výzev roku 2015. Upozornila, že po odečtení všech lhůt, které se vztahují k přípravě výzev, schvalování projektů atd., by mělo dojít k naplnění N+3 z výzev roku 2015, respektive na začátku roku 2016.

Dotázala se na cílové hodnoty indikátorů v SRP. Některé indikátory jsou statistické povahy, nicméně u indikátorů jako např. počet lůžek se nejedná o statistické indikátory, měla by být tedy doplněna v rámci SRP cílová hodnota.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že v SRP nejsou projekty, které budou ve výzvách ITI a IPRÚ. V tuto chvíli záleží na rychlosti schvalování ITI a IPRÚ. V ITI je alokováno 17 miliard Kč, v IPRÚ další miliardy. Na začátku příštího roku jsou již plánovány výzvy, které mohou být rychloobrátkové,
na splnění pravidla N+3 jsou tedy 3 roky.

*Podrobné informace jsou uvedeny v podkladovém materiálu „Strategický realizační plán
IROP“ předložený na zasedání.*

*MV IROP bere na vědomí Strategický realizační plán IROP.*
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**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Shrnul závěry 1. zasedání Monitorovacího výboru IROP a poděkoval všem přítomným za účast.