



Zápis z 3. zasedání Monitorovacího výboru Integrovaného regionálního operačního programu	
Datum konání:	30. listopadu 2015 od 10:00 hod
Místo konání:	Michnův Palác, 1. patro – aula, Újezd 450/40, Praha 1
Jednání řídil:	Mgr. Zdeněk Semorád, předseda MV IROP
Zapsala:	Mgr. Kateřina Kolářová, Ing. Lubica Moravcová

#### Program zasedání

#### Zahájení 3. řádného jednání Monitorovacího výboru IROP

1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP
2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise
3. Projednání programu 3. zasedání Monitorovacího výboru IROP
4. Plnění závěrů a doporučení z 2. zasedání Monitorovacího výboru IROP
5. Představení aktualizovaného Statutu Monitorovacího výboru IROP
6. Projednání aktualizovaného Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP
7. Vyhodnocení strategického realizačního plánu IROP 2015
8. Strategický realizační plán IROP 2016
9. Systém schvalování integrovaných projektů a výběrová kritéria Řídícího orgánu IROP
10. Schválení Evaluačního plánu IROP
11. Schválení Ročního komunikačního plánu IROP 2016
12. Specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení
13. Závěry, různé



#### Zúčastnění členové a náhradníci a osoby pověřené plnou mocí

Zdeněk Semorád; Rostislav Mazal; Elena Grech, Ondřej Pravda, Andrea Hlavata, Tenesor Sanchez Falcon; Anna Vilímová; Kateřina Neveselá; Eva Andersen; David Koppitz; Zdeněk Vašák; Dušan Ružik; Michal Daňhelka; Břetislav Grégr; Kateřina Oplová; David Pospíšil; Helena Petroková; Jan Bodnár; Jana Menšíková; Kateřina Matýšková; Lucie Krumpholcová; Michal Ulrich; Jana Příkopová; Radek Jiránek; Lukáš Vlček; Hana Nováková; Tomáš Sýkora; Soňa Měrtlová; Petr Krčál; František Pěruška; Lucien Rozprým; Petr Pavlinec; Václav Pošmurný; Radim Sršeň; Štěpán Ripka; Miloslava Váňová; Jaromír Hron; Roman Pommer; Jiří Horáček; Kamil Ubr.

#### Zúčastnění hosté

Anna Vilímová; Martina Fišerová; Magdalena Vaštylová; Miloslav Žiak; Martin Janda; Miroslav Krob; Lubica Moravcová; Petra Buršíková; Zuzana Krochová; Jiří Eisenhammer; František Beckert; Martin Buršík; Stanislav Schneider; Ondřej Pašek; Jakub Hrbek; Petr Holub; Jan Hodač; Ferdinand Hrdlička; Hana Kostohryzová; Alena Brožková; Irena Ahneová; Iveta Bařalová; Petra Buršíková; Martina Ježková.

#### Usnesení ze zasedání

Monitorovací výbor Integrovaného regionálního operačního programu (MV IROP)

#### I. schvaluje

- a. změnu programu 3. jednání Monitorovacího výboru IROP,
- b. aktualizaci Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP,
- c. systém schvalování integrovaných projektů a výběrová kritéria Řídícího orgánu IROP,
- d. Evaluační plán IROP,
- e. Roční komunikační plán IROP 2016,
- f. specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení pro specifické cíle:
  - 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
  - 2.3 Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví, aktivity Zvýšení kvality návazné péče a Deinstitutionalizace psychiatrické péče
  - 2.5 Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení
  - 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi, aktivity Sociální bydlení, Sociální služby a Komunitní centra
  - 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, aktivity Podpora infrastruktury základních škol, Podpora infrastruktury středních a vyšších odborných škol a Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání



- 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví, aktivita Muzea,
- změnu kritérií v SC 2.4, aktivita Podpora zařízení péče o děti do 3 let, dětských skupin a mateřských škol;

## II. bere na vědomí

- a. zprávu o plnění úkolů z 2. jednání Monitorovacího výboru IROP,
- b. aktualizaci Statutu Monitorovacího výboru IROP,
- c. vyhodnocení Strategického realizačního plánu IROP 2015,
- d. Strategický realizační plán IROP na rok 2016;

## III. ukládá

Řídicímu orgánu Integrovaného regionálního operačního programu:

- a. Řídicímu orgánu IROP předložit na příští jednání Monitorovacího výboru IROP zprávu o vyhlášených výzvách,
- b. Řídicímu orgánu IROP zpracovat do nejbližší revize Programového dokumentu IROP vazbu podpory předškolního vzdělávání na akční plány rozvoje vzdělávání,
- c. Řídicímu orgánu IROP zpracovat do ročního komunikačního plánu IROP animační činnosti místních akčních skupin,
- d. Řídicímu orgánu IROP prezentovat na seminářích pro žadatele a příjemce informace o podporách zateplování budov z jiných operačních programů a národních dotačních titulů,
- e. Řídicímu orgánu IROP zpracovat do specifických kritérií přijatelnosti v SC 1.2, v aktivitách Nízkoemisní a bezemisní vozidla a Telematika pro veřejnou dopravu kritérium „Výdaje na hlavní aktivity projektu odpovídají tržním cenám“,
- f. členovi monitorovacího výboru z Ministerstva zdravotnictví ČR do 15. prosince 2015 informovat ŘO IROP o předpokládaném schválení Standardů lůžkové psychiatrické péče ve všeobecných nemocnicích a standardů Center duševního zdraví,
- g. Řídicímu orgánu IROP předat informace ministerstva zdravotnictví o předpokládaném schválení standardů členům Monitorovacího výboru IROP,
- h. Řídicímu orgánu IROP upravit kritérium ve SC 2.5 „Projekt dosáhne minimálně 20% úspory celkové dodané energie po realizaci zateplení obvodových stěn ...“ na „Projekt dosáhne minimálně 20% úspory celkové dodané energie po realizaci zateplení obvodových konstrukcí ...“,
- i. Řídicímu orgánu IROP upravit v SC 2.1 v aktivitě Sociální bydlení splnění kritéria „Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin“ na „ANO – podíl sociálních bytů ve stávajících bytových domech (případně jednotlivých vchodech domů) není vyšší než 20 %“,
- j. Řídicímu orgánu IROP upravit v SC 2.1 v aktivitě Podpora rozvoje infrastruktury komunitních center splnění kritéria „V době udržitelnosti projektu má žadatel



zajištěného minimálně jednoho pracovníka se vzděláním dle zákona o sociálních službách“ na „ANO - V době udržitelnosti projektu má žadatel zajištěného minimálně jednoho interního nebo externího pracovníka se vzděláním podle zákona o sociálních službách“,

- k. Řídicímu orgánu IROP, aby vyloučil z podporovaných aktivit v první výzvě novou výstavbu sociálních bytů z SC 2.1,
- l. Řídicímu orgánu IROP doplnit v SC 2.4 v aktivitě Podpora zařízení péče o dítě do 3 let, dětských skupin a mateřských škol možnosti hodnocení kritérií „Projekt je v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020“ a „Projekt je v souladu s Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018“ o variantu „Nerelevantní“,
- m. Řídicímu orgánu IROP upravit v SC 2.4 v aktivitě Podpora zařízení péče o děti do 3 let, dětských skupin a mateřských škol ve znění kritéria „Projekt umožňuje pobyt dítěte v zařízení po maximální možnou dobu“ variantu hodnocení pro 15 bodů na „Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu více než 8 hodin denně“, variantu hodnocení pro 10 bodů „Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu v rozsahu od 6 do 8 hodin denně“ a variantu 0 bodů „Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu méně než 6 hodin denně“,
- n. Řídicímu orgánu IROP vyřadit v SC 2.4 v aktivitách Infrastruktura základních škol, Infrastruktura středních a vyšších odborných škol kritériem „Projekt je zaměřen na více klíčových kompetencí ...“,
- o. Řídicímu orgánu IROP upravit v SC 2.4 v aktivitách Infrastruktura základních škol, Infrastruktura středních a vyšších odborných škol „Výstupy projektu budou využity více školami“ 0 bodů – jedna škola, 2 body – dvě školy, 3 body – tři školy, 4 body – čtyři školy, 5 bodů – pět a více škol,
- p. Řídicímu orgánu IROP předat schválená a upravená kritéria členům Monitorovacího výboru IROP do 4. prosince 2015.



## 1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Přivítal účastníky 3. zasedání MV IROP.

## 2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise

### **Elena Grech, Evropská komise**

Ocenila, že již byly vyhlášeny výzvy IROP a připomněla, že bude třeba sledovat ohlas na počet podaných projektů a reagovat na ně v roce 2016.

## 3. Projednání programu Monitorovacího výboru IROP

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil program 3. zasedání MV IROP, který byl usnášeníschopný. Informoval členy a hosty MV IROP o jednotlivých bodech programu. Paní Nováková (ITI) navrhla přeřazení bodu Systém schvalování integrovaných projektů a výběrová kritéria Řídicího orgánu IROP (ŘO IROP) do dopolední části programu. Nikdo z přítomných neměl námítky.

*MV IROP schválil změnu programu 3. zasedání MV IROP*

*Podrobné informace v power-pointové prezentaci a v podkladech předložených na zasedání.*

## 4. Plnění závěrů a doporučení z 2. zasedání Monitorovacího výboru IROP

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že hodnotící kritéria u SC projednávaných na 2. zasedání MV IROP byla upravena podle přijatých závěrů a zaslána členům MV. Hodnotící kritéria ve SC 2.5 byla v souladu se závěry 2. zasedání projednána s národními aktéry a zástupci EK.

### **Elena Grech, Evropská komise**

Připomněla, že EK neobdržela zápis z minulého MV, a zmínila svoje výhrady k nastavení specifických cílů 2.5 a 2.4.



### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Omluvil se za nezaslání zápisu a zdůraznil, že v této souvislosti je důležité, aby co nejdříve došlo k propojení MS2014+ a SFC. Doplnil, že specifické cíle budou podrobněji projednány u příslušných bodů programu MV a bude představen pečlivě vyjednaný kompromis, který by měl vyhovovat všem stranám.

*MV IROP bere na vědomí zprávu o plnění závěrů a doporučení z 2. zasedání MV IROP*

## **5. Představení aktualizovaného Statutu Monitorovacího výboru IROP**

### **Magdalena Vaštylová, ŘO IROP**

Připomněla, že k úpravám Statutu a Jednacího řádu MV IROP došlo na základě vydání metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj č. 2 k Metodickému pokynu pro přípravu řídicí dokumentace programu 2014 – 2020 s platností k 13. říjnu 2015 a účinností od 13. listopadu 2015. Informovala o jednotlivých změnách oproti předchozí verzi.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Dotázal se na to, když se ve statutu hovoří o písemné komunikaci, je tím míněna komunikace formou klasického dopisu nebo elektronická?

### **Magdalena Vaštylová, ŘO IROP**

Písemná komunikace bude vždy probíhat prostřednictvím MS2014+. Jen v případě nepředvídatelnosti, jak je uvedeno v jednacím řádu, se může jednat jak o komunikaci emailem, tak dopisem.

*MV IROP bere na vědomí aktualizaci Statutu MV IROP*

## **6. Projednání aktualizovaného Jednacího řádu Monitorovacího výboru IROP**

### **Magdalena Vaštylová, ŘO IROP**

Informovala o úpravách Jednacího řádu MV IROP, na základě již výše zmíněného metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj.

### **Ondřej Pašek, nevládní organizace CEE Bankwatch Network**

Dotázal se, v jakém stavu je nyní možnost zástupců nevládních organizací účastnit se přípravných platforem.



### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že se jedná o platformu pod Monitorovacím výborem pro přípravu výzev, kde zástupci neziskového sektoru jsou již nominováni, dle čl. 10, bod 2. Dotaz se týkal pracovních týmů pod řídicím orgánem, které jsou ustavené a nominováni zástupci budou na další jednání pracovních týmů přizváni.

### **Ondřej Pravda, Evropská komise**

Dotázal se, kdy se bude konat další zasedání platformy pro přípravu výzev.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Příští pracovní skupina pro plánování výzev se bude konat v červnu 2016.

### **Ondřej Pravda, Evropská komise**

Dotázal se, zda obsah vyhlášených výzev diskutují pracovní skupiny. Pokud ne, spadá do projednávání platformy pro přípravu výzev spolu s harmonogramem?

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Připomněl, že IROP zahrnuje 12 tematických oblastí, což vyžaduje mnoho času na jejich projednávání, a proto to nelze realizovat pouze na pracovních skupinách pod MV.

### **Jana Menšíková, Ministerstvo vnitra**

Podotkla, že v MS 2014+ je nahraný Harmonogram výzev pro rok 2016, který obsahuje pro specifický cíl 3.2 i výzvu s názvem *eGovernment II., obce a kraje*, ale ve skutečnosti se jedná o výzvu zaměřenou na specifické informační a komunikační systémy pro veřejnou zprávu a složky IZS a požádala o opravu názvu výzvy.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Potvrdil, že název dokumentu k výzvě bude opraven.

*MV IROP schvaluje aktualizaci Jednacího řádu MV IROP*

## 7. Vyhodnocení Strategického realizačního plánu na rok 2015

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dodal, že od července 2015 bylo vyhlášeno 13 výzev za cca 30 mld. korun a do konce roku 2015 předpokládáme vyhlásit ještě 5 výzev, což je v souladu s harmonogramem výzev. Ke každé vyhlášené výzvě ŘO IROP organizuje seminář pro žadatele a příjemce, na který navazují semináře CRR ČR (dále jen CRR).



Promluvil o stavu naplňování předběžných podmínek v IROP. Dodal, že na ŘO IROP probíhá audit designace, který by měl být ukončen v lednu 2016. Další části auditu designace probíhají na PCO a v rámci informačních systémů.

#### **František Beckert, Ministerstvo financí - Auditní orgán**

Uvedl, že audit designace na PCO je ve fázi formulace předběžných zjištění. Audit MS2014+ byl zahájen 10. prosince 2015.

#### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že ŘO IROP ověřuje kontrolou připravenost CRR tak, aby mohl ujistit Auditní orgán, že CRR je připraveno na administraci a realizaci projektů. Přešel k SRP za rok 2015 a dodal, že se jedná se o harmonogram výzev pro rok 2015, ze kterého vychází dopad na plnění pravidla N + 3 za období k 30. 9. 2015 a dal prostor pro dotazy.

#### **Dušan Ružik, Ministerstvo financí - Platební a certifikační orgán**

Dotázal se EK na dokončení některých guidelines k účtům a k výkazům částek, týkající se uzavírání účtů (ukončení programu).

#### **Elena Grech, Evropská komise**

Požadavek PCO bude předán příslušným kolegům na EK.

*MV IROP bere na vědomí Vyhodnocení Strategického realizačního plánu 2015*

## 8. Strategický realizační plán 2016

#### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Připomněl, že cílem SRP 2016 je informovat o plánu výzev, čerpání a plnění pravidla N+3. V roce 2016 ŘO IROP předpokládá vyhlásit 45 výzev za 84 mld. korun.

#### **Ondřej Pravda, Evropská komise**

Uvedl, že ne zcela rozumí velkým rozdílům v procentním vyčerpání alokace (např. 100%) a plněním milníků (i 200%) a doporučil, aby prezentace plánů neobsahovala pouze čísla, tabulky, grafy, nýbrž také slovní popis hlavních parametrů (např. kolik % je/bude zazávacováno v dané oblasti / prioritní ose).

#### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Informace v SRP budou po dohodě s NOK doplněny. Co se týče rozdílů mezi procentním vyčerpáním alokace a plněním milníků, dodal, že milníky se vztahují ke konkrétním rokům.





## **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že nastavení indikátorů vzniká v situaci, kdy ŘO ještě neví počet a kvalitu projektů, které se budou realizovat.

*MV IROP bere na vědomí Strategický realizační plán 2016*

## 9. Systém schvalování integrovaných projektů a výběrová kritéria ŘO IROP

### **Anna Vilímová, ŘO IROP**

Představila návrh Systému schvalování integrovaných projektů a výběrová kritéria ŘO IROP.

### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci, MMR**

Vznesla připomínku ke kritériím v systému hodnocení projektů umožňující, aby žádost o podporu šla žadatelem doplnit v rámci kontroly přijatelnosti. Toto je v rozporu s Metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů. ŘO IROP je na tento rozpor dlouhodobě upozorňován a MMR-NOK tuto připomínku uplatňuje opakovaně.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Připomněl diskuzi z minulého MV, kterou zvedl pan Ružik z PCO, aby v momentě, kdy hodnotitelé budou hodnotit specifická kritéria přijatelnosti, u kterých lze odpovědět splnil/nesplnil a v žádosti budou uvedené rozporuplné údaje, je možnost vyžádat si informaci o jejich správnosti. Není to o tom, že by žádost vracel k doplnění. Dodal, že je to efektivní, než kvůli nejasnosti vyřazovat projekt a není to v rozporu s jednotným metodickým prostředím (JMP).

### **Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci, MMR**

Reagovala, že, pokud kritéria budou dobře nastavená, bude lehce vyhodnotitelné, zda je kritérium splněné/nesplněné, a doplnila, že gestoři metodického pokynu s tímto výkladem nesouhlasí a nemyslí si, že je opora v daném metodickém pokynu k tomuto postupu.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dodal, že ve většině případů to není o tom, že by kritérium bylo nejasné, jde o to, že žadatel například ve studii proveditelnosti a v projektové žádosti uvede informace, které nejsou v souladu. A v případě kolové výzvy, už nemá šanci znovu projekt předložit.

Doplnil, že ŘO IROP uplatní připomínku, aby pro případ rozporuplných a nejednoznačných informací, mezi žádostí a v přílohách tak, aby tato možnost byla v metodickém pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů upravena. Připomněl, že se netýká jenom IROP, je to jeden ze závěrů z 1. zasedání MV IROP.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### **Elena Grech, Evropská komise**

EK podporuje názor NOK, pro EK není úplně jasné, jestli navržený systém je v souladu s čl. 9 Nařízení, systém by měl být v souladu s čl. 7 Nařízení EFRR.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že v programovém dokumentu IROP je textace u integrovaných nástrojů o roli zprostředkujících subjektů ITI (ZS ITI), která ze strany EK byla během vyjednávání posouzena jako nejlépe odpovídající čl. 7. To, že nevidíte v tuto chvíli hodnotící kritéria měst, jako ZS ITI, je z důvodu, že kritéria budou předkládána na únorovém MV a dodal, že výběr projektů ve smyslu souladu se strategiemi provádí města.

### **Hana Nováková, Integrované teritoriální investice**

Zmínila, že, kritéria pro věcné, nebo kvalitativní hodnocení projektů budou MV předložena v příštím roce. Doplnila, že, věcné hodnocení v předloženém materiálu není uváděno jako povinné, přesto věcné hodnocení prováděno bude.

### **David Koppitz, Odbor regionální politiky, MMR**

Potvrdil správnost postupů, které byly předloženy a jejich soulad s vydanou metodikou.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že města, která ohodnotí projekty na základě zvolených kritérií a předloží MV, budou mít formu tzv. závazného stanoviska, jež bude podkladem pro finální rozhodnutí řídicího orgánu a tím existuje odpovědnost za výběr projektů měst v rámci strategií ITI.

### **Dušan Ružik, Ministerstvo financí - Platební a certifikační orgán**

Vrátil se k technické záležitosti ohledně možnosti vrácení při určitých nejasnostech, těch žádostí, v rámci hodnocení přijatelnosti, zejména u kolových výzev, i důvodu, že první MV odhlasoval, že by měly být nalezeny způsoby, jak toto naplnit. Dodal však, že musí být respektováno JMP, zmínil do budoucna komunikaci s metodiky MMR. Doporučil u kolových výzev, kvůli administrativním chybám vylučovat jednotlivé žadatele.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Reagoval, že bylo respektováno Usnesení Monitorovacího výboru i pro výzvy, které jsou již vyhlášené. Vysvětlil, že se jedná o to, aby řídicí orgán, respektive zprostředkující subjekt měl možnost vyhodnotit, zdali je projekt ne/přijatelný. Není to o změně projektu.

### **Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci, MMR**

Domnívají se, že takto to projednáno nebylo, je to v rozporu s JMP, NOK ŘO IROP na to dlouhodobě upozorňoval, respektive na návrh PCO mělo být ještě komunikováno a projednáváno se zástupci NOK. Dodala, že jsou otevřeni k další komunikaci.



### **Elena Grech, Evropská komise**

Navrhla videokonferenci, z důvodu detailnějšího probrání systému schvalování projektů.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že obava EK byla o tom, zdali role řídicího orgánu u projektů CLLD není na úkor autonomie místních akčních skupin. ŘO IROP textaci upravil na podnět NOK, který interpretoval výkladové stanovisko EK.

### **Eva Andersen, Národní orgán pro koordinaci, MMR**

Připomínka se týkala přijatelnosti. NOK nechce nabourat schvalování integrovaných projektů nebo schvalovací systém. Z pohledu NOK to není v rozporu s čl. 7 Nařízení EFRR.

### **Elena Grech, Evropská komise**

EK není přesvědčena, že znění je v souladu s čl. 7 Nařízení EFRR a bude se k tomu ještě vracet. Požaduje, aby postoj EK byl zaznamenán v zápise.

*Systém schvalování integrovaných projektů a výběrových kritérií Řídicího orgánu IROP byl MV IROP schválen, hlasování se zdrželi zástupci PCO a NOK*

## 10. Schválení Evaluačního plánu IROP 2016

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Připomněl, že Evaluační plán IROP byl předložen již na prvním MV, kdy na základě dohody nedošlo k jeho projednání a schválení, byl dopracován v duchu připomínek evaluační jednotky Dohody o partnerství a připomínek, které zaslala EK. Druhá sada připomínek zaslaných EK (26/11) nebyla do této, první verze Evaluačního plánu zapracována. Jelikož Evaluační plán bude aktualizován každým rokem, připomínky EK budou zohledněny v další verzi Evaluačního plánu. Dal prostor k diskuzi.

*MV IROP schválil Evaluační plán IROP 2016*

## 11. Schválení Ročního komunikačního plánu IROP 2016

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Ve stručnosti seznámil zde přítomné s aktivitami zahrnutými v Ročním komunikačním plánu IROP na rok 2016, připomněl, že Komunikační plán IROP byl schválen na minulém MV.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### **Václav Pošmurný, Národní síť MAS**

Doporučil v rámci komunikačních aktivit zmínit animační aktivity MAS, jejichž základním úkolem je šířit informace o operačních programech směrem k potenciálním žadatelům v území.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Souhlasil, dodal, že se jedná o potvrzení toho, co se již nyní realizuje.

### **Petr Holub, Šance pro budovy**

Požádal ŘO IROP, aby při komunikaci podpory úspor energie v bytových domech, SC 2.5 koordinovalo svou komunikaci se Státním fondem životního prostředí, na kterém běží komplementární program podpory úspor bytových domů v Praze, tak, aby na seminářích měli jeden, dva slajdy o „Nové zelené úsporám“.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že ŘO IROP je v kontaktu na pracovních týmech se zástupci MŽP a navrhované parametry výzvy SC 2.5 jsou v souladu s jejich názorem.

*MV IROP schválil Roční komunikační plán IROP 2016*

## 12. Specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Zrekapituloval již schválená kritéria přijatelnosti a věcného hodnocení z 1. a 2. zasedání MV a přešel na kritéria SC 1.2 „Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy“.

### **Elena Grech, Evropská komise**

První připomínka se týkala výběrových kritérií pro dopravu (nízkoemisní a bezemisní vozidla), kde EK požaduje lepší propojenost mezi projekty a plány kvality ovzduší. Druhá připomínka se týkala jednotkových nákladů, s dopravou souvisejících projektů. Požádala o vysvětlení, proč nebyla vzata v úvahu jejich připomínka.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, (podrobněji strana 13 hodnotících kritérií), že na základě podnětu EK došlo k navýšení z 10 bodů na 14 a z 5 bodů na 7, v momentě, kdy množství emisí v porovnání s projektem nahrazovanými vozidly poklesne buďto o 75% nebo o 25%. Připomněl, že při vyjednávání programu bylo akceptováno, že budeme používat nízkoemisní a bezemisní vozidla a takto to považujeme za dostatečné.



Co se týče unit cost - jednotkové ceny, jedná se o typologicky obdobné položky, z našeho pohledu to nelze obsáhnout, zahrnovalo by hodně výjimek, byl by popřen přínos jednotkových nákladů.

#### **Ondřej Pašek, nevládní organizace CEE Bankwatch Network**

Dotázal se k hodnotícímu kritériu na systému Park and Go (P+G).

#### **Martin Janda, ŘO IROP**

Dodal, že kritérium se týká parkovacích systémů Park and Go (P+G), které nejsou spojeny s vazbou na veřejnou hromadnou dopravu.

#### **Michal Ulrych, Ministerstvo dopravy**

Doplnil, že u systémů P + G není otázkou návaznost na veřejnou dopravu, spíše návaznost na redukci individuální automobilové dopravy a v kritériu je to podchyceno zřetelně.

#### **Andrea Hlavatá, Evropská komise**

Požádala o vysvětlení, proč se nemůže zahrnout jednoduché kritérium, že náklady hlavních aktivit projektu korespondují s tržními cenami. Toto kritérium je použito v jiných SC a zde by mělo také opodstatnění.

#### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dodal, že „výdaje na hlavní aktivity projektu odpovídají tržním cenám“ bude doplněno k nízkoemisním a bezemisním vozidlům.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 1.2, jeden člen MV IROP byl proti tomuto schválení.*

#### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Představil další sadu kritérií týkající se SC 2.3 „Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví, aktivity Zvýšení kvality návazné péče. Doplnil, že oproti původnímu návrhu došlo ke změně formulace u kritéria hospodárnosti, tj., minimálně 85 % způsobilých výdajů projektu je zaměřeno na hlavní aktivity projektu.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti SC 2.3 - aktivity Zvýšení kvality návazné péče*

#### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Pokračoval v oblasti SC 2.3 – aktivitou Deinstitutionalizace psychiatrické péče, oproti původnímu návrhu došlo ke změně textace, u záporného výkladu 85 % způsobilosti výdajů, zaměřená na hlavní aktivity projektů.



### **Soňa Měrtlová, Asociace krajů, oblast zdravotnictví**

Dotázala se na kritérium - projekt plní standardy lůžkové akutní psychiatrické péče ve všeobecných nemocnicích a projekt plní standardy center duševního zdraví a dodala, že se odkazujeme na referenční dokumenty, které zatím nebyly schváleny.

### **Jan Bodnár, Ministerstvo zdravotnictví**

Doplnil, že standardy nejsou oficiálně schváleny a vydány, nicméně se pracuje na jejich novelizaci, očekáváme, že do doby vyhlášení výzev budou standardy platné.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti SC 2.3 - aktivity Deinstitutionalizace psychiatrické péče*

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Přešel k další sadě kritérií SC 2.5 „Snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení“ a rozdělil probíhající diskuzi do tří rovin.

### **Petr Holub, Šance pro budovy**

Navrhl, v kritériu – projekt dosáhne minimálně 20% úspory celkové dodané energie po realizaci zateplení obvodových stěn, uvést obvodových konstrukcí, dále požádal řídicí orgán o ověření, zda skutečně je třeba rozdělovat míru podpory pro jednotlivé žadatele nebo pouze změnit poměr financování z EFRR a ze státního rozpočtu a uznatelné náklady nastavit tak, aby bylo umožněno, že 20% podlahové plochy v bytovém domě není bytový prostor, přesto se na to vztahuje podpora.

### **Břetislav Grégr, Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Souhlasil s předchozím příspěvkem a doplnil, že oblast rekonstrukce bytových domů s cílem dosažení vyšších úspor vnímají jako významnou komplementaritu k úsporám v podnicích.

### **Elena Grech, Evropská komise**

Vyjádřila nespokojenost, že mnohé komentáře EK nebyly zpracované, jako například prioritizovat ambicióznější projekty (co se týče energetické efektivity, redukce CO<sub>2</sub>), obnovitelné zdroje energie, zavést bodový systém.

### **Andrea Hlavatá, Evropská komise**

Navrhla alespoň zahrnout pro skupinu "Projekt dosáhne min. 20% úspor..." minimálně kritérium energetické třídy B.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Odmítl návrhy EK s vysvětlením, že jiná technická kritéria byla doplněna do sady (na základě dohody v pracovním týmu pro bydlení), takže projekty jsou dostatečně ambiciózní.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti SC 2.5*



### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Přešel k sadě kritérií SC 2.1 „Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi, aktivity Sociální bydlení, Sociální služby a Komunitní centra“. Začal sociálním bydlením a připomněl, že pracujeme jak se sadou specifických kritérií přijatelnosti, do kterých byly promítnuty klíčové parametry z koncepce sociálního bydlení, která byla schválena vládou, tak i s kritérií věcného hodnocení. Připomněl závazek z programového dokumentu, že jakmile vláda schválí zákon o sociálním bydlení, budou parametry promítnuty do parametrů výzvy na sociální bydlení.

### **Elena Grech, Evropská komise**

Vyjádřila nesouhlas s informací o 25 jednotkách, protože v programu je uvedeno –

maximálně mezi 4-5, až 6 jednotek v každé budově, které by byly vyčleněny pro sociální bydlení. Je to v rozporu s myšlenkou desegregace a požádala kritérium revidovat, jinak kritérium není možno přijmout. Dodala, že není dostatečně zohledněn přístup EK v těchto kritériích a sociální bydlení by se mělo pojímat stejným způsobem jako běžné bydlení.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vysvětlil, že text uvedený v programovém dokumentu je uveden jako příklad, neznamená to limit, který by se měl vztahovat na výzvu, je to například situace, kdy se jedná o 4-6 bytů, není to specifické kritérium přijatelnosti, které by říkalo, že nesmíme financovat projekty, které budou obsahovat více bytů v dané lokalitě. V diskusi s MPSV byl návrh 25 bytů akceptován, a v případě, kdy se pořizuje nové zázemí pro bydlení, nesmí být vyšší než 20% původního bytového fondu.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Doplnil, že sociální bydlení by se mělo blížit běžnému nájemnímu bydlení pro určité cílové skupiny. Vycházeli z Věstníku EK, která jasně doporučuje se opírat o disponibilní příjmy, které rodina nebo domácnost vynakládá na oblast bydlení.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Reagoval na předchozí příspěvek a doplnil, že v guideline EK je jednoznačně doporučeno, mít jasnou definici segregace, jenž zatím není k dispozici. V kritériích je uvedeno 25 bytů. Výzva by měla přispívat k desegregaci a inclusi marginalizovaných skupin. Doporučil vést diskusi k segregaci, a nad kritériem přijatelnosti, že projekt nepovede k segregaci. Dodal, že jedním z kritérií přijatelnosti by měl být i soulad s koncepcí sociálního bydlení.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Zrekapituloval diskusi a dodal, že při vyjednávání programu s EK bylo sděleno, že investice nesmí vést k segregaci. Na národní úrovni definice pojmu desegregace není, není ani součástí koncepce sociálního bydlení, byl nalezen návrh, který spočívá v 25 vs. 20% bytového fondu, který prošel diskuzí, bylo dosaženo shody.



### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Dodal, že existuje řada metodických materiálů a vedle toho Gabalova mapa, jež říká, že, segregovaná lokalita je tam, kde je více než 20 osob v sociálním vyloučení.

### **Radek Jiránek, Agentura pro sociální začleňování**

Souhlasí s EK, aby kritéria výběru obsahovaly odvolání na koncepci sociálního bydlení. Druhý bod k řešení, který zůstává je počet bytů určených pro sociální bydlení nebo dostupné bydlení v jednom domě, v novém domě, který se bude stavět. I analýza Svazu měst a obcí hovoří o rentabilitě na počtu bytů 17 až 24, takže je možné ustupovat na hranici 17, 15 bytů, což je hranice rentability. Třetí věc k řešení je prostorová segregace nebo desegregace.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Vyjádřil požadavek, aby bylo odkazováno na schválenou koncepci sociálního bydlení, aby aktivita byla zrealizována co nejdříve a nebylo ohroženo vypsání následné výzvy.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Připomněl, že výzva je kolová, bude probíhat od dubna do července 2016, do roku 2018 je nutno zrealizovat 1000 bytů a navrhl, na základě diskuse a možného souhlasu, 25 bytů snížit na 17, jak již bylo řečeno, a pro první výzvu vycházet z definice desegregace pro parametry výzvy. Doplnil, že poté, co bude paragrafové znění zákona, bude zřejmý výklad desegregace a pro další výzvy bude použito to, k čemu se ŘO IROP zavázal v programovém dokumentu.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Souhlasil, aby výzva byla otevřená v březnu, bude ještě monitorovací výbor v únoru, takže,...

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Řídicí orgán bral za dostatečnou diskusi na pracovním týmu k tomuto tématu. Odkaz na Strategii není vhodný, protože jsou v ní i oblasti, které nejsou pro výzvu relevantní. Odsunutí schválení kritérií na příští MV není vhodné, protože i když výzva má být vyhlášena až po něm, budoucí žadatelé v území potřebují informace o zásadních parametrech dříve.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Navrhnul, aby výzva byla otevřená déle, aby v území byla možnost se na to připravit. Nicméně návrh ředitele Mazala považoval za nevhodný, protože pokud provozujete azylový dům a je v něm 13 bytových jednotek, tak už to samo o sobě je velmi složité na management a při představě 17, je to prostě, ....

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Reagoval, že to není striktně dáno, že to musí být 17, maximálně 17. Pokud neziskové organizace budou chtít realizovat čtyřbytové projekty, nechť můžou. Nejsou diskriminováni.





### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Doplnil, že problém je většinou na straně obce než neziskové organizace a dodal, že není zaručeno, že se nevyskytnou obce, které postaví několik bytových domů ze 17 bytů, vedle sebe, může vzniknout problém, který obec není schopná řešit vlastními prostředky a potřebuje specializovanou pomoc.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Podotknul, že v době udržitelnosti, tj. 5 let, musí být sloužit sociálnímu bydlení. V případě, že poskytovatelem je obec, v návaznosti na sociální práci nebo zkušenost, hodnocení je obsaženo v bodovacích kritériích. Dotázal se na návrh desegregace.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Navrhl, nedefinovat počet bytů, explicitně stanovit, že projekt je v souladu s guidance note.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Dotázal se, jakým způsobem by to bylo měřeno.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Dodal, že pracujeme s cílovou skupinou 5% nejchudších obyvatel ČR, takže management bytového fondu nespočívá jenom ve standardní správě nemovitostí, kterou příjemce podpory musí mít, takže je jedno 25 nebo 50 nebo 10,...

### **Ondřej Pravda, Evropská komise**

Vyjádřil názor EK, že stávající formulace kritéria podporuje segregaci. Navíc není zřejmé, jak byl zvolen počet právě 25 jednotek. I z diskuse, zde na MV se zdá, že pozice relevantních partnerů nebyly dostatečně vzaty v úvahu při formulaci kritéria. Navrhl, aby se schválení kritéria odložilo na příští MV, do kterého by se celá věc dostatečně projednala, i mj. aby byla v souladu s Doporučením Komise na základě diskuse s členskými státy, které bylo dokončeno a zasláno před pár dny. I tak by se mělo stihnout vyhlášení výzvy dle harmonogramu na rok 2016. Také uvedl, že není logické, aby v kritériích nebyl uveden požadavek na soulad s nedávno přijatou strategií ČR k sociálnímu bydlení.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Připomněl, že nedošlo k úplné shodě v základních odborných východiscích, určitě došlo ke shodě v tom smyslu, že pořizování rozptýleného bytového fondu je neproblematické a doporučil výzvu nebo část výzvy vyhlásit a část, která se výstavby a rekonstrukce týká, odložit na později.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Pokud je elementární obava o vzniku nových sociálně vyloučených lokalit, tak pro první výzvu odstraníme výstavbu.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

To nestačí, museli bychom mít definici rozptýleného bydlení, respektive definici segregace.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Navrhl, že ŘO IROP uvede pro první výzvu do specifických kritérií přijatelnosti, že projekt se nesmí týkat výstavby nových bytových jednotek pro sociální bydlení.

### **Ondřej Pravda, Evropská komise**

Argument k nerelevantnosti Strategie je těžké přijmout, protože je obvyklé, že konkrétní výzva může pokrýt jakoukoliv strategii jen částečně. Vzhledem k obsáhlé diskusi zde na MV doporučil, aby byla odstraněna první část kritéria, která je velmi problematická a ponechat jen pořízení sociálních bytů ve stávajících bytových domech tak, aby podíl sociálních bytů v domech případně jednotlivých vchodech panelových domů nebyl vyšší než 20%.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Nesouhlasil, protože všechno co je nad 20%, je segregace, potřebujeme ji definovat, a přimlouval se, abychom guidance note použili v kritériích. Po námitce zástupce MF, že nelze schvalovat kritérium s odkazem na dokument, který členové MV neměli k dispozici, svůj návrh vzal zpět.

### **Radek Jiránek, Úřad vlády – sekce pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu**

Okomentoval informaci předchozího příspěvku a dodal, že v zápise bude zapsáno, co ředitel Mazal zmínil, že to se týká první výzvy a další výzvy budou změněny i vzhledem ke guidelines EK, které byly publikovány nedávno.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Vrátil se k návrhu hlasování kritéria, ve znění „podíl sociálních bytů ve stávajících bytových domech, (případně jednotlivých vchodech panelových domů) nesmí být vyšší než 20%“.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Dodal, že návrh textace je správný, jinak by to bylo zmatečné,...

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 2.1 – sociální bydlení - v pozměňovacím návrhu (viz závěry), hlasování se zdrželi dva členové MV IROP*

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Přešel ke kritériím SC 2.1 – komunitní centra.



### **Václav Pošmurný, Národní síť MAS**

Navrhl odstranit kritérium, které definuje, že v době udržitelnosti projektu má žadatel zajištěno minimálně jednoho pracovníka se vzděláním dle zákona o sociálních službách.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Navrhl upravit textaci o sociálního pracovníka dle zákona o sociálních službách.

### **Václav Pošmurný, Národní síť MAS**

Dodal, že pokud to má být komunitní centrum, tak bude muset poskytovat sociální služby a sociální pracovník může být zajištěn ve spolupráci s jinou organizací.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Doplnil, že tak jak máme nastavená komunitní centra, vždy musí být zázemím pro sociální služby, čili, vždy musí mít sociálního pracovníka.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 2. 1 – komunitní centra, se změnami uvedenými v závěrech*

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Přešel k poslednímu kritériu ve SC 2.1 – infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb. Doplnil, že bylo upraveno jedno kritérium, které umožňovalo přístup „nerrelevantní“ v případě, kdy se jedná o aktivitu podpory potravinových bank.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 2. 1 – infrastruktura pro dostupnost a rozvoj sociálních služeb*

Pokračoval SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, aktivity Podpora zařízení péče pro děti do 3 let, Podpora infrastruktury základních škol, Podpora infrastruktury středních a vyšších odborných škol a Infrastruktura pro zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání.

Začal s úpravou kritérií, které se týkají předškolního vzdělávání, a doplnil, že do programového dokumentu v budoucnu bude upravena návaznost na akční plány pro vzdělávání, nicméně bylo upraveno ještě jedno kritérium.

### **Martina Fišerová, ŘO IROP**

Byl zjištěn nesoulad v kritériu a při současné textaci by nemohly být podpořeny projekty pro děti do tří let. Bylo navrženo doplnit „nerrelevantní“ u těchto dvou kritérií a upřesnění bodovacího kritéria „projekt umožňuje pobyt dítěte v zařízení po maximálně možnou dobu“.



### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Nikdo ze zúčastněných nebyl proti uvedené změně, byla odsouhlasená. Přešel na infrastrukturu základních škol a dal prostor pro připomínku nebo návrh.

### **Lucien Rozprým, Asociace krajů – školství**

Konkretizoval, že v rámci kritérií přijatelnosti kritérium „projekt je zaměřen alespoň na jednu z klíčových kompetencí v oblastech“ a ve specifických kritériích „projekt je zaměřen na více klíčových kompetencí v oblastech, navrhoval ve věcném hodnocení kritérium vyměnit za „výstupy projektů budou využívány žáky více než jedné školy“ a navrhl bodové hodnocení.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Sada kritérií byla schválena. Přešel k infrastruktuře středních a vyšších odborných škol. V bodovacích kritériích doporučil nahradit hodnocení klíčových kompetencí počty škol, které budou výstupy využívat.

### **František Beckert, Ministerstvo financí - Auditní orgán**

Dotázal se, zda se mění či nikoliv kritérium, v jakém referenčním dokumentu bude obsaženo.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Ve studii proveditelnosti a krajských akčních plánech, s dohodou škol, které budou využívat výstupy.

### **Dušan Ružik, Ministerstvo financí - Platební a certifikační orgán**

Zeptal se, jakým způsobem by řídicí orgán kontroloval, že skutečně výstupy byly využité.

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Situaci vysvětlil na projektu, prostřednictvím kterého se vybuduje zázemí, technické dílny pro více škol. Musí existovat nějaká dohoda o využití finančně náročného zázemí a ŘO IROP si nemyslí, že je to jenom o shánění dalšího partnera do projektu.

Přešel na sadu kritérií pro infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, dodal, že bylo oproti původnímu návrhu ve specifických kritériích přijatelnosti, že „projekt není zaměřen na výstavbu nové budovy pro aktivity zájmového neformálního nebo celoživotního vzdělávání“.

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 2.4, pro všechny 4 podoblasti se změnami uvedenými v závěrech*

### **Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Představil sadu kritérií SC 3.1 „Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví“, aktivita Muzea.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

*MV IROP schvaluje specifická kritéria přijatelnosti a kritéria věcného hodnocení SC 3.1-  
aktivity Muzea*

### 13. Závěry, různé

**Rostislav Mazal, ředitel ŘO IROP**

Shrnul závěry z 3. jednání MV IROP a poděkoval všem přítomným za účast.

Správnost zápisu ověřila: Mgr. Martina Fišerová, vedoucí oddělení řízení

V Praze, dne 4.1.2016

Fišerová

Zápis schválil: Mgr. Zdeňek Semorád, náměstek pro řízení sekce evropských programů

V Praze, dne 4.1.2016

Semorád

