



Zápis ze 4. zasedání Monitorovacího výboru Integrovaného regionálního operačního programu	
Datum konání:	29. února 2016 od 10:30 hod
Místo konání:	Clarion Congress Hotel Prague, Konferenční sál Zenit, Freyova 33, Praha 9, Vysočany
Jednání řídil:	Mgr. Zdeněk Semorád, předseda MV IROP
Zapsala:	Ing. Lubica Moravcová

Program zasedání

Zahájení 4. řádného jednání Monitorovacího výboru IROP

1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP
 2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise
 3. Projednání programu 4. zasedání Monitorovacího výboru IROP
 4. Plnění závěrů a doporučení z 3. zasedání Monitorovacího výboru IROP
 5. Informace o stavu realizace programu IROP
 6. Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů CLLD
 7. Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů ITI
 8. Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ
 9. Kritéria ZS ITI Hradecko-pardubická aglomerace
 10. Úprava kritérií pro Specifický cíl 2.1, aktivita Sociální bydlení
 11. Úprava kritérií pro Specifický cíl 3.3, aktivita Územní plány
- Závěry, různé



Zúčastnění členové a náhradníci a osoby pověřené plnou mocí

Zdeněk Semorád; Rostislav Mazal; Gabriela Hernandez, Ondřej Pravda, Andrea Hlavatá, Tenesor Sanchez Falcon; Kateřina Neveselá; David Koppitz; Zdeněk Vašák; Dušan Ružik; Michal Daňhelka; Tomáš Novotný; David Pospíšil; Olga Laaksonen; Jana Menšíková; Jana Šmíd Winterová; Josef Praks; Lucie Krumpholcová; Michal Ulrich; Petra Lisová; Radek Jiránek; Dan Jiránek; Tomáš Sýkora; Daniel Rychlík, Jan Řehounek, Tomáš Bezouška; Lucien Rozprým; Jan Florián; Radim Sršeň; Vít Lesák; Iveta Bařalová; Marie Sýkorová; Jaromír Hron; Martin Frélich.

Zúčastnění hosté

Hana Horejsková; Petra Buršíková; Jakub Horáček; Linda Sokačová; Martin Buršík; Blanka Fischerová; Lubica Moravcová; František Beckert; Ladislav Kučera; Filip Hoffman, Filip Novosád; Jan Hodač; Eva Srnová; Kateřina Bendlová; Hana Kostohryzová; Alena Brožková; Andrea Lešková; Martina Ježková.

Usnesení ze zasedání

Monitorovací výbor Integrovaného regionálního operačního programu (MV IROP)

I. vzal na vědomí

- a. plnění závěrů a doporučení z 3. zasedání MV IROP;
- b. informaci o stavu realizace programu IROP;
- c. žádost Evropské komise o přesunutí projednání kritérií ZS ITI Hradecko-pardubické aglomerace na květnový Monitorovací výbor IROP v kontextu projednání dalších sad kritérií jednotlivých ZS ITI.

II. schválil

- a. že ŘO IROP nemusí na Monitorovací výbor IROP předkládat ke schválení kritéria závěrečného ověření způsobilosti projektů pro integrované projekty v CLLD;
- b. kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů ITI v prezentované upravené podobě pro SC 1.2 a 3.1;
- c. kritéria pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ;
- d. úpravy kritérií pro Specifický cíl 3.3, aktivita Územní plány.



III. neschválil

a. úpravu kritérií pro Specifický cíl 2.1, aktivita Sociální bydlení pro výzvy č. 28 a 29 ve znění:

„Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin“.

ANO - V případě výstavby sociálního bydlení, či rekonstrukce bytového domu výhradně pro účely sociálního bydlení obsahuje projekt maximálně osm bytových jednotek na jeden bytový dům, nebo podíl sociálních bytů ve stávajících bytových domech (případně jednotlivých vchodech domů), které neslouží výhradně pro potřeby sociálního bydlení, není vyšší než 20 %.

NE – V případě výstavby sociálního bydlení, či rekonstrukce bytového domu výhradně pro účely sociálního bydlení obsahuje projekt více než osm bytových jednotek na jeden bytový dům, nebo podíl sociálních bytů ve stávajících bytových domech (případně jednotlivých vchodech domů), které neslouží výhradně pro potřeby sociálního bydlení, je vyšší než 20 %.

- Výsledek hlasování byl:
 - pro 14 hlasů;
 - proti 3 hlasy;
 - 1 se zdržel hlasování.

IV. uložil

a. předložit na květnové jednání MV IROP obdobně upravená kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti projektů ITI, která MV schválil na 3. jednání, a kritéria pro další aktivity v SC 2.4 a SC 2.1, která dosud nebyla předložena.



1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Privítal účastníky 4. zasedání MV IROP.

2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Poděkovala za pozvání na zasedání MV IROP, kterého se účastnila poprvé a připomněla důležitost jednání.

3. Projednání programu Monitorovacího výboru IROP

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Představil program 4. zasedání MV IROP a informoval členy a hosty o jednotlivých bodech programu. MV byl usnášeníschopný.

MV IROP schválil program 4. zasedání MV IROP

Podrobné informace v power-pointové prezentaci a v podkladech předložených na zasedání.

4. Plnění závěrů a doporučení z 3. zasedání Monitorovacího výboru IROP

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Zrekapituloval plnění závěrů z 3. zasedání MV IROP, u bodu týkající se Center duševního zdraví požádal o reakci zástupce Ministerstva zdravotnictví.

Olga Laaksonen, Ministerstvo zdravotnictví

Připomněla, že Standardy pro Centra duševního zdraví již byly předány do resortního připomínkového řízení, diskuse s MPSV je už ukončena a budou postoupeny do vnitroresortního připomínkového řízení.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Doplnil, že právě probíhá jednání na úrovni náměstků v této záležitosti.

MV IROP bere na vědomí zprávu o plnění závěrů a doporučení z 3. zasedání MV IROP



5. Informace o stavu realizace programu IROP

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že v loňském roce bylo vyhlášeno celkem 19 výzev za cca 40 mld. Kč, ke konci února 2016 ŘO IROP vyhlásil 4 výzvy na další aktivity, celkově za 6,3 mld. Kč, a podle plánu výzev by mělo být v roce 2016 vyhlášeno celkem 46 výzev za 84 mld. Kč. Od března do konce roku 2016 je plánováno vyhlásit 10 výzev zaměřených na Integrované nástroje, ukončeno výzvou na Finanční nástroj v oblasti zateplování.

Odprezentoval výši volné alokace zbývající v jednotlivých specifických cílech po té, co jsou vyhlášeny výzvy, a dodal, že na konci roku 2016 bude vyhlášeno cca 80 % alokace.

Zmínil realizaci seminářů IROP k výzvám pro potenciální žadatele a příjemce ve spolupráci s Centrem pro regionální rozvoj ČR (dále CRR) při centrálních a krajských akcích.

Co se týče auditu designace IROP, tak probíhá a na základě informací z Auditního orgánu by návrh zjištění a návrh zpráv mohl být k dispozici na přelomu března/dubna 2016, požádal pana Beckerta o zpřesnění.

František Beckert, Ministerstvo financí - Auditní orgán

Potvrdil slova pana Mazala a dodal, že návrh zprávy by měl být k dispozici nejpozději do konce března, obdrželi veškerou dokumentaci, kterou teď ověřují, následně audit designace bude shrnut.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Poslední část v informaci o stavu programu se týkala oblasti tzv. předběžných podmínek a seznámil zde přítomné s částečně splněnými a nesplněnými podmínkami aplikovatelnými v IROP a splněnými opatřeními předběžných podmínek na úrovni ŘO IROP za 11-12/2015.

Tomáš Novotný, Ministerstvo průmyslu a obchodu

Reagoval, že MMR obecně hodnotí rozjezd programů podle výše vypsanych výzev, a ne podle zájmu a dodal, že důležitá je absorpce a zájem o jednotlivé výzvy, nikoliv v jakém objemu se vyhlásí. Není to úplně kvalitní výběrové kritérium, aby řídicí orgány dopředu vyhlášovaly maximum výzev.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Reagoval, že v prezentaci nebyla snaha hodnotit úspěšnost programu, byla to data informující o počtu vyhlášených výzev, atd., je vyhlášena velká alokace na dlouhou dobu. Připomněl, že diskuze na této úrovni může přispět, nebo nemusí – jestli podmínky jsou komplikované nebo nejsou, nebo jestli je hodně, nebo málo různých kritérií, které potom stěžují žadatelům čerpání.



Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Dodal, že ke konci března 2016 bude k dispozici zpracovaná analýza absorpční kapacity pro rok 2015 v jednotlivých specifických cílech. Na grafu administrovaných projektů vysvětlil, které projekty byly vyřazeny při hodnocení, tj. nespĺnily kritérium buď formální přijatelnosti, nebo věcného hodnocení. I toto může být jeden z důvodů, proč ŘO přichází v závěru s návrhem na úpravu výběrových kritérií například v oblasti územního plánování.

Ondřej Pravda, Evropská komise

Dotázal se na výzvy, které jsou plánované v roce 2016, konkrétně výzvy SC 2.1, jež budou vyhlášeny v dubnu. Zmínil plánovanou výzvu na sociální služby, pro kterou kritéria byla schválená na 3. resp. 2. zasedání Monitorovacího výboru a dotázal se, zda se předpokládá využití stejných kritérií, pokud ne, tak, kdy se kritéria budou schvalovat, pokud další zasedání MV IROP je plánované až v květnu. A co plánované výzvy na květen, kdy se budou kritéria k nim schvalovat?

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Doplnil, že kritéria u individuálních projektů jsou již schválená pro všechny specifické cíle. Pro výzvy, které plánujeme vyhlásit během roku 2016, budeme aplikovat kritéria, které už MV schválil v minulosti. Pokud by se ukázala potřeba kritéria upravit, důkazem toho je překládaný návrh na úpravu kritéria územních plánů, tak bychom je začlenili na nejbližší z plánovaných Monitorovacích výborů. Ke kritériím integrovaných nástrojů je otevřená diskuze jak na tomto, tak určitě i květnovém a možná i na podzimním MV.

Ondřej Pravda, Evropská komise

Požádal o upřesnění, jaký bude rozdíl mezi dvěma koly výzev, zda bude jiná cílová skupina, a proč jsou výzvy, odděleny v čase?

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že to byla první výzva na deinstitucionalizaci sociálních ústavů, která byla ve SC 2.1 vyhlášena, výzva běží a cílovou skupinou jsou klienti ve stávajících sociálních ústavech.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Upozornila, že vyhlášovat výzvy s výší 80% alokace se zdá být příliš mnoho, a navrhovala vyhlásit výzvy na čtvrtinu alokace následně uzavřené výzvy, vyhodnotit a teprve po vyhodnocení vyhlášovat další výzvy.

Andrea Hlavatá, Evropská komise

Požadovala doplnit k ex ante kondicionalitám informace ohledně školení pro řídicí orgán, s upozorněním na konání školení v oblasti veřejných zakázek i pro zprostředkující subjekty, a také pro konečné příjemce, a k bodu 9.2, Politika začleňování Romů se dotazovala, zda probíhá příprava indikátorové soustavy ke specifickým cílům strategie romské integrace a na kolik je reálné splnění předběžné podmínky.



Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Co se týče školení k výzvám, která byla zrealizována, plyne, že dopoledne probíhal blok ke konkrétnímu zaměření výzvy a administraci projektů, a odpoledne byl blok k veřejným zakázkám. Soustředili jsme se i na nejčastější chyby v oblastech veřejných zakázek, které se vyskytovaly v minulém období. Co se týče předběžné podmínky 9.2 monitoring Romů, tak po diskusi s EK svolává Úřad Vlády jednání, kde bude řešen stav a plnění předběžné podmínky. K poznámce paní Hernandez, ohledně vyhlášení výzev uvedl, že ŘO IROP se snaží vyhlásit co nejvíce výzev, většina výzev je kontinuálních, některé z nich trvají až do roku 2020, resp. do roku 2023, to znamená, není to o tom, že bychom v roce 2017 „profinancovali“ 80 % celkové alokace. Naším cílem je, abychom během roku 2016 měli vyhlášenou minimálně jednu výzvu v každé podporované aktivitě.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Znovu doporučila ŘO IROP alokovat prostředky v rámci určité doby, a vyhlášovat další výzvy až po vyhodnocení již proběhlých.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Reagoval, že v evaluačním plánu ŘO IROP počítá s ověřováním naplňování cílů v jednotlivých specifických cílech, a pokud by se ukázalo, že nedojde k jejich naplnění, tak existuje možnost kontinuální výzvu zastavit, podmínky upravit a výzvu vyhlásit znovu.

MV IROP bere na vědomí Informaci o stavu realizace programu IROP

6. Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů CLLD

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že na 3. zasedání MV byl schválen systém hodnocení projektů v Integrovaných nástrojích a uvedl, že v souladu se závěry videokonference se zástupci EK konané 25. 2. 2016 se bod 6 stahuje z programu. Sada kritérií pro integrované projekty CLLD Monitorovací výbor neschvaluje. Pro projekty vybrané na úrovni MAS budou kritéria pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti stanovena ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce SC 4.1.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

MAS musí mít seznam vlastních kritérií, která se schvalují ke každé výzvě a doporučila, aby byla předložena Monitorovacímu výboru pro informaci.

Radim Sršeň, Sdružení místních samospráv

Dotázal se, zda videokonference se týkala pouze CLLD a jaké další případné závěry z ní vzešly.



Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Videokonference se netýkala pouze CLLD, týkala se integrovaných nástrojů obecně. O závěrech k ITI budeme informovat v následujících bodech.

MV IROP schválil, že ŘO IROP nemusí na MV předkládat ke schválení kritéria závěrečného ověření způsobilosti projektů pro integrované projekty v CLLD

7. Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů ITI

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Na základě závěrů z videokonference s Evropskou komisí, která se uskutečnila dne 25. 2. 2016, ŘO IROP přepracoval předkládaná kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaných teritoriálních investic (ITI). Kritéria byla upravena tak, aby stejná kritéria nebyla předmětem hodnocení zprostředkujícího subjektu ITI i ŘO IROP, resp. Centra pro regionální rozvoj. Na květnovém jednání MV IROP předloží ŘO obdobně upravená kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti projektů ITI, která MV schválil na svém 3. jednání, a kritéria pro SC, pro která dosud nebyla předložena, tedy pro zbývající aktivity v SC 2.4 a SC 2.1.

Jan Řehounek, Integrované územní investice

Vyjádřil souhlas s pravomocí hodnocení kritérií zprostředkujícím subjektem, dodal, že aglomerace již mají připravené projekty.

Tomáš Novotný, Ministerstvo průmyslu a obchodu

Reagoval, že ITI je nový prvek, který částečně navazuje na IPRM a u těchto projektů má být klíčové zajištění synergického charakteru jednotlivých projektů, aby se přes ITI do procesu hodnocení nedostávaly individuální projekty, které mají výhodu jistých garantovaných prostředků.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Důležité je mít kvalitní strategie, aby byly jasné provazby a jaké synergie z nich vyplývají.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Doplnila, že ITI je nástroj, u něhož musí být stanovena strategie, města musí nastavit kvalitní a správná kritéria. Řídicí orgán musí zajistit výběr kvalitních projektů. Je nutné, aby si města stála za svými projekty a byla schopna je správně posoudit v souladu s obecným nařízením.



Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Kontinuální výzvy jsou nesoutěžního charakteru a speciálně u integrovaných nástrojů, ve kterých strategie více zužuje podporovanou aktivitu, oproti tomu, jak je to nadefinováno v programovém dokumentu IROP, například na „jeden konkrétní terminál“, nebo na „jednoho konkrétního příjemce“ v podobě městské hromadné dopravy.

Pokračoval SC 1.2 - zvýšení městské mobility a popsal, která kritéria byla vyřazena z úrovně hodnocení CRR a která zůstávají, tak, jak jsou navržena. S ohledem na závěry z videokonference, budou již schválená kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti z minulého MV upravena ve stejném duchu jako kritéria ve SC 1.2 a 3.1 a předložena na květnovém MV.

MV IROP schválil kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů ITI v prezentované upravené podobě pro SC 1.2 a SC 3.1

8. Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů IPRÚ

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Kritéria pro hodnocení Integrovaných projektů, pro Integrované plány rozvoje území (IPRÚ) - nástroj, který vychází ze strategie Regionálního rozvoje, hodnocení projektů provádí CRR, nikoliv města, jako nositelé IPRÚ. Ke schválení je předkládána sada specifických kritérií přijatelnosti pro SC 1.2 a SC 3.1.

MV IROP schválil sadu specifických kritérií přijatelnosti pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ pro SC 1.2 a SC 3.1

9. Kritéria ZS ITI Hradecko-pardubická aglomerace

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Přešel k bodu týkající se kritérií zprostředkujícího subjektu (ZS) ITI Hradecko-Pardubické aglomerace. V podkladech byl zaslán návrh kritérií pro SC1.2. Zástupci EK při videokonferenci považovali předložená kritéria ŘO IROP za příliš zasahující do kompetencí měst při hodnocení projektů. EK by ráda viděla kritéria měst předložená v širší podobě, více měst a více specifických cílů, aby mohla posoudit kritéria v kontextu, zda role měst je dostatečná pro naplnění čl. 7.



Gabriela Hernandez, Evropská komise

Řídicí orgán musí provést kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí u soutěžních výzev, musí být stanoveno pořadí projektů, což by mělo určit město. EK chce porovnat hodnotící kritéria pro Hradecko-Pardubickou aglomeraci se stejnou sadou kritérií pro ostatní města nebo městské aglomerace.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Doplnil, že výběrová kritéria prošla velkou diskusí s městy a ŘO IROP je přesvědčen o tom, že města budou rozhodovat v rámci naplňování svých strategií.

Jan Řehounek, Integrované územní investice

Připomněl, že jako zástupci ITI mají připravené podmínky pro vyhlášení výzev, kritéria byla nastavena na základě diskuze s ŘO IROP, ostatní ZS ITI je připravují obdobně.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Požádala o předložení kritérií pro více měst, aby bylo možné kritéria porovnávat a vyhodnotit komplexněji.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Připomněl, že téměř 30 % alokace je vyčleněno do integrovaných nástrojů. Speciálně ve SC 1.2, pro integrované nástroje je připraveno 60 % celého objemu specifického cíle a Pardubice už předložily Strategii k hodnocení, pokud by se schválila kritéria, výzva by mohla být vyhlášena v dubnu resp. květnu t. r., pravděpodobně ještě před květnovým MV IROP.

Jan Řehounek, Integrované územní investice

Připomněl další možná rizika zpoždění v souvislosti s přípravou stavebního zákona, zákona o zadávání veřejných zakázek, a pokud by měli čekat na další aglomerace a na další kritéria, zpoždění bude ještě větší.

David Koppitz, Odbor regionální politiky, MMR

Doplnil, že dne 29. 2. 2016 bylo ukončeno předkládání Integrovaných strategií na MMR. Probíhá proces hodnocení, ve kterém může dojít k časovým odchylkám. Dotázal se zástupců EK, kolik ZS ITI má předložit návrh kritérií na květnovém MV, aby mohlo dojít ke srovnání sad kritérií.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Reagovala, že si nemyslí, že se již nacházíme ve schvalovacím procesu. Strategie se posuzují a přijde fáze kontraktu, která se zřejmě do června nestihne. Nemohou se vyhlásit výzvy, protože nedošlo k předání delegování pravomocí od řídicího orgánu. Z hlediska



výběrových kritérií se zatím moc neudělalo, v jiných ohledech ano, takže očekáváme, že budete mít větší pokrok, potřebujeme mít ucelenější přehled o tom, jak si města vedou.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Doplnil, že již byla zaslána s městy projednaná veřejnoprávní smlouva ke zprostředkujícímu subjektu, v tuto chvíli Ministerstvem pro místní rozvoj, vedením i odsouhlasená a připravená k podpisu.

Jan Řehounek, Integrované územní investice

Navázal na pana ředitele Koppitze a dodal, že většina aglomerací je připravena začít realizovat projekty už v roce 2016. Jsou s ostatními aglomeracemi a ŘO v kontaktu a konzultují společný postup.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Dodala, že SC 1.2 je největší prioritou, kterou budou potřebovat předložit na květnovém MV. Pokud budou připravena všechna kritéria pro všechny oblasti, lze předpokládat jejich schválení na podzim.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Připomněl, že jednání s městy probíhají velmi intenzivně, a pokud se nepodaří schválit většinu výběrových kritérií, jako podmínku pro vyhlášení výzvy do konce pololetí, tak to může ohrozit některé části ITI, protože města a zastupitelé nebudou čekat, když mohou žádat v rámci individuálních výzev na individuální projekty.

Andrea Hlavatá, Evropská komise

Doplnila, že pokud, jak již zástupce Pardubic říkal, jsou připravení předložit ke schválení kritéria, ať je pošlou zástupcům EK, kteří zašlou zpětnou informaci.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Doplnil, že i na základě výsledku z videokonference dokážou města výběrová kritéria společně s ŘO IROP připravit včetně všech postupů tak, aby byly včas předány na MV.

MV IROP bere na vědomí žádost Evropské komise o přesunutí projednání kritérií ZS ITI Hradecko-pardubické aglomerace na květnový Monitorovací výbor IROP v kontextu projednání dalších sad kritérií jednotlivých ZS ITI.



10. Úprava kritérií pro Specifický cíl 2.1, aktivita Sociální bydlení

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že na minulém MV byla odsouhlasena sada kritérií pro rekonstrukce a adaptace stávajících bytů pro účely sociálního bydlení, SC 2.1, kritéria neobsahují aktivitu „Nové výstavby sociálních bytů“. ŘO IROP připravuje v březnu 2016 vyhlásit výzvu pro sociální bydlení a pokud by na tomto zasedání bylo odsouhlaseno kritérium, projekt výstavby nového nájemního sociálního bydlení bude obsahovat maximálně 8 bytových jednotek a musí být realizován mimo území identifikované jako sociálně vyloučená lokalita, tak do výzvy bude možné zařadit i aktivitu nové výstavby sociálního bydlení. Dodal, že pracujeme s pojmem „Obec s rozšířenou působností“ (ORP), na jejímž území je minimálně jedna sociálně vyloučená lokalita. Krátce pohovořil o tzv. Gabalově studii, připomněl názory a postřehy o analýze doc. Sýkory či připravovaný zákon o sociálním bydlení. Pouze EK se obecně vyjádřila k problematice sociálního bydlení a vznesla námítky ke kritériu, dal prostor pro diskusi.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Vznesl, že není vhodné se přímo zaměřovat na datum, ke kterému by měl být účinný nový zákon o sociálním bydlení (bude předložen vládě do konce června t. r., platnost zákona by měla být od poloviny roku 2017), protože bude mít řadu přechodných ustanovení tak, aby se na něj obce i neziskové organizace mohly připravit. Vyhlášku k desegregaci připravují, bude vycházet z analýzy prof. Sýkory. Ve spolupráci i s Úřadem Vlády nabídnul součinnost při identifikaci sociálně vyloučených lokalit, nicméně projekty by se měly posuzovat individuálně, z projektové žádosti vyplyne, kde se má co stavět, nakupovat, rekonstruovat, atd.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Upřesnil, že až bude existovat shoda, jakým způsobem desegregaci v ČR aplikovat přesněji, než je v návrhu ŘO IROP, je možné metodologii převzít a požádal zástupce Agentury pro sociální začleňování, kolegy za neziskový sektor a zástupce ze Svazu měst a obcí o komentář.

Radek Jiránek, Agentura pro sociální začleňování při Úřadu Vlády

Potvrdil slova pana ředitele Mazala a otvírajícího se přístupu MMR k formulaci jednotlivých výzev i k hodnotícím kritériím. Připomněl, že pro Agenturu je důležitý počet sociálních bytů v novém bytovém domě, který se ustálil na počtu osmi. Další otázkou je stavění či nestavění nových bytových domů v sociálně vyloučených lokalitách (SVL). Agentura podporuje variantu výstavby nových bytových domů mimo sociálně vyloučené lokality. Nabídl také, že Agentura může vystavovat žadatelům o dotaci stanovisko, zda jejich záměr výstavby je, či není, v sociálně vyloučené lokalitě. K určení stanoviska by využíval tzv. Gabalovou studii.



Vít Lesák, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Dodal, že z toho, co řekl pan Mazal, nepochopil, zda je problém v tom, že by to bylo nemožné, nebo velmi administrativně náročné. Konzultovali s různými orgány, že žadatel s pomocí neveřejné části mapy může zjistit, jestli objekt, který je určený pro sociální bydlení je v sociálně vyloučené lokalitě a mohl žádat jenom o rekonstrukci nebo výstavbu sociálních bytů tam, kde nebude zvyšovat segregaci a koncentraci sociálního vyloučení tak, jak je to v souladu s doporučením EK, tj., formulace, která by umožňovala stavbu nebo rekonstrukci sociálního bydlení kdekoliv, plošně, nepovažují za splnění dohody přípravného týmu.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Upřesnil, že a) v momentě, kdy zástupci z Agentury pro sociální začleňování na základě dotazů od žadatele, zda se jedná o sociálně vyloučenou lokalitu (SVL), by pro vyhodnocení kritéria přibyla další povinná příloha – vyjádření Agentury, b) vysvětlil, že by v případě poskytnutí podkladů Agentuře pro sociální začleňování za určitým účelem, došlo k porušení podmínky Úřadu pro ochranu osobních údajů, z důvodu poskytnutí informací dalšímu subjektu. Požádal pana Jiráňka a následně zástupce EK o komentář.

Dan Jiránek, Svaz měst a obcí ČR

Doplnil, že pokud bude opraven dům ve vyloučené lokalitě s maximálně 20 % podílem sociálních bytů, je to výrazné zlepšení lokality. U nové výstavby je problém, že na malých obcích je často jedna nebo několik větších rodin, případně většina obyvatel obce jsou závislí na dávkách v hmotné nouzi, a pokud není identifikováno, že je vyloučenou lokalitou, bude možné stavět podle kritérií, která jsou navržena. Každý nový dům bude znamenat vylepšení bydlení pro lidi než ubytovny.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Vysvětlil, že v IROPu nejsou podporovány ubytovny, pouze sociální byty, charakteru odpovídající normě pro bydlení, žadatelem může být pouze municipální a neziskový sektor, vyjma podnikatelského.

Daniel Rychlík, Moravskoslezský kraj, zároveň Asociace krajů

Dodal, že model sociálního bydlení tak, jak je zkoušený celou řadou organizací v MS kraji, s vysokou prostupností, v případě novostavby na hranici sociálně vyloučené lokality může pomoci lidem ze sociálně vyloučené lokality vystoupit.

Vít Lesák, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Připomněl, že byla navržena alternativa podpořená i Agenturou pro sociální začleňování, tj. že, výzva bude obsahovat jasnou definici - sociálně vyloučené lokality. Žadatel by neriskoval a ŘO by v závěru hodnocení jednoznačně posoudil, zda se jedná o SVL či nikoliv. Souhlasil s panem Jiráňkem, že rekonstrukce objektů kromě plošně vybudovaných nových staveb v sociálně vyloučených lokalitách je přijatelná.



David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Zmínil, že OP Zaměstnanost má SC zaměřen na oblast sociálního bydlení (na doprovodnou sociální práci, sociální služby), a pokud obce budou realizovat svoje projekty z IROPu, musí na ně navazovat. Gabalovou analýzu nechalo MPSV vypracovat a zveřejnilo veřejné části výsledků analýzy. Připustilo možnost poskytnutí ŘO IROP podporu při vyhodnocování, zda se projekt nachází v sociálně vyloučené lokalitě.

Jaromír Hron, Asociace státních neziskových organizací

Dodal, že projekt výstavby nového nájemního bydlení maximálně po osmi bytových jednotkách je pro Asociaci přijatelný.

Radek Jiránek, Agentura pro sociální začleňování při Úřadu vlády

Souhlasil s návrhem pana ředitele Pospíšila, rekonstruovat i v sociálně vyloučených lokalitách a stavět mimo ně. Z příspěvku vyplynulo, že Agentura by neměla být tím, kdo vystavuje finální rozhodnutí.

Popsal, že MPSV by se vyjádřilo k tomu, zda projekt se nachází uvnitř nebo mimo sociálně vyloučenou lokalitu, a na základě terénního šetření Agentury, MPSV by poskytlo stanovisko, zda v obci, která má několik stovek obyvatel a je celá prohlášená za sociálně vyloučenou, nový dům postavit.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

S návrhem založeným na subjektivním posouzení nesouhlasil, dodal, že jediný exaktní údaj je Gabalova studie a požádal pana Pospíšila o komentář.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Vysvětlil, že návrh byl variantou, pouze v případě jediné možnosti, jak výstavbu podpořit.

Současně dodal, že je potřeba vnímat i ostatní kritéria, která v oblasti sociálního bydlení už byla schválena, připomněl kritéria ve vztahu k sociálním službám, která v projektu jasně identifikují, co je realizováno v problémové lokalitě. Problémem Gabalovy analýzy je, že primárně vychází z toho, že pokud je člověk chudý, je sociálně vyloučen, což není pravda.

Vít Lesák, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Doplnil, že konkrétní části Gabalovy analýzy se zaměřují na sociální vyloučení osob, ne na pouhou chudobu, muselo být kumulované znevýhodnění nebo marginalizace osob. Lokality vyznačené v Gabalově mapě jsou čirou chudobou bez dalších obtíží. Dodal, že návrh s plošnou výstavbou nepodpoří.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Podotkl, pokud by návrh byl schválen, bude muset zhodnotit výběrové kritérium, projekt bude muset být realizován mimo území, identifikováno jako SVL. Dotázal se, zda MPSV může



v době, před podáním žádosti o projekt, příjemcům ze strany obcí nebo neziskového sektoru, vystavit potvrzení, že projekt nebude realizován v území identifikovaném jako SVL.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Dotázal se, zda by bylo možné nejdříve hlasovat nebo jednat o prvotním návrhu. Dodal, že pokud by se jednalo o práci v terénu, MPSV by nemohlo zajišťovat vydávání osvědčení, pokud by se k činnostem nepřihlásil Úřad vlády a Agentura pro sociální začleňování. MPSV by muselo ověřit, zda by mohlo poskytovat údaje třetím osobám.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Zrekapituloval výše zmíněnou problematiku kolem zajišťování vydávání osvědčení a navrhl možnost hlasovat o obou kritériích.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Doplnila, že by bylo velice cenné, kdybychom mohli změřit hodnotu intervencí týkající se integrace Romů, tj. začlenění kritéria, které by umožnilo jeho realizaci. Připomněla období udržitelnosti, které by mělo být delší než pětileté, v souladu s českou legislativou a konkrétní definici směřující k integraci Romů. Existuje celá řada otevřených otázek, které jsou nevyřešené. Účelem intervencí je nevykryvat široké investiční potřeby, brát v úvahu i další potřeby investic, kde je řešen problém sociálního bydlení. Program má být zacílen na sociální inkluzi, začlenění marginalizované populace. Není potřeba se zabývat horizontálními otázkami bydlení, nebo zajišťováním bydlení horizontálního charakteru. Musíme vycházet ze situace, komu nebo na koho zaměřit výzvu.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Připomněl, že o problému bylo diskutováno se zástupci EK před MV, o delší době udržitelnosti projektu v sociální oblasti než je v obecném nařízení se nejednalo. Cílem debaty byl nastaven milníkový indikátor 1000 bytů v roce 2018, které musí být postaveny.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Vysvětlil, že kromě sociálního bydlení je podpora v sociálně vyloučených lokalitách poskytována v ORP, ve které je minimálně jedna sociálně vyloučená lokalita. Informace je veřejně známá - veřejná část Gabalovy studie. ŘO při vyhlašování výzvy na SVL a mimo SVL nemá problém s tím, že by nemohl dané území vymezit.

Co se týče doby udržitelnosti, upřesnil, že v situaci, kdy se jedná o služby obecného hospodářského zájmu, které jsou upraveny v Nařízení o veřejné podpoře, je řečeno, že subjekt, který vydává tzv. pověřovací akt, ve kterém stanovuje podmínky, za kterých službu obecného hospodářského zájmu může poskytovat, má za určitých okolností žadatel možnost požádat o kompenzaci nákladů souvisejících se službou obecného hospodářského zájmu. V momentě, kdy stanovenou dobu není schopen dodržet, hrozí vrácení již obdržené překompenzace.



Vysvětlil, že právní akt o poskytnutí dotace, za dotačních podmínek v IROPu, je doba udržitelnosti stanovena na 5 let, po kterou musí být dané podmínky dodržovány. Neznamená, že po uplynutí doby 5ti let mohl by být dům nebo byt prodán, resp. nepoužíván pro účely sociálního bydlení. V takovém případě dochází ke zpětnému doplacení překompensace za zbylé období, v rámci sociálního bydlení.

Co se týče měřitelnosti, souvisí s předběžnou podmínkou 9.2, na kterou byl dán dotaz z oblasti výkaznictví. V IROPu byla z důvodu identifikace cílové skupiny - příjemci služeb, stanovena varianta do cca 1,6 násobku životního minima. Obava o tom, že bylo cíleno úplně mimo danou cílovou skupinu, je neopodstatněná. Připomněl společnou příjmovou poddimenzovanost pro všechny klíčové cílové skupiny.

Ondřej Pravda, Evropská komise

Dodal, že pokud by mělo dojít k zásadní změně ve vyjednávání, členové MV by měli dostat čas na případné dopady měření. Připomněl, že cílem programu není vybudovat 1000 bytů pro osoby, které je potřebují, ale ujištění, že vysvětlení odpovídá skutečnosti. Připomněl, že zástupci EK netvrdili, že by měli žádat dobu udržitelnosti stejnou jako je doba, která vyplývá z výše kompenzace nákladů souvisejících se službou obecného hospodářského zájmu, nicméně řekl, že delší doba by byla logičtější. Doplnil, že složité záležitosti je potřeba řešit jako celek.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že ve výzvě, kterou připravuje ŘO, nebude financována nová výstavba. Z municipálního sektoru, i ze strany MPSV čili žádoucí, aby se financovala nová výstavba. Zároveň měl návrh, který byl odsouhlasen na pracovním týmu nebo návrh - iniciativa ŘO jít cestou, s využitím pětiny alokace na sociální bydlení, následně by bylo provedeno vyhodnocení a čtyři pětiny prostředků bude investováno v sociálním bydlení tak, jak bude připraven návrh zákona o sociálním bydlení a vyhlášky o desegregaci.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Dodal, že návrh, který byl předložen panem ředitelem Mazalem je akceptovatelný ze strany MPSV a navrhnul o něm hlasovat.

Gabriela Hernandez, Evropská komise

Připomněla, že zůstává základní problém kolem kritérií a potřebují vědět, jak budou vypadat finální podmínky, a na jakou cílovou skupinu bude výzva zaměřena.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Ujistil, že ŘO má přímo v programovém dokumentu v kapitole sociálního bydlení informaci, že v momentě, kdy začne platit zákon o sociálním bydlení, bude převzat do podmínek sociálního bydlení v IROPu.



Dan Jiránek, Svaz města a obcí.

Navrhnul, zda by nebylo možné kritéria schválit pro konkrétní výzvu.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Platilo by pouze pro první výzvy 28 a 29 v rámci sociálního bydlení.

Radim Sršeň, Sdružení místních samospráv

Dotázal se, zda podmínka je pouze pro výstavbu nebo i rekonstrukci mimo vyloučené lokality nebo i ve vyloučených lokalitách.

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Vysvětlil, návrh vychází ze stávajícího kritéria, které se jmenuje „realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin“, schváleno dříve, nyní společně jak pro novou výstavbu, tak i pro rekonstrukci, kterou lze realizovat kdekoliv, záleží na žadateli. Připomněl záruku pro EK v podobě tématu, které se jmenuje koordinovaný přístup v sociálně vyloučených lokalitách.

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Navrhnul upravit kritéria pro SC 2.1 tak, jak byly v podkladech, a přečetl: „Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin“, jako otázka a odpověď hodnotitele bude ANO – a to v případě výstavby sociálního bydlení či rekonstrukce bytového domu výhradně pro účely sociálního bydlení obsahuje projekt maximálně 8 bytových jednotek na jeden bytový dům.

Proběhlo hlasování. „Proti“ byli 3, hlasování „se zdržel“ 1, „pro“ bylo 14, tak to nebylo schváleno.

Dotázal se, zda by byl k dispozici další návrh na výběrové kritérium. Vzhledem k diskusi a k výsledku hlasování, nenavrhli druhou variantu, na které se pracovní tým shodl, z důvodu možných komplikací při vyhlášení výzvy i na rekonstrukci bytů či bytových domů

Vít Lesák, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace

Z toho, co říkal pan Pospíšil, pochopil, že pokud by nevyšla daná varianta, platilo by, že MPSV by pomohlo s vyhodnocením, zda se jedná o sociálně vyloučenou lokalitu či nikoliv.

David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí

Po tomto hlasování určitě ne,.....

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Připomněl platnost výběrových kritérií, která schválil MV na minulém zasedání s tím, že nová výstavba v rámci sociálního bydlení umožněna nebude.



MV IROP neschválil úpravu kritérií pro SC 2.1, aktivita Sociální bydlení pro výzvy č. 28 a 29 ve znění: „Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin“.

11. Úprava kritérií pro Specifický cíl 3.3, aktivita Územní plány

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Představil návrh úpravy u kritérií pro SC 3.3, který se týká územních plánů a blíže popsal změny. U jednoho kritéria, byla navržena úprava v souladu s programovým dokumentem IROP.

MV IROP schválil úpravu kritérií pro SC 3.3, aktivita Územní plány

Závěry, různé

Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Shrnul závěry ze 4. jednání MV IROP

Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Poděkoval všem za účast na jednání MV, zmínil, že na základě požadavku zástupců EK dojde ke změně původního termínu konání 5. zasedání MV IROP, z 9. 5. 2016 na 23. 5. 2016.

Správnost zápisu ověřila: Ing. Hana Horejsková, p. z. vedoucí oddělení podpory

V Praze, dne 30. 3. 2016

Zápis schválil: Mgr. Zdeněk Semorád, náměstek pro řízení sekce evropských programů

V Praze, dne 10. 3. 2016