



**Zápis z 5. zasedání Monitorovacího výboru  
Integrovaného regionálního operačního programu**

Datum konání:	23. května 2016 od 10:30 hod
Místo konání:	Hotel Amarilis, Konferenční sál, Štěpánská 18, Praha 1
Jednání řídil:	Mgr. Zdeněk Semorád, předseda MV IROP
Zapsala:	Ing. Lubica Moravcová

**Program zasedání**

**Zahájení 5. řádného jednání Monitorovacího výboru IROP**

1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP
2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise
3. Projednání programu 5. zasedání Monitorovacího výboru IROP
4. Plnění závěrů a doporučení ze 4. zasedání Monitorovacího výboru IROP
5. Představení Výroční zprávy IROP 2015
6. Informace o stavu realizace programu IROP
7. Aktualizace Evaluačního plánu IROP 2016
8. Úprava systému schvalování projektů v IROP
9. Úprava kritéria pro Specifický cíl 2.1, aktivita Sociální bydlení
10. Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ
11. Kritéria pro závěrečné ověřování způsobilosti integrovaných projektů ITI
12. Kritéria zprostředkujících subjektů ITI

Závěry, různé



### Zúčastnění členové a náhradníci a osoby pověřené plnou mocí

Zdeněk Semorád; Rostislav Mazal; Gabriela Hernandez, Kateřina Kapounová; Andrea Hlavatá, Tenesor Sanchez Falcon; Kateřina Neveselá; David Koppitz; Zdeněk Vašák; Dušan Ružik; Břetislav Grégr; David Pospíšil; Olga Laaksonen; Jana Menšíková; Ferdinand Hrdlička, Lucie Krumpholcová; Michal Ulrich; Lukáš Minařík; Radek Jiránek; Dan Jiránek; Tomáš Sýkora; Petr Krčál; Jan Drážský Florián; Radim Sršeň; Yvonna Gailly; Miloslava Váňová; Jaromír Hron; Martin Frélich; Kateřina Matýšková; Petra Živcová; Zdeňka Filipová; Soňa Měrtlová; František Pěruška; Jiří Matoušek; Miroslav Janovský

### Zúčastnění hosté

Anna Vilímová; Martina Fišerová; Petra Buršíková; Miloslav Žiak; Linda Sokačová; Lubica Moravcová; Radim Havliš; Ladislav Kučera; Filip Hoffman; Jiří Horáček; Andrea Tolarová; Hana Kostohryzová; Alena Brožková; Tomáš Kraus; Martina Ježková; Lenka Kriegischová; Petr Šašinka; Jiří Hudec; Veronika Eretová; Zdeněk Bogoč; Jiří Starý; Ondřej Nečas; p. Víšek; Klára Drozdnová; Petr Prinz; Štěpán Ripka; Jiří Eisenhammer;

### Usnesení ze zasedání

Monitorovací výbor Integrovaného regionálního operačního programu (MV IROP)

#### I. vzal na vědomí

- a. plnění závěrů a doporučení ze 4. zasedání Monitorovacího výboru IROP
- b. vyhodnocení Strategického realizačního plánu IROP
- c. aktualizovanou Společnou komunikační strategii ESI fondů ČR v programovém období 2014-2020
- d. informace o plnění eCohesion Policy
- e. informace o plnění předběžných podmínek, aplikovatelných v IROP
- f. informace o stavu realizace IROP

#### II. schválil

- a. návrh programu 5. zasedání Monitorovacího výboru IROP
- b. Výroční zprávu IROP 2015
- c. aktualizaci Evaluačního plánu IROP 2016
- d. úpravu Systému schvalování individuálních projektů v IROP
- e. úpravu Systému schvalování integrovaných projektů IROP
- f. kritéria pro SC 2.1, aktivita sociální bydlení



- úprava hodnocení kritéria „Realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin.“

**Ano** – bytový dům má nejvýše osm bytových jednotek nebo v jednom vchodě bytového domu, který má více než osm bytů, je podíl sociálních bytů na celkovém počtu bytů nejvýše 20 %.

**Ne** - bytový dům má více než osm bytových jednotek nebo v jednom vchodě bytového domu, který má více než osm bytů, je podíl sociálních bytů na celkovém počtu bytů vyšší než 20 %.

Kritérium: „Cílové skupině bude poskytnuta sociální práce“ se zařazuje do specifických kritérií přijatelnosti a z kritérií věcného hodnocení se vyřazuje kritérium „Cílové skupině bude dostupná podpora v bydlení ve formě sociální práce po dobu udržitelnosti projektu.“

#### **Specifická kritéria pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ pro:**

SC 3.1 - aktivita Knihovny

SC 2.1 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi

SC 2.4 - kromě aktivity Předškolní vzdělávání

#### **Kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti integrovaných projektů ITI pro:**

SC 1.1 – úprava kritérií;

SC 2.1 – nová kritéria;

SC 2.2 – úprava kritérií;

SC 2.4 – úprava kritérií pro předškolní vzdělávání;

SC 2.4 - nová kritéria pro základní školy, střední školy, neformální a celoživotní vzdělávání.

#### **Kritéria zprostředkujících subjektů ITI**

##### Pražská metropolitní oblast:

SC 1.1; 1.2 – cyklodoprava, vozidla, terminály, telematika;

SC 2.4 – předškolní vzdělávání, základní školy, střední školy.

##### Brněnská metropolitní oblast:

SC 1.2 – cyklodoprava, vozidla, telematika;

SC 2.1 – deinstitucionalizace, sociální služby, komunitní centra, sociální bydlení

SC 2.4 – předškolní vzdělávání.





Ostravská aglomerace:

SC 1.1; 1.2 – vozidla, terminály;

SC 2.4 – základní školy, střední školy, zájmové a celoživotní vzdělávání.

Plzeňská metropolitní oblast:

SC 1.1; 1.2 – cyklopraha, vozidla, terminály;

SC 2.1 – sociální služby, sociální bydlení;

SC 2.2; 2.4 – základní školy, střední školy.

Olomoucká aglomerace:

SC 1.2 – bezpečnost, cyklopraha, vozidla, terminály;

SC 2.4 – předškolní vzdělávání;

SC 3.1 – památky;

Ústecko-chomutovská aglomerace:

SC 1.2 – vozidla, terminály;

SC 2.1 – sociální služby, sociální bydlení;

SC 2.4 – střední školy

Hradecko- pardubická aglomerace:

SC 1.2 – bezpečnost, cyklopraha, vozidla, terminály, telematika;

SC 2.4 – základní školy, střední školy, zájmové a celoživotní vzdělávání;

SC 3.1 – památky, muzea, knihovny.



## 1. Úvodní slovo předsedy Monitorovacího výboru IROP

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Přivítal účastníky 5. zasedání MV IROP.

## 2. Úvodní slovo zástupce Evropské komise

### **Gabriela Hernandez, Evropská komise**

Poděkovala za pozvání na zasedání MV IROP a připomněla důležitost jednání.

## 3. Projednání programu 5. zasedání Monitorovacího výboru IROP

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil program 5. zasedání MV IROP a informoval členy a hosty o jednotlivých bodech programu. MV byl usnášeníschopný, jednání se účastnilo 24 členů s hlasovacím právem.

*MV IROP schválil program 5. zasedání MV IROP*

*Podrobné informace v power-pointové prezentaci*

## 4. Plnění závěrů a doporučení ze 4. zasedání Monitorovacího výboru IROP

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Připomněl úkol z minulého jednání MV předložit na 5. jednání MV IROP obdobně upravená kritéria pro závěrečné ověření způsobilosti projektů ITI, která MV schválil na 3. jednání, a kritéria pro další aktivity v SC 2.4 a SC 2.1, která dosud nebyla předložena.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*MV IROP vzal na vědomí zprávu o plnění závěrů a doporučení ze 4. zasedání MV IROP*

## 5. Představení Výroční zprávy IROP 2015

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Krátce představil obsah Výroční zprávy IROP, se zaměřením na dvě základní oblasti. ŘO se podařilo vyhlásit všechny plánované výzvy, nicméně v roce 2015 nedošlo u žádného projektu k takovému pokroku v administraci, aby bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace.



Druhým tématem, které bylo identifikováno, byl rozvoj monitorovacího systému, třetím tématem, které do jisté míry ovlivňuje stav programů, je aplikace jednotného metodického prostředí v České republice.

Zmínil tři oblasti, které se týkaly věcného zaměření, tj. dosud chybějící zákon o sociálním bydlení, stav příprav místních a krajských akčních plánů vzdělávání a problematickou situaci ve SC 3.2, ve kterém nebyl předložen ani jeden projekt.

### **Jiří Eisenhammer, MMR - Odbor správy monitorovacího systému**

Podal vysvětlení k části nepřipravenosti Monitorovacího systému, které vyplývalo z nutné časové prodlevy mezi vyjasněním problematiky na metodické úrovni a jejím zapracováním v MS2014+.

### **Andrea Hlavatá, Evropská komise**

Upozornila na zasláné komentáře ŘO, ve kterých, u jedné připomínky bylo poukázáno na potřebu revize cílových hodnot indikátorů (uvedených níže), již dosažených i když implementace nezačala. Do doby, než dojde k modifikaci programu, je třeba zanést informaci do textu Výroční zprávy, že hodnoty indikátorů budou přezkoumány.

32400	Konečná spotřeba energie domácností v ČR
10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním
50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení
30510	Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů
91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Dodal, že ŘO má povinnost do konce května odeslat zprávu Evropské komisi ke schválení.

*MV IROP schválil Výroční zprávu IROP*

## **6. Informace o stavu realizace programu IROP**

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Informoval o aktuálním stavu programu, ve kterém zmínil počet vyhlášených výzev a počet projektů, okomentoval některé specifické cíle a popsal jejich situaci. Přešel k Vyhodnocení strategického realizačního plánu IROP, který byl členům předložen pouze na vědomí. Vyhodnocení SRPu za rok 2016 a plán na rok 2017 bude předložen na podzimním MV. Součástí bodu bylo vyhodnocení ročního komunikačního plánu za rok 2015, jehož hlavním cílem bylo především potencionálním žadatelům poskytnout relevantní informace v jednotlivých specifických cílech. Byly pořádány jak centrální, tak navazují regionální semináře ve spolupráci s CCR ČR. Zmínil stav auditu designace, který byl zahájen dne 19. 8. 2015 a definoval přibližně 5 předběžných zjištění, na která bude ŘO reagovat Auditnímu orgánu.





Co se týče plnění předběžných podmínek, jsou splněny, kromě zdraví a ukončování školní docházky. ŘO čeká jenom na verifikaci ze strany Evropské komise.

Posledním podbodem je plnění tzv. politiky e-Cohesion, tj. elektronizace politiky soudržnosti.

### **Jiří Eisenhammer, MMR- Odbor správy monitorovacího systému**

Uvedl principy, na kterém je postaven monitorovací systém ESI fondů, které přispívají k tomu, že dané požadavky jsou plněny, protože se jedná o jeden společný monitorovací systém, s jedinou databází pro ukládání všech dat a procesy jsou v něm realizované podle jednotné metodiky a seznámil přítomné s tím, jak jsou jednotlivé požadavky e-Cohesion Policy prostřednictvím MS2014+ plněny.

### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Dotázala se o podání vysvětlení k popsáním odchylkám v Strategickém realizačním plánu, konkrétně požádala o vyjádření nad opatřeními pro lepší plnění predikcí.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Popsal rozdíly mezi plánovanou a reálnou absorpční kapacitou a dodal, že ŘO IROP upravil harmonogram výzev 2016 a při plánování harmonogramu na rok 2017 byly zohledněny zkušenosti z již vyhlášených výzev. Dokument analýzy absorpční kapacity IROP bude mít ŘO zpracovaný v červnu, členům Monitorovacího výboru bude předložený pro informaci na podzimním jednání.

### **Gabriela Hernandez, Evropská komise**

Dodala, že informace o současném stavu plnění programu byla přínosná a doporučila ŘO monitorovat a porovnávat stav čerpání mezi různými kraji, zdůrazňovat důležitost přípravy projektů, výši letošní alokované částky, atd. Dotázala se, kdy bude zástupcům EK zaslána zpráva z auditu designace.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Vysvětlil problém u výzvy č. 3, 4, 5, kde jsou uvedeny nulové hodnoty, v tuto chvíli nejsou v nich nepředkládány žádné projekty.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Popsal situaci v oblasti eGovernmentu, provedl identifikaci hlavních problémů a opatření, o jejich plnění bude ŘO informovat na podzimním MV.

### **Andrea Hlavatá, Evropská komise**

Dotázala se na termín obdržení zprávy z auditu designace.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Oficiální termín k převzetí návrhu zprávy z auditu designace od Auditního orgánu byl stanoven na 27. 5. 2016 a požádal o upřesnění lhůt pana Havliše.



### **Radim Havliš, Ministerstvo financí - Auditní orgán**

Souhlasil s termínem dodání návrhu zprávy dne 27. 5. 2016, poté běží lhůta pro zpracování připomínek ŘO a Auditní orgán by měl mít finální verzi zprávy připravenou do konce června. Následně bude odeslána ŘO. Národnímu orgánu pro koordinaci bude zaslána zpráva o stavu auditu ŘO samostatně.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Požádal paní ředitelku Neveselou o doplnění informací.

### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Upřesnila, že NOK obdrží zprávu z auditu designace řídicího orgánu, který následně designuje, za předpokladu, že zpráva bude bez výhrady. Evropské komisi bude zasláno oznámení o designaci.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zkonstatoval, že bude záležet na vypořádání připomínek a hodnocení zprávy bez výhrad.

### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Doplnila, že po dohodě s Evropskou komisí, by měly být během léta určeny všechny řídicí orgány, nicméně NOK může designovat orgány až po ukončení auditů i platebního certifikačního orgánu a auditu monitorovacího systému.

### **Jana Menšíková, Ministerstvo vnitra**

Vyjádřila se k oblasti eGovernmentu a připomněla, že diskuse o tom, proč se nečerpá, probíhala jak na pracovním týmu SC 3.2, tak i částečně v rámci Rady vlády pro informační společnost, a na Ministerstvu vnitra, z hlediska příjemce. Uvedla, že faktorů, které se nám nyní sbíhají je několik a problém, že se v oblasti SC 3.2 IROP nečerpá, není z jednoho důvodu. Nejprve je nutné zmínit velmi přísné nastavení těchto výzev, uvedla, že MV se jako věcný garant distancoval od výzvy č. 10 zaměřené na kybernetickou bezpečnost. Podmínky jsou přísnější oproti uplynulému programovému období i například z hlediska způsobilosti maintenance. Nastavení výzev a podmínek čerpání vede např. i MV k tomu, že projekty realizuje raději ze státního rozpočtu a teprve zpětně se pokusí projekt z IROP spolufinancovat. Resorty trpí nedostatečnou personální kapacitou – jednak se dokončovaly projekty z období 2007 – 2013, jednak oblast IT je oborem služby, což značně prodlužuje nábor zaměstnanců a snižuje atraktivitu práce v oblasti IT ve služebních úřadech. Otázka financování odborníků v této oblasti je samostatným tématem v rámci státní služby. Nově je také platné usnesení vlády č. 889 z roku 2015, které ukládá novou povinnost předložit projekt k posouzení útvaru hlavního architekta eGovernmentu MV (pokud jeho celkové náklady překročí 6 mil. Kč za rok, nebo 30 mil. Kč za 5 let). Je tedy spousta problémů na straně žadatelů, příjemců.





## Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Doplnil, že situace v čerpání v rámci eGovernmentu je velmi komplikovaná a bude řešena v nejbližší době na úrovni náměstků nejenom na Ministerstvu vnitra.

*MV IROP vzal na vědomí Informace o stavu realizace programu IROP*

## 7. Aktualizace Evaluačního plánu IROP 2016

### Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Shrnul, že aktualizace Evaluačního plánu IROP byla projednaná na pracovní skupině pro evaluace IROP. Byly sloučeny dvě evaluace do jedné zastřešující evaluace. Došlo k úpravě termínů a doplnění skutečných nákladů již proběhlých evaluací a upřesnění informace, kde budou výsledky evaluací zveřejňovány. Evropská komise uplatnila větší počet doporučení, která budou zohledněná v další aktualizaci evaluačního plánu.

*MV IROP schválil Aktualizovaný Evaluační plán IROP 2016*

## 8. Úprava systému schvalování projektů v IROP

### Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Připomněl, že na 1. zasedání MV IROP byl schválen systém schvalování a hodnocení individuálních projektů v IROPu a na třetím zasedání byl schválen systém schvalování a hodnocení integrovaných projektů. Doplnil, že došlo ke změně MP pro řízení výzev a hodnocení projektu, která umožňuje při hodnocení přijatelnosti, možnost vyzvat žadatele k upřesnění, nebo k doplnění žádosti v případě, kdy v projektu nejsou informace buď jednoznačné, nebo zcela chybí. Vydání MP předcházelo vydání metodického stanoviska ministryně pro místní rozvoj. Podstata změny spočívá v tom, že řídicí orgán si může u jednotlivých kritérií přijatelnosti stanovit, jestli dané kritérium je tzv. napravitelné, nebo není napravitelné. Změna bude promítnuta do nově vyhlášených výzev a již vyhlášených kontinuálních výzev.

### Miloslava Váňová, Česká biskupská konference

Dotázala se, zda ŘO bude ad hoc svolávat pracovní tým v případě vyřazení řady projektů, z důvodů, že žadatelé nerozuměli danému kritériu, konkrétně zmínila oblast SC 2.1 sociální podnikání. Dále požádala, zda by bylo možné, v případě výskytu problému, informovat členy MV o vzniklé příčině a jejím řešení.

### Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Dodal, že před další výzvou bude svolán pracovní tým, který se bude věnovat vyhodnocení příčin a hlavně hledáním opatření nebo upřesnění formulací.



### **Ferdinand Hrdlička, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

Dotázal se, zda výběr projektů schvaluje vedení ŘO IROP na základě seznamu hodnocených projektů, které vypracovává CRR ČR a zda seznam hodnocených projektů je vypracován pouze na základě věcného hodnocení a neprobíhá již žádná výběrová komise?

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Výběrové komise v IROP nejsou, systém je založen na hodnocení projektů podle hodnotících kritérií, schválené MV.

### **Jan Drážský Florián**

Dotázal se, zda kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí nemusí hodnotit hodnotící komise, jenom pracovník MAS a jestli změna hodnocení bude promítnuta v současné verzi, nebo bude schvalována na příštím MV?

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Dodal, že textace ve znění: kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti provádí příslušné orgány místních akčních skupin byla upravena v Systému schvalování integrovaných projektů, součást dokumentu, který byl schválen na 5. zasedání MV.

*MV IROP schválil Úpravu systému schvalování individuálních a integrovaných projektů v IROP*

## **9. Úprava kritéria pro SC 2.1, aktivita Sociální bydlení**

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Zrekapituloval návrh na úpravu kritéria přijatelnosti v SC 2.1 aktivita sociální bydlení, kterým se ověřuje, jestli realizace projektu nevede k segregaci osob z cílových skupin. Návrh kritéria byl zaslán v podkladech členům MV, v průběhu připomínkového procesu došlo k úpravě znění do podoby, kterou pan ředitel Mazal přečetl. V případě kladného hodnocení: „Bytový dům má nejvýše 8 bytových jednotek, nebo v jednom vchodě bytového domu, který má víc než 8 bytů je podíl sociálních bytů na celkovém počtu nejvýše 20 %“.

Doplnil, že z diskuse s Evropskou komisí vyplynul požadavek na větší provázání problematiky poskytované sociální práce cílovým skupinám v sociálních bytech. Na základě doporučení EK bylo kritérium přesunuté z věcného hodnocení do kritérií přijatelnosti.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Upřesnil, že v ČR není žádný program sociální práce, pokud tím nebyla myšlena činnost v rámci OP Zaměstnanost. Pokud je to v rámci sociálních služeb, je nedílnou součástí poskytování sociální služby i sociální práce, kterou vykonává sociální pracovník. Sociální práce ve vztahu k obcím je vykonávána v přenesené působnosti a mohl by to být problém. Doporučil přeformulovat kritérium.





### **Gabriela Hernandez, Evropská komise**

Připomněla, že diskuze se týkala inkluze marginalizovaných obyvatel prostřednictvím bydlení. Dodala, že evropské fondy jsou použity za cílem integrace marginalizovaných skupin, což je zásadní. Čili nákup, nebo získání bydlení, je jeden z prostředků jejich integrace. Je třeba se soustředit na osoby, kterých se to bude týkat, tj. vyloučené, a pro ně připravit komplexní program.

### **Dan Jiránek, Svaz měst a obcí ČR**

Upozornil, že ne všechny obce poskytují sociální práci, u některých specifických skupin to neposkytují téměř žádné obce, ale probíhá spolupráce s neziskovými organizacemi. Doplnil, že žadatel bude muset garantovat poskytnutí sociální práce a bude to muset být ošetřeno v nájemních smlouvách tak, aby bylo jasné, že to není věc fakultativní.

### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Podpořil návrh, který předložil řídicí orgán jednak kvůli tomu, že právě Evropská komise se snaží udělat rámec deinstitucionalizace, což je důležité, že je odděleno poskytování služeb od poskytování bydlení a účast na bydlení nesmí být podmiňována účastí v programu. Navrhnul, aby kritérium bylo definováno, že sociální práce bude dostupná takové domácnosti a v takové míře, která bude odpovídat jejím potřebám.

### **Radek Jiránek, Agentura pro sociální začleňování při úřadu vlády**

Souhlasil, aby osoba, která bydlí v sociálním bytě, byla konzumentem sociální práce po dobu nezbytně nutnou, aby žadatelé napsali, s jakou konkrétní skupinou budou pracovat, protože už pan Jiránek ze Svazu měst a obcí, pan kolega Ripka, zmínili, že to mohou být různé míry intenzity i délky podpory.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Dodal že, sociální práce nemá být volbou, nebo fakultativní záležitostí pro nájemníka, ale nájemník musí být příjemcem sociální práce. Reagoval na příspěvky a vysvětlil, že každý člověk musí mít individuálně stanovenou sociální práci, která ho může vyvést ze sociálního vyloučení. To je práce, která je nějakým způsobem standardizovaná, běžně ji pracovníci, kteří se tomu věnují, provádějí a není zastáncem určovat kvalitativní rovinu. Proto souhlasil s názorem, který zazněl: Cílové skupině bude poskytnuta sociální práce, tj. musí mu být poskytnuta.

### **Gabriela Hernandez, Evropská komise**

Vysvětlila, že se nejedná pouze o sociální bydlení, ale i o integraci a vyloučení segregace. Je to otázka pro žadatele, kteří se zajímají o integrování marginalizovaných skupin obyvatel, nejedná se pouze o samotné sociální bydlení. Dodala, že cílem výzvy je podpora začlenění marginalizované populace. Bydlení je jenom jedna část celkového problému integrace.



### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že Evropská komise k situaci přistupuje tak, že ŘO nevyhlašuje výzvu na sociální bydlení, ale v zásadě je to součástí sociální inkluze. Řekl, že textace: cílové skupině bude poskytnuta sociální práce, že je vyhovující, abychom zajistili spojení podpory sociálního bydlení se sociální inkluzí.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Vysvětlil, že pokud se bude jednat o poskytnutí sociální práce, tak to bude v souladu s Operačním programem Zaměstnanost, který má zacílenou jednu aktivitu na sociální bydlení ve vztahu k měkkým aktivitám.

### **Radim Sršeň, Sdružení místních samospráv**

Reagoval, že příjemci v rámci opatření nebudou jenom města, ale i obce, protože velká část sociálně slabých obyvatel se nachází na venkově. S definicí kritéria souhlasili, a dodal, že menší obce budou kombinovat komunitní centra se sociálním bydlením, včetně podmínky sociální práce. Zeptal se, zda podmínka sociální práce bude platit i pro implementaci skrze CLLD.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Doplnil, že v rámci sociálního bydlení podmínka sociální práce bude obsažena ve všech oblastech.

### **Petr Prinz, Česká biskupská konference**

Vysvětlil, že účelem sociální práce je, aby člověk byl integrován, bohužel v České republice schází sociální bydlení. Pokud se budou muset lidé udržovat, i když budou odmítat, tak je to kritérium, které absorpční kapacitu výrazně sníží a navrhnul, aby sociální práci bylo definováno, že člověk má nabídku, je v kontaktu a už nabídka samotná je sociální práci při zachování práva odmítnout.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Doplnil, že zatím je k dispozici zákon o sociálních službách, který říká, kdo může vykonávat sociální práci, k dispozici je obecná definice, co se tím myslí, a to je sociální integrace a ostatní záležitosti budou metodicky dořešeny na úrovni MPSV.

### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Navrhla doplnění poznámky pod čarou, s vysvětlením sociální práce ve vazbě na zákon a na metodiku, aby bylo jasné, co hodnotitel bude hodnotit.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Přislíbil, že v příručkách pro hodnotitele bude u daného kritéria uvedena definice sociální práce v souladu se zákonem a vazbou na metodiku.





### **Štěpán Ripka, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace**

Navázal na diskusi o deinstitucionalizaci a připomněl, že společná evropská pravidla říkají, že typ a úroveň podpory, kterou lidé dostávají, by neměly být determinovány místem, kde bydlí, ale musí se řídit jejich potřebami a požadavky a navrhnul se vrátit k formulaci, že klientovi je sociální práce dostupná, ne nucená.

### **Ferdinand Hrdlička, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

Požádal o vysvětlení, zda byt bude moci obývat pouze osoba, která současně přijímá sociální práci, a v momentu, kdy ji nepotřebuje, nebo se nepohodne s tím sociálním pracovníkem, tak se musí odstěhovat?

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Ne, cílem je sociální inkluze, to znamená, že sociální práce mu bude poskytnuta do chvíle, do kdy ji potřebuje. Ze sociálního bytu nebude vystěhován.

Zrekapituloval, výsledkem diskuse je navození kritéria cílové skupině bude poskytnuta sociální práce a MPSV vydá příslušnou metodiku.

### **David Pospíšil, Ministerstvo práce a sociálních věcí**

Dovysvětlil, že prvek dobrovolnosti zůstává a osoba bude mít nájemní smlouvu, na základě které mu bude sociální služba poskytnuta.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Ukončil diskusi a požádal ředitele Mazala o přečtení znění kritéria:

V případě hodnocení ANO - bytový dům má nejvýše 8 bytových jednotek, nebo v jednom vchodě bytového domu, který má víc než 8 bytů je podíl sociálních bytů na celkovém počtu bytů nejvýše 20 %.

V případě hodnocení NE: bytový dům má více než 8 bytových jednotek, nebo v jednom vchodě bytového domu, který má víc než 8 bytů, je podíl sociálních bytů na celkovém počtu vyšší než 20 %.

*MV IROP schválil Úpravu kritéria pro SC 2.1, aktivita Sociální bydlení*

## 10. Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů IPRÚ

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl odpolední program jednání.



### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že v kritériích přijatelnosti u SC 3.1 – knihovny, byl opravený odstavec zákona. ŘO dopracoval sady specifických kritérií přijatelnosti pro projekty integrovaných plánů rozvoje území v návaznosti na schválení kritérií pro individuální projekty a zároveň ve SC 2.4 jsou stejná kritéria pro základní, střední a celoživotní vzdělávání, s výjimkou předškolního vzdělávání. Kritéria SC 2.1 k sociálnímu bydlení, budou upravená v duchu předchozího bodu, tak jak byla předložena členům MV.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zdůraznil, že hlavní platformou pro změny jsou připomínková řízení.

### **Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Požádali o dodání § 2 zákona č. 257/2001 i do prvního sloupce u kritérií.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Připomínka byla akceptována.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Proběhlo hlasování, všech 19 členů MV s hlasovacím právem hlasovalo „pro“.

*MV IROP schválil úpravu specifických kritérií přijatelnosti pro SC 3. 1 - aktivita knihovny a pro SC 2.1 a 2.4, s výjimkou aktivity předškolního vzdělávání.*

## 11. Kritéria pro závěrečné ověřování způsobilosti integrovaných projektů ITI

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Připomněl, že u ITI probíhá jedna část hodnocení na zprostředkujícím subjektu ITI a po tomto hodnocení provádí CRR ČR ještě druhou fázi hodnocení v rámci, tzv. závěrečného ověření způsobilosti projektů. Na uplynulém MV došlo ke schválení vypuštění duplicitních kritérií, která kontrolují jak ZS, tak CRR ČR. Poté došlo k předložení kritérií ITI pro závěrečné ověření.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že se jednalo o doladění již jednou schválených kritérií a o předložení sad kritérií pro závěrečné ověření způsobilosti u dvou SC, které dosud nebyly na programu jednání.

*MV IROP schválil úpravu kritérií schválených na třetím jednání v souladu se změnami odsouhlasenými na čtvrtém jednání pro SC 1.1, 2.2, 2.4 a byla schválena kritéria pro SC 2.1 a 2.4 s výjimkou aktivity předškolního vzdělávání.*





## 12. Kritéria zprostředkujících subjektů ITI

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Řekl, že se jedná o důležitý bod v rámci IROPu a postupně vyzval všechny hosty, aby představili ITI za svoje oblasti.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Dodal, že subjekty a nositelé ITI mají právo si navrhnout kritéria sami. Města mají různá kritéria proto, že mají odlišné strategie.

### **Lenka Kriegischová, zástupce Pražské metropolitní oblasti**

Poděkovala ŘO IROP za intenzivní konzultaci.

Představila Pražskou metropolitní oblast a její integrovanou strategii – jednotlivá specifická kritéria z IROP (1.1, 1.2, 2.4). Následně předala slovo zástupci z Brněnské metropolitní oblasti.

### **Petr Šašinka, zástupce Brněnské metropolitní oblasti**

Popsal proces zpracování jejich integrované strategie, popsal čtyři základní opatření strategie. Rozebral jednotlivě po specifických cílech a jednotlivých aktivitách, jestli budou provádět věcné hodnocení a proč.

### **Jiří Hudec, zástupce Ostravské metropolitní oblasti**

Představil ostravskou aglomeraci a oblast intervencí v rámci jednotlivých SC, dále uvedl kritéria, která zatím nepředkládají ke schválení.

### **Veronika Eretová, zástupce Plzeňské metropolitní oblasti**

Seznámila přítomné s hlavní problematikou metropolitní oblasti – chybějící dopravní infrastrukturou a obslužností území veřejnou dopravou. Dále představila jednotlivá kritéria hodnocení.

### **Zdeněk Bogoč, zástupce Olomoucké metropolitní oblasti**

Představil olomouckou strategii, její vizi a strategické cíle. Dále hovořil k základním tématům, které mají k vybraným kritériím.

### **Jiří Starý, zástupce Ústecko-chomutovské aglomerace**

Stručně představil Ústecko-chomutovskou aglomeraci a zaměření jednotlivých aktivit.

### **Miroslav Janovský, Hradecko-pardubická aglomerace**

Představil jejich aglomeraci a následně stručně postup vytvoření integrované strategie. Dále se zaměřil na kritéria, uvedl příklad integrovaného způsobu řešení v oblasti dopravy a zmínil se o koincidenční matici.



### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval všem zástupcům metropolitních oblastí za prezentace a otevřel debatu k výběrovým kritériím.

### **Andrea Hlavatá, Evropská Komise**

Konstatovala, že EK měla sice hodně dotazů, ale všechno bylo vyjasněno na videokonferenci a bilaterálním setkání. Jen s ohledem na předešlé prezentace, které zazněly – dotaz, zda správně rozuměli, že u Plzeňské metropolitní oblasti bylo nahrazeno dostupné bydlení novým kritériem a u Ústecko-chomutovské aglomerace – proč vypadlo kritérium, dostupné bydlení není nahrazené u SC 2.1.

### **Veronika Eretová, zástupce Plzeňské metropolitní oblasti**

Dodala, že v Plzeňské oblasti bylo kritérium k dostupnému bydlení odstraněno a nahrazeno novým kritériem, zahrnutém ve SC 2.1.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Shrnu, že diskutovaná kritéria sociální práce nebo velikosti bytu budou zahrnuta v textaci kritérií, odsouhlasené pro individuální projekty.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Konstatoval, že je přítomno 19 členů s hlasujícím právem a následně předal slovo pí. Matýškové.

### **Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Vznesla dotaz k procesu geneze vzniku resp. ke komunikaci zmiňovaných kritérií.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Odpověděl na vznesený dotaz a vyjádřil argumenty k procesu podávání a schvalování kritérií, které předkládají ZS ITI.

### **Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Poděkovala za vyjádření a osvětlila důvod, proč vznesla právě tento dotaz.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Reagoval, kdo je a není odpovědný k odpovídání dotazů ohledně integrovaných nástrojů. Osvětlil, že existují oficiální kontaktní místa v jednotlivých městech pro konkrétní ITI.

### **Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Vznesla dotaz, zda má odkazovat dotazující na konkrétní města nebo na řídicí orgán IROP.





### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Odpověděl, že každé ITI má kontaktní adresu, kontaktního pracovníka, na kterého je možné se obrátit pro konkrétní oblast, v které se projektový záměr připravuje ve vztahu i na příspěvkové organizace MK.

### **Kateřina Matýšková, Ministerstvo kultury**

Upozornila, že příspěvkové organizace MK mají tendenci konzultovat tyto záležitosti primárně se svým resortem, nikoli s městy.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Odpověděl, pokud chtějí informaci, jestli jsou v souladu se strategií konkrétního města nebo aglomerace, tak jediný příslušný, kdo jim na to může odpovědět je dané město.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dotázal se, zda jsou ještě nějaké dotazy či připomínky a předal slovo pí. Kapounové.

### **Kateřina Kapounová, Evropská komise**

Konstatovala, že je důležité, aby investice ve vzdělávání pokud možno navazovaly na měkké investice. Z toho důvodu byl i už při vyjednávání mezi IROPem a OP VVV stanoven koordinační mechanismus, místní akční plány a krajské akční plány. Věří, že ERDF investice v ITI budou na tyto plány navazovat. Dále zmínila, že v tisku se objevují zprávy, že z IROPu nelze čerpat pro oblast předškolního vzdělávání na výstavbu nových jeslí a školek, což není pravda a upozornila, že je důležité, že tato výstavba možná je. DG EMPL výstavbu školek z IROP podporuje a souhlasí s ní.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Souhlasil s konstatováním pí. Kapounové. Vyzval členy s hlasovacím právem k hlasování o navržených kritériích zprostředkujících subjektů ITI. Navržená kritéria byla schválena 19 hlasy.

*MV IROP schválil navržená kritéria zprostředkujících subjektů ITI*

### **Andrea Hlavatá, Evropské komise**

Poděkovala za slovo a představila evropský portál investičních projektů a vyzvala přítomné, aby byl za ČR na tomto portálu zveřejněn nějaký investiční projekt, upozornila, že sousední země (Slovensko, Rakousko, Německo) už na portálu nějaké investiční projekty mají. Vyzvala k větší publicitě.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval za informaci, dodal, že prezentace bude zaslána členům MV IROP.



### **Kateřina Neveselá, Národní orgán pro koordinaci**

Dotázala se, zda se informace vztahuje na projekty financované z ESIF anebo z EFSE.

### **Andrea Hlavatá, Evropské komise**

Informovala, že DG REGIO vydalo tzv. guidelines na možné kombinace ESIF-EFSE, které budou zaslány, evropský portál investičních projektu doplňuje EFSE.(Evropský fond pro strategické investice).

### **Dan Jiránek, Svaz měst a obcí ČR**

Vznesl požadavek na úpravu kritéria ohledně elektronizace ve školách v další výzvě.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Souhlasil, ve výzvě na střední školy, ale jedná se o základní školy a její vyhlášení je plánováno na srpen 2016. Pracovní tým k SC 2.4 bude ještě zasedat, takže problematika bude se zástupci SMO ČR ještě projednána.

Shrnul závěry z 5. zasedání MV IROP.

### **Lenka Kriegischová, zástupce Pražské metropolitní oblasti**

Poděkovala MV IROP za schválení kritérií za pražskou, ale i ostatní aglomerace.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval všem členům, kteří se účastnili jednání. Upozornil, že je možno pověřit náhradníka člena zastupováním na dílčí část zasedání, tak aby MV IROP zůstal usnášeníschopný.

Připomněl termín 6. zasedání MV IROP, které se bude konat dne 24. 11. 2016.

Správnost zápisu ověřila: Ing. Hana Horejsková, vedoucí oddělení podpory

V Praze, dne 20.6.2016

Zápis schválil: Mgr. Zdeněk Semorád, náměstek pro řízení sekce evropských programů

V Praze, dne 20.6.2016

0.7.