

Mgr. Martin Bastl Ph.D 10.09.2021 10:42:44

Název dokumentu Zpráva o plnění evaluačního plánu programu k 31. 08. 2021

Program 06 Integrovaný regionální operační program

Verze draft

Číslo draftu 1

Obsah

Základní informace	3
1 Vyhodnocení plnění evaluačního plánu v roce ROK N	4
2 Přehled ukončených evaluací	4
3 Posílení a rozvoj evaluační kapacity	28
4 Různé	28
5 Přílohy	28

Základní informace

Sledované období od: 01. 10. 2020

Sledované období do: 31. 08. 2021

Data platná k: 31. 08. 2021

Datum generování: 10. 09. 2021

1 Vyhodnocení plnění evaluačního plánu v roce 2021

Pro Zprávu o plnění Evaluačního plánu IROP je hodnoceným obdobím 1. 10. 2020-30. 8. 2021. Pro dané období bylo plánováno dokončení dvou evaluací a zahájení dalších dvou. Obě plánované evaluace byly dokončeny. Ke konci roku 2020 byla dokončena Ex-ante evaluace IROP 2021-2027. Evaluace byla realizována externě. Plnění zakázky bylo zahájeno 20. 12. 2019 a ukončeno 31. 12. 2020. Druhou byla taktéž externě realizovaná Evaluace integrovaných nástrojů v IROP. Plnění zakázky bylo zahájeno 19. 03. 2020 a ukončeno k datu 19. 03. 2021. Dodavatelem obou evaluací byla společnost Evaluation Advisory CE, s.r.o. (EACE).

Plánováno bylo zahájení realizace interně realizované evaluace Vyhodnocení systému výzev a procesu hodnocení projektů IROP a externě realizované Evaluace PO1 a PO2 IROP: případové studie. Především z důvodu zapojení členů EJ IROP do implementace národního programu na podporu cestovních ruchu COVID - Cestovní ruch (v jednom případě do konce roku 2020 a v druhém do dubna 2021) a následném odchodu jedné členky EJ IROP (v červnu 2021) k dokončení přípravy evaluací nedošlo a jejich realizace nebyla zahájena. Harmonogram obou evaluací byl posunut a tato změna je předmětem aktualizace EP IROP.

Pokračuje externí realizace Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí zahájeného v srpnu 2019, jehož dodavatelem je Česká zemědělská univerzita v Praze.

Tabulka 1 Vyhodnocení plnění evaluačního plánu na úrovni etap

Kód etapy	Název etapy	Stav etapy	Datum plánovaného / skutečného zahájení realizace	Datum plánovaného / skutečného ukončení realizace
06.010.01	Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí	v realizaci	26. 08. 2019	30. 11. 2021
06.011.01	Evaluace integrovaných nástrojů v IROP	ukončeno	19. 03. 2020	19. 03. 2021
06.012.01	Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027	ukončeno	20. 12. 2019	18. 12. 2020

2 Přehled ukončených evaluací

Z evaluací, které byly dokončeny ve sledovaném období, vzešlo 29 doporučení. Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 přinesla 17 doporučení a Evaluace integrovaných nástrojů v IROP 12 doporučení. V případě ex-ante evaluace nutno zmínit i fakt, že tato evaluace byla zpracovávána průběžně se zpracováním programového dokumentu, v jejím rámci byl zpracován mnohem vyšší počet doporučení, která také byla průběžně ve větší či menší míře zohledněna v nových revizích dokumentu. Z doporučení Evaluace integrovaných nástrojů lze jako nejvýznamnější zmínit: doporučení k zvýšení úsilí o sjednocení metodického prostředí napříč operačními programy, a to minimálně v podobě sjednocení metodických pokynů pro jednotlivé operační programy, doporučení k nastavení pravidel pro tvorbu integrovaných strategií tak, aby strategie v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.), a s tím související doporučení provázat výzvy v maximální míře s ostatními operačními programy, metodické doporučení vytvořit přehled a definici možných druhů provázaností, aby bylo zřejmé, jak mohou nositelé při tvorbě strategií (i plánování jednotlivých aktivit) postupovat. Kontraproduktivní je dle evaluátora tlak na rychlé čerpání prostředků. Zde je ovšem problém s nastavením pravidel pro využití prostředků operačních programů jako takových. Opakujícím se doporučením (z realizovaných evaluací) je minimalizovat kolové výzvy a naopak ve větší míře využívat výzev průběžných. Doporučení Ex-ante evaluace IROP 2021-2027 směřovaly především k posílení vazby konkrétních aktivit ke výsledkům a cílům předpokládaným programovým dokumentem, dále intenzivní spolupráci s dalšími subjekty - v oblasti implementace digitalizace s věcným garantem eGovernmentu v ČR, tj. Ministerstvem vnitra ČR, dále s nositeli koncepcí pro agendu městské udržitelné mobility, Ministerstvem dopravy ČR, v oblasti vzdělávání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR, v případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví a obdobně v případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče. Doporučení směřovala i k úpravě indikátorové soustavy. Obě evaluace zmínily potřebu zajistit dostatečnou administrativní kapacitu implementační struktury, aby bylo minimalizováno (či dokonce eliminováno) zdržení ve fázi výběru a následně realizace projektů. Celkem již bylo na základě zjištění a doporučení evaluací, které byly zpracovány v rámci programového období 2014-2020, přijato 135 úkolů. Z tohoto počtu jich k 31. 08. 2021 bylo 80 splněno a 10 jich je v realizaci. Ostatní úkoly jsou v přípravě či v jednání s partnery, často proto, že se jedná o dlouhodobé úkoly, které se týkají přípravy programového období 2021-2027. Pouze 3 úkoly z celkového počtu byly zrušeny (podrobněji byly pospány v předchozí Zprávě o plnění evaluačního plánu IROP 2020).

Tabulka 2 Přehled ukončených evaluací

Kód etapy	Název etapy	Stav etapy	Datum skutečného zahájení realizace	Datum skutečného ukončení realizace
06.010.01	Vyhodnocení vlivu Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027 na životní prostředí	v realizaci	26. 08. 2019	30. 11. 2021
Předmět etapy - popis				
Předmětem plnění je vyhodnocení vlivů IROP v programovém období 2021-2027 na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, známé				

také jako SEA (Strategic Environmental Assessment).								
Hlavní zjištění a výsledky								
Závěry				Doporučení				
Kód závěru	Hlavní závěry	Kód doporučení	Doporučení	Typ	Závažnost časovost	a	Identifikace doporučení k řešení	Komentář

Kód etapy	Název etapy	Stav etapy	Datum skutečného zahájení realizace	Datum skutečného ukončení realizace
06.011.01	Evaluace integrovaných nástrojů v IROP	ukončeno	19. 03. 2020	19. 03. 2021

Předmět etapy - popis

Vyhodnocení procesů a základní informace o aktuálním stavu implementace Integrovaných nástrojů. Primárním cílem evaluace je určit, pro jaké oblasti a témata a pro jaké typy projektů jsou nevhodnějším nástrojem podpory integrované nástroje.

Hlavní zjištění a výsledky

Nejednotnost metodického postupu mezi operačními programy. Viditelné to bylo zejména u existence zprostředkujícího subjektu ITI pro IROP, nicméně s tím se již do budoucna nepočítá. Metodické pokyny se ale liší i v dalších záležitostech a v některých případech jsou odlišné i výklady některých pojmů (např. definice toho, jaký sociální podnik lze podpořit u OPZ a IROP). Ze strany žadatelů, kteří měli zájem o kombinaci více projektů směřující do jednoho místa (nejčastěji infrastrukturní a měkké sociální projekty z IROP a OPZ), zase zaznívalo, že by bylo vhodné časově tyto typy výzev více provázat. Základním problémem relevance integrovaných strategií pro končící programové období je ten, že se strategie v případě ITI/IPRÚ zaměřují jen na aktivity, které je možné z vybraných operačních programů realizovat. Ačkoliv v případě MAS strategie CLLD obsahuje i opatření, která na operační programy navázány nejsou, z vyjádření ze strany některých respondentů zaznělo, že reálně se i strategie CLLD zaměřují do hloubky jen na aktivity napojené na operační program. K tomu navíc pomáhá i fakt, že v akčním plánu strategie CLLD je znovu věnován prostor jen aktivitám napojených na OP. Reálnou praxí i u CLLD je, že nositelé IN de facto nejprve zjišťují, co lze financovat, a až z tohoto výběru jsou vytvářeny potřeby v území. Aby strategie byla skutečně relevantní, je potřeba tento proces otočit. Čím větší a komplexní projekty jsou, tím větší je riziko zdržení při jejich přípravě. Tlak na rychlé čerpání prostředků ze strany ŘO vedl často k situacím, kdy IN kvůli zdržení svých „velkých“ projektů převedl část prostředků na snadno čerpatelné aktivity, mezi které patří zejména nákup vozidel (de facto neustálá poptávka v území, relativně jednoduché požadavky a dokumentace). Díky tomu sice proběhlo plánované vyčerpání prostředků, ale na úkor snížení alokace u jiných, pravděpodobně komplexnějších aktivit.

Závěry		Doporučení						
Kód závěru	Hlavní závěry	Kód doporučení	Doporučení	Typ	Závažnost časovost	a	Identifikace doporučení k řešení	Komentář
06.011.01.01	Zejména ze strany oslovených nositelů vyplynulo, že za podstatný problém v integrovaných nástrojích nejednotnost metodického postupu mezi operačními programy. Viditelné to bylo zejména u existence zprostředkujícího subjektu ITI pro IROP, nicméně s tím se již do budoucna nepočítá. Metodické pokyny se ale liší i v dalších záležitostech a v některých případech jsou odlišné i výklady některých pojmů (např. definice toho, jaký sociální podnik lze podpořit u OPZ a IROP). Ze strany žadatelů, kteří měli zájem o kombinaci více projektů směřující do jednoho místa (nejčastěji infrastrukturní a měkké sociální projekty z IROP a OPZ), zase zaznívalo, že by bylo vhodné časově	06.011.01.01.01	Doporučujeme proto do dalšího období zajistit maximální sjednocení metodického prostředí napříč operačními programy, a to minimálně v podobě sjednocení metodických pokynů pro	Úprava metodického prostředí	dlouhodobý		relevantní (R)	262: ANO. Sjednocení metodického prostředí na Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) je zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů (zákon o podpoře regionálního rozvoje), uloženo vytvářet jednotný národní rámec pravidel metodicky sjednocující

	tyto typy výzev více provázet.		jednotlivé operační programy. Další dílčí možnosti, jak více propojit administrativu jednotlivých OP, je časově provázet relevantní výzvy pro navazující projekty, např. pro měkké sociální projekty OPZ a infrastrukturní projekty IROP, nebo sjednotit podmínky týkající se stejných cílových skupin (např. žadatelů ze strany sociálních podniků).				postupy pro přípravu, řízení, realizaci, monitorování a vyhodnocování programů Evropských fondů? (EU fondů). Cílem pak samotného Jednotného národního rámce je připravit takový soubor pravidel, který přispěje k efektivnímu systému podpory z EU fondů v období 2021-2027 a to u všech OP v ČR. 261: s OPZ+ budeme spolupracovat na provázání výzev, ale u sociálního podnikání už je to NR, protože z IROP 2021 - 2027 už podporováno nebude. 266: Částečně: Max. jednotnost v postupech zajišťuje i Metodické pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů v programovém období 2021-2027 (MP INRAP), nicméně specifika jednotlivých programů se pak odvíjí od rozsahu a zapojení integrovaných nástrojů do implementace daného programu. Ke koordinaci slouží i pravidelné platformy k integrovaným nástrojům, které koordinuje MMR - Odbor regionální politiky a individuální schůzky s ŘO.
06.011.01.02	V otázce provázanosti samotných projektů docházíme k následujícímu závěru: - naplnění provázanosti se v územích, kde fungovaly integrované nástroje, realizovalo různými způsoby. Provázanost samotných projektů pak byla realizována v zásadě třemi způsoby: - podporou velkých integrovaných ?vlajkových? skupin projektů (tyto vlajkové projekty jsou přitom typické zejména pro ITI či IPRÚ, kde je možné podpořeným centra regionu očekávat dopad i do jeho zázemí) - realizací menších samostatných	06.011.01.02.01	Zpracovatel nedoporučuje zavádět ze strany ŘO nová opatření na zvýšení ?integrovanosti? projektů v území, ale spoléhat na to, že s rostoucí propojeností	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	266: Částečně. Návrh MP INRAP pracuje s tím, že lze na integrovanost nahlížet více způsoby a tento způsob bude popsán ve strategii nositelem ITI nebo SCLLD. V případě ITI je však nutné zdůraznit skutečnost, že součástí

	<p>projektů směřujících v rámci jednoho tématu do více konkrétních lokalit uvnitř daného území ? tzv. projekty síťového charakteru, (projekty typické zejména pro MAS, kde je snaha naopak přerozdělovat prostředky do co největšího počtu míst) - opakovanou podporou stejných žadatelů, kteří realizují projekt v konkrétní lokalitě (vznikne tak specificky provázaná skupina projektů, která má ale jen výrazně lokální dopad).</p>		<p>aktérů uvnitř území (která bude na začátku nového programovacího období již pochopitelně vyšší než na začátku období 2014 ? 2020) bude automaticky docházet k nalézání většího množství integrovaných řešení. Pokud by byl kladen výraznější tlak např. na snížení podílu síťových projektů, muselo by dojít na úrovni integrovaných strategií k zásadní redukci priorit a jejich soustředěním pouze na ty vybrané cíle ? to však s sebou nutně nese výrazné snížení řešených témat strategie, což by mohlo negativně zapůsobit na vnímanou důležitost integrovaného nástroje v území a přispět tak dokonce k oslabení dosud vzniklých vazeb území, což není cílem. Všechny výše uvedené skupiny propojených projektů mají v integrované strategii své místo a je dobré, pokud se oba tyto typy integrovaných řešení v území kombinují.</p>				<p>strategie budou konkrétní strategické projekty, a pokud tyto projekty mají být podpořeny prostřednictvím nástroje ITI, musí být odůvodněno, jaké rysy integrovanosti naplňují. Omezení síťových projektů je opět relevantní pouze u nástroje ITI, a to z toho důvodu, aby v případě, že nějaká témata nelze řešit konkrétními strategickými projekty, byla možnost řešení této oblasti projekty, které budou definovány až při samotné realizaci strategie. Jejich omezení je z toho důvodu, aby se ve strategii neobjevovala témata, která lze stejným způsobem řešit prostřednictvím individuálních projektů, ale cílem strategie je prostá rezervace finančních prostředků.</p>
--	---	--	--	--	--	--	---

06.011.01.03	<p>Základním problémem relevance integrovaných strategií pro končící programové období je ten, že se strategie v případě ITI/IPRÚ zaměřují jen na aktivity, které je možné z vybraných operačních programů realizovat. Ačkoliv v případě MAS strategie CLLD obsahuje i opatření, která na operační programy navázány nejsou, z vyjádření ze strany některých respondentů zaznělo, že reálně se i strategie CLLD zaměřují do hloubky jen na aktivity napojené na operační program. K tomu navíc pomáhá i fakt, že v akčním plánu strategie CLLD je znovu věnován prostor jen aktivitám napojených na OP. Reálnou praxí i u CLLD je, že nositelé IN de facto nejprve zjišťují, co lze financovat, a až z tohoto výběru jsou vytvářeny potřeby v území. Aby strategie byla skutečně relevantní, je potřeba tento proces otočit.</p>	06.011.01.03.01	<p>Z toho důvodu doporučujeme do budoucna upravit způsob vzniku strategií tak, aby v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.). Nikoliv tedy jen tím, že se i pro ITI umožní zapracovat aktivity nefinancované z operačních programů (jak již je dle dostupných informací v praxi realizováno), ale pro ITI i pro MAS umožnit, aby dosahování těchto opatření bylo reflektováno v jednotlivých akčních plánech. Zároveň by ale mělo dojít k silnějšímu provázání na možnosti financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.). aby bylo možné s nimi v akčních plánech pracovat.. Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů.</p>	Legislativní úprava	dlouhodobý	relevantní (R)	<p>266: ANO. Návrh MP INRAP umožňuje strategii rozpracovat šířeji, aby mohly obsahovat i záměry a prostředky z více zdrojů. Jejich využití je v gesci jednotlivých nositelů. Předmětem posouzení strategie je však část relevantní pro řídicí orgán, který posuzuje soulad s daným programem, z kterého budou prostředky na realizaci projektů ve strategii rezervovány. I proto je proces přípravy a hodnocení strategie je rozdělen na dvě fáze, kdy první koncepční část bude obsahovat analýzu a strategii daného území, která může být rozpracována šířeji a následně až akční plán, složený z jednotlivých programových rámců, bude předmětem hodnocení jednotlivých řídicích orgánů.</p>
--------------	--	-----------------	--	---------------------	------------	----------------	---

			Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistota míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů. Jde tedy o doporučení dlouhodobého charakteru, jehož cílem je institucionalizovat spolupráci aktérů v územích, kde se překračují administrativní hranice měst a krajů. Dle našeho názoru je o tento ideál nutné usilovat dlouhodobě.				
06.011.01.04	Při evaluaci vyvstala konkrétní témata, která se ukazují jako nejvíce profitující z fungování integrovaných nástrojů: 1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cykloopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. 2) Komplexní sociální projekty, které na jednu stran zajišťují podporu vybraných cílových skupin v celém území aglomerace, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. 3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů ? princip partnerství se totiž ukazuje jako smysluplný nástroj, používán je např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami. V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše subjektů v rámci jednoho projektu. Oblasti, u kterých vnímají respondenti vysoký potenciál k využití přes integrované nástroje do budoucna, které dosud nejsou využívány přes IN a přes něž lze zajistit provázanost projektů napříč operačními programy do budoucna a, lze považovat tyto: ? partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPVVV a OPPIK) ? rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP) ?	06.011.01.04.01	Zpracovatel doporučuje při vyhlášení výzev reflektovat, že jde o činnost s vysokým potenciálem pro provázanost a na základě toho se pokusit uveřejnit výzvy v maximální možné míře časově i věcně provázat s dalšími operačními programy.	Výzvy (vyhlášení, cílení)	dlouhodobý	relevantní (R)	261: ANO. Budeme provázet, máme na to Dohody, Memoranda, a pracovní týmy 266: ANO. Výzvy pro integrované projekty budou stejně jako v tomto období průběžné a vyhlášené na delší časové období, aby nositelé a následně žadatelé z území mohli své projekty více propojovat i s dalšími projekty v jiných operačních programech.

	práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP) ? kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK) ? digitalizace (IROP ? veřejný sektor ? a OPPIK ? podnikatelské subjekty).						
06.011.01.05	Evaluace ukázala, že každý z hodnocených integrovaných nástrojů přistupuje k otázce provázanosti svým způsobem. Někde dochází k provázání aktivit (navazující projekty), jinde více k provázání území (větší zapojení aktérů ze zázemí), někde se zase soustředili na provázanost institucionální (partnerství institucí a subjektů v rámci realizovaného projektu), i v případě samotné provázanosti aktivit se přístup liší, jak uvádíme v doporučení 2 (vlajkové projekty, síťové projekty, lokalitou propojené projekty).	06.011.01.05.01	Doporučujeme proto, aby i nadále měli nositelé zachovanou možnost vybrat si vlastní přístup k provázanosti. Na druhou stranu rozumíme tomu, že je dobré, aby toto směřování bylo ze strany nositelů konkrétněji prezentováno a zadavatel tak mohl mít lepší přehled o tom, jak konkrétně dochází v různých územích k provázanosti, a mohl s touto informací dále pracovat, případně ji předávat dál. Doporučujeme proto zadavateli vytvořit přehled a definici možných druhů provázaností, nositelé si při přípravě strategie budou moci lépe vybírat, na jaké provázanosti se jejich integrovaná strategie bude především zaměřovat. Integrované strategie se tak budou mezi sebou lišit, na druhou stranu každé území se zaměří na to, v čem se cítí silné.	jiné	krátkodobý	relevantní (R)	266: ANO. Viz reakce na doporučení č. 3, popis integrovaných rysů strategie uvádí ve strategii nositel ITI/SCLLD. Na integrovanost lze nahlížet z různých úhlů - věcného, časového nebo územního (nebo kombinace), realizovaná opatření a konkrétní projekty by pak měly splňovat jeden z těchto rysů integrovanosti.
06.011.01.06	Čím větší a komplexní projekty jsou, tím větší je	06.011.01.06.01	Z toho důvodu	Úprava	krátkodobý	relevantní (R)	266: Částečně. ŘO

	<p>riziko zdržení při jejich přípravě. Tlak na rychlé čerpání prostředků ze strany ŘO vedl často k situacím, kdy IN kvůli zdržení svých ?velkých? projektů převedl část prostředků na snadno čerpatelné aktivity, mezi které patří zejména nákup vozidel (de facto neustálá poptávka v území, relativně jednoduché požadavky a dokumentace). Díky tomu sice proběhlo plánované vyčerpání prostředků, ale na úkor snížení alokace u jiných, pravděpodobně komplexnějších aktivit.</p>		<p>doporučujeme, aby ŘO zvažil, která záležitost ? zda včasné čerpání prostředků či čerpání prostředků na co nejkomplexnější aktivity ? je pro něj prioritní a na základě toho pak přistupoval k situacím uvnitř IN. Naopak se ukazuje, že jedním z přínosů integrovaných nástrojů bylo to, že došlo k rozložení administrativy spojené s hodnocením projektů do delšího období. Tlak na co nejrychlejší čerpání je tedy v případě integrovaných projektů z našeho pohledu spíše kontraproduktivní. Další zvažované opatření, jak zrychlit čerpání a zabránit nerealizaci původně plánovaných projektů a s tím spojeným nevyužitím velkého množství prostředků, je v současné době diskutovaný návrh o zavedení povinnosti existence stavebního povolení pro všechny projekty stavebního charakteru již v čase přípravy strategie.</p> <p>Zpracovatel</p>	<p>metodického prostředí</p>		<p>musí včasné čerpání prostředků zohledňovat vždy, zvlášť v okamžiku, kdy na podporu integrovaných nástrojů vyčleňuje poměrně významnou část alokace programu, případně je integrovaný nástroj realizován v samostatné prioritě. Pokud by podmínky související s plněním čerpání programu nebyly splněny, důsledky jsou pak promítnuty nejen do alokace pro integrované nástroje, ale do alokace pro celý program. Pro nástroj CLLD je zvažován návrh přidělení částečné alokace na začátku programového období a po splnění finančních milníků možnost navýšení alokace v průběhu realizace strategie. Pro nástroj IT1 není tato možnost relevantní, a to z důvodu podpory větších strategických projektů, které mohou být realizovány již od začátku programového období. Finanční milníky jsou odstupňovány pro jednotlivé roky programového období, proto i ze strany nositelů může být čerpání zajištěno průběžně a neohrozí realizaci časově náročnějších a komplexnějších aktivit či projektů.</p>
--	--	--	---	------------------------------	--	--

			<p>doporučuje toto nezavádět vzhledem k tomu, na jak dlouhé období má strategie platit. Na druhou stranu je nutné dodržovat podmínky čerpání OP.</p> <p>Doporučujeme proto pozitivně motivovat ty území IN, které budou nejlépe plnit svůj předem nastavený finanční plán, např. získáním dalších prostředků pro pozdější fázi realizaci strategie.</p>				
06.011.01.07	Ačkoliv projekty podávané přes CLLD patří k menším, nejsou v jejich případě dle vyjádření klíčových aktérů adekvátně sníženy také nároky.	06.011.01.07.01	<p>Doporučujeme proto přehodnotit podmínky výzev určené pro CLLD a zjednodušit nároky. Příkladem, kde lze hledat zjednodušení, je studie proveditelnosti, jejíž nároky jsou stejné jako u jiných, větších projektů. Dále lze zmenšit počet aktivit, na než je nutné počítat návratnost investice.</p>	Úprava programové dokumentace (PPŽP, programový dokument atd.)	dlouhodobý	relevantní (R)	262:NE. Studie proveditelnosti je určena pro všechny projekty a klade si za cíl identifikaci projektu. Je to jeden z průvodních dokumentů navázaný na projekt a to bez ohledu na jeho velikost. 266: Částečně. Návrh programového dokumentu počítá s odlišností pro některé tematické oblasti pro nástroj CLLD oproti individuálním projektům.
06.011.01.08	V případě žádosti o změnu je nutné získat v rámci ITI a IPRÚ schválení ze strany Řídicího výboru ITI/IPRÚ. Vzhledem k tomu, že v některých případech realizátoři projektu čekali i několik týdnů na toto schválení.	06.011.01.08.01	<p>Doporučujeme, aby pro zefektivnění procesu bral Řídicí výbor žádosti o změnu pouze na vědomí, a nebyl by po něm požadován souhlas.</p> <p>Doporučení již bylo pro současné programové období implementováno.</p>	Úprava metodického prostředí	dlouhodobý	relevantní (R)	266: Částečně. V současném období bylo možné na tuto variantu přistoupit, protože specifikace byla promítnuta v kritériích ZS ITI a IPRÚ. Pro programové období se u nástroje ITI nepočítá se zapojením ZS ITI a specifiky vyplývající ze strategie, budou posuzována Řídicím výborem ITI. Z důvodu zjednodušení a zefektivnější procesů

							však RO počítá s minimálním zapojením Řídicího výboru ITI k vyjadřování se ke změnám v realizovaných projektech. Mohou však nastat změny, které by mohly ovlivnit původní soulad se strategií, a proto by měly být předmětem posouzení Řídicího výboru, nikoli pouze jeho tichým souhlasem.
06.011.01.09	Někteří respondenti ze strany žadatelů, ale i nositelů IN uváděli, že by bylo vhodné, aby projektový záměr a jeho hodnocení bylo lépe implementováno do žádosti jako takové.	06.011.01.09.01	Z toho důvodu doporučujeme toto řešení, jak celý proces spojený s projektovým záměrem u ITI udělat z pohledu žadatele přehlednějším a provázanějším: ? Umožnit, aby se projektový záměr vyplňoval v monitorovacím systému ve formě předběžné žádosti o podporu. Spolu s tím také umožnit nositelům, aby vyjádření souladu záměrů s integrovanou strategií bylo možné vyplnit v systému (např. formou zaškrtnutí tlačítka ze strany nositele. Dojde tím také k zefektivnění komunikace mezi hodnotiteli ? záměr bude přímo v systému, nebude nutné toto požadovat jako specifickou přílohu. Všeobecně je pak nutné zajistit, aby v příštím programovém	jiné	dlouhodobý	nerelevantní (NR)	266: NE. Monitorovací systém je součástí implementačního procesu jednotlivých programů. Procesy na straně nositelů nejsou součástí této implementační struktury a mohou být navíc odlišné. Požadavky na toto zapracování by vyžadovaly zajištění nejen jednotnosti na úrovni nositelů, ale i na úrovni jednotlivých operačních programů při implementaci integrovaných nástrojů.

			<p>období bylo kladné vyjádření souladu pro projektový záměr povinnou položkou pro uznání žádosti již hned od začátku fungování IN. Výhodou navrženého řešení je, že i proces projektového záměru se podaří propojit s žádostí, veškeré informace tedy budou na jednom místě ? v monitorovacím systému. Jsme si však vědomi, že uvedené doporučení na druhé zvyšuje zátěž na monitorovací systém, vyžaduje od něj nové funkcionality a bude vyžadovat nastavení nových kompetencí nositelů v systému, což může snižovat efektivitu procesu, který si nyní každý nositel ITI/IPRÚ mohl realizovat podle toho, jak uznal za vhodné. Doporučení je tedy orientované primárně na žadatele a jeho implementace bude úspěšná jen tehdy, bude-li možné takovou funkcionality do systému vhodně doplnit. Označujeme ji proto nízkou prioritou.</p>				
06.011.01.10	Pro další programové období se již nepočítá s věcným hodnocením projektů, což na základě výše uvedených výsledků chápeme tak, že věcné	06.011.01.10.01	Doporučujeme naproti tomu ale více motivovat	Výzvy (vyhlášení, cílení)	dlouhodobý	relevantní (R)	266: ANO. Nositelé si mohou stanovit svá kritéria pro posouzení

	hodnocení v podobě, jaké bylo dosud, nenaplnilo představy o tom, že bude docházet k jasnému rozdělování na "dobré" a "špatné" žádosti.		nositele na úrovni ITI a CLLD, aby ještě ve větší míře, než dosud nastavovali svá vlastní kritéria přijatelnosti projektu. V případě ITI na úrovni projektového záměru, v případě CLLD na úrovni výzvy MAS.				souladu projektového záměru s integrovanou strategií. Jejich součástí mohou i bodovací kritéria. Předmětem hodnocení ŘO, resp. zprostředkujícího subjektu pak bude hodnocení souladu s programem dle kritérií, která schválí Monitorovací výbor IROP.
06.011.01.11	Úspěšnost, chybovost, a tedy i celková kvalita projektů alespoň dle výsledků evaluace souvisí především s přetížením hodnotitelského subjektu a s tím spojeného zdržení při realizaci projektů.	06.011.01.11.01	Z toho důvodu doporučujeme dvě opatření: ? Zajistit dostatečné kapacity hodnotitelů CRR ? využít zejména zrušení Zprostředkujících subjektů a pokusit se tak pracovníky této instituce dostat do CRR. ? Minimalizovat kolové výzvy a naopak ve větší míře využívat výzev průběžných. Jejich výhodou je, že nedochází k nakupení žádostí na jeden čas, kapacity hodnotitelů jsou tedy méně zatíženy. Navíc, zrušením věcného hodnocení kolové výzvy ztrácejí další ze svých proklamovaných výhod.	Úprava metodického prostředí	dlouhodobý	nerelevantní (NR)	262: NE. Zajištění dostatečných kapacit hodnotitelů CRR Vámi navrhovaných způsobem není možné. CRR bude jediným zprostředkujícím subjektem v budoucím programovém období. Minimalizace kolových výzev je v budoucím programovém období avizována, tj. budou upřednostněny průběžné výzvy.
06.011.01.12	Kvalita zpracování textu žádosti z hlediska míry detailu a úplnosti jako taková není v současné době hodnotícím kritériem. Hodnotí se spíše to, zda text zmiňuje vše potřebné, nikoliv to, jak dobře projekt zdůvodňuje svoji potřebnost. Námí představená kvalitativní analýza ukázala, že takové hodnocení je možné realizovat za pomoci objektivních kritérií.	06.011.01.12.01	V tomto ohledu doporučujeme zvážit, zda do budoucna není vhodnou strategií při hledání nejlepších projektů zaměřit se alespoň částečně také na kvalitu zdůvodnění	Úprava metodického prostředí	dlouhodobý	nerelevantní (NR)	262: NE. Konzultační servis je zřízen od roku 2021, které funguje jako podpůrný informační prostředek pro žadatele a příjemce. 261: ve většině případů projekty nepíše žadatel, ale najata

			<p>Žadosti ze strany žadatelů. Kvalita zdůvodnění a logická provázanost řešení přitom v mnoha ohledech ilustruje celkovou kvalitu projektu lépe než plnění některých věcných kritérií. Není nutné se přitom zaměřit na všechny texty, za nejvíce relevantní považujeme v současné struktuře žádostí především kapitoly ?Jaký problém projekt řeší??. ?Jaké jsou příčiny projektu??. ?Co je cílem projektu?? a ?Jaká změna je v důsledku realizace očekávána??.</p> <p>Určitým rizikem uvedeného doporučení nicméně je, že by mohlo docházet k upřednostnění profesionálních zpracovatelských firem a v konečném smyslu prodražení přípravy žádosti pro žadatele. Rizikem je také to, že se místo kvality zdůvodnění a logické provázanosti bude hodnotit kvalita stylistické úpravy. Alternativním způsobem, jak zvýšit kvalitu psaných textů v žádostech, proto je zvýšit důraz na vzdělání a vyškolení žadatelů</p>			<p>konzultační společnost. ŘO IROP nemůže nijak ovlivnit výběr konzultační společnosti ze strany žadatele, ale na seminářích jim klademe na srdce, aby si našli někoho etablovaného. 266: NE. Rizikem může být i subjektivní pousuzování některých navrhovaných kritérií, kde rozdíl může být pouze v tom, jak to bylo dobře popsáno, nikoli samotná skutečnost daného parametru.</p>
--	--	--	---	--	--	---

			v oblasti psaní žádostí, např. nabídkou školení, vytvořením vhodných metodických pomůcek či stálým konzultačním servisem.				
--	--	--	---	--	--	--	--

Kód etapy	Název etapy	Stav etapy	Datum skutečného zahájení realizace	Datum skutečného ukončení realizace			
06.012.01	Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2021-2027	ukončeno	20. 12. 2019	18. 12. 2020			
Předmět etapy - popis							
Účelem ex-ante evaluace je zajistit kvalitní nastavení Integrovaného regionálního operačního programu v novém programovém období 2021-2027, posoudit jeho účinnost a zamýšlené výsledky a navrhnout úpravy tak, aby se daný operační program stal silným nástrojem přispívající k plnění cílů České republiky i Evropské unie v oblasti politiky soudržnosti.							
Hlavní zjištění a výsledky							
Dle evaluátora program identifikuje problémy a potřeby v oblastech, které Dohoda o partnerství pro programové období 2021-2027 vymezuje pro IROP. Vymezení plánovaných podporovaných aktivit představuje vysoký potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů a k dosažení vytyčených cílů programu. IROP2 je opětovně tematicky heterogenní program, intenzita vzájemné komplementarity mezi specifickými cíli je v rámci programu proměnlivá, ale specifické cíle jsou vnitřně koherentní a jsou provázány s celkovou strategií programu. Evaluátor identifikoval, že za současných podmínek není v rámci IROP potenciál pro úspěšné využití finančních nástrojů, neboť realizovatelné investice nevytvářejí dodatečné příjmy nebo úspory umožňující splacení finančního nástroje. Navrženou indikátorovou soustavu označil dodavatel za relevantní s tím, že některé očekávané výstupy nebo přínosy nejsou navrženými indikátory pokryty. Většina doporučení evaluátora byla již v procesu realizace zakázky zanesena do programového dokumentu, proto v Závěrečné zprávě zůstala jen malá část původních doporučení, která se týkají textace programového dokumentu a vnějších podmínek.							
Závěry		Doporučení					
Kód závěru	Hlavní závěry	Kód doporučení	Doporučení	Typ	Závažnost a časovost	Identifikace doporučení k řešení	Komentář
06.012.01.01	Cíle intervencí jsou v zásadě logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby. Dodavatel doporučuje úpravy pouze malého rozsahu a významnosti.	06.012.01.01.01	Posílit vazbu očekávaného přínosu ?Zvýšení kapacity školských poradenských zařízení či rozšíření spektra jimi nabízených služeb, např. v oblasti diagnostiky žáků?, resp. plánované aktivity ?Infrastruktura školských poradenských zařízení	Úprava programové dokumentace (PPŽP, programový dokument atd.)	krátkodobý	relevantní (R)	V PD doplněno. Ověřit limit znaků. Případně upravit vypořádání, kdyby úprava PD nemohla být.

			a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné péče? na vymezené problémové oblasti. Doporučujeme tedy doplnit explicitní problémovou oblast, která identifikuje potřebu daného přínosu/aktivity.				
06.012.01.02	Rozhodující pro úspěšnost intervencí bude připravenost jednotlivých potenciálních příjemců podpory, resp. připravenost projektů. Vláda ČR v tomto kontextu přijala 15. 4. 2019 usnesení č. 255/2019, k implementačním plánům programu ?Digitální Česko?. Kromě koncepčních (strategických) a finančních parametrů jsou pro budoucí úspěšnost intervencí klíčové: personální kapacita (implementace SC vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky v realizačních týmech projektů), řádné a kvalitní provádění zadávacích řízení na zakázky nezbytné pro realizaci projektů. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.02.01	Implementovat SC ve velmi úzké vazbě na věcného garanta eGovernmentu v ČR tak, aby výzvy k podávání projektů byly z hlediska zaměření, ale i načasování zcela v souladu s potřebami stanovenými v relevantních strategických a implementačních dokumentech. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MV do přípravy a následně i implementace programu.)	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	
06.012.01.02	Rozhodující pro úspěšnost intervencí bude připravenost jednotlivých potenciálních příjemců podpory, resp. připravenost projektů. Vláda ČR v tomto kontextu přijala 15. 4. 2019 usnesení č. 255/2019, k implementačním plánům programu ?Digitální Česko?. Kromě koncepčních (strategických) a finančních parametrů jsou pro budoucí úspěšnost intervencí klíčové: personální kapacita (implementace SC vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky v realizačních týmech projektů), řádné a kvalitní provádění zadávacích	06.012.01.02.02	Zajistit dostatečnou personální kapacitu (včetně dostatečné kvalifikace personálu) v rámci implementační struktury IROP, aby bylo eliminováno riziko	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	Personální kapacita CRR v oblasti eGov. bude posílena i vzhledem k výši alokace v IROP 2021-2027.

	řízení na zakázky nezbytné pro realizaci projektů. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.		zdržení ve fázi výběru projektů či následně v době realizace projektů. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky dostupným kapacitám Centra pro regionální rozvoj.)				
06.012.01.02	Rozhodující pro úspěšnost intervencí bude připravenost jednotlivých potenciálních příjemců podpory, resp. připravenost projektů. Vláda ČR v tomto kontextu přijala 15. 4. 2019 usnesení č. 255/2019, k implementačním plánům programu "Digitální Česko?". Kromě koncepčních (strategických) a finančních parametrů jsou pro budoucí úspěšnost intervencí klíčové: personální kapacita (implementace SC vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky v realizačních týmech projektů), řádné a kvalitní provádění zadávacích řízení na zakázky nezbytné pro realizaci projektů. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.02.03	Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru Dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavení výzev k předkládání žádostí o podporu a obecně pravidel pro příjemce podpory.)	Výzvy (vyhlášení, cílení)	dlouhodobý	relevantní (R)	
06.012.01.03	Předpokladem úspěšné implementace je připravenost příjemců. Je nutné se vyvarovat negativům rozvoje městské mobility z dřívějších období (např. absence systémového přístupu, rozhodování ad-hoc bez řádné analýzy potřebnosti a dopadů, zaměření pouze na motorovou dopravu a její infrastrukturu). Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.03.01	Při implementaci intenzivně spolupracovat s nositeli koncepcí pro agendu městské udržitelné mobility (viz např. příprava nové vládní koncepce městské a aktivní mobility probíhající na Ministerstvu dopravy) a adekvátně způsobit implementaci tohoto SC. (Dle vyjádření Zadavatele bude	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	Bude zohledněno díky zapojení zástupce IROP do PS MD (MoV OPD, Plánovací komise OPD, Komise pro posuzování dokumentů městské mobility) a zástupce MD do Pracovního týmu IROP.

			doporučení zohledněno díky zapojení zástupce IROP do pracovních skupin MD, mimo jiné i jako člena Komise pro posuzování dokumentů městské mobility).				
06.012.01.04	Přizpůsobení se změnám klimatu a specificky opatření, která přispějí ke zvýšení kvality hospodaření s vodou (či konkrétně srážkovou vodou), se v posledních letech v ČR jakožto téma dostalo do popředí zájmů i široké veřejnosti. Tento aspekt přispívá k tomu, aby územně samosprávné celky přistupovaly k revitalizaci veřejných prostranství způsobem, který zapadne do konceptu tohoto SC. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.04.01	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.)	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	
06.012.01.05	SC 2.3 oproti SC 1.3 (Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof) implementovanému v IROP 2014?2020, přináší nové cíle ?zvýšení připravenosti občanů v oblasti vyhodnocování informací a správného chování v případě vzniku mimořádné události a ochrany obyvatelstva? a dále se většího důrazu dostalo novým hrozbám (viz také odpověď na evaluační otázky č. 1 a 2 výše). Úspěšnost implementace ve vztahu k novým (či nově akcentovaným) cílům bude závislá na připravenosti klíčových aktérů (rozuměno Hasičského záchranného sboru ČR a Policie ČR) na tato témata, zejména téma	06.012.01.05.01	V případě aktivit směřujících do oblasti boje proti kyberkriminalitě a do posílení kyberbezpečnosti doporučujeme na straně RO využít know-how získané v oblasti eGovernmentu. (Dle vyjádření Zadavatele bude	Výzvy (vyhlášení, cílení)	dlouhodobý	relevantní (R)	

	kyberbezpečnosti vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky, jichž je na trhu práce permanentní nedostatek. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.		při implementaci tohoto SC doporučení zohledněno.)				
06.012.01.06	V oblasti podpory infrastruktury pro předškolní vzdělávání je podmínkou úspěšnosti intervence identifikovat konkrétní území, kde jsou rozšíření kapacit zařízení či z kvalitnější infrastruktury nejvíce potřebné. V případě materiálně technického vybavení škol základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání bude klíčové, jak se jednotlivým školám podaří využít příležitosti získat podporu. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.06.01	V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání spolupracovat s MŠMT na opatřeních, která by eliminovala riziko, že by intervence do škol prohlubovaly rozdíly mezi kvalitou vzdělávání dostupnou v jednotlivých regionech ČR. Pokud se to ukáže jako vhodné, doporučujeme zvážit opatření za účelem posílení kapacit potenciálních příjemců (podpora v přípravě a realizaci projektů, zveřejnění modelových příkladů projektů, poskytnutí příkladů dobré a špatné praxe aj.), a to právě s cílem, aby implementace IROP nepřispívala k dalšímu rozevírání nůžek mezi ?grantově úspěšnými? školami a těmi ostatními. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavené spolupráci s	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	Určení investičních priorit je úlohou akčních plánů vzdělávání a regionálních akčních plánů vzdělávání. Distribuce finančních prostředků bude v IROP 2021 ? 2027 vázána na typy regionů (VR, PR, MMR) pro každý z těchto regionů bude vyhlašována samostatná výzvy. Určená alokace pro daný typ regionu tedy zůstane v daném typu regionu. V oblasti SŠ jsou navíc prostřednictvím RAP stanoveny obálky alokací pro jednotlivé kraje. ŘO IROP v oblasti vzdělávání intenzivně spolupracuje s MŠMT a zkušenosti jsou sdíleny a prezentovány na pracovních a jednání a platformách i za účasti územních partnerů. Příklady dobré praxe či upozornění na opakující se chyby budou součástí prezentací na semináři k vyhlášení výzvy.

06.012.01.06	V oblasti podpory infrastruktury pro předškolní vzdělávání je podmínkou úspěšnosti intervence identifikovat konkrétní území, kde jsou rozšíření kapacit zařízení či zkvalitnění infrastruktury nejvíce potřebné. V případě materiálně technického vybavení škol základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání bude klíčové, jak se jednotlivým školám podaří využít příležitosti získat podporu. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.	06.012.01.06.02	MŠMT.) S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučeno zohledněno intenzivní konzultační činnosti CRR a seminářům pro potenciální žadatele o podporu. Dále je relevantní, že pro projekty bude povinný soulad s MAP/KAP.)	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	
06.012.01.07	V SC 4.2 (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziresortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. V tomto SC (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziresortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. (Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je primárně v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí. Oblast bytové politiky (včetně sociálního bydlení) je v ČR řešena Ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo zdravotnictví je subjektem, který ovlivňuje rozhraní služeb na pomezí sociálních a zdravotních služeb. Plánování	06.012.01.07.01	Monitorovat přípravu zákona o dostupném bydlení, a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly s touto právní normou. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučeno zohledněno.)	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	

	<p>sociálních služeb zajišťují jednotlivé kraje, které vybírají a najímají poskytovatele sociálních služeb, přičemž tyto subjekty mohou být veřejnými, neziskovými i podnikatelskými entitami.) Meziřesortní charakter je ovšem rizikovým parametrem plánovaných intervencí. V případě sociálního bydlení bude mít na úspěšnost SC vliv případná nová právní úprava (viz připravovaný zákon o dostupném bydlení). Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>						
06.012.01.07	<p>V SC 4.2 (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziřesortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. V tomto SC (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziřesortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. (Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je primárně v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí. Oblast bytové politiky (včetně sociálního bydlení) je v ČR řešena Ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo zdravotnictví je subjektem, který ovlivňuje rozhraní služeb na pomezí sociálních a zdravotních služeb. Plánování sociálních služeb zajišťují jednotlivé kraje, které vybírají a najímají poskytovatele sociálních služeb, přičemž tyto subjekty mohou být veřejnými, neziskovými i podnikatelskými entitami.) Meziřesortní charakter je ovšem rizikovým parametrem plánovaných intervencí. V případě sociálního bydlení bude mít na úspěšnost SC vliv případná nová právní úprava (viz připravovaný zákon o dostupném bydlení). Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>	06.012.01.07.02	<p>Monitorovat případné novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a také právní a metodické dokumenty vymezující problematiku veřejné podpory (?state aid?) v prostředí sociálních služeb a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly se změnou legislativního prostředí. (Dle vyjádření Zadavatele je doporučení zohledněno.)</p>	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	
06.012.01.07	<p>V SC 4.2 (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziřesortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. V tomto SC (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziřesortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. (Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je primárně v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí. Oblast bytové politiky (včetně sociálního bydlení) je v ČR řešena Ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo zdravotnictví je</p>	06.012.01.07.03	<p>V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví. (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení</p>	Výzvy (vyhlášení, cílení)	dlouhodobý	relevantní (R)	

	<p>subjektem, který ovlivňuje rozhraní služeb na pomezí sociálních a zdravotních služeb. Plánování sociálních služeb zajišťují jednotlivé kraje, které vybírají a najímají poskytovatele sociálních služeb, přičemž tyto subjekty mohou být veřejnými, neziskovými i podnikatelskými entitami.) Meziřesortní charakter je ovšem rizikovým parametrem plánovaných intervencí. V případě sociálního bydlení bude mít na úspěšnost SC vliv případná nová právní úprava (viz připravovaný zákon o dostupném bydlení). Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>		<p>zohledněno díky zapojení zástupce MPSV do přípravy a následně i implementace programu.)</p>				
06.012.01.08	<p>Klíčovou podmínkou pro dosažení tohoto záměru je připravenost poskytovatelů zdravotní péče. Zdůrazněným tématem SC 4.3 je zkvalitnění sociálně zdravotního pomezí. Zde (shodně se situací u SC 4.2) hodnotitel konstatuje, že meziřesortní charakter je rizikovým parametrem plánovaných intervencí. Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>	06.012.01.08.01	<p>V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví. (Die vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MZd, AK ČR, SMO ČR a odborných společností do přípravy a následně i implementace programu. Zástupce ŘO IROP se účastní jednání Programového partnerství OPZ.)</p>	<p>Výzvy (vyhlášení, cílení)</p>	<p>dlouhodobý</p>	<p>relevantní (R)</p>	
06.012.01.09	<p>Specificky pro SC 5.1 je na základě průběhu implementace podpory CLLD v IROP 2014?2020 možné konstatovat, že pro vyšší míru úspěšnosti je vhodné snížit administrativní náročnost schvalování jednotlivých strategií CLLD (aby realizace projektů v rámci MAS mohla začít bez zásadního časového odstupu od dokončení strategie jako takové).</p>	06.012.01.09.01	<p>Doporučujeme snížit náročnost procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují. (Die</p>	<p>Úprava metodického prostředí</p>	<p>krátkodobý</p>	<p>relevantní (R)</p>	<p>Proces hodnocení strategií CLLD není pouze v gesci ŘO IROP, ale odvíjí se od součinnosti s MMR-ORP, které provádí první fázi hodnocení a také s MAS, které jsou zpracovateli a předkladateli strategií CLLD. Kvalita a rychlost zpracování strategií CLLD,</p>

			vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.)				popřípadě vypořádání připomínek, také ovlivňují dobu hodnocení strategií. ŘO IROP v tomto duchu připomínkuje i MP INRAP, tj. metodiku integrovaných nástrojů, která proces hodnocení a schvalování strategií CLLD popisuje a nastavuje. Některé procesy, které povedou k urychlení tohoto procesu již byly zohledněny, a to nezávislost hodnocení a schvalování strategií na jiných řídicích orgánech, tak i předkládání strategií CLLD ve dvou fázích. Řídicí orgán IROP s ohledem na urychlení tohoto procesu zpracovává návrh šablony pro programový rámec IROP, který by měl zajistit jednodušší, tzn. i rychlejší zpracování a poté i hodnocení a schválení programových rámců (relevantní části strategie CLLD pro IROP) ze strany ŘO IROP.
06.012.01.09	Specificky pro SC 5.1 je na základě průběhu implementace podpory CLLD v IROP 2014?2020 možné konstatovat, že pro vyšší míru úspěšnosti je vhodné snížit administrativní náročnost schvalování jednotlivých strategií CLLD (aby realizace projektů v rámci MAS mohla začít bez zásadního časového odstupu od dokončení strategie jako takové).	06.012.01.09.02	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází)	jiné	dlouhodobý	relevantní (R)	SC 5.1 řeší specificky zaměřené území, tj. území působnosti MAS. Již při zpracování strategií CLLD MAS vychází z absorpční kapacity řešeného území, podle které nastavuje jednotlivá opatření, finanční plány a indikátory. Vychází z připravovaných projektových záměrů a znalostí území, včetně potenciálních příjemců. již příprava strategií CLLD, komunikace s NS MAS ve věci

			před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). (Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky tomu, že SC řeší specificky zaměřené území, tj. území MAS. Již při zpracování strategií CLLD MAS vychází z absorpční kapacity řešeného území, podle které nastavuje jednotlivá opatření, finanční plány a indikátory. Vychází z připravovaných projektových záměrů a znalosti území, včetně potenciálních příjemců.)				nastavení SC 5.1, informování MAS a návaznost v některých aktivitách na období 2014-2020 zohledňuje toto doporučení.
06.012.01.10	Je předpokládáno sledování specifického interního indikátoru Počet nových či podpořených mostů. Tento indikátor Dodavatel považuje spíše za indikátor výstupu než výsledku, jak je nyní označován. Indikátorová soustava nepokrývá měření očekávaného přínosu ?snížení energetické spotřeby v dopravě (posílení multimodálního přístupu v dopravě a zvýšení plynulosti provozu) a snížení emisí skleníkových a znečišťujících látek v dopravě?. Pro pokrytí tohoto cíle se nepodařilo nalézt vhodné indikátory."	06.012.01.10.01	Zvážit přehodnocení indikátoru Počet nových nebo stavebně upravených mostů na silniční síti na indikátor výstupu (nyní je vymezen jako indikátor výsledku). Nový či stavebně upravený most je přímým výstupem intervence obdobně jako délka rekonstruovaných nebo modernizovaných silnic.	Úprava programové dokumentace (PPŽP, programový dokument atd.)	krátkodobý	relevantní (R)	
06.012.01.11	Indikátorová soustava byla s ohledem na předchozí doporučení ex-ante upravena. Navržené indikátory lze vzhledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní. Očekávané přínosy intervencí, ale nejsou navrženými indikátory pokryty.	06.012.01.11.01	Přehodnotit zařazení/vymezení indikátoru: Odhad počtu studentů v kurzech celoživotního	Úprava programové dokumentace (PPŽP, programový dokument atd.)	dlouhodobý	relevantní (R)	

3 Posílení a rozvoj evaluační kapacity

Během hodnoceného období klesla personální kapacita EJ IROP na polovinu, tj. 1 FTE. V rámci aktivit zaměřených na odborný rozvoj se člen EJ IROP zúčastnil odborných konferencí Svět se mění. Čas e-valuací přichází? (6. konference EJ NOK ve spolupráci s ČES) a přidruženého workshopu a EvalCafé zaměřených na sběr dat online a vzdělávání a evaluace na dálku, 14th International Evaluation Conference 'New reality. Challenges for cohesion policy and evaluation in the post-pandemic era', kterou organizovalo polské Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, a konference České evaluační společnosti Přístup k lidem a datům. Lze konstatovat, že přes určité potíže provázející počátek přechodu na distanční, online formu komunikace a vzdělávání především na podzim 2020, se v průběhu roku 2021 podařilo nové formy kolaborace, participace a vzdělávání úspěšně převzít.

4 Různé

5 Přílohy

Příloha č. 1 – Přehled doporučení z evaluací