

Audit realizace projektů 5. výzvy oblasti intervence 3.2 Integrovaného operačního programu

Zpracováno pro: ČR – Ministerstvo zdravotnictví

Zpracovatel: Sdružení společností ABC Works a Interexpert Bohemia

V Praze, dne 15. října 2015

Obsah

Obsah	2
1 Úvod	4
1.1 Kontext projektu	4
1.2 Cíle auditu a souhrnné zprávy	4
2 Analýza realizace zakázek v rámci 5. výzvy	6
2.1 Výchozí stav	6
2.2 Cíle prověření	7
2.3 Metodický postup	7
2.4 Hlavní zjištění	8
2.5 Doporučení	10
3 Analýza realizace projektů	12
3.1 Výchozí stav	12
3.2 Cíle prověření	13
3.3 Metodický postup	13
3.4 Hlavní zjištění	14
3.5 Doporučení	15
4 Analýza postupů odboru EF	16
4.1 Analýza dodržování postupů stanovených Operačním manuálem odborem EF	16
4.1.1 Výchozí stav	16
4.1.2 Cíle prověření	16
4.1.3 Metodický postup	16
4.1.4 Hlavní zjištění	17
4.1.5 Doporučení	18
4.2 Analýza nastavení administrativních postupů a procesů v rámci MZd	20
4.2.1 Výchozí stav	20
4.2.2 Cíle analýzy	20
4.2.3 Metodická východiska	20
4.3 Hlavní zjištění	23
4.3.1 Zakotvení povinností MZd v Operačním manuálu	23

4.3.2	Změny v textaci Operačního manuálu 3. a 4. verze	24
4.3.3	Celkové zhodnocení souladu Operačního manuálu 3. verze s relevantní evropskou a národní legislativou	25
5	Shrnutí	26
6	Doporučení pro realizaci projektů dalších výzev	40
7	Seznam příloh	42

1 Úvod

Toto je souhrnná zpráva o průběhu, zjištěních a doporučeních projektu „Audit realizace projektů 5. výzvy oblasti intervence 3.2 Integrovaného operačního programu“ vypracovaná v souladu se Smlouvou o poskytování služeb ze dne 21. 10. 2013 (dále jen „Smlouva“). Tato souhrnná zpráva je vyhotovena k datu 15. 10. 2015.

1.1 Kontext projektu

Integrovaný operační program (dále jen „IOP“) představuje jeden z hlavních tematických operačních programů pro čerpání strukturálních fondů v programovém období 2007–2013. Ministerstvo zdravotnictví ČR (dále jen „MZd“) prostřednictvím svého Odboru evropských fondů (dále jen „Odbor EF“) plní v tomto programovacím období roli Zprostředkujícího subjektu IOP v oblasti intervence 3.2 Služby v oblasti veřejného zdraví prioritní osy 3 Zvýšení kvality a dostupnosti veřejných služeb.

V rámci oblasti intervence 3.2 IOP vyhlásilo MZd 5. výzvu k předkládání žádostí o finanční podporu (dále jen „5. výzva“) dne 15. února 2010 s datem ukončení příjmu žádostí 8. dubna 2010. Touto výzvou byla podporována aktivita 3.2a řízená modernizace a obnova přístrojového vybavení (zdravotnických prostředků) národních sítí zdravotnických zařízení včetně technického zázemí.

Cílem oblasti intervence 3.2a IOP je zajištění kvalitní a dostupné zdravotní péče v souladu se standardy bezpečnosti provozu a evropskými standardy kvality péče v rámci specializovaných pracovišť vymezených v národních sítích zdravotnických zařízení, a to prostřednictvím modernizace a obnovy technického a přístrojového vybavení. Podpora v rámci 5. výzvy aktivity 3.2a byla směřována na dosažení standardů přístrojového vybavení v rámci specializovaných pracovišť **kardiovaskulární péče a traumatologické péče**.

Doba trvání realizace projektů stanovená ve Výzvě byla omezena datem ukončení nejpozději do 30. června 2012, s následným prodloužením do 30. června 2015.

1.2 Cíle auditu a souhrnné zprávy

Cílem auditu je provedení kontroly následujících oblastí, resp. aktivit - dále označených dle značení použitého v zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“):

- A. Kontrola průběhu zadávacích řízení realizovaných v rámci grantových projektů 5. výzvy oblasti intervence 3.2 IOP z hlediska:
 - Dodržování zákonných pravidel příjemci při realizaci zadávacích řízení. Jedná se o prověření souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), platných v době realizace předmětných zadávacích řízení. Toto prověření je předmětem kapitoly 2 této zprávy.

- Dodržování pravidel stanovených pro výběrová řízení a veřejné zakázky Příručkou pro žadatele a příjemce a souvisejícími závaznými pokyny. Toto prověření je předmětem kapitoly 2 této zprávy.
- B. Kontrola realizace projektů a plnění podmínek uvedených ve smluvních dokumentech z hlediska:
- Dodržování Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Toto prověření je předmětem kapitoly 3 této zprávy.
 - Dodržování podmínek stanovených pro příjemce Příručkou pro žadatele a příjemce a souvisejícími závaznými pokyny, platnými v době realizace projektu a naplňování daných podmínek. Toto prověření je předmětem kapitoly 3 této zprávy.
- C. Kontrola postupů odboru EF ve fázi příjmu a hodnocení žádostí a následné realizace z hlediska:
- Dodržování pravidel nastavených v rámci Operačního manuálu zprostředkujícího subjektu globálního grantu MZd (dále jen „OM“) a souvisejícími závaznými pokyny, platnými v dané době. Toto prověření je předmětem kapitoly 4 této zprávy.
 - Souladu OM s relevantní evropskou a národní legislativou. Toto prověření je předmětem kapitoly 4 této zprávy.

Prověření zadávacích řízení ani posouzení a kontrola postupů příjemce či nastavení administrativních postupů odboru EF provedené v rámci tohoto projektu, nepředstavují audit ve smyslu zákona 93/2009 Sb. o auditorech ani audit IT systémů. Součástí této zprávy není výrok auditora ve smyslu zákona o auditorech.

2 Analýza realizace zakázek v rámci 5. výzvy

2.1 Výchozí stav

V rámci 5. výzvy oblasti intervencí 3.2 IOP bylo podáno celkem 28 žádostí. Dne 21. května 2010 doporučila Výběrová komise IOP k financování celkem 26 projektů v celkové finanční výši cca 1 867 mil. Kč. Jeden z projektů byl schválen s podmínkou a jeden byl následně nedokončen. Konečný počet projektů auditu byl tedy 24. Příloha č. 1 obsahuje seznam projektů, které byly Výběrovou komisí IOP doporučené k poskytnutí dotace spolu s uvedením požadované výše dotace.

V rámci projektů bylo realizováno celkem 179 zadávacích řízení. V některých případech zadavatel využil § 98 Zákona a zadávací řízení bylo rozděleno na části. Dále bylo realizováno 42 zakázek malého rozsahu, z nichž jedna byla na dodávku přístroje. Ne všechna zadávací řízení byla ukončena uzavřením smlouvy s vybraným dodavatelem, některá zadávací řízení či jejich části byly zrušeny a vyhlášeny opakovaně v novém zadávacím řízení. Následující tabulka shrnuje počty jednotlivých druhů zadávacích řízení realizovaných v rámci schválených projektů:

Tabulka č. 1: Počty zadávacích řízení

Druh zadávacího řízení	Počet
Nadlimitní otevřené zadávací řízení	127
Podlimitní otevřené zadávací řízení	5
Zjednodušené podlimitní řízení	3
Jednací řízení bez uveřejnění	2
Zakázky malého rozsahu	42
Celkem	179

Pozn.: Stav výběrových řízení k datu 22.9.2014., a to včetně zrušených

Zakázky malého rozsahu představují zakázky 1. kategorie – typ A do hodnoty 200 tis. Kč bez DPH, zakázky malého rozsahu 1. kategorie – typ B představují zakázky v hodnotě 200 tis. Kč až 500 tis. Kč bez DPH, a dále zakázku malého rozsahu 2. kategorie v hodnotě 500 tis. Kč až 2 mil. Kč bez DPH (resp. do 1 mil. Kč bez DPH v případě relevantnosti). Pro každý typ zakázek jsou v Příručce stanoveny různé povinnosti pro jejich zadávání.

Otevřená zadávací řízení, zjednodušená podlimitní řízení a jednací řízení bez uveřejnění probíhala zejména v souvislosti s pořízováním zdravotnické techniky. Zakázky malého rozsahu pak sloužily hlavně k nákupu externího managementu a na zajištění publicity projektu.

2.2 Cíle prověření

Tato část projektu si klade za cíl ověřit, zda byla ukončená zadávací řízení 5. výzvy, respektive ta, na jejichž základě byly proplaceny finanční prostředky, realizována v souladu s:

- **Zákonem o veřejných zakázkách.**
- **Příručkou pro žadatele a příjemce** pro oblast intervence 3.2 IOP (dále jen „Příručka“).
- Souvisejícími **závaznými pokyny** k Příručce.

2.3 Metodický postup

Pro účely provedení kontroly realizovaných ukončených výběrových řízení byly sestaveny kontrolní listy, které byly připraveny sdružením společností ABC Works a Interexpert Bohemia a odsouhlaseny MZd v rámci první fáze (přípravné) tohoto auditu. Jednalo se o následující typy kontrolních listů:

- Kontrolní list pro otevřené, nadlimitní výběrové řízení dle Zákona (celkem 3 varianty s ohledem na datum zahájení daného zadávacího řízení).
- Kontrolní list pro jednací řízení bez uveřejnění.
- Kontrolní list pro otevřené, nadlimitní výběrové řízení dle Příručky (celkem 3 varianty s ohledem na datum zahájení daného zadávacího řízení).
- Kontrolní list pro zakázky malého rozsahu 2. kategorie.
- Kontrolní list pro zakázky malého rozsahu 1. kategorie, typ A (celkem 2 varianty s ohledem na datum zahájení daného zadávacího řízení).
- Kontrolní list pro zakázky malého rozsahu 1. kategorie, typ B (celkem 2 varianty s ohledem na datum zahájení daného zadávacího řízení).

Při posouzení jednotlivých výběrových řízení jsme vycházeli z následujících informačních zdrojů:

- Složka projektu – elektronická a tištěná verze.
- Dodatečné informace poskytnuté na vyžádání pracovníky Odboru EF MZd.
- Dodatečné informace poskytnuté příjemci dotace.

Každé výběrové řízení bylo kontrolováno dvěma auditory a to z hlediska existence a správnosti. Existencí se rozumí, že relevantní dokument pro určité zadávací řízení, který je Zákonem či Příručkou a dalšími závaznými pokyny vyžadován:

- je k dispozici ve složce projektu,
- případně byl dodatečně doplněn.

Správností dokumentu se rozumí, že daný dokument:

- obsahuje všechny náležitosti stanovené Zákonem,
- poskytuje evidenci o tom, že relevantní formální a procesní požadavky kladené na dané zadávací řízení byly splněny,
- poskytuje evidenci o tom, že dané požadavky byly splněny v požadované lhůtě.

Vedle výše uvedených dokumentů byly zkoumány také další související dokumenty (např. monitorovací zprávy, žádosti o platbu apod.), a to v případě, že poskytovaly evidenci nutnou pro posouzení, zda dané zadávací řízení proběhlo v souladu se všemi regulemi.

Prověřování zadávacích řízení bylo provedeno v následujících krocích:

1. Kontrola souladu předložené listinné a elektronické evidence dle příslušného kontrolního listu a zároveň uvedení požadavků na chybějící nebo nedostatečně zpracovanou evidenci.
2. Komunikace chybějící či nedostatečné dokumentace s odpovědným zástupcem MZd.
3. Kontrola a zapracování doplněné dokumentace. Nevyřešené neshody či jakékoli jiné okolnosti, jsou předmětem následující podkapitoly, kde je provedeno vyhodnocení.

2.4 Hlavní zjištění

S ohledem na výše uvedený postup došlo v rámci auditu zkoumaných zadávacích řízení jednotlivých projektů k několika zjištěním. Tato zjištění jsou vždy uvedena v rámci souboru kontrolních listů každého projektu, resp. v rámci příslušného kontrolního listu relevantního pro daný typ zadávacího řízení. Soubor kontrolních listů je přílohou č. 2 této zprávy.

V souvislosti s rozsáhlostí kontrolovaných projektů zde uvádíme zjištění pouze středního a závažného charakteru či taková, která mohou mít vliv na výběr dodavatele a tím i správnost proplacených finančních prostředků. Ostatní zjištění, zejména administrativně procesního charakteru jsou souhrnně vymezeny v rámci kapitoly 5, podrobně pak jsou specifikovány v jednotlivých kontrolních listech projektů.

Zjištění byla identifikována u následujících projektů:

Nemocnice Jihlava – Modernizace a obnova přístrojového vybavení KC Nemocnice Jihlava:

Zadávací řízení na přístrojovou techniku

- dané zadávací řízení je v současné době posuzováno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v důsledku zjištění dodatečných úprav v zadávací dokumentaci v průběhu lhůty pro podání nabídek, a tím nedodržení postupu ZVZ.

Závěrečné stanovisko:

Zjištění identifikoval již poskytovatel dotace. Auditoři potvrzují zjištění, které je již řešeno příslušným kontrolním orgánem. Konečné stanovisko bude vydáno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který stanoví, zda byl ZVZ porušen.

Krajská nemocnice Liberec – Modernizace přístrojového vybavení a obnova technologií KC KN Liberec:

Zadávací řízení na přístrojovou techniku

- dané zadávací řízení již bylo posouzeno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a bylo zjištěno nedodržení postupu ZVZ.

Závěrečné stanovisko:

Potvrzujeme zjištění poskytovatele dotace. V daném případě došlo k porušení postupu dle ZVZ. Daná skutečnost již byla poskytovatelem dotace vypořádána.

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady – Přístrojové vybavení popáleninového centra Fakultní nemocnice Královské Vinohrady:

Zadávací řízení na přístrojovou techniku

- členové hodnotící komise odmítli podepsat Zprávu z výběrového řízení

Závěrečné stanovisko:

S ohledem na dokumentaci, která byla předložena k dané zakázce, lze konstatovat, že dané zjištění nemohlo mít vliv na výběr dodavatele.

Nemocnice Podlesí – Modernizace a obnova technického a přístrojového vybavení KKC:

Zakázka malého rozsahu na výběr dodavatele dotačního managementu a publicity

- s ohledem na způsob výběru dodavatele a předloženou dokumentaci bylo zjištěno, že zadavatel v rámci obou zakázek malého rozsahu vyzýval stejný okruh dodavatelů. V rámci dotačního managementu byla poptána 1 společnost, na publicitu pak 2 společnosti. Poptávka na daná plnění probíhala samostatně v různých letech.

Závěrečné stanovisko:

Konstatujeme, že dané zjištění nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnějšího dodavatele. Dané zjištění nemělo vliv na správnost proplacených prostředků, s ohledem na průběh výběru jednotlivých dodavatelů plnění.

Nemocnice Na Homolce – Přístrojové vybavení Komplexního kardiologického centra Nemocnice Na Homolce:

Zakázka malého rozsahu na výběr dodavatele dotačního managementu

- vítězný dodavatel nebyl v době podání nabídky ani z části v době realizace dané zakázky držitelem příslušného živnostenského oprávnění.

Závěrečné stanovisko:

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že dané zjištění mohlo mít vliv na výběr dodavatele. Respektive byla zakázka zadána uchazeči, který nemohl prokázat svoji způsobilost pro provedení zakázky. Daná skutečnost tak má vliv na správnost proplacených prostředků v rámci projektu.

Centrum kardiologické a transplantace chirurgie Brno – Vybavení Centra kardiologické a transplantace chirurgie Brno přístroji:

Zakázka malého rozsahu na výběr dodavatele dotačního managementu

- vítězný dodavatel nabídl v rámci dané zakázky vyšší cenu než uchazeč druhý.

Závěrečné stanovisko:

Předložená dokumentace k zakázce malého rozsahu odkazovala na vysvětlení, které výběr daného dodavatele zdůvodňuje větším rozsahem předmětu plnění. Po prostudování dané dokumentace však konstatujeme, že nabídky obou společností se od sebe vzájemně v zásadě neliší. Přičemž je nutné zdůraznit, že samotný zadavatel měl možnost předmět zakázky jasně specifikovat. Danou skutečnost není možné brát k tíži uchazeče.

Daná skutečnost byla identifikována i poskytovatelem dotace a nahlášena řádně na příslušný Finanční úřad. Finanční úřad v rámci svého rozhodnutí podezření nepotvrdil, respektive nepotvrdil nedodržení postupů pro výběr dodavatele dle PPŽP. Na základě tohoto rozhodnutí tedy byly příjemci prostředky proplaceny. Auditóři však upozorňují, že rozhodnutí finančního úřadu nepostihuje dodržení zásad §6 ZVZ, zejména pak dodržení zásady rovného zacházení.

S ohledem na stanovisko Finančního úřadu lze tedy konstatovat, že daná skutečnost neměla (s ohledem na dodržení minimálních procesních podmínek postupu pro výběr dodavatele dle PPŽP) vliv na výběr dodavatele a tím správnost proplacených prostředků.

S výjimkou výše uvedených případů konstatujeme, že provedené prověření zadávacích řízení realizovaných v rámci 5. výzvy ukázalo, že tato zadávací řízení proběhla ve všech významných ohledech v souladu se Zákonem a s dalšími relevantními pravidly a předpisy IOP, zejména Příručkou a Závaznými pokyny.

2.5 Doporučení

V průběhu ověřovacích procedur identifikoval auditní tým některé dílčí příležitosti ke zlepšení v oblasti projektového řízení Odboru EF MZd jako implementačního orgánu IOP. Tato doporučení lze shrnout do následujících témat:

Téma 1: Ekonomické a technické kvalifikační předpoklady vymezené v rámci zadávací dokumentace jsou objemově vztaheny k celkové předpokládané hodnotě zakázky. Předmět zakázky je však tvořen jednotlivými přístroji.

Doporučení ke zlepšení 1: Doporučujeme využívat možnosti, kterou nabízí § 98 ZVZ, popř. upravit ekonomické a technické kvalifikační předpoklady tak, aby byla otevřena soutěž i menším společnostem dodávajícím zdravotnické přístroje, respektive více v těchto požadavcích na uchazeče zohlednit předmět zakázky v chápání jednotlivých přístrojů, nikoliv jako celku.

Dne 31. 1. 2011 byl vydán Příkaz ministra - Protikorupční strategie pro přímo řízené organizace, kde je uvedeno: "Zadavatel vždy, pokud to předmět plnění veřejné zakázky umožňuje, využije ustanovení §98 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, případně jiným vhodným způsobem umožní dílčí plnění veřejné zakázky tak, aby bylo plnění umožněno maximálnímu počtu uchazečů, zejména přímých dodavatelů a omezena nutnost využití generálního dodavatele." Odbor EF příkaz ministra vztahuje i na příjemce, kteří nejsou přímo řízenými organizacemi.

Téma 2: Ekonomické a technické kvalifikační předpoklady vymezené v rámci zadávací dokumentace je nutné jasně specifikovat a vyjádřit v souladu se ZVZ, tedy v naplnění odpovědí na otázky: CO, JAK a MINIMÁLNÍ ÚROVEŇ kvalifikace.

Doporučení ke zlepšení 2: Tato skutečnost je ošetřena ZVZ, není tedy nutné k tomu vytvářet samostatné doporučení.

Téma 3: Hodnotící kritéria v rámci zadávacích řízení.

Doporučení ke zlepšení 3: Doporučujeme poskytovateli dotace vymežit v rámci Příručky taková hodnotící kritéria, která nejsou vhodná. Tedy ta, která nemají vztah na kvalitu a cenu předmětu zakázky. Např. sankce, počet referencí, apod.

Důležitá poznámka: Tato skutečnost je ošetřena ZVZ, není tedy nutné k tomu vytvářet samostatné doporučení.

Téma 4: Povinná publicita.

Doporučení ke zlepšení 4: V rámci daných projektů byly v rámci publicity propláceny náklady na informační desku a dále tiskovou konferenci a tiskovou zprávu. Tiskovou konferenci a tiskovou zprávu si zvolili příjemci dobrovolně v rámci žádosti o dotaci. Doporučujeme zvážit způsobilost nákladů na takovou publicitu, která není ze strany poskytovatele dotace jasně definována jako povinná.

Téma 5: Změny zadávací dokumentace

Doporučení ke zlepšení 5: Doporučujeme poskytovateli dotace v rámci Příručky upozornit na problematiku spojenou se změnou zadávacích dokumentací včetně konkrétních příkladů.

Důležitá poznámka: Tato skutečnost je ošetřena ZVZ, není tedy nutné k tomu vytvářet samostatné doporučení.

Téma 6: Stejný okruh dodavatelů

Doporučení ke zlepšení 6: Doporučujeme poskytovateli dotace v rámci Příručky upozornit na problematiku spojenou s výzvou stejného okruhu možných dodavatelů, kteří jsou schopni naplnit několik aktivit projektu (např. dotační management a publicitu) dohromady.

Důležitá poznámka: Tato skutečnost již byla ošetřena PPŽP, avšak pouze obecně. Doporučujeme uvést konkrétní příklad.

3 Analýza realizace projektů

3.1 Výchozí stav

Jak již bylo uvedeno výše, v rámci dané výzvy bylo schváleno 26 projektů. Následně dva z projektů nebyly dokončeny. Konečný počet projektů byl tedy 24. Rozhodnutí o poskytnutí dotace bylo v rámci daných projektů podepsáno v průběhu měsíců června a července roku 2010, fyzická realizace všech projektů byla dokončena do 30. 06. 2015.

Tabulka č. 2: Seznam příjemců a název jejich projektu

Název příjemce	Projekt
FN v Motole	Modernizace a obnova přístrojového vybavení KKC FN Motol (dětská část)
VFN V PRAZE	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra VFN v Praze
IKEM	Obnova a rozšíření přístrojového a softwarového vybavení Kardiocentra IKEM
FN Olomouc	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra FN Olomouc
FN Plzeň	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra FN Plzeň
FN Ostrava	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Popáleninového centra FN Ostrava
UVN Praha	Přístrojové vybavení kardiocentra ÚVN v Praze
FTN s poliklinikou	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Centra dětské traumatologie FTN
Nemocnice České Budějovice	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra Nem. Č. Budějovice
FN u sv. Anny v Brně	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra FN u sv. Anny v Brně
Nemocnice Na Homolce	Přístrojové vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra Nemocnice Na Homolce
Nemocnice Jihlava	Modernizace a obnova přístrojového vybavení KC Nemocnice Jihlava
FN Brno	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiovaskulárního centra - FN Brno
FN Brno	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Popáleninového centra - FN Brno
FN Hradec Králové	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiovaskulárního centra FN Hradec Králové
Karlovarská krajská nemocnice	Modernizace a obnova přístrojového vybavení kardiovaskulárního centra nemocnice Karlovy Vary
Krajská zdravotní	Modernizace a obnova přístrojového vybavení kardiovaskulárního centra KZ-MN v Ústí nad Labem

Název příjemce	Projekt
KN T. Bati	KARDIOVASKULÁRNÍ CENTRUM ZLÍN
Městská nemocnice Ostrava	Přístrojové vybavení kardiologického centra Městské nemocnice Ostrava
CENTRUM KARDIOVASKULÁRNÍ A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE	Vybavení Centra kardiologického a transplantačního chirurgie Brno přístroji
FN Královské Vinohrady	Přístrojové vybavení popáleninového centra Fakultní nemocnice Královské Vinohrady
FN Ostrava	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiologického centra FN Ostrava
KN Liberec	Modernizace přístrojového vybavení a obnova technologií KC KN Liberec
Nemocnice Podlesí	Modernizace a obnova technického a přístrojového vybavení KKC Nemocnice Podlesí a.s.

3.2 Cíle prověření

V rámci této oblasti bylo zkontrolováno, zda byly projekty realizovány způsobem, ke kterému jsou zavázáni:

- **Příručkou pro žadatele a příjemce.**
- **Souvisejícími závaznými pokyny.**
- **Rozhodnutím o poskytnutí dotace včetně Podmínek.**

3.3 Metodický postup

Pro ověření způsobu realizace jednotlivých projektů byly v rámci přípravné fáze tohoto auditu sestaveny kontrolní listy, které slouží k zachycení období realizace projektu od vydání registračního listu po ukončení projektu, resp. po předložení závěrečné monitorovací zprávy včetně závěrečného vyhodnocení projektu, a dále dosud po proběhlou dobu udržitelnosti.

Pro samotnou kontrolu byly u každého projektu použity následující kontrolní listy:

- Kontrolní list pro kontrolu dodržování Podmínek k Rozhodnutí o poskytnutí dotace a PPŽP.
- Kontrolní list pro žádost o platbu.
- Kontrolní list pro závěrečnou monitorovací zprávu.
- Kontrolní list pro monitorovací hlášení.
- Kontrolní list pro monitorovací zprávy o udržitelnosti.

Při posouzení jednotlivých projektů jsme vycházeli z následujících informačních zdrojů:

- Složka projektu – elektronická a tištěná verze.
- Dodatečné informace poskytnuté na vyžádání pracovníky Odboru EF MZd.
- Dodatečné informace poskytnuté příjemci dotace.
- Expertní posouzení znalců zdravotnické techniky.

Každý projekt byl kontrolován dvěma auditory a to z hlediska existence a správnosti. Existenci se rozumí, že relevantní dokument pro určitou činnost či povinnost, které jsou Příručkou, Rozhodnutím o poskytnutí dotace a dalšími závaznými pokyny vyžadovány:

- je k dispozici ve složce projektu,
- případně byl dodatečně doplněn.

Správností dokumentu se rozumí, že daný dokument:

- obsahuje všechny náležitosti stanovené Příručkou, Rozhodnutím o poskytnutí dotace, resp. dalšími závaznými pokyny,
- poskytuje evidenci o tom, že relevantní formální a procesní požadavky byly splněny,
- poskytuje evidenci o tom, že dané požadavky byly splněny v požadované lhůtě.

Prověřování realizace projektů bylo provedeno v následujících krocích:

1. Kontrola souladu předložené listinné a elektronické evidence dle příslušného kontrolního listu a zároveň uvedení požadavků na chybějící nebo nedostatečně zpracovanou evidenci.
2. Komunikace chybějící či nedostatečné dokumentace s odpovědným zástupcem MZd.
3. Kontrola a zapracování doplněné dokumentace. Nevyřešené neshody či jakékoli jiné okolnosti, jsou předmětem následující podkapitoly, kde je provedeno vyhodnocení.

3.4 Hlavní zjištění

S ohledem na výše uvedený postup došlo v rámci auditu zkoumaných postupů příjemce jednotlivých projektů k několika zjištěním. Tato zjištění jsou vždy uvedena v rámci souboru kontrolních listů každého projektu, resp. v rámci příslušného kontrolního listu relevantního pro daný typ specifické činnosti, např. pro kontrolu žádosti o platbu nebo monitorovací zprávy apod. Soubor kontrolních listů je přílohou č. 2 této zprávy.

V souvislosti s rozsáhlostí kontrolovaných projektů zde uvádíme zjištění pouze středního a závažného charakteru, která mohou mít vliv na správnost proplacených finančních prostředků. Ostatní zjištění, zejména administrativně procesního charakteru jsou vymezeny pouze v jednotlivých kontrolních listech projektů.

Fakultní Thomayerova nemocnice – Modernizace a obnova přístrojového vybavení Centra dětské traumatologie FTN:

Fakturace služeb na povinnou publicitu - konference

- v rámci předložené fakturace nebylo možné propojit aktivitu uvedenou na faktuře s aktivitou uvedenou v rámci schváleného rozpočtu. Na základě daného zjištění byl

poskytovatel dotace požádán o vysvětlení této skutečnosti. Poskytovatel dotace uvedl, že naplnění podmínky souladu s rozpočtem bylo ověřeno kontrolou na místě.

Závěrečné stanovisko:

Na základě výše uvedeného konstatujeme, že daná skutečnost neměla vliv na správnost a výši proplacených prostředků, avšak bylo poskytovateli dotace doporučeno sjednat nápravu.

S výjimkou výše uvedeného případu konstatujeme, že provedené prověření postupu příjemců ukázalo, že příjemci ve všech významných ohledech postupovali v souladu s Příručkou, Rozhodnutím o poskytnutí dotace včetně Podmínek a dalšími závaznými pokyny.

3.5 Doporučení

V průběhu ověřovacích procedur identifikoval auditní tým některé dílčí příležitosti ke zlepšení v oblasti projektového řízení Odboru EF MZd jako implementačního orgánu IOP. Tato doporučení lze shrnout do následujících témat:

Téma 1: Metodická pochybení v Příručce.

Doporučení ke zlepšení 1: Doporučujeme prověřit v Příručce požadavky na přílohy a jejich relevantnost ve vztahu k dokládání např. monitorovacího hlášení, monitorovací zprávy apod. Jasně by mělo být definováno, za jakých okolností nejsou příloh relevantní.

4 Analýza postupů odboru EF

4.1 Analýza dodržování postupů stanovených Operačním manuálem odborem EF

4.1.1 Výchozí stav

Odbor EF se v rámci svých činností souvisejících s grantovými projekty řídí zejména hlavním dokumentem s názvem Operační manuál zprostředkujícího subjektu globálního grantu MZd. Tento dokument je souhrnem pravidel a postupů, kterými se pracovníci v rámci činností spojených s grantovými projekty řídí.

4.1.2 Cíle prověření

V rámci prověření bylo zkontrolováno, zda pracovníci odboru EF postupovali v souladu s příslušným manuálem, tedy:

- **Operačním manuálem zprostředkujícího subjektu globálního grantu MZd.**
- Souvisejícími **závaznými pokyny**.

4.1.3 Metodický postup

Kontrola jednotlivých činností odboru EF proběhla v časovém rozmezí od příjmu žádostí o dotaci až po administraci období udržitelnosti u jednotlivých projektů k datu ukončení tohoto auditu. K prověření byl použit schválený kontrolní list:

- Kontrolní list postupů odboru evropských fondů z hlediska souladu s nastavenými pravidly v rámci OM ZS GG MZd.

Při posouzení jednotlivých projektů jsme vycházeli z následujících informačních zdrojů:

- Složka projektu – elektronická a tištěná verze.
- Dodatečné informace poskytnuté na vyžádání pracovníky Odboru EF MZd.
- Dodatečné informace poskytnuté příjemci dotace.

Každý projekt byl kontrolován dvěma auditory a to z hlediska existence a správnosti. Existenci se rozumí, že relevantní dokument pro určitou činnost či povinnost, které jsou Příručkou, Rozhodnutím o poskytnutí dotace a dalšími závaznými pokyny vyžadovány:

- je k dispozici ve složce projektu,
- případně byl dodatečně doplněn.

Správností dokumentu se rozumí, že daný dokument:

- obsahuje všechny náležitosti stanovené OM, resp. dalšími závaznými pokyny,
- poskytuje evidenci o tom, že relevantní formální a procesní aktivity byly splněny,
- poskytuje evidenci o tom, že dané aktivity byly splněny v požadované lhůtě.

Prověřování realizace projektů bylo provedeno v následujících krocích:

1. Kontrola souladu předložené listinné a elektronické evidence dle příslušného kontrolního listu a zároveň uvedení požadavků na chybějící nebo nedostatečně zpracovanou evidenci.
2. Komunikace chybějící či nedostatečné dokumentace s odpovědným zástupcem MZd.
3. Kontrola a zapracování doplněné dokumentace. Nevyřešené neshody či jakékoli jiné okolnosti, jsou předmětem následující podkapitoly, kde je provedeno vyhodnocení.

4.1.4 Hlavní zjištění

S ohledem na výše uvedený postup došlo v rámci auditu zkoumaných postupů odboru EF v rámci jednotlivých projektů k několika zjištěním. Tato zjištění jsou vždy uvedena v rámci kontrolního listu každého projektu pro kontrolu činností prováděných odborem EF. Kontrolní listy jsou přílohou č. 2 této zprávy.

V souvislosti s rozsáhlostí kontrolovaných projektů a s ohledem na opakovatelnost daných zjištění, zde uvádíme zjištění souhrnně. Samostatně jsou vymezeny pouze v jednotlivých kontrolních listech projektů.

Přehled hlavních zjištění identifikovaných v rámci projektů je uveden souhrnně níže:

- Nepoužití checklistu či dokumentu stanoveného OM, popř. použití checklistu platného pro jiné časové období, tedy neplatného checklistu či dokumentu.
- Nesoulad mezi povinnostmi stanovenými v OM pro potřeby evidence v systému Monit a skutečnost v rámci systému Monitu vedená.
- Nedodržování lhůt stanovených OM v rámci komunikace s příjemcem či při samotném výkonu činnosti odboru EF (nedodržení lhůty při odeslání Rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemci, schválení monitorovací zprávy či zprávy o udržitelnosti, závěrečného vyhodnocení, dále při schvalování změn, nedodržení provedení analýzy rizik v příslušném termínu, nedodržení termínu uložení dokumentů do složky projektu, nedodržení termínu pro odeslání protokolu z kontroly příjemci či termínu zaslání podezření na nesrovnalost na řídicí organ).
- Nedostatečná, popř. zcela chybějící evidence činností odboru EF dokladujících splnění povinností stanovených OM (chybějící doklad o doručení Registračního listu a Podmínek od příjemce, nestanovení lhůty k doplnění či opravě v rámci výzvy zasláné příjemci, emailová komunikace o potvrzení přijetí či schválení monitorovací zprávy či hlášení, nedostatečné používání formuláře U pro záznam o nedodržení lhůty stanovené OM)
- Nesoulad ve způsobu schvalování finančních výstupů na odboru EF (autorizace platby, prohlášení o schválení a příkaz k placení).
- Nejasný popis povinností, popř. relevantní dokumentace v OM (nejasně stanovený způsob uložení/archivace dokladu, nejasně nastavený způsob autorizace platby a její evidence v MSC2007, záznamu v systému ISPROFIN nebo EDS/SMVS).

- Nedodržování postupů OM stanovených pro přílohy spojené s finančním řízením projektu (daná příloha nebyla součástí složky, popř. nebyla podepsána příslušnými osobami).

Závažnost výše uvedených zjištění lze celkově hodnotit jako méně či středně významná. Pouze nedodržování postupů OM v rámci dokumentů k finančnímu řízení projektu je možno chápat jako zjištění závažná s ohledem na opakující se charakter daného pochybení a jeho výskyt u všech auditovaných projektů, kdy dané dokumenty nejsou evidovány jako součást složky projektu. Obecně lze tedy konstatovat, že kontrolní systém odboru EF v principu funguje a míra zjištěných pochybení neměla za následek žádné závažné dopady na regulérní průběh čerpání dotací. Doporučujeme však zajistit ve všech výše uvedených případech adekvátní nápravu, zejména v následujících výzvách (pokud tak již nebylo učiněno).

4.1.5 Doporučení

V průběhu ověřovacích procedur identifikoval auditní tým některé dílčí příležitosti ke zlepšení v oblasti projektového řízení Odboru EF MZd jako implementačního orgánu IOP. Tato doporučení lze shrnout následovně:

Téma 1: Nepoužití checklistu či dokumentu stanoveného OM, popř. použití checklistu platného pro jiné časové období, tedy neplatného checklistu či dokumentu.

Doporučení ke zlepšení 1: S ohledem na zkušenosti z provádění auditu doporučuje vést jasnou a přehlednou evidenci používaných checklistů a vzorových dokumentů, a to včetně jejich jasného vývoje v čase a s ním spojenými úpravami. Dále doporučujeme prověřit stávající seznam dokumentů, jejichž použití je v rámci OM vyžadováno, avšak reálně se nepoužívají, popř. se používá odlišný vzor dokumentu.

Téma 2: Nesoulad mezi povinnostmi stanovenými v OM pro potřeby evidence v systému Monit a skutečnost v rámci systému Monitu vedená.

Doporučení ke zlepšení 2: Doporučujeme provést interní kontrolu povinností pracovníku odboru EF ve vztahu k používání systému Monit. Zejména se jedná o ty činnosti, kdy OM hovoří o doplnění dokumentace do systému Monit, v konečném důsledku tam však daná dokumentace chybí a není v Monit tak evidována. Dále doporučujeme ověřit smysl nastavení časových lhůt pro provádění relevantních úkonů v systému Monit, a to s ohledem na skutečnost, kdy dodržení lhůt není možné s ohledem na informace, které jsou v systému Monit evidovány, ověřit.

Téma 3: Nedodržování lhůt stanovených OM v rámci komunikace s příjemcem.

Doporučení ke zlepšení 3: V rámci OM je vytvořen dokument Záznam o nedodržení lhůty, který má sloužit právě případům, kdy dojde k nedodržení lhůty odborem EF. Doporučujeme daný dokument používat právě u těchto případů tak, aby bylo jasně zaznamenáno, u jakého úkonu došlo k nedodržení lhůty, kdy došlo ke splnění daného úkolu a důvod, který nedodržení lhůty způsobil.

Téma 4: Nedostatečná, popř. zcela chybějící evidence činností odboru EF dokladujících splnění povinností stanovených OM.

Doporučení ke zlepšení 4: Pro zjednodušení následné kontroly doporučujeme rozšířit rozsah dokumentace archivované MZd tak, aby veškerá dokumentace dokladující splnění povinností stanovených OM byla na MZd k dispozici. Dále doporučujeme upravit postup pro předávání dokumentace o projektu při změně osoby projektového manažera odboru EF, což bylo příčinou nedoložení některých dokumentů.

Téma 5: Nesoulad ve způsobu schvalování výstupů na odboru EF.

Doporučení ke zlepšení 5: Na základě provedeného auditu lze konstatovat, že není jasně vymezen způsob schvalování výstupů dokumentů na odboru EF či dalším relevantním odboru. Na základě daného lze konstatovat, že povinnost vyplývající z OM se v reálu liší. Doporučujeme tedy jasně v rámci organizační struktury (dle pozic) definovat, kdo může schvalovat jednotlivé výstupy činnosti odboru EF, popř. jiného relevantního útvaru, který se účastní na daných činnostech společně s odborem EF. Například doporučujeme nastavit přehledné organizační a vývojové schéma, kde budou jasně popsány odpovědnosti a pravomoci dané pozice.

Téma 6: V průběhu kontroly bylo třeba vyžádat některé dokumenty dokládající řádný průběh realizace projektu. Nedoložení dílčích dokumentů.

Doporučení ke zlepšení 6: Pro zjednodušení následné kontroly doporučujeme rozšířit rozsah dokumentace archivované MZd tak, aby veškerá dokumentace byla na MZd k dispozici. Dále doporučujeme upravit postup pro předávání dokumentace o projektu při změně projektového manažera odboru EF tak, aby se zabránilo jejich ztrátám.

Téma 7: Jednotlivé projekty byly na straně MZd svěřeny k řízení projektovým manažerům. Každý projektový manažer si dle svého uvážení vytvořil vlastní systém organizace dokumentů v listinné i elektronické složce. Jednotlivé složky jsou v podstatě logicky organizované a dokumenty referencované, avšak tyto systémy řízení a archivace dokumentů nejsou jednotné.

Doporučení ke zlepšení 7: Na základě zkušenosti s ověřováním dokumentů v listinných i elektronických projektových složkách doporučujeme v dalších výzvách organizovat projektové složky dle jednotného standardu. Doporučujeme zároveň zavést shodný systém složek resp. adresářů v listinné a v elektronické projektové složce. Tato unifikace by měla zahrnovat vytvoření jednotné struktury složek (adresářů), verzování dokumentů, konvence pro pojmenovávání souborů a složek (adresářů) apod. V projektových složkách doporučujeme řadit veškeré dokumenty dle jejich logiky v procesu zadávacího řízení a nikoli dle data doručení (datum doručení je samozřejmě nutné adekvátně evidovat).

Téma 8: Kontrola dodatků u zakázek malého rozsahu

Doporučení ke zlepšení 8: Na základě provedeného auditu lze konstatovat, že nejsou nastaveny jednotné postupy pro kontrolu dodatků k zakázkám malého rozsahu. Doporučujeme tedy zajistit jednotný postup.

Téma 9: Dokladování dodržení postupu odboru při kontrolní činnosti jednotlivých aktivit

Doporučení ke zlepšení 9: Doporučujeme, aby jednotlivé kontrolní kroky pracovníků OEF byly podloženy relevantním dokumentem. Respektive, každá kontrolní činnost, kterou pracovník OEF činí, by měla být podložena příslušným dokladem – checklistem.

Téma 10: Jasná specifikace předmětu vydaného stanoviska

Doporučení ke zlepšení 10: V rámci kontroly zadávacích podmínek, návrhů smluv a uzavřených smluv, popř. dodatků jsou vydávána jednotlivá stanoviska. Tato stanoviska neobsahují jasnou specifikaci, za jakým účelem byla vydána. Doporučujeme ve stanoviscích vždy jasně uvést, k čemu je vydáváno. Toto doporučení zvýší přehlednost dokumentace, jak na straně poskytovatele dotace, tak samotného příjemce.

Téma 11: Relevantnost nastavených lhůt v OM

Doporučení ke zlepšení 11: Poskytovateli doporučujeme provést revizi OM z hlediska nastavení vybraných časových lhůt pro vykonání určité aktivity pracovníkem OEF. Ve vybraných případech je nastavení lhůty nerelevantní, což následně vede k tomu, že není dodržována, popř. že není pracovníkem OEF ve vztahu k příjemci využívána.

4.2 Analýza nastavení administrativních postupů a procesů v rámci MZd

4.2.1 Výchozí stav

Dle článku 59 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“) a na základě usnesení vlády ČR č. 175/2006 určila Česká republika řídicím orgánem pro IOP pro období 2007 – 2013 Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“).

Usnesením vlády ČR č. 537/2008, o zajišťování činnosti řídicího orgánu a zprostředkujících subjektů při realizaci Integrovaného operačního programu pro období 2007 - 2013 (dále jen „Usnesení“) došlo ke schválení úkolů delegovaných MMR jako řídicím orgánem IOP na zprostředkující subjekty, mimo jiné i na MZd.

Dne 30. 5. 2008 byla mezi MMR jako řídicím orgánem IOP a MZd jako zprostředkujícím subjektem IOP uzavřena bilaterální dohoda o delegaci úkolů v oblasti intervence 3.2. Služby a oblasti veřejného zdraví IOP na zprostředkující subjekt (dále jen „Dohoda“). Obsah Dohody je v souladu s požadavky uvedenými v článku 43 Obecného nařízení.

Uzavřením Dohody došlo k platnému přenesení řízení a provádění prioritní osy 3.2 IOP na MZd. Tímto pověřením však v souladu s článkem 42 odst. 1 pododstavec 2 Obecného nařízení není dotčena finanční odpovědnost MMR a České republiky ve vztahu k IOP.

4.2.2 Cíle analýzy

Hlavním cílem je analýza souladu Operačního manuálu zprostředkujícího subjektu globálního grantu Ministerstva zdravotnictví pro oblast intervence 3.2 IOP, verze ze dne 26. 11. 2009 (dále jen „Operační manuál, 2. verze“), resp. verze ze dne 1. 7. 2011 dle změnového listu (dále jen „Operační manuál, 3. verze“), resp. verze ze dne 1. 8. 2013 (dále jen „Operační manuál, 4. verze“) s relevantní evropskou a národní legislativou a relevantními metodikami dále uvedenými.

Účelem tohoto posouzení je především potvrzení souladu Operačního manuálu, 2. verze, resp. Operačního manuálu, 3. verze, resp. Operačního manuálu, 4. verze s relevantní evropskou a národní legislativou a relevantními metodikami, a v případě zjištění nesouladu, popis zjištěného nesouladu s uvedením jeho možného dopadu a doporučených nápravných opatření.

4.2.3 Metodická východiska

Analýza souladu Operačního manuálu byla provedena v následujících krocích:

- Kontrola zakotvení povinností MZd jako zprostředkujícího subjektu globálního grantu pro oblast intervence 3.2 IOP v Operačním manuálu, 2. verze, resp. Operačním manuálu, 3. verze, resp. Operačním manuálu, 4. verze, a posouzení souladu zakotvení těchto povinností s požadavky relevantní evropské a národní legislativy.
- Popis změn v textaci Operačního manuálu, 3. verze, oproti Operačnímu manuálu, 2. verze, a jejich význam; a popis změn v textaci Operačního manuálu, 4. verze, oproti Operačnímu manuálu, 3. verze, a jejich význam.

- Zhodnocení souladu Operačního manuálu, 3. verze, jako celku s relevantní evropskou a národní legislativou (větší část realizace projektů probíhala v období platnosti Operačního manuálu, 3. verze, proto je základem pro hlavní vyhodnocení souladu evropské a národní legislativy).

Relevantní evropskou a národní legislativou se rozumí zejména následující právní a ostatní závazné předpisy, které byly stanoveny jako základní rámec pro posuzování v rámci přípravné fáze tohoto auditu:

- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“);
- Nařízení Rady (ES) č. 1989/2006 ze dne 21. prosince 2006, kterým se mění příloha III nařízení (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999;
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti, pokud jde o zjednodušení určitých požadavků a o některá ustanovení týkající se finančního řízení;
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1310/2011 ze dne 13. prosince 2011, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním a Fondu soudržnosti, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 423/2012 ze dne 22. května 2012, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti;
- Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999;
- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „Prováděcí nařízení“);
- Nařízení Komise (ES) č. 846/2009 ze dne 1. září 2009, kterým se mění nařízení Komise č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj;
- Nařízení Komise (ES) č. 2035/2005 ze dne 12. prosince 2005, kterým se mění nařízení Komise č. 1681/94 ze dne 11. července 1994 o nesrovnalostech a navrácení chybně vyplacených částek v souvislosti s financováním strukturálních politik a organizací informačního systému v této oblasti;
- Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1236/2011 ze dne 29. listopadu 2011, kterým se mění nařízení (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální

rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj;

- Rozhodnutí Komise č. 6835 ze dne 20. prosince 2007, kterým se přijímá Integrovaný operační program pro pomoc Společenství z Evropského fondu pro regionální rozvoj v rámci cílů „Konvergence“ a „Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost“;
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby;
- Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky – COCOF 07/0037-03-CS;
- Nařízení ES č. 643/2000 o opatřeních pro používání eura pro účely rozpočtového řízení strukturálních fondů;
- Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o finanční kontrole“);
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů;
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“);
- Zákon č. 138/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných zakázkách;
- Metodika monitorování programů strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2007 - 2013;
- Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013;
- Pravidla způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007 - 2013;
- Metodický pokyn – Nesrovnalosti;
- Pokyny k regionální podpoře na období 2007 – 2013 (2006/C 54/08);
- Nařízení Komise (ES) č. 70/2001 ze dne 12. ledna 2001 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES u státní podpory malého a středního podnikání ve znění Nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne 25. února 2004, kterým se mění Nařízení Komise (ES) č. 70/2001 ve vztahu k rozšíření rozsahu uvedeného nařízení tak, aby zahrnovalo podporu určenou na výzkum a vývoj;
- Operační manuál Integrovaného operačního programu;
- Prováděcí dokument Integrovaného operačního programu;
- Příručky pro žadatele a příjemce pro 5. výzvu;

- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o účetnictví“);
- Manuál pro audit řídicích a kontrolních systémů operačních programů spolufinancovaných v programovém období 2007 až 2013 z ERDF, ESF, FS a ERF (dále jen „Manuál pro audit“);
- Závazné postupy pro zadávání zakázek, které nespádají do působnosti ZVZ - usnesení vlády ČR č.48/2009 z 12.1.2009, případně aktualizované;
- Metodická příručka způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti na programové období 2007-2013;
- Metodický pokyn pro uchovávání dokumentů v programovém období 2007-2013;
- Dohoda o delegování úkolu Řídícího orgánu Integrovaného operačního programu na Ministerstvo zdravotnictví jako Zprostředkující subjekt v rámci implementace Integrovaného operačního programu pro období 2007 až 2013.

4.3 Hlavní zjištění

4.3.1 Zakotvení povinností MZd v Operačním manuálu

Operační manuál, 2. verze, resp. 3. verze, resp. 4. verze, vychází ze základní struktury OM IOP. Jednotlivé kapitoly obsahují obecně-informativní informace a zároveň přehledně popisují pracovní postupy, které vedou k naplňování povinností MZd. Jednotlivé postupy jsou ve většině případů řešeny jako přehledné tabulky vymezující vždy danou aktivitu/činnost a s ní související postup a to včetně vymezení odpovědností a lhůt. S ohledem na tyto skutečnosti lze všechny verze OM považovat za přehledné.

OM je v rámci své struktury členěn do 4 základních kapitol, které jsou navázány na konkrétní oblast povinností, které je povinno MZd plnit. Jedná se o následující kapitoly: Řízení globálního grantu, Finanční řízení, Kontroly a Audit.

Popis jednotlivých kapitol se vyvíjel v čase, a to zejména s ohledem na zapracování nově vzniklých povinností, zpřesnění a zpřehlednění jednotlivých procesů a zapracování zkušeností z předešlého období.

Pro přehlednost uvádíme vyhodnocení základních činností, které jsou MZd realizovány.

Administrativní postupy

Úpravu administrativních postupů v Operačním manuálu provedené postupně v jeho 2., resp. 3. a 4. verzi, shledáváme v souladu s relevantními evropskými a národními předpisy.

Z hlediska relevantních evropských a národních předpisů nebyly auditem zjištěny v OM žádné podstatné nedostatky.

Řešení realizace projektů

Úpravu řízení realizace projektů v Operačním manuálu, 2. verze, resp. Operačním manuálu, 3. verze a 4. verze, shledáváme v souladu s relevantními evropskými a národními předpisy.

Prvotní nedostatky v rámci 1. verze OM byly v následujících verzích OM napraveny. Došlo zejména ke zpřehlednění ověřování a kontroly v oblasti veřejných zakázek.

Monitoring

Úprava monitoringu globálního grantu obsažená v Operačním manuálu je v souladu s relevantními evropskými a národními předpisy, zejména pak s Metodikou monitorování SF a FS 2007-2013.

Zajištění implementační struktury, systému řízení dokumentace a archivace

Celkovou úpravu zajištění implementační struktury, systém řízení dokumentace a archivace v Operačním manuálu shledáváme v souladu s relevantní evropskou a národní legislativou.

Operační manuál stanoví v kapitole A přehled dokumentů, které jsou příslušná oddělení MZd v rámci projektu povinna archivovat. Přestože se jedná o otevřený výčet, považovali bychom za vhodné, aby přehled dokumentů byl doplněn o další výstupy, které vznikají při činnosti MZd a které jsou výslovně uváděny v Operačním manuálu.

Informování a propagace

Operační manuál upravuje povinnosti informování a propagace MZd ve vztahu k oblasti intervence 3.2 IOP v souladu s Prováděcím nařízením a dalšími relevantními evropskými a národními předpisy.

Analýza rizik programu

Povinnost k provádění analýzy rizik vyplývá pro MZd nikoli pouze z povinnosti uložené v Usnesení, ale taktéž z národní legislativy, konkrétně ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Celková úprava analýzy rizik programu je v souladu s relevantní evropskou a národní legislativou.

Finanční řízení programu

Zakotvení povinností MZd v oblasti finančního řízení programu v Operačním manuálu plně respektuje požadavky stanovené evropskou a národní legislativou.

Evaluace (hodnocení)

S ohledem na čl. 48 a 49 Obecného nařízení, provádí evaluaci (hodnocení) IOP předně MMR. MZd poskytuje pouze dílčí součinnost ve vztahu k evaluaci prioritní osy 3.2 IOP. Nastavení procesu poskytování součinnosti MMR při evaluaci IOP shledáváme v souladu s relevantní evropskou a národní legislativou.

Kontrola, audit a nesrovnalosti na úrovni programu

Zakotvení povinností MZd v oblasti kontroly, auditu a řešení nesrovnalostí na úrovni program v Operačním manuálu plně respektuje požadavky stanovené evropskou a národní legislativou, zejména pak Zákonem o finanční kontrole, Zákonem o státní kontrole a Manuálem pro audit.

4.3.2 Změny v textaci Operačního manuálu 3. a 4. verze

S ohledem na zkušenosti MZd, resp. odboru EF s realizací globálního grantu prioritní osy 3.2 IOP došlo a stále dochází k zapracovávání aktuálních postupů spojených s plněním povinností MZd.

Praxe řízení stále vyvolává potřebu dále zpřesňovat a rozpracovávat dílčí postupy pracovníků MZd, resp. odboru EF. Nové skutečnosti byly zapracovány v rámci 3. a 4. verze OM, kde je zohledněna nejen výše uvedená praxe, ale zároveň jsou také převzaty změny související se stavem evropské a národní legislativy.

Přehled změn provedených v Operačním manuálu, 1. verze a dále 2. verze je evidován ve změnovém listu Operačního manuálu, 2. a 3. verze. Některé z provedených změn mají povahu pouze informativního doplnění. Celkově lze konstatovat, že provedené změny přispěly přesnějším a úplnějším znění Operačního manuálu ve vztahu k relevantní národní a evropské legislativě.

4.3.3 Celkové zhodnocení souladu Operačního manuálu 2. a 3. verze s relevantní evropskou a národní legislativou

Operační manuál řeší popis procesů implementace v působnosti zprostředkujícího subjektu MZd a je závazný pro subjekty implementace oblasti intervence 3.2 IOP. Vzhledem k velikosti daného dokumentu byly zjištěny drobné nepřesnosti v metodickém výkladu či procesního postupu, daná zjištění však nemají žádný zásadní dopad na soulad daného dokumentu s evropskou a národní legislativou.

Po provedení analýzy relevantní evropské a národní legislativy konstatujeme, že Operační manuál 2. a 3. verze MZd jako celek je v souladu s výše uvedenou relevantní evropskou a národní legislativou. Tento závěr je potvrzen analýzou spolupracujícího právního experta.

5 Shrnutí

Pro přehlednost shrnutí zjištění identifikovaných v rámci jednotlivých projektů, jsou níže uvedeny tabulky obsahující souhrnné vyhodnocení projektů z hlediska provedené kontroly.

Tabulka s názvem Zjištění v postupech odboru EF MZd je samostatným shrnutím zjištění identifikovaných v rámci kontroly postupu Odboru EF.

Pro vysvětlení uvádíme následující:

- Subjekt identifikující zjištění

Auditor = Sdružení společností ABC Works a Interexpert Bohemia, které provedl daný audit.

MZd/auditor = MZd, které identifikovalo dané zjištění v rámci své vlastní kontrolní činnosti před provedením tohoto auditu. Zjištění bylo auditorem potvrzeno.

- Statut zjištění

Nové = jedná se o nové zjištění, které vyplynulo z kontrolní činnosti tohoto auditu.

Potvrzené = jedná se o zjištění identifikované před realizací tohoto auditu, avšak potvrzené v rámci provádění kontrolní činnosti auditora.

- Závažnost zjištění

● Menšího významu (náprava sjednána formou doporučení)

● Středního významu (náprava sjednána formou doporučení)

● Závažné (poskytovatel byl informován o nutnosti sjednat nápravu)

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Všeobecná fakultní nemocnice v Praze				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Olomouc

Fakultní nemocnice Olomouc				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice v Motole

Fakultní nemocnice v Motole				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●

Nemocnice České Budějovice

Nemocnice České Budějovice				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Bez zjištění.			
Analýza realizace projektu	Bez zjištění.			

Fakultní nemocnice Brno (Popáleninové centrum)

Fakultní nemocnice Brno (Popáleninové centrum)				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Jedním z hodnotících kritérií byla sankce. (bez vlivu na výběr dodavatele)	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Plzeň

Fakultní nemocnice Plzeň				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Ostrava

Fakultní nemocnice Ostrava				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Bez zjištění.			
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Krajská zdravotní

Krajská zdravotní				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou

Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedostatečná specifikace služby uvedené na faktuře s ohledem na schválený rozpočet projektu.	Auditor	nové	●

IKEM

IKEM				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Nemocnice Jihlava

Nemocnice Jihlava				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Úpravy ZD – posuzováno UOHS	MZd/Auditor	potvrzené	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Krajská nemocnice Liberec

Krajská nemocnice Liberec				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Nevyloučení uchazeče – posuzováno UOHS	MZd/Auditor	potvrzené	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Brno

Fakultní nemocnice Brno				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Ostrava

Fakultní nemocnice Ostrava				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Bez zjištění.			
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady

Fakultní nemocnice Královské Vinohrady				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
	VŘ001 – část 2: členové komise odmítli podepsat Zprávu z VŘ –porušení §75 odst.5 (s odkazem na §75 odst.3 věta druhá)	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Nemocnice Podlesí

Nemocnice Podlesí				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
	VŘ přístroje: Jedním z hodnotících kritérií byla sankce. (bez vlivu na výběr dodavatele)	Auditor	nové	●
	VŘ přístroje: Neprodloužení lhůty z důvodu úprav v ZD. (bez vlivu na výběr dodavatele)	Auditor	nové	●
	VZMR: na management a publicitu byl poptán stejný okruh dodavatelů	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP.	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice Hradec Králové

Fakultní nemocnice Hradec Králové				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Bez zjištění.			

Krajská nemocnice T.Bati

Krajská nemocnice T.Bati				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
	Hodnotícími kritérii byly sankce a bankovní záruka. (bez vlivu na výběr dodavatele)	Auditor	nové	●
	Změna technické specifikace: Úprava RTG ramena	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●

Městská nemocnice Ostrava

Městská nemocnice Ostrava				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Bez zjištění.			
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Nemocnice Na Homolce

Nemocnice Na Homolce				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
	VZMR – management: Vítězný uchazeč nebyl v době podání nabídky držitelem živnostenského oprávnění na poradenské služby.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Centra kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno

Centra kardiovaskulární a transplantační chirurgie Brno				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
	VZMR – management: Vítězný uchazeč měl vyšší nabídkovou cenu.	MZd/Auditor	potvrzené	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení některých podmínek stanovených pro publicitu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně

Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Karlovarská krajská nemocnice

Karlovarská krajská nemocnice				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Ústřední vojenská nemocnice

Ústřední vojenská nemocnice				
Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza zakázek	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu vyplývající z nedodržení ZVZ či PPŽP.	Auditor	nové	●
Analýza realizace projektu	Administrativně procesní pochybení uvedená v příslušném checklistu.	Auditor	nové	●
	Nedodržení termínů dle PPŽP	Auditor	nové	●

Zjištění v postupech odboru EF MZd

Oblast zjištění	Popis zjištění	Subjekt identifikující zjištění	Statut zjištění	Závažnost zjištění
Analýza souladu postupu odboru EF s OM	Nepoužití checklistu či dokumentu stanoveného OM, popř. použití checklistu platného pro jiné časové období, tedy neplatného checklistu či dokumentu.	Auditor	nové	●
	Nesoulad mezi povinnostmi stanovenými v OM pro potřeby evidence v systému Monit a skutečnost v rámci systému Monitu vedená.	Auditor	nové	●
	Nedodržování lhůt stanovených OM v rámci komunikace s příjemcem.	Auditor	nové	●
	Nedostatečná, popř. zcela chybějící evidence činností odboru EF dokladujících splnění povinností stanovených OM.	Auditor	nové	●
	Nesoulad ve způsobu schvalování výstupů na odboru EF.	Auditor	nové	●
	Nejasný popis povinností, popř. relevantní dokumentace v OM.	Auditor	nové	●
	Nedodržování postupů stanovených OM v rámci finančního řízení projektu.	Auditor	nové	●

Závěrem lze konstatovat, že v rámci auditu byla zjištěna především pochybení spojená s administrativně procesními aktivitami, která nemají vliv na správnost postupu a realizaci projektů. Závažná pochybení byla identifikována u projektu Nemocnice Jihlava, Krajská nemocnice Liberec a Nemocnice Na Homolce. Některá z těchto závažných zjištění již byla identifikována pracovníky Odboru EF při výkonu své kontrolní činnosti, auditoři tak potvrzují správnost postupu Odboru EF, zbývající jsou pak nová zjištění, která byla Odboru EF předána k přezkoumání.

V rámci ověřování souladu postupu Odboru EF s OM byla identifikována pochybení, opakovaná napříč auditovanými projekty. Jedná se o pochybení menšího až středního významu, ve finančním řízení pak závažného významu, avšak administrativního, nikoli věcného charakteru, jejichž náprava byla Odboru EF navržena formou doporučení. Nicméně lze konstatovat, že uvedená pochybení neměla negativní dopad na regulérnost průběhu konkrétních projektů a že kontrolní systém jako celek funguje, což zajišťuje dostatečnou průkaznost postupů Odboru EF.

6 Doporučení pro realizaci projektů dalších výzev

Na základě analýz provedených v rámci předchozích kapitol byla formulována jednotlivá doporučení. Tato doporučení směřují zejména k ustanovení Operačního manuálu a Příručky a k nastavení fungování a procesů jednotlivých oddělení MZd jako zprostředkujícího subjektu IOP.

Vzhledem k úzké provázanosti jednotlivých doporučení na provedené analýzy a zjištění v jednotlivých kapitolách, jsou tato doporučení uvedené vždy na závěr každé kapitoly nebo podkapitoly tak, aby byla zajištěna návaznost a kontext.

Formulovaná doporučení vycházejí z relevantních, výše popsaných, analýz, které se týkají pouze 5. výzvy. V následných výzvách mohla být v mnohých případech již přijata opatření věcně korespondující s uvedenými doporučeními.

V rámci analýz bylo formulováno těchto 16 doporučení:

1. Přehodnotit postup v případě veřejné zakázky, kdy zadavatel obdrží pouze jednu nabídku.
2. Vymežit v Příručce nevhodná hodnotící kritéria.
3. Přehodnotit praxi uvádění ekonomických a technických kvalifikačních předpokladů, neboť to může vést k omezení konkurenčního prostředí.
4. Rozšířit rozsah projektové dokumentace archivované MZd.
5. Standardizovat strukturu projektové složky v listinné a elektronické podobě.
6. Standardizovat konkretizaci vydaných stanovisek z hlediska jejich předmětu
7. Provéřit Příručku a závazné pokyny z hlediska požadavku na přílohy k jednotlivým vybraným dokumentům tak, aby nedocházelo k metodickým nepřesnostem.
8. Stanovit jasný postup pro předávání složky v listinné a elektronické podobě při změně osoby projektového manažera.
9. Standardizovat seznam vzorů checklistů a dalších vzorových dokumentů stanovených OM a jasně definovat/verzovat jejich vývoj v čase.
10. Aktualizovat seznam vzorů checklistů a dalších vzorových dokumentů z hlediska jejich relevantnosti použití, např. zvážit používání obdobných checklistů, které jsou vyplňovány fyzicky a těch generovaných systémem Monit.
11. Revidovat část „Finanční řízení“ v rámci OM.
12. Jasně definovat v OM aktivity navázané na systém Monit.
13. Zvážit stanovení vybraných lhůt na plnění činností, a to zejména s ohledem na reálnou možnost jejich dodržení a s ohledem na jejich relevantnost ve vybraných případech.
14. Stanovit za způsobilé výdaje v rámci publicity pouze ty, které souvisí s povinnou publicitou a s tím spojit také snížení finančního limitu pro nákupy služeb spojených s publicitou projektu.
15. Preferovat aplikaci dílčího plnění, které umožňuje §98 Zákona o veřejných zakázkách, u veřejných zakázek na nákup technologie.

16. Nastavit přehledné organizační a vývojové schéma, v nichž budou jasně popsány odpovědnosti a pravomoci dané pozice.

7 Seznam příloh

Příloha č. 1: Seznam projektů doporučených Výběrovou komisí IPO k poskytnutí dotace

Příloha č. 2: Kontrolní listy pro jednotlivé projekty

Příloha č. 1: Seznam projektů doporučených Výběrovou komisí IPO k poskytnutí dotace

Registrační číslo CZ.1.06/3.2.01/05.x	Název projektu	Žadatel	celkem	z toho podíl EU
06558	Modernizace a obnova přístrojového vybavení KKC FN Motol (dětská část)	Fakultní nemocnice v Motole	80 000 000	57 120 000
06553	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra VFN v Praze	VŠEOBECNÁ FAKULTNÍ NEMOCNICE V PRAZE	75 127 000	45 977 724
06569	Obnova a rozšíření přístrojového a softwarového vybavení Kardiocentra IKEM	INSTITUT KLINICKÉ A EXPERIMENTÁLNÍ MEDICINY	80 000 000	51 000 000
06556	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN Olomouc	Fakultní nemocnice Olomouc	80 000 000	68 000 000
06567	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN Plzeň	Fakultní nemocnice Plzeň	79 970 000	67 974 500
06579	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Popáleninového centra FN Ostrava	Fakultní nemocnice Ostrava	49 460 000	42 041 000
06578	Přístrojové vybavení kardiocentra ÚVN v Praze	ÚSTŘEDNÍ VOJENSKÁ NEMOCNICE PRAHA	57 975 000	32 523 975
06576	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Centra dětské traumatologie FTN	Fakultní Thomayerova nemocnice s poliklinikou	39 894 000	21 024 138
06560	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra Nem. Č. Budějovice	Nemocnice České Budějovice, a.s.	80 000 000	68 000 000
06571	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN u sv. Anny v Brně	Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně	80 000 000	68 000 000
06563	Přístrojové vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra Nemocnice Na Homolce	Nemocnice Na Homolce	55 244 000	32 870 180
06574	Modernizace a obnova přístrojového vybavení KC Nemocnice Jihlava	Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace	60 000 000	51 000 000
06577	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra - FN Brno	Fakultní nemocnice Brno	75 500 000	64 175 000

Registrační číslo CZ.1.06/3.2.01/05.x	Název projektu	Žadatel	celkem	z toho podíl EU
06561	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Popáleninového centra - FN Brno	Fakultní nemocnice Brno	49 393 000	41 984 050
06573	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN Hradec Králové	Fakultní nemocnice Hradec Králové	80 000 000	68 000 000
06557	Modernizace a obnova přístrojového vybavení kardio-vaskulárního centra nemocnice Karlovy Vary	Karlovarská krajská nemocnice a.s.	59 055 000	50 196 750
06570	Modernizace a obnova přístrojového vybavení kardiiovaskulárního centra KZ-MN v Ústí nad Labem	Krajská zdravotní, a.s.	59 996 000	50 996 600
06554	KARDIOVASKULÁRNÍ CENTRUM ZLÍN	Krajská nemocnice T. Bati, a. s.	60 000 000	51 000 000
06555	Přístrojové vybavení kardiiovaskulárního centra Městské nemocnice Ostrava	Městská nemocnice Ostrava, příspěvková organizace	39 987 000	33 988 950
06564	Vybavení Centra kardiiovaskulární a transplantační chirurgie Brno přístroji	CENTRUM KARDIOVASK. A TRANSPLANTAČNÍ CHIRURGIE	79 999 410	67 999 498,50
06584	Přístrojové vybavení popáleninového centra Fakultní nemocnice Královské Vinohrady	FAKULTNÍ NEMOCNICE KRÁLOVSKÉ VINOHRADY	39 420 000,95	24 125 040,04
06565	Modernizace a obnova přístrojového vybavení Pardubické krajské nemocnice, a. s. ¹	Pardubická krajská nemocnice, a.s.	39 720 000	33 762 000
06568	Modernizace a obnova přístrojového vybavení komplexního kardiiovaskulárního centra FN Ostrava	Fakultní nemocnice Ostrava	78 460 000	66 691 000
06575	Modernizace přístrojového vybavení a obnova technologií KC KN Liberec	Krajská nemocnice Liberec, a.s.	60 000 000	51 000 000
06562	Přístrojové vybavení Komplexního kardiiovaskulárního centra Fakultní nemocnice Královské Vinohrady ²	FAKULTNÍ NEMOCNICE KRÁLOVSKÉ VINOHRADY	73 390 000	40 547 975
06566	Modernizace a obnova technického a přístrojového vybavení KKC Nemocnice Podlesí a.s.	Nemocnice Podlesí a.s.	74 390 000	53 746 775

1 Projekt byl doporučen s podmínkou, následně neschválen.

2 Projekt nebyl dokončen.

Administrací projektů nutnou ke schválení výběrovou komisí nesplnily 2 projekty:

Registrační číslo CZ.1.06/3.2.01/05.x	Název projektu	Žadatel	Projekt nesplnil
06559	Modernizace a doplnění přístrojového vybavení dle standardů pro kardiocentra - Artur Koblitz	Artur KOBLITZ, s.r.o.	Projektová žádost nesplnila formální náležitosti
06572	Modernizace a doplnění přístrojového vybavení dle standardů pro kardiocentra - Kardio-Troll s.r.o.s	Kardio-Troll, s.r.o.	Projektová žádost nesplnila formální náležitosti

Zdroj: www.mzcr.cz



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



Příloha č. 2: Kontrolní listy pro jednotlivé projekty