

Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Datum: 10. 12. 2020



Zpracovatel:

Evaluation Advisory CE s.r.o.
Křížíkova 70b, 612 00 Brno
IČ: 25342282

Zadavatel:

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
IČ: 66002222



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

Manažerské shrnutí	3
Executive summary.....	9
Seznam použitých zkratk	16
1 Úvod	18
2 Informace o průběhu realizace ex-ante evaluace.....	19
2.1 Základní popis evaluačních postupů a metod, zpracované analýzy	20
2.2 Zapojení aktéři.....	23
2.3 Identifikovaná rizika a návrhy na jejich odstranění.....	24
2.4 Problémy plnění a jejich řešení	25
3 Finální evaluační zjištění, závěry a doporučení.....	26
3.1 Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami	27
3.2 Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí	33
3.3 Vnitřní soudržnost specifických cílů programu	39
3.4 Podmínky úspěšnosti intervencí.....	46
3.5 Intervenční logika	54
3.6 Formy podpory	61
3.7 Finanční nástroje	61
3.8 Vhodnost a proveditelnost indikátorové soustavy.....	64
3.9 Administrativní kapacity	72
4 Závěry, opatření a doporučení pro další fáze přípravy operačního programu.....	81
5 Přílohy	83

Manažerské shrnutí

Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027 byla prováděna na základě smlouvy uzavřené 18. 12. 2019 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“) a Evaluation Advisory CE s.r.o. (dále také jen „EACE“). Zakázka byla realizována v rámci projektu „Evaluace pro ŘO IROP na roky 2017–2023“ (registrační číslo CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074, číslo úkolu: pro SR 3661/5166/22/557, pro EU 3661/5166/23/556) financovaného z Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014–2020 (dále také jen „IROP 2014–2020“). Účelem ex-ante evaluace bylo přispět ke zkvalitnění nastavení IROP v novém programovém období 2021–2027, posoudit jeho účinnost a zamýšlené výsledky a navrhnout úpravy tak, aby se daný operační program stal silným nástrojem přispívajícím k plnění cílů ČR i EU v oblasti politiky soudržnosti.

Práce na ex-ante evaluaci byly započaty bezprostředně po podpisu smlouvy o plnění zakázky. Dominující metodou ex-ante evaluace byla analytická činnost na základě řešerše již existujících sekundárních pramenů, doplňujícími metodami byly rozhovory s členy odpovědného týmu MMR. Dokumenty, na jejichž základě byla ex-ante evaluace zpracována, jsou zejména z následujících kategorií: návrhy nařízení pro období 2021–2027, návrh Dohody o partnerství a návrhy operačních programů pro toto období, strategické dokumenty ČR i EU, dokumentace týkající se IROP 2014–2020 (včetně údajů o podpořených projektech a čerpání alokace), návrh indikátorové soustavy IROP 2021–2027.

Zpracování ex-ante evaluace mělo několik milníků:

- Průběžná zpráva byla MMR předána k připomínkám k 10. 1. 2020, její finální verze byla dokončena 30. 1. 2020.
- Návrh závěrečné zprávy byl zpracován k 28. 2. 2020, v rámci připomínkování pak byl upraven do finální podoby předložené MMR 7. 4. 2020.
- První verze Závěrečné zprávy byla MMR předložena 27. 11. 2020, její připomínkování (a související úpravy) probíhaly v prosinci 2020.

Zpracovatel evaluace průběžně zohledňoval změny v návrhu programového dokumentu (dále také jen „PD“) i veškerých dalších souvisejících dokumentech, tj. připravované legislativě, dalších operačních programech pro období 2021–2027 atd. MMR v průběhu času pracovalo s průběžnými závěry ex-ante evaluace a jejími doporučeními. Velká část doporučení byla do textu programu zohledněna, u naprosté většiny zbývajících bylo vysvětleno, proč není na místě je přímo do textu PD promítnout (např. protože se jednalo o velký detail, který není možné uplatnit kvůli maximálnímu možnému počtu znaků v PD, avšak MMR povětšinou konstatovalo záměr uplatnit uvedená doporučení v rámci jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu.) Základní prvky z odpovědí na evaluační otázky shrnují následující odstavce.

Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami

PD identifikuje problémy a potřeby v oblastech, které Dohoda o partnerství pro programové období 2021–2027 vymezuje jakožto relevantní pro IROP, tj. elektronizace veřejné správy; podpora udržitelné multimodální městské mobility; ochrana přírody, včetně biologické rozmanitosti, a zelené

infrastruktury v městském prostředí; podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám; rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální regionální a místní mobility; zlepšení přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje infrastruktury; posílení sociálně-ekonomické integrace marginalizovaných komunit, migrantů a znevýhodněných skupin pomocí integrovaných opatření (včetně bydlení a sociálních služeb); zajištění rovného přístupu ke zdravotní péči pomocí rozvoje infrastruktury, včetně primární péče; podpora integrovaného sociálního, hospodářského a environmentálního místního rozvoje a kulturního dědictví, cestovního ruchu a bezpečnosti.

Identifikace problémů a potřeb odpovídá výběru cílů politiky a specifických cílů. Prostor pro vymezení problémů a potřeb přímo v textu PD je omezen¹, v návaznosti na to program obsahuje údaje zejména za ČR jako celek, detail jednotlivých územních celků je zahrnut jen v menší míře, nicméně lze konstatovat, že IROP je v definici problémů/potřeb určených k řešení velmi pevně provázán se Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+, která rozvojové potřeby a problémy pojmenovává v detailním členění odlišně pro různé skupiny území.

Při srovnání identifikovaných problémů a potřeb s referenčními dokumenty byl v naprosté většině bodů konstatován obsahový soulad. Nad rámec tohoto strategického zakotvení byl v PD v průběhu jeho zpracování zohledněn aktuální kontext související s pandemií onemocnění COVID-19. Tato potřeba pochopitelně prozatím není explicitně zachycena v referenčních strategických dokumentech, nicméně její relevantnost v obecnějším rámci (jako zdravotní i bezpečnostní a ekonomické hrozby) je jednoznačná.

V průběhu ex-ante evaluace bylo pro tento okruh naformulováno několik doporučení, která MMR využilo pro další přípravu programu; příklady řešených témat:

- Elektronizace veřejné správy, konkrétně problém „nejednotnost a uživatelská náročnost elektronických služeb“;
- Odůvodnění výběru problémů, které budou v programu řešeny na území hl. m. Prahy;
- Odůvodnění vypuštění podpory silnic III. třídy, resp. koncentraci podpory jen na silnice II. třídy na Prioritní regionální silniční síti;
- Zaměření podpory projektů na navýšování kapacit mateřských škol pouze na vybraná území s prokazatelnou nedostatečnou kapacitou těchto zařízení;
- Podpora rozvoje infrastruktury sociálních služeb vyžadující vysokou míru kooperace sociální a zdravotní složky zejména v kontextu implementace reformy psychiatrické péče.

Jediným doporučením, které zůstalo aktuální pro finální fázi přípravy PD, je doporučení posílit vazbu očekávaného přínosu „Zvýšení kapacity školských poradenských zařízení či rozšíření spektra jimi nabízených služeb, např. v oblasti diagnostiky žáků“, resp. vazbu plánované aktivity „Infrastruktura školských poradenských zařízení a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné péče“ na vymezené problémové oblasti.

¹ Limit vychází z maximálního počtu znaků v šabloně pro programy, kterou stanovila Evropská komise.

Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí

U všech specifických cílů programu byla posouzena vazba očekávaných výsledků na plánované podporované aktivity (včetně nositelů budoucích projektů) a také ve vztahu k identifikovaným potřebám rozvoje, tj. zda očekávané výsledky aktivit realizovaných uvedenými subjekty jsou v přímé vazbě na identifikované problémy. Program v naprosté většině vychází z dobré praxe IROP 2014–2020, novými tématy jsou regenerace veřejných prostranství obcí a měst, veřejná infrastruktura pro cestovní ruch. V souvislosti s rozšířením působnosti IROP 2021–2027 o téma ochrany veřejného zdraví v oblasti infekčních onemocnění a pandemií byla formulovaná rovněž nová aktivita podpory ochrany veřejného zdraví, zaměřená na rozvoj kapacit relevantních institucí.

Závěrem hodnocení je, že **vymezení plánovaných podporovaných aktivit představuje vysoký potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů a k dosažení vytyčených cílů programu. Plánované aktivity jsou popsány srozumitelně. V PD jsou typy příjemců identifikovány adekvátně plánovaným podporovaným aktivitám a hlavní skupiny příjemců odpovídají jak problémům/potřebám, tak plánovaným podporovaným aktivitám.**

V průběhu ex-ante evaluace bylo pro tento okruh naformulováno několik doporučení, která MMR využilo pro další přípravu PD; příklady řešených témat:

- Rozšíření podporovaných aktivit v rámci infrastruktury pro cyklistickou dopravu o realizaci procyklistických dopravních opatření v hlavním dopravním prostoru;
- Podpora infrastruktury pro celoživotní učení.

Dílní doporučení, která dosud jsou k dispozici pro případné zohlednění, jsou malé významnosti (např. „zvážit explicitní akcentování prvku bezbariérovosti v aktivitách zaměřených na bezpečnost v dopravě“).

Vnitřní soudržnost specifických cílů programu

Z hlediska zaměření IROP představuje ve skupině operačních programů v ČR spolufinancovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále také jen „ESIF“) specifickou jednotku, protože se nejedná o jednoznačně tematicky vyhraněný program. Z toho vyplývá, že **intenzita vzájemné komplementarity mezi specifickými cíli (prioritami) je v rámci programu proměnlivá. Nicméně specifické cíle jsou vnitřně koherentní.** U specifického cíle 5.1 je vnitřní koherence slabší, nicméně to je přirozený jev vzhledem k tomu, že tento specifický cíl je nástroj pro implementaci strategií CLLD. Jedná se tedy o tematicky velmi rozmanitý blok, ale koherence bude zajištěna na úrovni jednotlivých území MAS, v jejichž rámci bude probíhat implementace.

Ve vztahu k ostatním operačním programům IROP obsahuje takové tematické vymezení, aby existoval silný potenciál doplňkovosti a současně bylo na akceptovatelnou míru sníženo riziko překryvů intervencí programů. Komplementarita programu s dalšími operačními programy je v PD rozpracována na úrovni každého (relevantního) specifického cíle.

Podmínky úspěšnosti intervencí

Dodavatel v rámci zpracování evaluace naformuloval několik doporučení se silnou vazbou na úspěšnost budoucích intervencí. Protože se v naprosté většině netýkají textu programu jako takového,

jedná se o doporučení, která se v programu nepromítla. Přehled nejvýznamnějších doporučení obsahují následující odrážky:

- Usilovat o to, aby připravované rozhodnutí Ministerstva financí, resp. vlády ČR o tom, jak bude zajištěno spolufinancování prostředků EFRR ze zdrojů v rámci ČR, nemělo zásadní dopad na absorpční kapacitu IROP. (Pokud by povinnost zajistit národní spolufinancování byla plně ponechána na realizátorech projektů, mělo by to zásadní vliv na absorpční kapacitu v rámci neziskového sektoru a také minimálně u menších měst a obcí, včetně dobrovolných svazků obcí, organizací zřizovaných či založených obcemi a také včetně místních akčních skupin. Tyto subjekty by za této podmínky nebyly schopny realizovat projekty charakteru a rozsahu jako v IROP 2014–2020.
- V rámci přípravy programu i následně během implementace zohledňovat změny v legislativě anebo strategických či implementačních dokumentech (např. připravovaná novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, připravovaná novela zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách).
- Usilovat o snížení administrativní náročnosti procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují.
- Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro žadatele a příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu.

Intervenční logika

Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v PD lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Obecně mají specifické cíle nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.

U některých specifických cílů byly v průběhu evaluace doporučeny dílčí úpravy nebo doplnění; příklady:

- Doplnit očekávané přínosy elektronizace veřejné správy tak, aby lépe reflektovaly primární účel intervencí, kterým je zefektivnění a proklientsky orientovaný přístup;
- V rámci očekávaných přínosů vyzdvihnout i otázku přizpůsobení se změnám klimatu, resp. adaptační a mitigační opatření;
- V rámci očekávaných přínosů a plánovaných aktivit akcentovat otázku řešení problematiky vyloučených lokalit.

Obecným doporučením bylo, že očekávaná změna by měla respektovat cíle, kterých by intervence měly dosáhnout, a neměla by být formulována jakožto zdárná realizace vymezených aktivit.

Formy podpory a finanční nástroje

Aktuální návrh IROP u každého specifického cíle uvádí, že v daném specifickém cíli neexistuje dostatečný potenciál pro využití finančních nástrojů. Jako nejvhodnější je proto označen typ nenávratné podpory ve formě dotace (grant). Dodavatel v tomto kontextu ověřoval zejména potenciál využití finančních nástrojů na podporu sociálního bydlení, podporu dopravní infrastruktury a podporu zavádění alternativních zdrojů paliv v dopravě. **Výsledkem posouzení je, že za současných podmínek není v rámci IROP pro úspěšné využití finančních nástrojů v implementaci dostatečný potenciál.**

Obecně je důvodem, že plánované intervence IROP jsou takového charakteru, že realizovatelné investice nevytvářejí dodatečné příjmy nebo úspory umožňující splacení finančního nástroje.

S ohledem na charakter intervencí, plánované podporované aktivity a předpokládané příjemce je proto z výčtu forem podpory dle čl. 47 Obecného nařízení pro všechny specifické cíle adekvátně stanovena jako jediná forma podpory „grant“. Dodavatel tedy v odpovídajících evaluačních otázkách (č. 8 a 9) neformuloval žádná doporučení.

Vhodnost a proveditelnost indikátorové soustavy

Předmětem hodnocení bylo posouzení vazby indikátorů na intervenční logiku programu s důrazem na ověření využitelnosti indikátorů pro účely monitoringu programu (sledování pokroku realizace) a evaluaci (hodnocení dosahování cílů programu a účinnosti intervencí). Důraz byl kladen také na to, aby vymezené indikátory skutečně reflektovaly přímou vazbu na realizovaná opatření a umožnily tak následně určit příspěvek intervencí IROP.

Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že **některé očekávané výstupy nebo přínosy nejsou navrženými indikátory pokryty**. Pro pokrytí některých očekávaných změn (výsledků) se nepodařilo vymezit výsledkové indikátory, které by očekávané změny dokázaly kvantifikovat. Vyhodnocení přínosů intervencí a naplnění očekávaných změn tak bude nezbytné zajistit na základě ad-hoc studií a evaluací.

V této souvislosti je nezbytné poukázat na to, že indikátory nelze pokrýt vše, resp. ne všechny očekávané přínosy je možné z objektivních důvodů kvantitativně uchopit. Z tohoto důvodu je doporučeno položit důraz také na realizaci následných kvalitativních šetření v rámci evaluačních aktivit. Pro hodnocení naplnění očekávaných přínosů bude vhodné využití evaluačních nástrojů v podobě terénních šetření, případových studií apod. Dodavatel dále doporučuje usilovat o vyhodnocování efektivity a účelnosti ze strany odpovědných subjektů (např. Ministerstva vnitra v oblasti eGovernmentu, krajů v oblasti sociálních služeb, dopravy a silnic). Rovněž je podstatné zajistit odpovídající vymezení výběrových kritérií tak, aby bylo zajištěno přijetí projektů v takové kvalitě a struktuře, aby projekty efektivně naplňovaly účel intervencí.

V průběhu zpracování ex-ante evaluace bylo naformulováno více než 20 doporučení týkajících se indikátorovou soustavu. Příklady těch, které MMR využilo při tvorbě PD, jsou následující:

- Doplnit interní indikátor měřící délku komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením.
- Na úrovni interních indikátorů doplnit indikátory zaměřené specificky na oblast hospodaření se srážkovou vodou;
- Zahrnout společný indikátor RCR 37 Population benefiting from protection measures against climate related natural disasters (other than floods and wildfire);
- Rozšířit interní indikátory tak, aby bylo možné následně zajistit měření počtu proškolených osob a počtu typů realizovaných školení v podpořených výcvikových a vzdělávacích střediscích (vykazování by mělo být zajištěno příjemci v době udržitelnosti).

Pro finální kroky přípravy PD zůstala aktuální pouze 2 doporučení:

- Zvlášť sledovat „nové“ a „rekonstruované“ objekty/výstupy intervence;
- Přehodnotit zařazení/vymezení indikátoru: Odhad počtu studentů v kurzech celoživotního vzdělávání.

Administrativní kapacity

Dodavatel přezkoumával, zda administrativní kapacity, které jsou pro implementaci programu předpokládány, jsou v rozsahu, který představuje potenciál pro efektivní implementaci programu. Alokace IROP 2021–2027 vyjádřená pouze za zdroj EFRR je sice menší, než alokace, se kterou z EFRR disponoval program pro současné období, nicméně vyšší povinná míra spolufinancování prostředků má za následek, že celková alokace programu pro období 2021–2027 je oproti aktuálnímu programu o cca 12,4 % vyšší. S ohledem na míru spolufinancování a zamýšlený charakter podporovaných intervencí lze očekávat, že v období 2021–2027 bude administrováno větší množství projektů (odhadovaný nárůst oproti současnému programu je o cca 17 %).

Administrativní kapacity na ŘO pro IROP 2021–2027 jsou navrženy v rozsahu, ve kterém jsou v současné době využívány pro IROP 2014–2020, pro ZS je **navrženo navýšení kapacity o cca 17 %**. Za program jako celek by tedy pro připravovaný program měly být k dispozici administrativní kapacity v objemu 114,6 % kapacit pro IROP 2014–2020 v roce 2019. Tento návrh **se jeví jako adekvátní**.

Pro finální rozhodnutí o nastavení administrativní kapacity je klíčovým parametrem také harmonogram výzev, resp. plánovaný postup implementace v čase. **S ohledem na postup vyhlášení výzev může být finálně potřeba zajistit pro určitou fázi implementace vyšší než předpokládanou administrativní kapacitu a naopak v jiných obdobích může být adekvátní nižší kapacita.**

Vysoce náročné z pohledu administrativních kapacit bude období, kdy bude souběžně dokončována implementace IROP 2014–2020 a už bude v realizaci IROP 2021–2027. První z uvedených programů bude vyžadovat úkony implementační struktury minimálně do roku 2024², přičemž překryv mezi programy bude ještě umocněn prostředky REACT-EU, které jsou do IROP 2014–2020 dodatečně včleněny.

² Příkladně termín 2024 platí pro kontroly projektů (včetně administrativního ověřování) a proplácení žádostí o platbu. Kontroly udržitelnosti projektů budou probíhat i po tomto datu.

Executive summary

Ex-ante evaluation of the Integrated Regional Operational Program for the period 2021–2027 was carried out on the basis of the Contract concluded between the Ministry of Regional Development (hereinafter also “MRD”) and Evaluation Advisory CE s.r.o. (hereinafter also referred to as “EACE”) on 18 December 2019. The assignment was implemented within the project “Evaluation for the MA IROP for the 2017–2023 period” (registration number CZ.06.5.125 / 0.0 / 0.0 / 15_009 / 0003074, task number: for SR 3661/5166/22/557, for EU 3661 / 5166/23/556) financed from the Integrated Regional Operational Program for the period 2014–2020 (hereinafter also referred to as “IROP 2014–2020”). The purpose of the ex-ante evaluation was to contribute to the improvement of the IROP setup in the new programming period 2021–2027, to assess its effectiveness and expected results and to propose modifications so that the operational program becomes a powerful tool contributing to the Czech and EU objectives regarding cohesion policy.

Work on the ex-ante evaluation began immediately after the signing of the Contract. The dominant method of ex-ante evaluation was analytical desk research of existing secondary sources, complementarily interviews with members of the team of the MRD responsible for programming were conducted. The documents which were the basis of the ex-ante evaluation can be categorized as follows: draft regulations for the period 2021–2027, draft Partnership Agreement and draft operational programs for this period, strategic documents of the Czech Republic and the EU, documentation related to IROP 2014–2020 implementation (including data on supported projects and financial performance), draft IROP 2021–2027 indicator system.

The ex-ante evaluation was conducted in the scope of following milestones:

- The Interim Report was submitted to the MRD for comments on 10 January 2020, its final version was handed in on 30 January 2020.
- The Draft Final Report was delivered by 28 February 2020, and on the basis of received comments the final version of the report was submitted to the MRD on 7 April 2020.
- The first version of Final Report was presented to the MRD on 27 November 2020, and its comments (and related revisions) took place in December 2020.

The supplier of the evaluation has continuously taken into account modifications within of draft operational program as well as all other related documents, i.e. forthcoming legislation, other operational programs for the period 2021–2027, etc. Simultaneously, the MRD took into account formulated interim conclusions of the ex-ante evaluation and its recommendations. A large portion of proposed recommendations was reflected in the text of the Program document (hereinafter “PD”), for the vast majority of the remaining explanations were provided as to why it is not appropriate to reflect them directly in the text of the PD (e.g. due to the level of detail, limitations on maximum number of characters of the operational program, etc.); the MRD mostly stating that these conclusions will be reflected in the formulation of individual calls for applications for support from the program. Key messages of the responses of ex-ante evaluation to formulated evaluation questions are summarized in the following paragraphs:

Relevance of problems/needs and consistency of objectives with identified problems/needs

PD identifies problems and needs in the areas that are identified by the Partnership Agreement for the 2021–2027 programming period as relevant for the IROP, i.e. e-governance; support to sustainable multimodal urban mobility; nature protection, including biodiversity and green infrastructure in the urban environment; promoting adaptation to climate change, risk prevention and disaster resilience; developing sustainable, smart and intermodal regional and local mobility; improving access to inclusive and quality education, training and lifelong learning services through infrastructure development; strengthening the socio-economic integration of marginalized communities, migrants and disadvantaged groups through integrated measures (including housing and social services); ensuring equal access to healthcare by the means of infrastructure development, including primary care; promoting integrated social, economic and environmental local development and cultural heritage, tourism and public safety.

The identification of problems and needs is in accordance with the choice of policy objectives and specific objectives. The space available for defining problems and needs directly in the text of the PD is limited³, therefore, program specifies data predominantly on the level of the Czech Republic as a whole and detailed analysis of specifics of territorial units is rather scarce. Despite that it can be stated that in its focus on problems / needs to be a tackled IROP is very tightly linked with Strategy of Regional Development of the Czech Republic 2021+, which analyses development needs and problems in higher detail and takes into account specifics of various territorial units.

When comparing problems and needs identified by the program with reference documents it was found that in vast majority of points these are clearly consistent on the level of contents. In addition to this strategic anchoring, the PD took into account current specific context related to the COVID-19 pandemic. Naturally, strategic needs related to this context are not yet explicitly reflected in relevant strategies, however, its relevance in a more general framework (representing a health and security as well as economic threat) is clear.

A number of recommendations were formulated by the ex-ante evaluation in this area, which were taken into account by the MRD in the programming process such as:

- E-governance, specifically the problem of "inconsistency and user complexity of electronic services";
- Justification of the selection of problems that will be tackled by program in the area of the capital city of Prague;
- Justification for the exclusion of support to category III roads, resp. concentration of support only on category II roads within the Priority Regional Road Network;
- Aiming of support to increasing the capacity of kindergartens only to selected areas which demonstrate insufficient capacity of these facilities;
- Support to the development of infrastructure of social services that require high degree of cooperation between social and health components, especially in the context of the implementation of the psychiatric care reform.

³ The limit is based on the maximum number of characters set up in the template for programs by the European Commission

The only recommendation that remained relevant for the final phase of PD preparation is the recommendation to strengthen the link between the expected benefits of "Increasing the capacity of school counselling facilities or expanding the range of services they offer, e.g. in the field of pupil diagnostics", resp. the link between the planned activity "Infrastructure of school counselling facilities and education in schools and classes established pursuant to Section 16, Paragraph 9 of the Education Act, and centres of educational care" to defined problem areas.

Efficiency and Effectiveness of planned interventions

The link between expected outcomes and foreseen supported activities (including the beneficiaries of future projects) has been examined by all four specific objectives. Equally the coherence of expected outcomes with identified development needs was assessed, i.e. whether the expected outcomes of planned activities carried out by eligible beneficiaries are directly responding to identified problems. The program is overwhelmingly based on good practice of the IROP 2014–2020 as only a handful of new topics are introduced, such as regeneration of public spaces of municipalities or public infrastructure for tourism. With respect to extending of the scope of IROP 2021–2027 to the issue of public health protection in the field of infectious diseases and pandemics, a new activity was also formulated to support the protection of public health, aimed at developing the capacities of relevant institutions.

The ex-ante evaluation concludes that the **definition of foreseen supported activities carries high potential to effectively address identified problems and to the achieve goals that were set out for program. Planned activities are comprehensively described. Categories of beneficiaries are identified accordingly to the defined supported activities and the main groups of beneficiaries correspond to both problems / needs as well as foreseen supported activities.**

A number recommendations were formulated for this area in the course of ex-ante evaluation. These were taken into account by the MRD in the programming process:

- Extending eligible activities within the area of cycling infrastructure by support to pro-cycling transport measures in the main traffic space;
- Support for infrastructure for lifelong learning.

Individual partial recommendations that are still up for possible consideration are of minor importance (e.g. "consider emphasising explicitly the issue of barrier-free measures in activities aimed at safety in transportation").

Internal coherence of the program specific objectives

In terms of the thematic focus of the IROP, the program is unique in the group of Czech programs co-financed from the European Structural and Investment Funds, as it lacks clear thematic focus. In effect of this thematic diversity of IROP, **the intensity of mutual complementarity between the specific objectives (priorities) of the program is variable.** However, its **specific objectives are internally coherent.** This internal coherence is nonetheless weaker in the case of specific objective 5.1 due to the fact that this specific objective is an instrument for implementing Strategies of CLLD. This specific objective is thus thematically very diverse; however, its coherence will be ensured at the level of the LAG territories in in which the implementation will take place.

In relation to other operational programs IROP such thematic demarcation is included in IROP that would create a strong potential of complementarities while simultaneously reducing the risk of overlaps with interventions of other programs to an acceptable level. The complementarity of the program with other programs is in the project documentation elaborated at the level of each (relevant) specific objective.

Conditions of success of interventions

As part of the evaluation process, the supplier formulated several recommendations with a strong link to the success of future interventions. As most of these recommendations are not directly related to the text of the program as such, they have not been reflected in the program. An overview of the most important recommendations contains the following:

- Strive for the forthcoming decision of the Ministry of Finance, resp. Government of the Czech Republic on how to co-finance ERDF funds from sources within the Czech Republic did not have a significant impact on the absorption capacity of the IROP. (If the obligation to provide national co-financing were left entirely to project implementers, it would have a major negative impact on the absorption capacity of the non-profit sector as well as smaller towns and municipalities, including voluntary associations of municipalities, organizations established or founded by municipalities and LAGs. In those conditions, the mentioned subjects would not be able to implement projects in a character and scope comparable to that within IROP 2014–2020 implementation.)
- As part of the preparation of the program and subsequently during implementation, take into account changes in legislation, strategic or implementation documents (e.g. the prepared amendment to Act No. 247/2014 Coll., on the provision of childcare services in a child group or the amendment to Act No. 108/2006 Coll., on social services that is being drafted).
- Strive to reduce the administrative burden of the approval process of the CLLD strategies in order to reduce the delay between the finalization of a strategy and the start of implementation of projects fulfilling the strategy.
- Design calls for projects and rules for applicants and beneficiaries in such a way that the delay caused by the process of selection of required suppliers within a project does not create an insurmountable barrier to the successful implementation of the project.

Intervention logic

The expected benefits (changes to the current situation) listed in the PD can be described as appropriate with regard to the focus of specific objectives. In general, the specific objectives have an internal intervention logic set, which is well linked to the overall strategy of the program and the problems identified.

The ex-ante evaluation has, in relation to some of the specific objectives, recommended partial modifications or additions; such as:

- Supplement expected benefits of e-governance in order to better reflect the primary purpose of this intervention, namely increasing the efficiency and client-oriented approach;
- Highlight the issue of adaptation to climate change, resp. adaptation and mitigation measures among expected benefits;

- Emphasize the issue of responding to the problem of excluded localities among expected benefits as well as foreseen activities of the program.

In general, it was suggested that formulated expected changes should reflect the objectives to be achieved by implemented interventions and should not be formulated merely in the terms of a successful implementation of the defined activities.

Forms of support and Financial instruments

The current IROP proposal states in the case of each SC that there is insufficient potential for the use of financial instruments in that SC. Therefore, the type of non-repayable support in the form of a subsidy (grant) is marked as the most suitable form of support. In the course of ex-ante evaluation, the supplier has, in particular, verified the potential of application of financial instruments in support to social housing, transport infrastructure and introduction of alternative fuels in transport. **This assessment has, however, concluded that under current conditions IROP does not show sufficient potential for successful application of financial instruments in its implementation. Planned IROP interventions in their current form do not have the potential to generate sufficient additional revenues or savings that would enable the repayment of a financial instrument.**

With regard to the nature of interventions, planned supported activities and envisaged beneficiaries, the only suitable forms of support for all specific objectives, according to the forms of support listed in Article 47 of the General Regulation, is therefore the „grant“ and is thus adequately defined in the PD. Therefore, the Supplier did not formulate any recommendations in the corresponding evaluation questions (No. 8 and 9).

Suitability and feasibility of the indicator system

The evaluation focused on the assessment of the linkage between proposed monitoring indicators and the intervention logic of the program with emphasis on verifying the usability of proposed indicators for the purposes of program monitoring (monitoring the implementation progress) and evaluations (evaluating the achievement of program objectives and effectiveness of interventions). Emphasis was also placed on whether the proposed indicators indeed reflect the direct link to implemented measures and thus enable to subsequently determine the benefits of IROP interventions.

The proposed indicators have been assessed as relevant with regard to the planned interventions and formulated objectives, however some expected outputs or benefits are not fully covered by the proposed indicators. In the case of some of the expected changes (outcomes), suitable indicators that would satisfactorily quantify expected changes were not identified. Therefore, in order to investigate the actual benefits of interventions and fulfilment of expected changes, ad-hoc studies and evaluations will need to be supplemented.

In this context, it is necessary to point out that monitoring indicators cannot cover everything, resp. not all expected benefits are, for objective reasons, quantifiable. For this reason, it is recommended to put emphasis also on implementation of subsequent qualitative surveys within the evaluation activities. For the complex evaluation of the fulfilment of expected benefits of the program appropriate use of evaluation methods in the form of field research, case studies, etc. is recommended. Supplier further recommends to include other responsible authorities when evaluating the efficiency and effectiveness of the program (e.g. the Ministry of Interior in the field of e-governance or regional authorities in the fields of social services, transportation and roads). It is also

essential to define the selection criteria in such way that will ensure that only projects whose quality and structure can effectively fulfil the purpose of the interventions are supported.

In the process of ex-ante evaluation more than 20 recommendations related to the system of indicators have been formulated. The following are the examples of recommendations that were taken into account by MRD in the programming process:

- Formulate an internal indicator measuring the length of communication with the implemented security measures.
- At the level of internal indicators, include indicators focused specifically on the area of rainwater management;
- Include common indicator RCR 37 “Population benefiting from protection measures against climate related natural disasters (other than floods and wildfire)”;
- Extend the scope of internal indicators so that it would be possible to subsequently measure the number of trained persons and the number of types of training provided in supported training and education centres (reporting should be provided by the beneficiary also in the period of sustainability).

Only 2 of the recommendations remained relevant for the final steps of PD preparation:

- Monitor separately "new" and "reconstructed" objects / outputs of the intervention;
- Reconsider the inclusion / definition of an indicator: Estimate of the number of students in lifelong learning courses.

Administrative capacity

The Contractor examined whether the administrative capacities foreseen for the implementation of the program create a sufficient potential for the effective implementation of the program. Although if only the ERDF contribution to its overall value is calculated, the allocation of the IROP 2021–2027 is smaller than the allocation of ERDF funds available to IROP in the current period, the higher mandatory national co-financing rate ensures that the overall allocation of the program for 2021–2027 is, on the contrary, higher than that of the current program by about 12,4 %. With regard to co-financing rate and the general nature of planned interventions to be supported within the program it can be expected that a higher number of projects will be administered in the 2021–2027 period (estimated increase by about 17 % compared to current programming period).

Administrative capacity of the IROP 2021-2027 MA are proposed in a comparable scope to the capacity currently utilized by the IROP 2014–2020 MA, in the case of the Intermediate Body **an increase of its capacity by ca. 17 % is proposed**. For the program as a whole the available administrative capacity should reach ca. 114.6% of the capacity allocated for IROP 2014–2020 in 2019. This proposal is **assessed to be adequate**.

The key parameter for the final decision on setting the administrative capacity is also the schedule of program’s calls for projects, resp. planned implementation process over time. **With regard to the process of administration of calls for projects, it may be necessary to ensure higher than expected administrative capacity for certain phases of implementation of the program and, conversely, lower capacity may be adequate in other phasis of the programming cycle.**

Highly demanding from the point of view of administrative capacities will be the period when the implementation of IROP 2014–2020 will be finalizing and, at the same time, the IROP 2021–2027 implementation will already have been launched. The first of these programs will require engagement of its implementation structure at least until 2024⁴, wherein the overlap between the programs will be further enhanced by means of REACT-EU which have been additionally incorporated to IROP 2014–2020.

⁴ The deadline of 2024 is related to project controlling (including administrative controls) and payment project expenses. However, sustainability controls of supported projects will continue even after this deadline.

Seznam použitých zkratk

AK ČR	Asociace krajů České republiky
AMIF	Azylový, migrační a integrační fond
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CP	Cíl politiky
CRR	Centrum pro regionální rozvoj
CS	Cílová skupina
ČR	Česká republika
DoP	Dohoda o partnerství
EACE	Evaluation Advisory CE, s.r.o.
ECB	Evropská centrální banka
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
EK	Evropská komise
EO	Evaluační otázka
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
ESF	Evropský sociální fond
EU	Evropská unie
FN	Finanční nástroje
FS	Fond soudržnosti
IBMF	Fondu pro integrovanou správu hranic
ICT	Informační a komunikační technologie
IROP	Integrovaný regionální operační program
ISF	Fond pro vnitřní bezpečnost
ITI	Integrovaná teritoriální investice
IZS	Integrovaný záchranný systém
KAP	Krajské akční plány rozvoje vzdělávání
MAP	Místní akční plány rozvoje vzdělávání
MAS	Místní akční skupina
MD	Ministerstvo dopravy České republiky
MF	Ministerstvo financí České republiky
MK	Ministerstvo kultury České republiky
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky
MMR-NOK	Národní orgán pro koordinaci
MO	Ministerstvo obrany České republiky

MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky
MŠ	Mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky
MV	Ministerstvo vnitra České republiky
MZd	Ministerstvo zdravotnictví České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
NKR	Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NNO	Nestátní neziskové organizace
NOK	Národní orgán pro koordinaci
OP D	Operační program doprava 2021–2027
OP JAK	Operační program Jan Amos Komenský
OP TAK	Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost
OP ŽP	Operační program Životní prostředí 2021–2027
OPTP	Operační program Technická pomoc
OPZ+	Operační program Zaměstnanost plus 2021–2027
PD	Programový dokument
PPP	Public Private Partnership
ŘO	Řídicí orgán
SC	Specifický cíl
SDR 2019	Doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2019
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
SMO ČR	Svaz měst a obcí České republiky
SRR21+	Strategie regionálního rozvoje ČR 21+
SŠ	Střední škola
TA ČR	Technologická agentura České republiky
TEN-T	Transevropské dopravní síť
Zpráva o ČR 2019	Country report – Zpráva o České republice 2019
ZS	Zprostředkující subjekt
ZS IZS	Záchranné složky Integrovaného záchranného systému
ZŠ	Základní škola

1 Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj a Evaluation Advisory CE s.r.o. (dále také jen „EACE“) uzavřely dne 18. 12. 2019 smlouvu o zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení IROP⁵, a to na základě výsledků zadávacího řízení veřejné zakázky zadávané v rámci dynamického nákupního systému na Zajištění evaluačních a analytických služeb pro potřeby řízení DoP, OPTP a IROP v rezortu Ministerstva pro místní rozvoj (uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ Z2016-004746) dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, s názvem „Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027“. Zakázka je realizována v rámci projektu „Evaluace pro ŘO IROP na roky 2017–2023“ (registrační číslo CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074, číslo úkolu: pro SR 3661/5166/22/557, pro EU 3661/5166/23/556) financovaného z Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014–2020.

Účelem ex-ante evaluace je přispět ke zkvalitnění nastavení IROP v novém programovém období 2021–2027, posoudit jeho účinnost a zamýšlené výsledky a navrhnout úpravy tak, aby se daný operační program stal silným nástrojem přispívajícím k plnění cílů ČR i EU v oblasti politiky soudržnosti.

Poděkování

Evaluační tým Dodavatele tímto velice děkuje všem pracovníkům Ministerstva pro místní rozvoj, kteří přispěli ke vzniku této zprávy. Pracovníci Řídicího orgánu IROP poskytovali potřebné informace otevřeně, bez časových prodlev a v potřebném kontextu. Díky tomuto jejich přístupu mohl evaluační tým zpracovat analýzu bez zásadních komplikací, a to navzdory situaci specifické pro přípravu programů, kdy v programování kontinuálně probíhají změny jak věcné, tak časové.

⁵ K publikaci v Registru smluv došlo dne 20. 12. 2019.

2 Informace o průběhu realizace ex-ante evaluace

Bezprostředně po podpisu smlouvy o plnění zakázky „Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027“ proběhlo Vstupní jednání k zajištění realizace ex-ante evaluace, kterého se zúčastnili zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, odboru řízení operačních programů (dále také jako „Zadavatel“), a zástupci EACE, s.r.o. (dále také jako „Dodavatel“). Předmětem Vstupního jednání bylo představení postupu řešení evaluace, prezentovány byly tyto informace:

- použité metody,
- zdroje dat a informací,
- specifikace požadované součinnosti ze strany Zadavatele, případně třetích stran, na realizaci ex-ante evaluace
- nastínění postupu řešení jednotlivých evaluačních otázek,
- návrh harmonogramu realizace ex-ante evaluace,
- jmenovité přiřazení členů řešitelského týmu k jednotlivým úkolům.

O průběhu a závěrech Vstupního jednání byl zpracován zápis.

Na základě předaných podkladů a dat (podrobněji viz níže) byla zpracována Průběžná zpráva, která byla MMR předána k připomínkám k 10. 1. 2020, její finální verze byla dokončena 30. 1. 2020.

V průběhu evaluačních prací docházelo k dialogu mezi Zadavatelem a Dodavatelem a paralelně byla upravován programový dokument IROP 2021–2027. Pro zajištění stopy o těchto prvcích evaluace Dodavatel zařadil do této zprávy přílohu, která shrnuje evaluační doporučení obsažená v Průběžné zprávě, reakci Zadavatele na tato doporučení a případně i doplňující komentář Dodavatele.

Postup Dodavatele při aktualizaci evaluačních doporučení při zpracování návrhu Závěrečné zprávy, lze shrnout takto:

- Doporučení, která byla promítnuta do programového dokumentu, nejsou nadále ze strany Dodavatele jakožto doporučení artikulována (z textu zprávy byla odstraněna);
- Doporučení, u nichž Zadavatel adekvátně vysvětlil, proč nebudou zohledněna, nejsou nadále ze strany Dodavatele jakožto doporučení artikulována (z textu zprávy byla odstraněna);
- Doporučení, která by dle vyjádření Zadavatele měla být v budoucnu zohledněna v textu programového dokumentu, jsou nadále v textu zprávy obsažena, ale Dodavatel k nim doplnil poznámku s informací o budoucím zapracování;
- Částečně akceptovaná či částečně vysvětlená doporučení jsou v textu doplněna vysvětlující poznámkou.

Návrh Závěrečné zprávy byl zpracován k 28. 2. 2020, v rámci připomínkování pak byl upraven do finální podoby předložené MMR 7. 4. 2020.

V listopadu 2020 byla Dodavateli poskytnuta verze PD IROP z 25. 9. 2020, kterou v této podobě schválil Přípravný výbor IROP a byla předložena k projednání Vládě ČR. Společně s PD byl Dodavateli poskytnut soubor aktualizovaných a dalších podkladů, podrobněji viz výše. Na základě této verze PD a předaných podkladů byla zpracována finální Závěrečná zpráva z ex-ante hodnocení.

V této fázi byla ověřena relevance doporučení návrhu Závěrečné zprávy ve vztahu k aktuální verzi PD IROP a doporučení, která nadále nejsou relevantní byla z textu odstraněna. Podkladem pro aktualizaci doporučení byly také připomínky EK a Přípravného výboru a jejich vypořádání ze strany Zadavatele. Dály byly nastudovány aktualizované verze podkladových dokumentů a jejich změny byly případně promítnuty do textu Závěrečné zprávy tam, kde to bylo relevantní. V neposlední řadě byly aktualizovány části Závěrečné zprávy vztahující se k administrativní kapacitě programu, alokacím a indikátorové soustavě na základě nově předložených nebo aktualizovaných datových vstupů. Výsledkem těchto analýz je Závěrečná zpráva z ex-ante hodnocení, která je zde předkládána.

První verze finální Závěrečné zprávy byla MMR předložena 27. 11. 2020, její připomínkování (a související úpravy) probíhaly v prosinci 2020. Finální Závěrečná zpráva se zapracovanými připomínkami byla MMR předložena k 10. 12. 2020.

2.1 Základní popis evaluačních postupů a metod, zpracované analýzy

Dodavatel pro potřeby zpracování ex-ante evaluace používal evaluační design využívající mix kvantitativních a kvalitativních metod hodnocení. Klíčovou metodou je hloubková analýza a rešerše primárních a sekundárních zdrojů (zejména zdrojů poskytnutých Zadavatelem – viz níže), nastavení programu však je srovnáváno i s dalšími dokumenty jednotlivých resortů realizujících obdobné aktivity jako ty podporované v IROP. Na základě Vstupního jednání uskutečněného 18. 12. 2019 bylo dohodnuto, že evaluační design není nutné rozšířit např. o expertní panel, rozhovory s odborníky na regionální rozvoj a politiku EU, případně oslovení dalších klíčových aktérů (zástupci ostatních resortů, zástupci krajů a obcí nebo další potenciální žadatelé). Mezi využití metody v návaznosti na výše uvedené patří:

Desk research

Realizována byla analýza relevantní dokumentace a metody meta-evaluace. Tato metoda byla využita pro řešení většiny evaluačních oblastí.

Desk research představuje dominantní metodou ex-ante evaluace a jejím obsahem je analytická činnost na základě rešerše již existujících sekundárních pramenů. Dodavatel při realizaci zakázky postupuje v souladu s aktuálními návrhy národní i evropské legislativy, Etickým kodexem evaluátora a Formálními standardy provádění evaluací přijatými Českou evaluační společností.

Zadavatel poskytl pro potřeby realizace ex-ante evaluace dokumenty specifikované v textu níže. Podrobná analýza těchto dokumentů představovala klíčovou metodu zpracování ex-ante evaluace.

Dokumenty poskytnuté před dokončením Průběžné evaluační zprávy:

- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu plus, Fondu soudržnosti a Evropském

námořním a rybářském fondu a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový a migrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro správu hranic a víza

- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti
- Návrh struktury IROP 2021–2027: priority, specifické cíle a aktivity
- Návrh Programového dokumentu IROP 2021–2027 – verze z 29. 11. 2019
- Fiche k metodickému dokumentu v oblasti přípravy programových dokumentů – aktuální verze dokumentu
- Fiche k metodickému dokumentu Metodický pokyn Indikátory, Evaluace a Publicita 2021+ aktuální verze dokumentu
- Fiche ke společným indikátorům – aktuální verze dokumentu
- Strategie regionálního rozvoje ČR 21+ (dále také jen „SRR21+“)
- Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020 (dále také jen „NKR“)
- Aktuální návrh intervenční logiky IROP 2021–2027
- Country report – Zpráva o České republice 2019 (dále také jen „Zpráva o ČR 2019“)
- Guidance document on ex-ante evaluation⁶
- Návrh Dohody o partnerství České republiky pro programové období 2021–2027 (dále také jen „DoP“) – verze z 4. 12. 2019
- Návrh Operačního programu zaměřeného na konkurenceschopnost (dále také jako „OP TAK⁷“) – verze ze září 2019
- Návrh Operačního programu Jan Amos Komenský (dále také jako „OP JAK“) – verze z listopadu 2019
- Návrh Operačního programu Doprava 2021–2027 (dále také jako „OP D“) – verze z listopadu 2019
- Návrh Operačního programu Zaměstnanost plus 2021–2027 (dále také jako „OPZ+“) – verze z listopadu 2019
- Návrh Operačního programu Životní prostředí 2021–2027 (dále také jako „OP ŽP“) – verze z listopadu 2019
- Výroční zpráva o implementaci IROP za rok 2017
- Výroční zpráva o implementaci IROP za rok 2018
- Plánovaná alokace IROP 2021–2027, verze z 16. 1. 2020

Dokumenty poskytnuté před dokončením Návrhu závěrečné evaluační zprávy:

- Návrh Programového dokumentu IROP 2021–2027 – verze ze dne 31. 1. 2020
- Roční zpráva o administrativní kapacitě IROP 2014–2020 za Centrum pro regionální rozvoj za rok 2019
- Roční zpráva o administrativní kapacitě IROP 2014–2020 za Řídící orgán za rok 2019
- Přehled předpokládaného počtu projektů v IROP 2021–2027, verze z 5. 2. 2020

⁶ Jedná se o průvodce ex-ante evaluací z rukou EK s doporučeními pro provádění ex-ante evaluace pro programové období 2014–2020.

⁷ Operační program byl v závěru roku 2019 ze strany jeho budoucího Řídícího orgánu, tj. MPO, pojmenován jako Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost, proto je v textu zprávy pro tento program použita zkratka OP TAK.

- Přehled projektů v IROP 2014–2020, verze z 6. 2. 2020
- Návrh indikátorové soustavy IROP 2021–2027, verze z 10. 2. 2020

Dokumenty poskytnuté před zpracováním Závěrečné zprávy:

- Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudržnosti – aktualizovaná verze
- Návrh Programového dokumentu IROP 2021–2027 – verze z 25. 9. 2020
- Návrh Dohody o partnerství České republiky pro programové období 2021–2027 (dále také jen „DoP“) – verze z října 2020
- Návrh Operačního programu Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost (2021–2027), verze k červenci 2020 (5. verze)
- Návrh OP JAK – verze k 5. 10. 2020 (verze 1.3)
- Návrh OP D – verze 1.0
- Návrh OPZ+ – verze z března 2020 (4. verze)
- Návrh OP ŽP – verze k 5. 10. 2020 (verze 0.4)
- Výroční zpráva o implementaci IROP za rok 2019
- Plánovaná alokace IROP 2021–2027 – verze k listopadu 2020
- Přehled předpokládaného počtu projektů v IROP 2021–2027 – verze k listopadu 2020
- Návrh indikátorové soustavy IROP 2021–2027 – verze k listopadu 2020
- Přehled připomínek Přípravného výboru IROP k PD IROP 2021–2027 – verze z 18. 9. 2020
- Připomínky EK k návrhu IROP na pracovní úrovni a jejich vypořádání – verze k dubnu 2020

Individuální či skupinové rozhovory

V rámci dosavadního hodnocení proběhlo více rozhovorů se zástupci Zadavatele, na kterých byly diskutovány informace relevantní pro všechny evaluační otázky. Individuální a skupinové rozhovory představovaly klíčovou metodu pro ověření závěrů formulovaných na základě desk research a analýz.

Přehled rozhovorů / jednání v průběhu evaluačních prací:

- Schůzka se zástupci Řídicího orgánu v návaznosti na dokončení návrhu Průběžné zprávy: termín jednání 15. 1. 2020. Předmětem jednání byla prvotní zjištění Dodavatele a další plánované kroky během plnění zakázky. Specifická témata rozhovoru: územní dimenze, resp. prostor pro upřesnění problémů/potřeb a strategie v detailu regionů; potenciál využití finančních nástrojů při implementaci programu.
- Schůzka se zástupci Řídicího orgánu v návaznosti na vypořádání připomínek k Průběžné zprávě: termín jednání 4. 2. 2020. Předmětem jednání byla zjištění Dodavatele, formulovaná doporučení a další plánované kroky během plnění zakázky. Specifická témata rozhovoru: časový posun v dokončování programování způsobený zpožděním ve schvalování Víceletého finančního rámce na období 2021–2027; provedené změny v návrhu programového dokumentu IROP 2021–2027 ve verzi k 31. 1. 2020 a jejich kontext; podpora sociálního bydlení, resp. dostupného bydlení jakožto hraniční téma intervencí IROP 2021–2027 a národních programů, které financuje Státní fond podpory bydlení.

Teorie změny

Teorie změny se zabývá identifikací a otestováním kauzálního řetězce, byla tedy využita pro řešení evaluačních otázek navázaných na oblast strategie programu.

2.2 Zapojení aktéři

Postup zpracovávání ex-ante evaluace spočíval v analytické činnosti na základě rešerše již existujících primárních a sekundárních pramenů, přičemž do identifikace potřebných dokumentů byli zapojeni pouze pracovníci Zadavatele a experti působící na straně Dodavatele.

Za Dodavatele byli hlavními kontaktními osobami pro e-mailovou komunikaci Lukáš Maláč a Kateřina Murlová, za tým Zadavatele jsou to Miloslav Žiak, Eva Kreplová, Martina Fišerová a Pavel Rosol, specificky pro indikátorovou soustavu pak Jan Heřmánek.

Projektový evaluační tým je složen z kmenových zaměstnanců společnosti EACE a vybraných spolupracujících expertů. Jeho skladba vychází z nabídky EACE a z následného vstupního jednání EACE se Zadavatelem uskutečněného dne 18. 12. 2019.

Tabulka 1: Schéma realizačního týmu

Jméno člena týmu	Oblast	Podoblast
Radim Gill	Smluvní garance, statutární styk se Zadavatelem	Strategické aspekty IROP
Petr Volek	Garance expertizy intervenční logiky	Intervenční logika
Kateřina Murlová	Garance sociálních aspektů IROP	Interakce IROP s ostatními programy
Matěj Mareš	Garance expertizy intervenční logiky	Indikátorová soustava
Ondřej Miffek	Evaluační podpora pro infrastrukturní oblasti IROP	
Lukáš Maláč	Garance za kontext IROP a vztahů k regionální politice ČR	Cestovní ruch v IROP
Klára Štanderová	Garance sociálních a vzdělávacích aspektů IROP	Územní dimenze průřezově v programu, procesní aspekty, včetně administrativní kapacity
Jan Podestát	Univerzální evaluační podpora	
Marek Petráš	Univerzální evaluační podpora	
Josef Lochman	Technická asistence přes všechny kapitoly IROP	Data mining

2.3 Identifikovaná rizika a návrhy na jejich odstranění

Ke zhodnocení rizik v tabulce níže jsou využity následující škály:

Tabulka 2: Škála významnosti rizika

Velmi malá	Malá	Střední	Velká	Velmi velká
5 %	20 %	40 %	60 %	80 %

Tabulka 3: Škála pravděpodobnosti rizika

Velmi malá	Malá	Střední	Velká	Velmi velká
5 %	20 %	40 %	60 %	80 %

Tabulka 4: Dosud identifikovaná rizika a návrhy jejich odstranění

ID	Riziko	Významnost	Pravděpodobnost výskytu	Návrh na odstranění rizika (resp. zmírnění jeho dopadu)
1	Kontext přípravy programu (včetně evaluace) je poznamenán tím, že ještě probíhají přípravy legislativního rámce období 2021–2027 (včetně finančních parametrů)	40 %	80 %	- Evaluace je prováděna s využitím nefinálních legislativních a dalších dokumentů, přičemž jsou využity vždy jejich nejaktuálnější verze
2	Některé parametry plánovaného IROP (např. alokace) relevantní pro zodpovězení evaluačních otázek nemají charakter finálního návrhu, protože ještě probíhají přípravy legislativního rámce období 2021–2027 (včetně finančních parametrů)	40 %	80 %	- Evaluace je prováděna s využitím nefinálních legislativních a dalších dokumentů, přičemž jsou využity vždy jejich nejaktuálnější verze
3	Některé parametry ostatních operačních programů (kromě IROP), resp. Dohody o partnerství, nemají charakter finálního návrhu, protože ještě probíhají přípravy legislativního rámce období 2021–2027 (včetně finančních parametrů)	40 %	40 %	- Evaluace je prováděna s využitím nefinálních legislativních a dalších dokumentů, přičemž jsou využity vždy jejich nejaktuálnější verze
4	Pro některé tematické okruhy dosud neexistují finální strategické dokumenty zpracované pro období po roce 2020	20 %	60 %	- Evaluace je prováděna s využitím nefinálních dokumentů, přičemž jsou využity vždy jejich nejaktuálnější verze

ID	Riziko	Významnost	Pravděpodobnost výskytu	Návrh na odstranění rizika (resp. zmírnění jeho dopadu)
5	Nutnost zajistit flexibilitu všech prací s ohledem na možný vývoj požadavků ze strany přípravy Dohody o partnerství a Evropské komise	40 %	40 %	<ul style="list-style-type: none"> - Požadavek na flexibilitu byl Zadavatelem komunikován již v rámci zadávací dokumentace, Dodavatel přizpůsobuje kapacity realizačního týmu aktuálním potřebám pro plnění ex-ante evaluace - K zajištění flexibility dále přispívá operativní komunikace mezi Dodavatelem a Zadavatelem, na které se shodly obě strany na Vstupním jednání

2.4 Problémy plnění a jejich řešení

Problémy plnění jsou spojené s riziky č. 1 až č. 3, jejichž identifikaci obsahuje předchozí kapitola této zprávy. Řešení těchto problémů lze pak ztotožnit s popisem opatření na eliminaci dopadu rizika, které je také obsaženo v předchozí kapitole této zprávy.

3 Finální evaluační zjištění, závěry a doporučení

Smlouva ve věci plnění zakázky s názvem „Ex-ante evaluace Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021–2027“ stanovuje, že každý výstup této evaluace musí obsahovat zjištění, závěry a doporučení pro každou dílčí evaluační otázku. Z tohoto důvodu je text níže v této kapitole členěn dle stanovených evaluačních otázek.

Níže v tabulkách jsou cíle politiky a specifické cíle programu identifikovány pouze číselnými kódy. Pro přehlednost Dodavatel zařazuje tabulku shrnující slovní i číselné označení cílů politiky a specifických cílů IROP.

Tabulka 5: Přehled struktury návrhu IROP

Cíl politiky	Specifický cíl
1 - Inteligentnější Evropa díky podpoře inovativní a inteligentní ekonomické transformace	1.1 - Využití přínosů digitalizace pro občany, podniky a vlády (čl. 2(1)(a)(ii))
2 - Zelenější, nízkouhlíková a odolná Evropa díky podpoře přechodu na čistou a spravedlivou energii, zelených a modrých investic, oběhového hospodářství, přizpůsobení se změnám klimatu a prevence a řízení rizik	2.1 - Podpora udržitelné multimodální městské mobility (čl. 2(1)(b)(viii))
	2.2 - Posílení ochrany přírody, biologické rozmanitosti, zelené infrastruktury v městském prostředí a snížení znečištění (čl. 2(1)(b)(vii))
	2.3 - Podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám (čl. 2(1)(b)(iv))
3 - Propojenější Evropa díky zvyšování mobility a regionálního propojení IKT	3.1 - Rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální celostátní, regionální a místní mobility, včetně zlepšeného přístupu k TEN-T a přeshraniční mobilitě (čl. 2(1)(c)(iii))
4 - Sociálnější Evropa díky provádění Evropského pilíře sociálních práv	4.1 - Zlepšení přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje infrastruktury (čl. 2(1)(d)(ii))
	4.2 - Posílení sociálně-ekonomické integrace marginalizovaných komunit, migrantů a znevýhodněných skupin pomocí integrovaných opatření, včetně bydlení a sociálních služeb (čl. 2(1)(d)(iii))
	4.3 - Zajištění rovného přístupu ke zdravotní péči pomocí rozvoje infrastruktury, včetně primární péče (čl. 2(1)(d)(iv))
	4.4 - Posílení role kultury a cestovního ruchu v hospodářském ozvoji, sociálním začleňování a v sociálních inovacích (čl. 2(1)(d)(v))
5 - Evropa blíže občanům díky podpoře udržitelného a integrovaného rozvoje všech typů území	5.1 - Podpora integrovaného sociálního, hospodářského a environmentálního místního rozvoje a kulturního dědictví, cestovního ruchu a bezpečnosti mimo městská území (čl. 2(1)(e)(ii))

3.1 Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami

Evaluační otázky:

1. Jsou v programu identifikovány relevantní problémy a potřeby z hlediska rozvoje tematické oblasti a regionů ve vztahu k aktuální situaci a predikci vývoje v ČR a v jednotlivých regionech ČR? (zda jsou identifikovány problémy a potřeby tak, aby bylo možné navrhnout strategii a definovat relevantní cíle)
2. Jsou navržené cíle programu konzistentní s identifikovanými problémy a potřebami a v souladu s Dohodou o partnerství a příslušnými doporučeními Rady?

Porozumění evaluačním otázkám

Dodavatel otázky zodpovídal z pohledu dle Guidance document on ex-ante evaluation. Předmětem analýzy tedy bylo, zda problémy/potřeby identifikované v programu odpovídají Zprávě o ČR 2019 a souvisejícím SDR 2019, Dohodě o partnerství a dalším relevantním strategickým dokumentům, včetně aktuálních textů připravovaných nařízení k programovému období 2021–2027. Posuzováno bylo, zda program a specifické cíle jsou v souladu s identifikovanými výzvami a potřebami. Dále Dodavatel posuzoval, zda jsou identifikované problémy/potřeby adekvátně převedeny do cílů (očekávaných přínosů) programu, resp. specifických cílů a zda plánované cíle důsledně navazují na identifikované problémy/potřeby.

Souhrnný závěr

Program identifikuje problémy a potřeby v oblastech, které Dohoda o partnerství pro programové období 2021–2027 vymezuje jakožto relevantní pro IROP, tj. elektronizace veřejné správy; podpora udržitelné multimodální městské mobility; ochrana přírody, včetně biologické rozmanitosti, a zelené infrastruktury v městském prostředí; podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám; rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální regionální a místní mobility; zlepšení přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje infrastruktury; posílení sociálně-ekonomické integrace marginalizovaných komunit, migrantů a znevýhodněných skupin pomocí integrovaných opatření (včetně bydlení a sociálních služeb); zajištění rovného přístupu ke zdravotní péči pomocí rozvoje infrastruktury, včetně primární péče; podpora integrovaného sociálního, hospodářského a environmentálního místního rozvoje a kulturního dědictví, cestovního ruchu a bezpečnosti.

Ze strategického pohledu IROP akcentuje:

- soulad s ustanoveními Obecného nařízení a nařízení o EFRR a FS, stejně jako s obsahem *Dohody o partnerství ČR pro programové období 2021–2027* (dále také jako „Dohoda o partnerství“) a dalšími referenčními dokumenty zmíněnými níže v této kapitole,
- odlišné potřeby různých typů regionů ČR, územní rozměr vybraných opatření, zaměření na snižování regionálních disparit a povzbuzování regionálních příležitostí,

- strategii „3i“ ke zvyšování regionální konkurenceschopnosti prostřednictvím stimulace jejich tří klíčových faktorů: infrastruktura, lidé, instituce (*zkratka 3i z překladu: infrastructure, inhabitants, institutions*).

Identifikace problémů a potřeb odpovídá výběru cílů politiky a specifických cílů. V analytické části jsou zohledněny zejména ČR jako celek, u specifických částí konkrétní skupiny území (např. území MAS). Prostor pro vymezení problémů a potřeb přímo v textu programu je omezen (pozn.: limit vychází z maximálního počtu znaků v šabloně pro programy, kterou stanovila Evropská komise). V návaznosti na to program v analytické části rozlišení problémů do detailu jednotlivých územních celků (regionů) obsahuje jen v menší míře, nicméně lze konstatovat, že IROP je v definici problémů/potřeb určených k řešení velmi pevně provázán se Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+, která rozvojové potřeby a problémy pojmenovává v detailním členění odlišně pro různé skupiny území (metropolitní území, aglomerace, regionální centra a jejich venkovské zázemí, strukturálně postižené kraje, hospodářsky a sociálně ohrožená území).

Při srovnání identifikovaných problémů a potřeb s referenčními dokumenty (zejména: Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020, Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+, oborové koncepce a reformní dokumenty v tematických oblastech relevantních pro IROP, Národní program reforem ČR 2019, tzv. Country report EK⁸, Specifická doporučení Rady⁹) byl v naprosté většině bodů konstatován obsahový soulad s problémy a potřebami, jež tyto dokumenty uvádí. (Podrobnosti jsou uvedeny v detailu specifických cílů v tabulce níže.) Nad rámec tohoto strategického zakotvení identifikace problémů a potřeb byl v PD v průběhu jeho zpracování v roce 2020 zohledněn aktuální kontext související s pandemií onemocnění COVID-19, na kterou dokument reaguje především v SC 2.3 a 4.3. Tato potřeba pochopitelně prozatím není explicitně zachycena v referenčních strategických dokumentech, nicméně její relevantnost v obecnějším rámci (jako zdravotní i bezpečnostní a ekonomické hrozby) je jednoznačná.

K identifikovaným problémům/potřebám jsou v programu a paralelně také v kartách popisující intervenční logiku jednotlivých specifických cílů adekvátně vymezené cíle intervencí. Zároveň byla ověřena úplnost, zda očekávané výsledky nenechávají některou z identifikovaných potřeb nepokrytou, resp. zda je v programu dostatečné zdůvodnění k takovému kroku. Dodavatel identifikoval potřebu doplnění pouze v malém rozsahu (viz tabulka níže).

Odpověď na evaluační otázky

Problémy a potřeby identifikované v programu jsou relevantní ve vztahu k aktuální situaci v dotčených tematických oblastech. Program identifikuje problematické regiony a odpovídajícím způsobem reaguje na jejich specifické problémy (v rámci intervencí národního či regionálního měřítko).

Tyto problémy a potřeby jsou také v souladu s potřebami identifikovanými v relevantních strategiích a také jsou v souladu s analýzou problémů a potřeb v Dohodě o partnerství.

⁸ Zpráva o České republice 2019: Průvodní dokument ke Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, ECB a Euroskupině. Evropský semestr 2019: Posouzení pokroku ve strukturálních reformách a v předcházení a nápravě makroekonomické nerovnováhy a výsledky hloubkových přezkumů strukturálních reforem podle nařízení (EU) č. 1176/2011.

⁹ Doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2019 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2019.

V programu jsou vymezeny problémové oblasti, jež se vyznačují zvýšenými regionálními rozdíly. Územní dimenze definovaná v programu je v souladu se Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+ a koresponduje s přístupem Dohody o partnerství.

Navržené cíle programu jsou konzistentní s identifikovanými problémy a potřebami. Cíle jsou srozumitelně a správně zasazeny do kontextu problémů a potřeb a jejich řešení, je tedy patrná kauzalita. Také rozhraní mezi jednotlivými specifickými cíli je přehledné. (Odlišně je potřeba posuzovat specifický cíl 5.1, který je vyhrazen podpoře CLLD a tematicky tak stojí částečně paralelně s ostatními specifickými cíli programu.¹⁰)

Tabulka 6: Analýza relevantnosti problémů a potřeb v detailu specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami – závěry a doporučení
1	1.1	<p>Lze konstatovat, že problémy/potřeby specifikované v programu v naprosté většině odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Zpráva o ČR 2019 a související SDR 2019 identifikují shodně s programem potřebu řešit využití přínosů digitalizace pro občany, podniky a orgány veřejné správy s cílem rozšířit a urychlit elektronickou veřejnou správu, včetně zavádění služeb elektronického zdravotnictví a infrastruktury celoevropských interoperabilních elektronických služeb. Program také koresponduje s NKR.</p> <p>Potřeby/problémy relevantní pro EFRR v oblasti digitalizace budou kromě IROP řešeny také v OP TAK, první z uvedených je zaměřen na veřejnou správu, druhý na soukromý sektor; tj. dělicí linie je jasně stanovena a popis problémů/potřeb obsažený v IROP odpovídá tomuto rozdělení.</p> <p>Cíle intervencí jsou v zásadě logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Dodavatel doporučuje úpravy pouze malého rozsahu a významnosti.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Upřesnit zdroj identifikující problém „nedostatečná automatizace zpracování digitálních dat (robotizace)“.
2	2.1	<p>Lze konstatovat, že problémy/potřeby specifikované v programu v naprosté většině odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Zpráva o ČR 2019 určuje vysoce prioritní investiční potřeby za účelem podpory udržitelné multimodální městské mobility, SDR 2019 pak obsahují doporučení „zaměřit se v rámci investiční hospodářské politiky také na dopravu a zejména na její udržitelnost s ohledem na regionální rozdíly“. NKR vymezuje jako strategické cíle kromě jiného: Rozvoj a zlepšení integrace dopravy; Zavedení moderních technologií pro organizaci dopravy a snížení dopravní zátěže; Zvýšení využití a dostupnosti alternativních paliv v dopravě. Konzistentně také SRR21+ identifikuje potřebu zvyšovat atraktivitu jiných způsobů než individuální automobilové dopravy a zlepšovat propojení různých módů dopravy, lépe koordinovat dopravu v regionech.</p> <p>Potřeby/problémy relevantní pro EFRR v oblasti udržitelné multimodální městské mobility a čisté mobility budou kromě IROP řešeny také v OP D. OP D pokrývá potřebu rozvoje drážní infrastruktury v elektrické trakci (tramvajové a trolejbusové tratě), tj. dělicí linie je jasně stanovena, a popis problémů/potřeb obsažený v IROP odpovídá tomuto rozdělení.</p>

¹⁰ Kromě specifických cílů 1.1 a 3.1.

Cíl politiky	Specifický cíl	Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami – závěry a doporučení
		<p>Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	2.2	<p>Problémy/potřeby specifikované v programu plně odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Zpráva o ČR 2019 určuje jako prioritní investiční potřeby „podporovat zelenou infrastrukturu v městském prostředí“ a „investovat do opatření k regulaci odtoku srážkové vody při bouřkách v městských oblastech a podporovat opatření k zadržování/zachycování vody“.</p> <p>Návrh IROP v tomto SC navazuje také na průřezové téma NKR „Přizpůsobení se změně klimatu“, konkrétně na SC „Zkvalitňování veřejných prostranství a rozvoj zelené infrastruktury“ a problémy/potřeby korespondují také s obsahem SRR21+.</p> <p>Strategický rámec Česká republika 2030 v části „Odolné ekosystémy“ vymezuje v rámci strategického cíle č. 14 (Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody) jakožto cílový stav „Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje“. Návrh IROP koresponduje s těmito záměry kromě jiného plánovanými přínosy intervencí formulovanými jako „hospodaření se srážkovou vodou v městských oblastech, podpora opatření k zasakování a zadržování vody ve městech a obcích“.</p> <p>Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, tj. implementační dokument Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, definuje mezi adaptačními opatřeními také bod 10.2.10: „V rámci stávajících dotačních programů, zejména na rekonstrukce a obnovy veřejných prostranství a kulturních památek, podporovat rekonverzi zpevněných ploch s nepropustným povrchem (zejména komunikací) na propustné. (...)“ a bod 14.4.1: „Zajistit finanční a metodickou podporu zakládání, rozvoje a udržitelné péče o systém sídelní zeleně v urbanizovaném prostředí vč. uplatňování přírodně blízkých přístupů a obnovy drobných vodních prvků v sídlech“.</p> <p>Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016–2025 dále obsahuje v cíli 2.6 (Sídla) dílčí cíl 2.6.2 (Posílit biodiverzitu ve městech), pro který je stanoveno opatření „Umožnění efektivního zakládání / obnovy funkčně propojených ploch a prvků sídelní zeleně“.</p> <p>Potřeby/problémy relevantní pro EFRR v oblasti modrozelené infrastruktury v městském prostředí jsou kromě IROP řešeny také v OP ŽP. OP ŽP bude řešit kompletně zeleň mimo zastavěné území, dále ve zvláště chráněných územích, lokalitách soustavy Natura 2000, přírodních parcích, v územním systému ekologické stability, postihuje významné krajinné prvky, péči o památné a významné stromy a stromořadí a aktivity samostatně zaměřené na podporu a ochranu druhů živočichů a rostlin. V ostatním zastavěném území je dělící linie mezi OP ŽP a IROP definována dle hlavní náplně budoucích projektů; tj. dělící linii je srozumitelně stanovena a popis problémů/potřeb obsažený v IROP odpovídá tomuto rozdělení.</p> <p>Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	2.3	<p>Lze konstatovat, že problémy/potřeby, které spadají do oblasti přizpůsobování se změně klimatu, jsou plně v souladu s relevantními dokumenty. Potřeba posílit integrovaný záchranný systém v tomto směru (tj. ve vazbě na katastrofy přírodního</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami – závěry a doporučení
		<p>charakteru) koresponduje s obsahem Zprávy o ČR 2019 a dále s NKR a dalšími národními strategickými dokumenty.</p> <p>Návrh IROP jako problémy/potřeby pro tento SC dále vymezuje také potřebu připravit se na tzv. nové hrozby (terorismus vč. extremismu, hybridní hrozby, úniky nebezpečných látek, negativní jevy spojené s problémy v sociálně vyloučených lokalitách, neřízenou migraci včetně bezpečnostních aspektů, kyberkriminalitu, kybernetické útoky). Zpráva o ČR 2019 specifikuje potřebu posílit odolnost vůči „přírodním/antropogenním katastrofám“, nicméně toto téma je vřazeno do bloku „Energetika, životní prostředí a změna klimatu“. Vazba mezi většinou z tzv. nových hrozeb a životním prostředím, resp. změnou klimatu je ovšem spíše volná.</p> <p>V návaznosti na komunikaci v procesu zpracování ex-ante hodnocení ovšem byly ve vztahu k těmto novým hrozbám doplněny odkazy na další strategické dokumenty (Koncepce rozvoje Policie ČR, Bezpečnostní strategie ČR), relevance těchto potřeb je proto dostatečně podložena.</p> <p>Ve vztahu k událostem z roku 2020 byl SC rozšířen o problémy/potřeby související s krizovými stavy vzniklými v důsledku globálních pandemií. Tato potřeba sice prozatím není reflektována v referenčních strategických dokumentech, nicméně její vysoká relevance je zřejmá a je nepochybné, že bude v budoucnu reflektována také v aktualizacích těchto dokumentů.</p> <p>Potřebu posílit připravenost integrovaného záchranného systému na tzv. nové hrozby vymezuje NKR, která identifikuje jako problém např. „nedostatečnou vybavenost/hmotné podmínky složek IZS pro zajištění ochrany obyvatelstva a veřejného pořádku a prevence kriminality, včetně adekvátní reakce na boj proti nelegální migraci, terorismu, extremismu, kyberkriminalitě a přizpůsobení se změnám klimatu“.</p> <p>Vazba mezi vymezenými problémy/potřebami a cíli intervencí je popsána dostatečně, v tomto směru Dodavatel neidentifikoval nedostatky.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
3	3.1	<p>Problémy/potřeby specifikované v programu plně odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Zpráva o ČR 2019 konstatuje sníženou úroveň investic do dopravní infrastruktury, jež může zvyšovat regionální rozdíly. SDR 2019 akcentují nedostatečné dopravní spojení odrazující od podnikatelské činnosti, zejména v odlehlých regionech. Návrh IROP v tomto SC navazuje také na NKR a SRR21+.</p> <p>V návaznosti na připomínky a komentáře EK byly cíle SC explicitně navázány také na klíčový strategický dokument EU, tzv. „European Green Deal“. Tímto je posílena vazba SC nejen na mobilitu, ale také snižování emisí skleníkových plynů. Vazba na tento strategický dokument je ovšem zprostředkovaná, program má uvedené cíle naplňovat posilováním přepravních výkonů veřejné dopravy.</p> <p>Potřeby/problémy v oblasti dopravního spojení budou kromě IROP řešeny také v OP D. OP D postihuje silniční a železniční síť TEN-T a celostátní silniční síť a železniční síť, IROP síť krajských silnic II. třídy na Prioritní regionální silniční síti; tj. dělicí linie je jasně stanovena a popis problémů/potřeb obsažený v IROP odpovídá tomuto rozdělení.</p> <p>Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami – závěry a doporučení
4	4.1	<p>Problémy/potřeby specifikované v programu v naprosté většině odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Referenční strategické dokumenty a také Zpráva o ČR 2019 shodně s IROP identifikují jako problémy: nedostatečné kapacity zařízení péče o děti předškolního věku, zejména ve věku do 3 let, potřebu posílení spravedlivosti ve vzdělávání a posílení kvality a modernizaci obsahu a metod vzdělávání.</p> <p>Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Na základě předchozích doporučení ze strany ex-ante hodnocení byly provedeny dílčí úpravy v provázání problémových oblastí/potřeb a očekávaných přínosů, příp. plánovaných aktivit. Byl doplněn očekávaný přínos ve smyslu zvyšování uplatnitelnosti rodičů malých dětí na trhu práce s aktivitou zaměřenou na školní družiny a kluby a podobně bylo mezi přínosy zařazeno také zvýšení kapacity školských poradenských zařízení (...) tak, aby se plánovaná aktivita provazovala s očekávanými přínosy.</p> <p>V zájmu posílení vazby mezi očekávanými přínosy a identifikovanými problémy/potřebami formuluje Dodavatel následující úpravu malého rozsahu a významnosti:</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Posílit vazbu očekávaného přínosu „Zvýšení kapacity školských poradenských zařízení či rozšíření spektra jimi nabízených služeb, např. v oblasti diagnostiky žáků“, resp. plánované aktivity „Infrastruktura školských poradenských zařízení a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné péče“ na vymezené problémové oblasti. Doporučujeme tedy doplnit explicitní problémovou oblast, která identifikuje potřebu daného přínosu/aktivity.
	4.2	<p>Problémy/potřeby specifikované v programu plně odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Návrh IROP postihuje celé spektrum problémů z agendy sociální politiky ve Zprávě o ČR. Program v tomto SC navazuje také na NKR, SRR21+ a Národní strategii rozvoje sociálních služeb na období 2016–2025.</p> <p>V návaznosti na komunikaci v procesu zpracování ex-ante evaluace byly provedeny dílčí úpravy vymezení problémových oblastí a očekávaných přínosů tak, aby byly posíleny jejich vazby (a to především v oblasti integrace sociální a zdravotní péče).</p> <p>Dodavatel proto pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	4.3	<p>Problémy/potřeby specifikované v programu v naprosté většině odpovídají relevantním referenčním dokumentům. Zpráva o ČR 2019 konstatuje, že „aby zdravotní systém mohl přispívat k lepším výsledkům v oblasti zdraví, byly by vhodné další investice do primární péče a integrované péče, včetně potřebné infrastruktury, zejména v zaostávajících regionech“. V návaznosti na NKR a SRR21+ návrh IROP tyto potřeby dále rozpracovává, nicméně platí, že v programu je pracováno s relevantními problémy/potřebami.</p> <p>Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby.</p> <p>Na základě předchozích doporučení ze strany ex-ante hodnocení byly provedeny dílčí úpravy v provázání problémových oblastí / potřeb a očekávaných přínosů, příp. plánovaných aktivit. Byl odstraněn původně formulovaný očekávaný přínos, který explicitně nereagoval na identifikované problémové oblasti, v jiném případě byly</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s identifikovanými problémy/potřebami – závěry a doporučení
		identifikace problémových oblastí doplněny. V rámci daného SC tak Dodavatel pozoruje koherenci identifikovaných problémových oblastí, formulovaných očekávaných přínosů a formulovaných aktivit. Došlo také ke zpřesněním formulací některých aktivit. Dodavatel pro tento SC proto nenaformuloval žádná další doporučení .
	4.4	Problémy/potřeby identifikované v návrhu IROP vycházejí z relevantních strategických dokumentů na národní úrovni. Cíle intervencí jsou logicky a přehledně navázány na identifikované problémy/potřeby. Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení .
5	5.1	SC tematicky zahrnuje (s ohledem na to, že se jedná o SC určený na podporu CLLD) oblasti ze všech ostatních SC v návrhu IROP (kromě SC 1.1, 3.1 a 4.3). Vymezení problémů/potřeb je proto logicky v menší míře detailu. V oblastech, ve kterých se věcně překrývá tento SC s některým z ostatních SC IROP platí pro relevantnost problémů/potřeb a konzistentnost cílů s těmito problémy/potřebami závěry uvedené výše v této tabulce. Dodavatel samostatně pouze pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení .

3.2 Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí

Evaluační otázka:

3. Jsou plánované intervence (konkrétní opatření popisující přesné aktivity a činnosti, na které lze žádat o finanční prostředky z fondů EU) účinným a efektivním prostředkem pro řešení identifikovaných problémů a dosažení vytyčených cílů?

Porozumění evaluační otázce

Dodavatel otázku zodpovídal z pohledu dle Guidance document on ex-ante evaluation. Předmětem analýzy tedy bylo přezkoumání aktivit, které mají být podporovány, včetně identifikace hlavní cílové skupiny (resp. skupin), konkrétních cílených území a typů příjemců. Analyzovány byly příčinné souvislosti mezi navrhovanými opatřeními, jejich výstupy a zamýšlené výsledky.

Souhrnný závěr

U všech specifických cílů programu byla posouzena vazba očekávaných výsledků na plánované podporované aktivity (včetně nositelů budoucích projektů) a také ve vztahu k identifikovaným potřebám rozvoje, tj. zda očekávané výsledky aktivit realizovaných uvedenými subjekty jsou v přímé vazbě na identifikované problémy.

Nastavení podporovaných aktivit odpovídá identifikovaným problémům/potřebám. Plánované podporované aktivity v naprosté většině vycházejí z dobré praxe IROP 2014–2020. Novými tématy (tedy také podporovanými aktivitami v IROP 2021–2027) jsou: regenerace veřejných prostranství obcí

a měst, veřejná infrastruktura pro cestovní ruch, v tematické oblasti podpory infrastruktury ve zdravotnictví přibylý dílčí činnosti (např. podpora paliativní a hospicové péče) a bylo přistoupeno také k jistému rozšíření spektra aktivit, jejichž podpora bude realizována v rámci implementace strategií CLLD. V souvislosti s rozšířením působnosti IROP 2021–2027 o téma ochrany veřejného zdraví v oblasti infekčních onemocnění a pandemií byla formulovaná rovněž nová aktivita podpory ochrany veřejného zdraví, zaměřená na rozvoj kapacit relevantních institucí.

Odověď na evaluační otázku

Vymezení plánovaných podporovaných aktivit představuje vysoký potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů a k dosažení vytyčených cílů programu. Plánované aktivity jsou popsány srozumitelně.

V programu jsou typy příjemců identifikovány adekvátně plánovaným podporovaným aktivitám.

Hlavní skupiny příjemců odpovídají jak problémům/potřebám, tak plánovaným podporovaným aktivitám.

Tabulka 7: Analýza účinnosti a efektivnosti plánovaných intervencí v detailu specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
1	1.1	<p>Aktivity naplánované v rámci SC mají silný potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů a k dosažení vytyčených cílů. Tento SC navazuje na SC 3.2 (Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT), který je součástí IROP 2014–2020 a jehož implementace potvrzuje logiku nastavení IROP 2021–2027. Hlavními příjemci podpory budou organizační složky státu, příspěvkové organizace organizačních složek státu, státní organizace, kraje, organizace zřizované nebo zakládáné kraji, obce, organizace zřizované nebo zakládáné obcemi a státní podniky. Toto vymezení plně koresponduje s očekávanými přínosy intervencí (tj. ve zkratce elektronizace vybraných služeb veřejné správy, integrace elektronických služeb veřejné správy, zvýšení bezpečnosti a dostupnosti informačních a komunikačních systémů veřejné správy).</p> <p>Cílové skupiny jsou vymezeny zcela adekvátně problémům, k jejichž řešení má SC přispět.</p> <p>Realizace aktivit je navržena na celém území ČR, což vychází z charakteristiky plánovaných podporovaných aktivit: elektronizace veřejné správy logicky dopadne na celé území republiky (a omezení pouze na některá území není tedy v tomto případě relevantní).</p> <p>Posílení pravděpodobnosti, že podpořené intervence přispějí k dosažení naplánovaných cílů, představuje také vazba na hlavního architekta eGovernmentu. (SC v zásadách pro výběr operací definuje, že souhlasné stanovisko tohoto subjektu bude podmínkou, bez které žádosti o podporu nebudou moci podporu z IROP získat.) Hlavní architekt eGovernmentu je pověřen a zodpovědný za koordinaci a vedení rozvoje eGovernmentu v celé veřejné správě.</p> <p>V průběhu komunikace mezi Dodavatelem ex-ante hodnocení a Zadavatelem a obecněji v průběhu procesu připomínkování návrhu programového dokumentu došlo k rozšíření specifikace hlavních cílových skupin o nestátní neziskové organizace. Tuto úpravu Dodavatel doporučoval a považuje za prospěšnou, poněvadž NNO komunikují s veřejnou správou a patří také k významné skupině uživatelů tzv. OpenData veřejné správy, přičemž rozšíření přístupu k datům veřejné</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>správy prostřednictvím jejich publikace jako OpenData patří mezi očekávané přínosy daného SC.</p> <p>Dodavatel pro tento SC proto nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
2	2.1	<p>Plánované intervence jsou účinným a efektivním prostředkem pro řešení identifikovaných problémů. Tento SC navazuje na SC 1.2 (Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy) v rámci IROP 2014–2020, jehož implementace potvrdila dostatečnou absorpční kapacitu v této tematické oblasti a také silnou vazbu mezi podporovanými aktivitami a cíli intervencí.</p> <p>Také ve vymezení příjemců program zachovává nastavení IROP 2014–2020 (právě s ohledem na to, že implementace toto programu probíhá úspěšně).</p> <p>Cílové skupiny jsou vymezeny adekvátně problémům, k jejichž řešení má SC přispět. Na základě připomínek EK byly mezi cílové skupiny explicitně zařazeny národnostní skupiny, zejm. Romové. Dodavatel ex-ante evaluace tuto úpravu považuje za přínosnou.</p> <p>Realizace aktivit je navržena na celém území ČR, na území hl. m. Prahy ovšem v omezeném rozsahu aktivit.</p> <p>S ohledem na vysoký stupeň obecnosti PD je nezbytné, že vyšší stupeň detailu u podporovaných aktivit bude rozpracováván až na úrovni jednotlivých výzev. Dodavatel ex-ante hodnocení proto v tomto smyslu zdůrazňuje, že pro dosažení efektivnosti/účinnosti plánovaných intervencí ve vztahu k identifikovaným problémům/potřebám a očekávaným přínosům je nutné při formulaci výzev pamatovat na detailní rozpracování aktivit tak, aby byla pokryta širě vhodných intervencí. Kupříkladu se to týká aktivit zaměřených na infrastrukturu pro cyklistickou dopravu, kde teprve na úrovni výzev budou, dle vyjádření ŘO, rozpracována další opatření doplňující investice do infrastruktury explicitně zmíněné v PD (např. pro-cyklistická dopravní opatření v hlavním dopravním prostoru nebo specifikace další doprovodné infrastruktury nezbytné pro podporu využívání cyklistiky v rámci mobility na kratší vzdálenosti – a tedy plnění očekávaných přínosů). Dodavatel s tímto řešením souhlasí a nadále proto neformuluje doporučení k detailnějšímu rozpracování aktivit na úrovni PD.</p> <p>V průběhu komunikace mezi Dodavatelem ex-ante hodnocení a Zadavatelem a obecněji v průběhu procesu připomínkování návrhu programového dokumentu došlo k rozšíření specifikace hlavních cílových skupin o nestátní neziskové organizace. Tuto úpravu Dodavatel doporučoval a považuje za prospěšnou ve vztahu k účinnosti a efektivnosti plánovaných intervencí.</p> <p>Dodavatel doporučuje úpravy pouze malého rozsahu a významnosti.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mezi přínosy SC je zmíněno „zajistit bezpečnost a bezbariérovost dopravy“, ovšem spíše ve vztahu k veřejné dopravě. S ohledem na potřebu „bezpečnosti dopravy a její bezbariérovosti včetně specifických potřeb mobility zranitelných účastníků silničního provozu“, formulovanou v odůvodnění SC MMR uvádí, že aspekt bezbariérovosti bude rovněž akcentován v dokumentaci k výzvám v rámci daného SC (obdobně jako v analogických výzvách IROP 2014 – 2020). Přesto doporučujeme zvážit explicitní akcentování prvku bezbariérovosti v aktivitách zaměřených na bezpečnost v dopravě.

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
	2.2	<p>Aktivity naplánované v rámci SC mají silný potenciál přispět k řešení identifikovaných problémů a k dosažení vytyčených cílů. Cíle jsou navázány na aktivity velmi pevně, jistou výjimku pouze představuje cíl „snížení znečištění ovzduší a vody“, u kterého je očekávatelný příspěvek plánovaných intervencí bez pochyby prokazatelný (např. výsadbou stromů, resp. zvyšováním ploch zeleně a zkvalitněním hospodaření se srážkovou vodou v městských územích), nicméně platí, že pro dosažení takto vytyčeného cíle jsou mnohem více určující jiná opatření, než jsou aktivity naplánované k podpoře v tomto SC programu.</p> <p>Tento SC nenavazuje na IROP 2014–2020, jedná se o tematickou oblast, která je k podpoře naplánována nově.</p> <p>Lze konstatovat, že intervence jsou účinné a efektivní pro řešení identifikovaných cílů.</p> <p>Program obsahuje prvky omezující podporované aktivity a vylučuje tak z podpory intervence, které by také měly potenciál přispět k cílům SC. Platí ale, že důvodem je návaznost na OP ŽP; omezení na úrovni podporovaných aktivit je nezbytné pro vytyčení dělící linie mezi těmito dvěma programy.</p> <p>Vymezení cílových skupin koresponduje se zaměřením SC. Na základě připomínek EK byly mezi cílové skupiny explicitně zařazeny národnostní skupiny, zejm. Romové. Dodavatel ex-ante evaluace tuto úpravu považuje za přínosnou.</p> <p>Mezi příjemci jsou zahrnuty nikoli jen obce a kraje a jimi zřizované nebo zakládané organizace, ale také široká skupina subjektů veřejného práva. Navíc jsou uvedeny také církve a církevní organizace, nejsou zde však uvedeny další subjekty soukromého práva.</p> <p>Dodavatel v rámci komunikace s ŘO v procesu zpracování ex-ante hodnocení akcentoval, aby, v zájmu dosahování přínosů SC v oblasti biodiverzity, byly mezi konkrétní vyjmenované podporované prvky zelené infrastruktury explicitně zahrnuty i výsadba a opatření podporující biodiverzitu (např. květnaté louky, kvetoucí keře, úkryty pro ptáky). Celkově by měla opatření reflektovat tento požadavek tak, aby nedocházelo k tvorbě tzv. „zelených pouští“. Dle vyjádření Zadavatele bude tato úroveň detailu implementace SC rozpracována v nastavení výzev, kterými bude SC implementováno. Dodavatel s tímto řešením souhlasí a nadále proto neformuluje doporučení k detailnějšímu rozpracování aktivit ve prospěch podpory biodiverzity na úrovni PD.</p> <p>Dodavatel pro tento SC proto nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	2.3	<p>U SC byla analýzou potvrzena silná příčinná souvislost mezi cíli a podporovanými aktivitami. Tento SC navazuje ve svém zaměření na SC 1.3 IROP 2014–2020 (Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof), který je součástí IROP 2014–2020 a jehož implementace potvrzuje správnost logiky nastavení IROP 2021–2027.</p> <p>Návaznost na IROP 2014–2020 lze konstatovat také pro vymezení cílových skupin a příjemců, jedinou výjimku představuje to, že nově jsou projekty obcí na podporu sborů dobrovolných hasičů součástí podporovaných aktivit v rámci SC 5.1, tedy v balíčku opatření spadajících do CLLD.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
3	3.1	<p>Plánované intervence jsou účinným a efektivním prostředkem pro řešení identifikovaných problémů. SC je vymezen jako pokračování SC 1.1 (Zvýšení regionální mobility prostřednictvím modernizace a rozvoje sítí regionální silniční infrastruktury navazující na síť TEN-T), jehož implementace probíhá v rámci IROP 2014–2020. Postup implementace v programovém období 2014–2020 potvrzuje</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>vysokou absorpční kapacitu pro danou tematickou oblast i správnost nastavení intervenční logiky, resp. v kontextu této evaluační otázky správnost vazby cílů, aktivit, cílových skupin a příjemců.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
4	4.1	<p>SC částečně vychází z SC 2.4 (Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení) v rámci IROP 2014–2020, jehož implementace potvrzuje efektivnost nastavení intervenční logiky. Odlišnosti vůči programovému období 2014–2020 představuje vyloučení dětských skupin z oblasti intervencí (SC pracuje v tomto vzdělávacím segmentu pouze s mateřskými školami; podpora infrastruktury dětských skupin je součástí SC 5.1 IROP, tedy v balíčku opatření spadajících do CLLD). Jistou modifikaci vůči IROP 2014–2020 lze konstatovat také v oblasti, kam směřuje cíl „vytvoření zázemí pro komunitní aktivity ve vzdělávacích zařízeních vedoucí k sociální inkluzi“, kdy inkluze byla v současném programovém období řešena čistě ve vztahu ke vzdělávání zajišťovaném ve škole, nově je inkluze akcentována v kontextu komunity v obci. (Doporučení posílí odůvodnění, proč je nedostatečná kapacita škol pro komunitní aktivity identifikována jako relevantní problém v SC 4.1 viz odpověď na evaluační otázky č. 1. a 2. Pozn.: Dodavatel se v rámci této evaluační otázky nevěnuje relevanci potřeb; ověřuje vazbu mezi cíli, aktivitami, cílovými skupinami a příjemci.)</p> <p>Vymezení cílových skupin koresponduje se zaměřením SC.</p> <p>Uvedení příjemci navazují na specifikované cíle intervencí.</p> <p>Dodavatel doporučuje úpravy pouze malého rozsahu a významnosti.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Celoživotní učení je v textu SC uváděno v rámci podporovaných aktivit s vazbou na střediska volného času a domy dětí a mládeže, tj. zařízení využívaná v naprosté většině dětmi a dospívajícími. Dodavatel v tomto smyslu v procesu ex-ante hodnocení upozorňoval, že domy dětí a mládeže nebo střediska volného času nemohou podchytit vzdělávání dospělých, které je rovněž předmětem podpory v této části SC. Zadavatel v reakci na toto upozornění konstatoval, že tyto instituce jsou v PD zmíněny pouze jako „příklady pro celou aktivitu“ a nevymezují tedy infrastrukturu, která může být v rámci dané aktivity podporovaná, blíže přitom má být obsah podpory specifikován ve výzvě. Dodavatel ovšem nadále upozorňuje, že formulace může některé čtenáře PD uvádět v mylné přesvědčení, že mohou být podporovány pouze vyjmenované instituce. Doporučujeme proto zvážit úpravu formulace buďto odstraněním „příkladů“, nebo vyšším akcentováním skutečnosti, že jde pouze o indikativní příklady (např. formulací „například, ovšem nikoliv výlučně, pro střediska volného času, domy dětí a mládeže atd.“).
	4.2	<p>Plánované intervence jsou účinným a efektivním prostředkem pro řešení identifikovaných problémů a dosažených cílů. Program obsahuje vymezení aktivit, které odpovídají identifikovaným problémům (byť Dodavatel níže doporučuje rozvinutí v jednom bodu). Je zde návaznost na SC 2.1 (Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi) implementovaný v IROP 2014–2020.</p> <p>SC nenavazuje na IROP 2014–2020 v oblasti podpory sociálního podnikání (tj. není zde návaznost na SC 2.2 (Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání)). Odůvodněním diskontinuity je podpora sociálního podnikání v OPZ+ formou návratné finanční pomoci. Pro návratnost investice, která je nutnou podmínkou úspěšnosti využití finančního nástroje, je žádoucí neoddělovat v projektech na podporu sociálního podnikání investice do lidských zdrojů od</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>investic do infrastruktury, resp. vybavení. Přístup IROP tak plně odpovídá aktuální situaci v ČR ve věci podpory sociálního podnikání.</p> <p>Cílové skupiny jsou vymezeny v zásadě adekvátně, Dodavatel níže doporučuje pouze malé upřesnění.</p> <p>Příjemci jsou srozumitelně a logicky definováni v detailu plánovaných podporovaných aktivit.</p> <p>V dřívějších fázích ex-ante hodnocení bylo diskutováno o nedostatečné reflexi problému/potřeby „nedostatečná integrace sociální a zdravotní péče“ v podporovaných aktivitách daného SC. Zadavatel v tomto smyslu objasnil, že potřeba vyšší integrace/koordinace je vztahována především na probíhající reformu psychiatrické péče. Dané problematice se přitom věnují aktivity v SC 4.3.</p> <p>Dodavatel pro tento SC proto nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	4.3	<p>SC navazuje na SC 2.3 (Rozvoj infrastruktury pro poskytování zdravotních služeb a péče o zdraví) v rámci IROP 2014–2020, jehož implementace probíhá uspokojivě. S ohledem na prioritizaci aktuálních problémů/potřeb jsou v SC v porovnání s předchozím programem zdůrazněny: opatření v oblasti integrace zdravotních a sociálních služeb, opatření za účelem zajištění dostupné paliativní a hospicové péče. Pro všechny aktivity platí, že jsou účinným a efektivním nástrojem pro dosažení stanovených cílů intervencí.</p> <p>V reakci na pandemii Covid-19 a obecněji nově formulovaný problém nedostatečně rozvinutého systému ochrany veřejného zdraví v souvislosti s hrozbami rozšíření infekčních onemocnění (který byl doplněn na základě empirické zkušenosti z roku 2020 a lze předpokládat, že bude v následujících letech také explicitně promítnut do relevantních strategických dokumentů ČR) byl formulován nový cíl zlepšit systém epidemiologické bdělosti a připravenosti systému ochrany veřejného zdraví v této oblasti. Na daný cíl je navázána nová aktivita zaměřená na rozvoj kapacit institucí zapojených do systému ochrany veřejného zdraví (zdravotní ústavy, krajské hygienické stanice, kliniky infekčních onemocnění, síť odběrových míst a laboratoří). Tyto aktivity nebyly v předchozím programu IROP 2014–2020 obsaženy.</p> <p>Vymezení cílových skupin koresponduje se zaměřením SC.</p> <p>Uvedení příjemci navazují na specifikované plánované cíle intervencí.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	4.4	<p>SC navazuje na SC 3.1 (Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví), který je implementován v IROP 2014–2020, byť tematické zaměření mírně rozšiřuje, a to o veřejnou infrastrukturu cestovního ruchu (např. odpočívadla, parkoviště, sociální zařízení, naučné stezky). IROP 2014–2020 intervenoval do tohoto segmentu pouze ve vazbě na revitalizaci kulturních památek a zefektivnění ochrany a využívání sbírkových a knihovnických fondů a jejich zpřístupnění. Na základě postupu implementace IROP 2014–2020 lze konstatovat, že absorpční kapacita pro takto vymezenou agendu je dostatečná a že podporované aktivity jsou účinnými a efektivními opatřeními za účelem dosažení stanovených cílů. Dodavatel na základě hodnocení konstatuje, že i veřejná infrastruktura udržitelného cestovního ruchu, resp. plánované aktivity v tomto novém segmentu, jsou efektivním a účinným opatřením pro dosažení cílů definovaných pro tuto část programu. Nevyužitý potenciál turistického ruchu pro rozvoj území je podchycen v relevantních strategických dokumentech a platí, že plánované aktivity mají přímou vazbu na rozvoj tohoto potenciálu.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Účinnost a efektivnost plánovaných intervencí v detailu specifických cílů – závěry a doporučení
		Vymezení cílových skupin koresponduje se zaměřením SC. Uvedení příjemci navazují na specifikované plánované cíle intervencí. Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení .
5	5.1	SC tematicky zahrnuje (s ohledem na to, že se jedná o SC určený na podporu CLLD) oblasti ze všech ostatních SC v návrhu IROP (kromě SC 1.1 a 3.1, 4.3). V oblastech, ve kterých se tento SC věcně překrývá s některým z ostatních SC IROP, platí pro účinnost a efektivnost plánovaných intervencí závěry uvedené výše v této tabulce. Kromě toho Dodavatel konstatuje, že podpora implementace strategií CLLD probíhá v IROP 2014–2020 uspokojivě. Jedinou významnější komplikací je složitější administrativní proces, nicméně logika intervencí a absorpční kapacita je pro tuto oblast potvrzená. Dodavatel samostatně pouze pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení .

3.3 Vnitřní soudržnost specifických cílů programu

Evaluační otázka:

4. Je dostatečně zajištěna vnitřní soudržnost (koherence) specifických cílů programu a koherence ve vztahu k dalším operačním programům budoucího programového období 2021–2027? (Především ve vztahu k operačním programům v gesci MPSV a MŠMT v programovém období 2021–2027.)

Porozumění evaluační otázce

Dodavatel otázku zodpovídal z pohledu dle Guidance document on ex-ante evaluation. Předmětem analýzy tedy byly vztahy mezi vícero cíli každého specifického cíle a pak vztahy mezi cíli různých specifických cílů. Dodavatel ověřoval, zda jsou identifikovány komplementarity a potenciální synergie. Dále byl posuzován vztah k jiným relevantním nástrojům na regionální, vnitrostátní a evropské úrovni.

Souhrnný závěr

Z hlediska zaměření IROP představuje ve skupině programů v ČR spolufinancovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů specifickou jednotku. Nejedná se o program jednoznačně tematicky vyhraněný. Tento parametr vychází ze skutečnosti, že IROP navazuje částečně na sedm regionálních operačních programů, které byly implementovány v programovém období 2007–2013, a dále pak že se zaměřuje na ty aspekty rozvoje území ČR, které nejsou pokryty tematicky zaměřenými programy. Vysoká rozmanitost charakteru intervencí, které budou v IROP podporovány, někdy přináší vysoký potenciál pro doplňkovost v rámci programu jako takového, v jiných oblastech je naopak bariérou pro vyšší míru koherence (a intervence v různých specifických cílech stojí v zásadě vedle sebe). Platí ovšem, že společným jmenovatelem všech částí programu je umožnění vyváženého rozvoje území a cíl „posílení regionální konkurenceschopnosti a kvality života obyvatel prostřednictvím propojení intervencí národního i regionálního charakteru s významným dopadem do území“.

Vzhledem ke skutečnosti, že IROP není vícefondový program, nebylo relevantní hodnotit, zda program obsahuje vhodné koordinační mechanismy mezi prioritami financovanými z různých fondů.

Odpořď na evaluační otázku

Specifické cíle programu jsou vnitřně koherentní. U specifického cíle 5.1 je vnitřní koherence slabší, nicméně to je přirozený jev vzhledem k tomu, že tento specifický cíl je nástroj pro implementaci strategií CLLD. Jedná se tedy o tematicky velmi rozmanitý blok, ale koherence (včetně synergií a komplementarit) bude zajištěna na úrovni jednotlivých území MAS, v rámci nichž bude probíhat implementace.

Intenzita vzájemné komplementarity mezi specifickými cíli (prioritami) je v rámci programu proměnlivá, což vychází z toho, že jeho tematický záběr je široce rozkročený (z důvodu, že IROP doplňuje ostatní – tematické – operační programy, které budou v programovém období 2021–2027 v ČR implementovány). Pro každou tematickou oblast je soudržnost specifická dle řešených problémů a hlavních aktérů. Zatímco SC 1.1 IROP představuje agendu, která je v rámci ČR intenzivně centrálně koordinována, jiné části IROP (např. SC 4.1 a 4.2) jsou zaměřeny na infrastrukturu v oblastech, v nichž odpovědnost za plánování a realizaci potřebných opatření primárně leží na krajské a obecní úrovni (v případě uvedených SC 4.1 a 4.2 jde o infrastrukturu pro vzdělávání – s výjimkou vysokých škol – a pro sociální služby).

Ve vztahu k ostatním operačním programům IROP obsahuje takové tematické vymezení, aby existoval silný potenciál doplňkovosti a současně bylo na akceptovatelnou míru sníženo riziko překryvů intervencí programů. Komplementarita programu s dalšími OP je v projektové dokumentaci rozpracována na úrovni každého (relevantního) SC v části „Vazby na jiné programy“.

Tabulka 8: Analýza vnitřní soudržnosti jednotlivých specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
1	1.1	<p>SC je vnitřně koherentní, všechny vymezené cíle mají vazbu na hlavní cíl, jímž je využití přínosů digitalizace pro občany, podniky a orgány veřejné správy s cílem rozšířit a urychlit elektronickou veřejnou správu.</p> <p>V parametru koherence s ostatními specifickými cíli programu platí, že eGovernment představuje samostatnou tematickou oblast (a tudíž přímé synergie ani komplementarity nejsou na místě), současně ovšem jde o agendu, která nepřímo souvisí se všemi segmenty veřejné správy jako takové.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z národních (či obecných anebo krajských) rozpočtů jsou v ČR v oblasti elektronizace veřejné správy financovány primárně provozní náklady. - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je částečně relevantní OP TAK. IROP se zaměřuje na digitální dovednosti a smart specialisation na straně veřejné správy. Všechny ostatní aktivity v této oblasti, zejména podpora podniků a průmyslu, budou financovány z jiných OP, zejm. OP TAK¹¹. Na evropské úrovni lze identifikovat vztah k Fondu pro vnitřní bezpečnost (ISF) a Fondu pro integrovanou správu hranic (IBMF), z nichž by bylo do jisté míry

¹¹ Specificky u tohoto SC bylo v rámci připomínkového řízení s Evropskou komisí vyjasňována podpora pro tzv. Digital Innovation Hubs (DIH), EK v tomto smyslu upozorňuje, že Evropská strategie Digital Europe předpokládá využití DIH v sektoru veřejné správy ve smyslu digitalizace a kyberbezpečnosti. ŘO ovšem vyjasňuje, že podpora DIH bude výhradně v gesci OP TAK, ovšem lze předpokládat, že je bude možné využívat také veřejnou správou.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>možné podporovat projekty z oblastí kybernetické bezpečnosti v případě projektů realizovaných Policií ČR. Plošné zajištění kybernetické bezpečnosti ve veřejné správě včetně složek Integrovaného záchranného systému ovšem není z těchto fondů podporovatelné.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
2	2.1	<p>SC je vnitřně koherentní. Lze identifikovat silnou provázanost cílů „přispět ke snížení skleníkových plynů“ a „posílit přepravní výkony veřejné dopravy“ a „zvýšit atraktivitu veřejné dopravy pro cestující“.</p> <p>V rámci priority „Rozvoj městské mobility, revitalizace měst a obcí, ochrana obyvatelstva“ je „čistá a aktivní mobilita“ tematicky blíže „revitalizaci veřejného prostranství a budování zelené infrastruktury měst a obcí“ než „podpoře přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám“, nicméně koherence je naplněna prostřednictvím vztahu ke klimatu, resp. přizpůsobování se změnám klimatu.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Státní fond dopravní infrastruktury ve vybraných aktivitách podporuje typově podobné projekty, avšak s odlišným zaměřením (bezpečnost dopravy – výstavba a rekonstrukce chodníků, nástupišť, přechodů a souvisejících bezpečnostních opatření, v hodnocení hrají nejvyšší roli bezpečnostní kritéria, naproti tomu v IROP se předpokládá primární důraz na kritéria koncepční; cyklo doprava – oprava cyklistických stezek i výstavba cyklistických stezek, v hodnocení hrají v případě tohoto nástroje nejvyšší roli bezpečnostní a ekonomická kritéria, naproti tomu v IROP se plánuje využívat kritéria zaměřená na koncepční přístup). - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je relevantní OP D. OP D pokrývá jiný druh aktivit než IROP: <ul style="list-style-type: none"> - V oblasti čisté mobility bude v IROP podporován nákup vozidel veřejné dopravy na alternativní paliva a neveřejná infrastruktura pro alternativní paliva¹² pro potřeby veřejné dopravy, zatímco v OP D bude podporována infrastruktura drážní elektrické dopravy ve městech a veřejná infrastruktura pro alternativní paliva na silniční síti. - V oblasti inteligentních dopravních systémů bude v IROP podporováno celé spektrum telematiky pro veřejnou dopravu, zatímco v OP D budou podporovány inteligentní dopravní systémy pro řízení silničního provozu včetně informování řidičů a dalších účastníků. - V oblasti multimodality budou předmětem podpory v IROP přestupní terminály, parkovací systémy a opatření zvýšující kapacitu veřejné dopravy na silniční síti, ale v OP D to bude podpora železniční infrastruktury. - Oblast nemotorové dopravy nebude v OP D podporována. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	2.2	<p>SC je vnitřně koherentní, všechny vymezené cíle mají vazbu na posílení ochrany přírody, biologické rozmanitosti, zelené infrastruktury v městském prostředí a snížení znečištění. Lze identifikovat silnou provázanost cílů „přispět ke snížení dopadů tepelných ostrovů ve městech a obcích“ a „hospodaření se srážkovou vodou v městských oblastech, podpora opatření k zasakování a zadržování vody ve městech a obcích“ a „zlepšení kvality života“.</p> <p>V rámci priority „Rozvoj městské mobility, revitalizace měst a obcí, ochrana obyvatelstva“ je „revitalizace veřejného prostranství a budování zelené</p>

¹² Na základě připomínek EK byly z PD odstraněny odkazy na LNG jako alternativní palivo pro veřejnou dopravu.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>infrastruktury měst a obcí“ tematicky blíže „čisté a aktivní mobilitě“ než „podpoře přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám“, nicméně koherence je naplněna prostřednictvím vztahu ke klimatu, resp. přizpůsobování se změnám klimatu.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s programem Ministerstva životního prostředí: Národní program Životní prostředí obsahuje opatření v oblasti "přírodní zahrady", které je zaměřeno na podporu budování dětských hřišť a zahrad v přírodním stylu v mateřských školách, úpravy venkovních areálů základních škol či podporu lesních mateřských škol. Dále v tomto programu probíhá podpora obcí, které se nalézají na území národních parků, nicméně tato území nebudou v rámci tohoto SC IROP podporována. Jistý (byť malý) rozsah doplňkovosti k tomuto SC má také podpora obcí, které uspěly v soutěži Zelená stuha (poskytuje dotace na projekty, jako je např. obnova ploch a prvků zeleně v obci, přičemž součástí může být i přeměna vodou nepropustných povrchů na propustné či polopropustné, budování cest, rekonstrukce drobných stavebních objektů, pořízení mobiliáře i nezbytného technického vybavení na péči o stávající zeleň a další opatření). Dalším národním zdrojem, který se tematicky dotýká tohoto SC IROP je pak dotační program Ministerstva pro místní rozvoj „Program Regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití“. Riziko překryvu je eliminováno odlišným zaměřením: uvedený národní program se zaměřuje na stavby, IROP naopak na prostranství bez veřejných budov (max. drobné užitkové stavby). - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je relevantní OP ŽP. OP ŽP bude řešit kompletně zeleň mimo zastavěné území, dále ve zvláště chráněných územích, lokalitách soustavy Natura 2000, přírodních parcích, v územním systému ekologické stability, bude postihovat významné krajinné prvky, péči o památné a významné stromy a stromořadí a aktivity samostatně zaměřené na podporu a ochranu druhů živočichů a rostlin. V ostatním zastavěném území je hranice mezi OP ŽP a IROP definována dle hlavní náplně budoucích projektů; tj. dělicí linie je srozumitelně stanovena. ŘO IROP v tomto smyslu zpracoval, v reakci na připomínky Evropské komise, seznam příkladů projektů, na kterých demonstruje jejich příslušnost do OP ŽP nebo IROP – s tím, že dělicí linie je vždy jasně vymezená. V řadě projektů lze předpokládat naopak doplňkovost obou programů: příkladem může být obnova parků: zatímco OP ŽP se zaměřuje především na obnovu, úpravu a výsadbu zeleně a na vodní plochy/koryta, IROP může podpořit úpravu zpevněných a nezpevněných ploch, mobiliář, herní a vodní prvky atd¹³. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	2.3	<p>SC je vnitřně koherentní, všechny vymezené cíle mají vazbu na prevenci rizik a odolnosti vůči katastrofám.</p> <p>V rámci priority „Rozvoj městské mobility, revitalizace měst a obcí, ochrana obyvatelstva“ je „prevence rizik, zvýšení odolnosti a ochrana obyvatelstva“ tematicky mírně posunuta oproti „čisté a aktivní mobilitě“ a „revitalizace veřejného</p>

¹³ Zároveň ale vymezení působnosti obou programů v tomto případě uvádí, že v případě projektu OP ŽP bude možné podpořit i mobiliář v limitu do 30 % nákladů, zatímco naopak v případě projektu IROP lze podpořit také investice do vegetace, vodních ploch a toků ve stejném limitu. Působnost obou programů se tedy částečně překrývá. Podobnou logikou jsou odděleny působnosti obou programů také na dalších plochách v zastavěném území (náměstí/náves, ulice, odpočinková/relaxační zóna).

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>prostranství a budování zelené infrastruktury měst a obcí“. Silná koherence se vyskytuje v případě té části tohoto SC, která je navázána na přizpůsobení se změnám klimatu. Menší intenzitu koherence Dodavatel konstatuje pro tu část SC, která se týká tzv. nových hrozeb (terorismus vč. extremismu, hybridní hrozby, úniky nebezpečných látek, negativní jevy spojené s problémy v sociálně vyloučených lokalitách, neřízenou migraci včetně bezpečnostních aspektů, kyberkriminalitu, kybernetické útoky). Pro vazba je v tomto parametru slabší tematicky, intenzivní je naopak v parametru nositele budoucích podpořených projektů (kterými jsou zejména základní složky integrovaného záchranného systému).</p> <p>V důsledku pandemie Covid-19, která provází přípravu PD byl SC 2.3 rozšířen o akcent na krizové stavy vznikající v důsledku pandemií. Jakkoliv jde o operativní reakci na kontext, ve kterém je PD připravován, Dodavatel ex-ante hodnocení tuto problémovou oblast a na ni navázané očekávané přínosy a aktivity hodnotí jako vnitřně konzistentní se zaměřením SC 2.3 jako takovým i ve vztahu k ostatním SC.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s programem Ministerstva vnitra “Účelové investiční dotace pro jednotky SDH obcí“, v rámci něhož jsou poskytovány dotace na stavbu nebo rekonstrukci požárních zbrojnic, pořízení nových dopravních automobilů, pořízení nebo rekonstrukce cisternových automobilových stříkaček. Dále je relevantní Fond zábrany škod České kanceláře pojistitelů (stanovený zákonem č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla o a o změně některých souvisejících zákonů), ve kterém probíhá úhrada nákladů spojených s pořízením techniky nebo věcných prostředků, odborné přípravy personálu složek IZS a s úpravou technologií operačních středisek (jedná se o účelově zaměřenou podporu na prevenci a pomoc při likvidaci následků v oblasti škod z provozu vozidel). - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je relevantní OP ŽP. OP ŽP bude ve SC „Podpora přizpůsobení se změnám klimatu“ podporovat aktivity: protipovodňová ochrana, ochrana před následky sucha, zvyšování adaptability krajiny a ekosystémů na změnu klimatu. Zatímco v OP ŽP se jedná o preventivní opatření (prevence rizik), v IROP se jedná o opatření pro případ, že mimořádné události v důsledku rizik již skutečně nastanou (řešení). - Na evropské úrovni lze identifikovat vztah k Fondu pro vnitřní bezpečnost (ISF), z něhož by bylo možné podporovat aktivity Policie ČR na úseku zajištění ochrany veřejného prostoru zejména s důrazem na boj proti terorismu a extremismu a kyberkriminalitě (pořízení relevantní techniky a technologií a zapojení do systému mezinárodní policejní spolupráce v dané oblasti). Azylový, migrační a integrační fond (AMIF) pak podporuje realizaci aktivit zaměřených na rozvoj návratových opatření a zajištění efektivní a důstojné procedury pro nucené návraty státních příslušníků třetích zemí, kteří nesplňují podmínky pro vstup a/nebo pobyt na území ČR. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
3	3.1	<p>Cíle tohoto SC jsou plně koherentní.</p> <p>V parametru koherence s ostatními specifickými cíli programu lze konstatovat, že rozvoj dopravní infrastruktury představuje samostatnou tematickou oblast, současně ovšem jde o agendu, která je elementární pro hospodářský rozvoj všech kategorií území.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s agendou Státního fondu dopravní infrastruktury, který podporuje typově podobné projekty, avšak menšího rozsahu a lokálního zaměření (financování oprav, rekonstrukce a modernizace silnic II. a III. třídy mimo akce způsobilé k financování z IROP, křížení komunikací na silniční síti, s dráhou nebo dopravně významným vodním tokem, zvýšení bezpečnosti nebo plynulosti dopravy na silnicích II. a III. třídy s cílem odstranění konkrétní nehodové lokality). - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je relevantní OP D. Předmětem podpory v IROP budou investice do infrastruktury silnic II. třídy zajišťujících napojení regionálních center na síť TEN-T, zatímco prostřednictvím OP D budou podporovány investice do nadřazených dálnic na síti TEN-T a částečně také do významných dálnic a silnic I. třídy napojujících se na síť TEN-T. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
4	4.1	<p>SC je koherentní, byť pokrývá velmi širokou paletu cílů (a to zaměřením od úrovně předškolní výchovy, přes základní a střední školství až po zájmové vzdělávání, resp. celoživotní učení).</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s národními dotačními programy v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstva financí. Přesnější vymezení dělící linie tak, aby bylo dosaženo maximálního účinku a efektivity, není z dostupných dokumentů zatím zřejmé, platí ovšem, že národní dotační zdroje poskytují standardně podporu na projekty menšího rozsahu. - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je primárně relevantní OP JAK. IROP bude podporovat infrastrukturu pro předškolní, základní, střední a vyšší odborné školství, OP JAK infrastrukturu pro vysoké školství; podpora neinfrastrukturní povahy pro tyto stupně vzdělávání je pouze v OP JAK (cíle na zvýšení kvality kompetencí žáků, studentů, pedagogických a nepedagogických pracovníků). <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Při vyhlášení výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojení.
	4.2	<p>SC je koherentní, veškeré aktivity spadají do skupiny sociálních služeb, přičemž program některé podoblasti sociálních služeb explicitně akcentuje (např. sociální služby navazující na reformu psychiatrické péče). Nicméně platí, že koherence je úplná.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s národními dotačními programy v gesci Ministerstva pro místní rozvoj (program Výstavba a Výstavba pro obce, program Podpora bydlení). Zaměření těchto dotačních programů je ale širší a nevztahuje se pouze na sociální bydlení. V případě programu Podpora bydlení by jako potenciální průnik bylo možné vnímat podprogram Podporované byty. Ten vymezuje dva dotační tituly, a to konkrétně Pečovatelský byt (alokace nárok 2019 150 mil. Kč) a Komunitní dům seniorů (alokace 110 mil. Kč). Sociální bydlení lze podpořit také z programu Výstavba pro obce (alokace na rok 2019 ve výši 650 mil.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>KČ). Je vhodné, aby při vyhlášení výzev v SC 4.2 byla tato skutečnost zohledněna a výzva byla zacílena specificky tak, aby byla skutečně doplňková k existujícím národním programům, a nedocházelo ke zdvojování. Dále je identifikovaná doplňkovost s programy a Ministerstva práce a sociálních věcí (program Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je primárně relevantní OPZ+. IROP bude podporovat infrastrukturu v oblasti sociálních služeb a sociální bydlení, OPZ+ se zaměřuje na investice do lidských zdrojů v oblasti sociálních služeb (tj. jde o tzv. „měkké investice). <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Při vyhlášení výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojování.
	4.3	<p>SC je koherentní, veškeré aktivity mají vazbu na cíl zajistit rovný přístup ke zdravotní péči pomocí rozvoje infrastruktury, včetně primární péče.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s národními dotačními programy v gesci Ministerstva zdravotnictví. Jedná se o vícero programů: program na podporu dostupnosti zdravotních služeb praktických lékařů, program na podporu zubních lékařů v oblastech s omezenou dostupností zdravotní péče, neinvestiční programy na podporu např. oblasti psychiatrických a neurogenerativních onemocnění, program pro nestátní neziskové organizace pečující o pacienty v terminálním stádiu onemocnění, národní program zdraví programy na podporu hospicové paliativní péče v ČR, investiční dotační program na podporu rozvoje zdravotní a sociální péče. Obecně pro všechny uvedené programy platí, že podporují projekty menšího rozsahu či pouze neinvestičního charakteru. - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 je relevantní OPZ+, který v rámci SC 2.2 (Zvyšovat rovný a včasný přístup ke kvalitním, udržitelným a cenově dostupným službám; modernizovat systémy sociální ochrany včetně podpory přístupu k sociální ochraně; zlepšit dostupnost, účinnost a odolnost systémů zdravotní péče a služeb dlouhodobé zdravotní péče) předpokládá podporu vzdělávání zdravotnických pracovníků (včetně prevence negativních dopadů psychické a fyzické zátěže) a podporu zvyšování kvality a organizace postgraduálního vzdělávání zdravotnických pracovníků. - Na evropské úrovni lze identifikovat vztah Programu EU pro oblast zdraví, který je dle návrhů legislativy pro 2021–2027 součástí ESF+. Zdraví v rámci ESF+ by mělo přispět k předcházení nemocem během celého života občanů EU a k podpoře zdraví tím, že se budou řešit rizikové faktory související se zdravím (např. konzumace tabáku, nezdravé stravovací návyky). Složka Zdraví v rámci ESF+ by měla zahrnovat účinné modely prevence, inovativní technologie a nové obchodní modely a řešení. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
	4.4	<p>SC v sobě zahrnuje dvě do jisté míry samostatné tematické oblasti: a) Revitalizace, odborná infrastruktura a vybavení pro činnost kulturních památek, muzeí a knihoven přispívající k ochraně kulturního dědictví, b) Veřejná infrastruktura udržitelného cestovního ruchu. Soudržnost cílů v rámci každé z těchto uvedených skupin je velmi silná. Zároveň lze konstatovat, že je funkční i koherence těchto dvou oblastí v rámci jednoho SC. Kulturní památky, resp. obecněji objekty kulturního dědictví jsou jedním ze základních kamenů cestovního ruchu v kontextu ČR.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Vnitřní soudržnost specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>Provazba kulturního dědictví a infrastruktury cestovního ruchu má potenciál přispět k rozvoji dotčených území.</p> <p>Ve věci doplňkovosti k jiným programům platí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na národní úrovni je identifikována doplňkovost s národními dotačními programy Ministerstva kultury (Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón, Program záchrany architektonického dědictví, Veřejné informační služby knihoven, Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví), Ministerstva pro místní rozvoj (Národní program podpory cestovního ruchu v regionech) a Ministerstva životního prostředí (Podpora obcí na území národních parků). Pro všechny národní programy platí, že jsou zaměřeny na projekty menšího charakteru, než jsou projekty plánované k podpoře v rámci IROP. - Mezi ostatními operačními programy pro programové období 2021–2027 jsou věcné souvislosti identifikovány u více z nich: Program rozvoje venkova přepokládá financování naučných stezek v extravilánu (IROP doplňkově v intravilánu), OP TAK bude podporovat podnikatelské subjekty i v oblasti cestovního ruchu, OP ŽP bude umožňovat financovat návštěvnickou infrastrukturu ve zvláště chráněných územích, dále je doplňkovost relevantní také v případě programů přeshraniční spolupráce. <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
5	5.1	<p>SC tematicky zahrnuje (s ohledem na to, že se jedná o SC určený na podporu CLLD) oblasti ze všech ostatních SC v návrhu IROP (kromě SC 1.1 a 3.1). Z tohoto logického důvodu je koherence SC jako takového nižší, než v případě ostatních částí programu. Synergie či komplementarity budou v případě tohoto SC relevantní až na úrovni jednotlivých strategií CLLD, na jejichž naplňování budou prostředky z tohoto SC využívány.</p> <p>Ve věci doplňkovosti v oblastech, ve kterých se tento SC věcně překrývá s některým z ostatních SC IROP, platí závěry uvedené výše v této tabulce.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>

3.4 Podmínky úspěšnosti intervencí

Evaluační otázka:

5. Za jakých předpokladů, v podmínkách programu samotného, může být intervence úspěšně realizována a plnit svůj účel?

Porozumění evaluační otázce

Dodavatel se při zpracování odpovědi na evaluační otázku zaměřil na identifikaci toho, jaké jsou podmínky toho, aby intervence plánované v IROP dosáhly stanovených cílů, a jaké jsou potenciální bariéry úspěšné implementace.

Souhrnný závěr

IROP v sobě obsahuje pestrou skupinu věcných oblastí. Z intervenční logiky jednotlivých specifických cílů, které byly zpracovány v průběhu přípravy programu, je patrné, že Zadavatel (a také další subjekty zapojené do přípravy IROP) si je (jsou) plně vědom (vědomy) kontextu plánovaných intervencí a že při přípravě programu byly tyto aspekty zohledněny.

Klíčovou podmínkou úspěšnosti průřezově všech SC je existence dostatečné absorpční kapacity pro implementaci programu. Analýza absorpční kapacity pro implementaci programu není předmětem této ex-ante evaluace.

Odpověď na evaluační otázku

Konkrétní podmínky úspěšnosti intervencí jsou obsaženy v detailu jednotlivých specifických cílů v tabulce níže. V této souhrnné odpovědi je nicméně na místě zdůraznit důležitost tématu spolufinancování, resp. toho, jak bude zajištěno spolufinancování prostředků EFRR ze zdrojů v rámci ČR. Programové období 2021–2027 přináší vyšší míru spolufinancování a na národní úrovni ještě není ukončeno rozhodování o tom, do jaké míry bude národní spolufinancování zajištěno ze státního rozpočtu a do jaké míry bude jeho zajištění v odpovědnosti realizátorů projektů. (Ministerstvo financí bude teprve připravovat období „Pravidel spolufinancování Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020“.) Platí, že pokud by povinnost zajistit národní spolufinancování byla plně ponechána na realizátorech projektů, mělo by to zásadní vliv na absorpční kapacitu v rámci neziskového sektoru a také minimálně u menších měst a obcí (včetně dobrovolných svazků obcí, organizací zřizovaných či založených obcemi a také včetně místních akčních skupin). Tyto subjekty by za této podmínky nebyly schopny realizovat projekty charakteru a rozsahu jako v IROP 2014–2020.

Tabulka 9: Analýza podmínek úspěšnosti intervencí v detailu specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
1	1.1	<p>Tento SC navazuje na robustní strategický dokument (Digitální Česko), jeho úspěšnou implementaci má potenciál dále podpořit silná role věcného gestora dané oblasti, tj. Ministerstva vnitra, resp. odboru hlavního architekta eGovernmentu (je pověřen a zodpovědný za koordinaci a vedení rozvoje eGovernmentu v celé veřejné správě).</p> <p>Rozhodující pro úspěšnost intervencí bude připravenost jednotlivých potenciálních příjemců podpory, resp. připravenost projektů. Vláda ČR v tomto kontextu přijala 15. 4. 2019 usnesení č. 255/2019, k implementačním plánům programu „Digitální Česko“. Na základě tohoto usnesení je ústředním orgánům státní správy kromě jiného uloženo zajistit plnění implementačních plánů strategie Digitální Česko (včetně dodržení stanovených termínů), přičemž úspěšnosti tohoto opatření napomáhá také jmenování tzv. „digitálního zmocněnce“ v rámci jednotlivých orgánů. Uvedené usnesení postihuje také to, že aby implementace strategie Digitální Česko mohla být úspěšná, resorty musí mít v rozpočtech, resp. jednotlivých kapitolách státního rozpočtu, prostředky nutné na předfinancování a spolufinancování projektů.</p> <p>Kromě koncepčních (strategických) a finančních parametrů jsou pro budoucí úspěšnost intervencí klíčové: personální kapacita (implementace SC vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky v realizačních týmech projektů), řádné a kvalitní provádění zadávacích řízení na zakázky nezbytné pro realizaci projektů (veřejné zakázky</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>v oblasti informačních technologií se v ČR poměrně často potýkají s problémy jak v procesu výběru Dodavatele, tak následně ve fázi plnění zakázky).</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Implementovat SC ve velmi úzké vazbě na věcného garanta eGovernmentu v ČR tak, aby výzvy k podávání projektů byly z hlediska zaměření, ale i načasování zcela v souladu s potřebami stanovenými v relevantních strategických a implementačních dokumentech. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MV do přípravy a následně i implementace programu.)</i> - Zajistit dostatečnou personální kapacitu (včetně dostatečné kvalifikace personálu) v rámci implementační struktury IROP, aby bylo eliminováno riziko zdržení ve fázi výběru projektů či následně v době realizace projektů. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky disponibilním kapacitám Centra pro regionální rozvoj.)</i> - Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru Dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavení výzev k předkládání žádostí o podporu a obecně pravidel pro příjemce podpory.)</i>
2	2.1	<p>Předpokladem úspěšné implementace je připravenost příjemců. Je nutné se vyvarovat negativům rozvoje městské mobility z dřívějších období (např. absence systémového přístupu, rozhodování ad-hoc bez řádné analýzy potřebnosti a dopadů, zaměření pouze na motorovou dopravu a její infrastrukturu). V této oblasti platí, že v rámci plánování je nutné zohlednit velkou řadu často protichůdných požadavků. Pro IROP představuje příležitost skutečnost, že jednotlivá města nad 40 000 obyvatel zpracovávají strategické plány udržitelné městské mobility. Tyto plány zohlední princip udržitelnosti dopravy, princip integrace všech druhů dopravy (včetně cyklistické a pěší dopravy) a také mezisektorovou integraci (návaznost plánu na další sektorové aktivity, např. energetika, ochrana životního prostředí, územní plánování, ekonomické aktivity a rozvoj města)¹⁴. V případě menších měst (u nichž není investice do rozsáhlých strategických dokumentů pro oblast dopravy adekvátní) má vysokou důležitost provázanost s okolními městy/obcemi, resp. provazba na systém v území příslušného kraje.</p> <p>IROP nemá plánované intervence do železniční infrastruktury (budou řešeny v rámci OP D), platí ovšem, že význam železniční infrastruktury (zejména v kontextu příměstské dopravy) roste v návaznosti na suburbanizaci a také s potřebou snižovat negativní dopady dopravy na životní prostředí.</p>

¹⁴ V tomto kontextu je ale nutné upozornit, že oprávněnými příjemci budou také města s menším počtem obyvatel, než 40.000, kterým nevzniká povinnost zpracovat tyto plány udržitelné mobility. Na tuto skutečnost ve svých připomínkách k PD také poukázala Evropská komise. V odpovědi ŘO uvádí, že u měst bez plánu udržitelné mobility budou vyžadovány Karty souladu projektu s principy udržitelné mobility, přičemž Karta bude výtahem z existujících dopravně orientovaných plánů sídla nebo regionu. Podrobná struktura Karty bude dále diskutována.

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu. Další relevantní parametr je, že významná část alokace bude implementována prostřednictvím ITI s předem definovanými projekty, resp. užším okruhem potenciálních příjemců.)</i> - Při implementaci intenzivně spolupracovat s nositeli koncepcí pro agendu městské udržitelné mobility (viz např. příprava nové vládní koncepce městské a aktivní mobility probíhající na Ministerstvu dopravy) a adekvátně uzpůsobit implementaci tohoto SC. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce IROP do pracovních skupin MD, mimo jiné i jako člena Komise pro posuzování dokumentů městské mobility.)</i>
2.2		<p>Přizpůsobení se změnám klimatu a specificky opatření, která přispějí ke zvýšení kvality hospodaření s vodou (či konkrétně srážkovou vodou), se v posledních letech v ČR jakožto téma dostalo do popředí zájmů i široké veřejnosti. Tento aspekt přispívá k tomu, aby územně samosprávné celky přistupovaly k revitalizaci veřejných prostranství způsobem, který zapadne do konceptu tohoto SC.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.)</i>
2.3		<p>SC oproti SC 1.3 (Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof) implementovanému v IROP 2014–2020, přináší nově cíl „zvýšení připravenosti občanů v oblasti vyhodnocování informací a správného chování v případě vzniku mimořádné události a ochrany obyvatelstva“ a dále se většího důrazu dostalo novým hrozbám (viz také odpověď na evaluační otázky č. 1 a 2 výše). Úspěšnost implementace ve vztahu k novým (či nově akcentovaným) cílům bude závislá na připravenosti klíčových aktérů (rozuměno Hasičského záchranného sboru ČR a Policie ČR) na tato témata, zejména téma kyberbezpečnosti vyžaduje vysoce kvalifikované odborníky, jichž je na trhu práce permanentní nedostatek.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>Doporučení:</p> <p>- V případě aktivit směřujících do oblasti boje proti kyberkriminalitě a do posílení kyberbezpečnosti doporučujeme na straně ŘO využít know-how získané v oblasti eGovernmentu. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude při implementaci tohoto SC doporučení zohledněno.)</i></p>
3	3.1	<p>Podmínkou úspěšné implementace SC je dostatečná připravenost krajů a jimi zřizovaných či zakládaných organizací na realizaci projektů. Projektová a majetkoprávní příprava na straně těchto subjektů představuje základní vstupní předpoklad. Kontext budoucích intervencí představuje očekávanou vyšší provázanost investic do infrastruktury s doplňujícími parametry, jako jsou inteligentní dopravní systémy.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <p>- S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky využití Regionálních akčních plánů s výčtem podporovatelných prioritních úseků za každý kraj. Na přípravě dokumentů se podílí příjemci - kraje a jejich příspěvkové organizace.)</i></p>
4	4.1	<p>V oblasti podpory infrastruktury pro předškolní vzdělávání je podmínkou úspěšnosti intervence identifikovat konkrétní území, kde jsou rozšíření kapacit zařízení či zkvalitnění infrastruktury nejvíce potřebné. IROP s touto podmínkou počítá, když stanovuje, že podpora bude směřována do území s prokazatelnou nedostatečnou kapacitou, resp. bude směřována do zařízení, u kterých jsou nedostatky identifikovány krajskou hygienickou stanicí. Z hlediska plánovaného dopadu SC na cíl posílit návraty žen (resp. rodičů malých dětí) do zaměstnání po rodičovské dovolené dříve v porovnání s aktuální praxí, budou do úspěšnosti intervencí vstupovat také externí vlivy, které IROP nemá kapacitu ovlivňovat. Zejména se jedná o dostupnost zaměstnání v rozsahu částečného úvazku či v podobě zaměstnání, které díky flexibilitě snadněji umožňuje skloubení profesního a rodinného života. Dále v ČR hraje roli skutečnost, že v péči o dítě mladší 3 let je nadále určitou částí společnosti vnímán rodič (zejména matka) jakožto nenahraditelný.</p> <p>V případě materiálně technického vybavení škol základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání bude klíčové, jak se jednotlivým školám podaří využít příležitosti získat podporu. V tomto směru se v IROP 2014–2020 osvědčily MAPy (místní akční plány rozvoje vzdělávání) a KAP (krajské akční plány rozvoje vzdělávání). Podmínkou úspěšnosti už mimo rámec projektů IROP je, aby s podpořenou infrastrukturou školy dokázaly pracovat způsobem, který co nejefektivněji povede k potřebné modernizaci vzdělávání směrem ke zvýšení kvality, vyšší míře inkluze a také k posílenému propojení s trhem práce. Školy se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pedagogického personálu, který dokáže využívat potenciál informačních a komunikačních nástrojů; nízká míra nezaměstnanosti a spíše pomalu snižovaný deficit výše odměňování učitelů vůči odměňování ostatních zaměstnanců s vysokoškolským vzděláním jsou aspekty, které mohou úspěšnost této skupiny intervencí oslabovat.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>Pro oblast zájmového a neformální vzdělávání a pro komunitní a občanské vzdělávání IROP jako cíl vymezuje zajištění infrastruktury, resp. vytvoření zázemí. Podmínkou úspěšnosti pro takto stanovený cíl je v zásadě pouze připravenost obcí/měst.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pro oblast zařízení péče o děti předškolního věku: Monitorovat situaci dětských skupin v ČR; v případě, že by novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, zavedla stabilní financování dětských skupin z prostředků státního rozpočtu, lze očekávat dopad posílené role dětských skupin v systému péče o děti předškolního věku na potřebnost kapacit mateřských škol v jednotlivých územích. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.)</i> - V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání spolupracovat s MŠMT na opatřeních, která by eliminovala riziko, že by intervence do škol prohlubovaly rozdíly mezi kvalitou vzdělávání dostupnou v jednotlivých regionech ČR. Pokud se to ukáže jako vhodné, doporučujeme zvážit opatření za účelem posílení kapacit potenciálních příjemců (podpora v přípravě a realizaci projektů, zveřejnění modelových příkladů projektů, poskytnutí příkladů dobré a špatné praxe aj.), a to právě s cílem, aby implementace IROP nepřispívala k dalšímu rozevírání nůžek mezi „grantově úspěšnými“ školami a těmi ostatními. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavené spolupráci s MŠMT.)</i> - V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání doporučujeme monitorovat vývoj v oblasti kurikul a rámce fungování pedagogického personálu; pokud to bude relevantní, doporučujeme promítnout změny adekvátně do výzev k podávání žádostí o podporu. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MŠMT do přípravy a následně i implementace programu.)</i> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno intenzivní konzultační činnosti CRR a seminářům pro potenciální žadatele o podporu. Dále je relevantní, že pro projekty bude povinný soulad s MAP/KAP.)</i>
4.2		<p>V tomto SC (spolu s SC 4.3) je při identifikaci podmínek úspěšnosti více než v jiných částech IROP nutné brát v potaz meziresortní kontext plánovaných intervencí a skutečnost, že do řešení problémů je zapojeno obrovské množství stakeholderů. (Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je primárně v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí. Oblast bytové politiky (včetně sociálního bydlení) je v ČR řešena Ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo zdravotnictví je subjektem, který ovlivňuje rozhraní služeb na pomezí sociálních a zdravotních služeb. Plánování sociálních služeb zajišťují jednotlivé kraje, které vybírají a najímají poskytovatele sociálních služeb, přičemž tyto subjekty mohou být veřejnými, neziskovými i podnikatelskými entitami.) Meziresortní charakter je ovšem rizikovým parametrem plánovaných intervencí. Resorty v ČR hledají společná řešení tradičně obtížně a jako příklady lze uvést i dvě témata z vymezení tohoto SC: sociální bydlení a koordinace poskytování sociální a zdravotní péče občanům. Výhodou pro budoucí implementaci</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>je skutečnost, že spolupráce mezi ŘO IROP a Ministerstvem práce a sociálních věcí probíhá uspokojivě již od programového období 2007–2013, koordinace s Ministerstvem zdravotnictví bude v období 2021–2027 také navazovat na dosavadní spolupráci.</p> <p>V případě sociálního bydlení bude mít na úspěšnost SC vliv případná nová právní úprava (viz připravovaný zákon o dostupném bydlení). Intervence IROP bude nutné přizpůsobit proměněnému legislativnímu kontextu. Avšak i bez přijetí nového zákona je nabídka bydlení v ČR silně ovlivněna komplikovanými a zdlouhavými procedurami územního plánování a stavebního řízení.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monitorovat přípravu zákona o dostupném bydlení, a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly s touto právní normou. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.)</i> - Monitorovat případné novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a také právní a metodické dokumenty vymezující problematiku veřejné podpory („state aid“) v prostředí sociálních služeb a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly se změnou legislativního prostředí. <i>(Dle vyjádření Zadavatele je doporučení zohledněno.)</i> - V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MPSV do přípravy a následně i implementace programu.)</i> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.)</i>
	4.3	<p>Dominantně je mezi cíli tohoto SC zařazeno zvýšení dostupnosti zdravotní péče. Klíčovou podmínkou pro dosažení tohoto záměru je připravenost poskytovatelů zdravotní péče.</p> <p>Zdůrazněným tématem SC je zkvalitnění sociálně zdravotního pomezí. Zde (shodně se situací u SC 4.2) hodnotitel konstatuje, že meziresortní charakter je rizikovým parametrem plánovaných intervencí. Resorty v ČR hledají společná řešení tradičně obtížně. Výhodou pro budoucí implementaci je skutečnost, že spolupráce mezi ŘO IROP a Ministerstvem zdravotnictví bude v období 2021–2027 navazovat na dosavadní spolupráci. Zkušenosti z oblasti reformy psychiatrické péče bude možné přenést do dalších – v IROP dříve nepodporovaných – oblastí (např. paliativní a hospicová péče).</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MZd, AK ČR, SMO ČR a odborných společností do přípravy a následně i implementace programu. Zástupce ŘO IROP se účastní jednání Programového partnerství OPZ.)</i> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.)</i>
	4.4	<p>V případě části SC „Revitalizace, odborná infrastruktura a vybavení pro činnost kulturních památek, muzeí a knihoven přispívající k ochraně kulturního dědictví“ jsou hlavními podmínkami úspěšnosti připravenost projektů a dostatečné finanční zdroje na předfinancování a spolufinancování. Tento segment je v ČR dlouhodobě podfinancovaný a potřebnost intervencí je vysoká.</p> <p>Také u „Veřejné infrastruktury udržitelného cestovního ruchu“ bude úspěch intervencí záviset primárně na připravenosti potenciálních příjemců a jejich možnostech projekty předfinancovat a spolufinancovat.</p> <p>Dodavatel formuloval ve vztahu k EO 5 doporučení, které se nevztahují přímo k textu PD, ale mají obecnější charakter související s budoucí implementací programu.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.)</i>
5	5.1	<p>SC tematicky zahrnuje (s ohledem na to, že se jedná o SC určený na podporu CLLD) oblasti ze všech ostatních SC v návrhu IROP (kromě SC 1.1, 3.1 a 4.3). Z tohoto logického důvodu v oblastech, ve kterých se tento SC věcně překrývá s některým z ostatních SC IROP, platí závěry uvedené výše v této tabulce.</p> <p>Specificky pro tento SC je na základě průběhu implementace podpory CLLD v IROP 2014–2020 možné konstatovat, že pro vyšší míru úspěšnosti je vhodné snížit administrativní náročnost schvalování jednotlivých strategií CLLD (aby realizace projektů v rámci MAS mohla začít bez zásadního časového odstupu od dokončení strategie jako takové).</p> <p>Samostatně pro tento SC Dodavatel naformuloval následující doporučení.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doporučujeme snížit náročnost procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují. <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.)</i>

Cíl politiky	Specifický cíl	Podmínky úspěšnosti intervencí – závěry a doporučení
		<p>- S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu). <i>(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky tomu, že SC řeší specificky zaměřené území, tj. území MAS. Již při zpracování strategií CLLD MAS vychází z absorpční kapacity řešeného území, podle které nastavuje jednotlivá opatření, finanční plány a indikátory. Vychází z připravovaných projektových záměrů a znalosti území, včetně potenciálních příjemců.)</i></p>

3.5 Intervenční logika

Evaluační otázky:

6. Má program vhodně zformulovanou intervenční logiku všech specifických cílů?
7. Je intervenční logika dostatečně provázaná se strategií programu a s jeho jednotlivými specifickými cíli?

Porozumění evaluačním otázkám

Dodavatel otázky zodpovídal s ohledem na požadavky ex-ante evaluace kladené metodickým dokumentem Guidance document on ex-ante evaluation. Předmětem hodnocení byla intervenční logika programu a jeho jednotlivých specifických cílů. Intervenční logika programu by měla zajistit, že plánované intervence přinesou očekávané změny (přínosy). Tyto změny, očekávané výsledky a přínosy intervencí, by měly být zajištěny prostřednictvím konkrétních výstupů plánovaných opatření (aktivit).

Posouzení intervenční logiky programu se v souladu s evaluační praxí a guidance dokumentem EK zaměřilo na naplnění následujících aspektů programu:

- zda jsou pro každý specifický cíl vymezeny přínosy, které představují skutečnou očekávanou změnu stávajícího stavu,
- zda existují kauzální vazby mezi navrhovanými aktivitami a očekávanými přínosy, tedy zda jsou pro každý očekávaný přínos (změnu) navrženy odpovídající intervence (aktivity), které by měly přinést očekávanou změnu,
- zda plánované podporované aktivity mají skutečně potenciál přispět k naplnění očekávaných přínosů.

Hodnocení vycházelo z návrhu specifických cílů vymezených v programu a podkladových fichí k jednotlivým oblastem intervence s názvem Intervenční logika 2021–2027. Tyto fiche vymezují a popisují mechanismus intervenční logiky pro jednotlivé specifické cíle ve větší míře podrobnosti než programový dokument. V případě dostupnosti byly při hodnocení také brány v potaz výstupy studií, evaluací nebo strategií hodnotících potenciál plánovaných aktivit přispět k naplnění očekávaných přínosů.

Odpověď na evaluační otázky

Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze u většiny specifických cílů označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Obecně mají specifické cíle nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy. U některých specifických cílů byly Dodavatelem v předchozích zprávách ex-ante hodnocení doporučeny dílčí úpravy nebo doplnění tak, aby bylo vymezení přínosů více odpovídající. V řadě případů byly tyto alespoň částečně promítnuty do PD.

Obecným doporučením k přístupu vymezení očekávaných přínosů, tedy změn, které by intervence měly přinést, bylo poukázání na to, že je nezbytné zohlednit a vzít v potaz jednak potenciál samotných intervencí, tedy to, co je možné intervencemi skutečně ovlivnit a také následně vyhodnotit jako dosaženou změnu stávajícího stavu. Očekávaná změna by ale měla zejména respektovat cíle a očekávání, které by intervence měly přinést, a neměla by se zaměřovat pouze na zdárnou realizaci aktivit.

Tabulka 10: Analýza nastavení intervenční logiky v detailu jednotlivých specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Nastavení intervenční logiky jednotlivých specifických cílů – závěry a doporučení
1	1.1	<p>Specifický cíl sleduje dva vzájemně propojené hlavní cíle. Jedním je rozšířit a urychlit elektronickou veřejnou správu a druhým vytvoření jednoduchých a srozumitelných služeb pro občany přístupných z jednoho místa.</p> <p>Očekávané přínosy vymezují konkrétní změny, ke kterým by měl program v oblasti eGovernmentu přispět. Pojmenovávají oblasti, u kterých by mělo dojít je změně. Ve většině případů se jedná o vymezení spíše na úrovni konkrétních opatření (např. elektronizace vybraných služeb veřejné správy, vytvoření propojeného datového fondu, vytvoření bezpečného eGovernment cloudu, publikování dat veřejné správy jako OpenData). Z tohoto pohledu se vymezení očekávaných přínosů věcně i formulačně do značné míry kryje s předpokládanými aktivitami.</p> <p>Na základě předchozích doporučení ze strany ex-ante hodnocení byly provedeny dílčí úpravy a doplnění vymezených očekávaných přínosů. Explicitně byl vyzdvižen přínos v podobě „zefektivnění veřejné správy a zajištění služeb pro občany (uživatele), proklientsky orientovaný přístup“. Sledování tohoto přínosu při budoucím koncipování výzev, nastavení výběrových kritérií a výběru samotných operací (projektů) bude nezbytné pro naplnění cílů SC zajistit, aby podpořená řešení reflektovala doporučení, která na základě analýzy stávajícího stavu formulovali autoři studie Digitální Česko v digitální Evropě¹⁵:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Zaměřit se na koncového uživatele a reflektovat jeho zájmy“ („jednou z nejčastějších chyb je vytváření digitalizovaných procesů tak, aby odpovídaly a vyhovovaly veřejné správě“); - „Vyhnout se pouhé IT automatizaci současných procesů a mnohem více usilovat o vytvoření zcela nových digitalizovaných postupů“; - „Mnohem více nežli na samotné množství se zaměřit na kvalitu takto nabízených služeb“;

¹⁵ Publikace "Digitální Česko v digitální Evropě" byla vypracována v roce 2019 kolektivem autorů v rámci výzkumného projektu TA ČR "Nové výzvy e-Governmentu v celoevropském kontextu pro zvýšení konkurenceschopnosti České republiky" realizovaného k využití pro Úřad vlády ČR a Ministerstvo vnitra ČR. Ke stažení zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/nova-publikace-digitalni-cesko-v-digitalni-evrope.aspx>.

Cíl politiky	Specifický cíl	Nastavení intervenční logiky jednotlivých specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>- „Zaměřit se na ty služby, které jsou občany nejvíce využívány, a na ty, které státní úředníky v současné době stojí nejvíce času“.</p> <p>Na obdobné aspekty poukazuje v souvislosti s digitalizací i koncepce Ministerstva vnitra Klienty orientovaná veřejná správa 2030. Ta zdůrazňuje, že „u většiny služeb, poskytovaných veřejnou správou, však není vhodné pouze „překlápět“ současný stav do elektronické formy. Digitalizaci musí předcházet analýzy procesů, aktérů, zdrojů či technických možností.“ Dále poukazuje na nutnost vytvoření nástrojů pro pravidelné hodnocení kvality poskytovaných služeb. V tomto smyslu společný indikátor RCR 11 umožní sledovat počet uživatelů nových veřejných digitálních služeb produktů a procesů, přesto je však nezbytné zajistit faktické uplatnění zpětné vazby.</p> <p>Další otázkou, na kterou poukazuje zjištění NKÚ, je nezbytnost obměny zastaralé klíčové infrastruktury. Konkrétně zjištění uvádí, že „včasná modernizace zastaralé a provozně stále nákladnější i rizikovější klíčové ICT infrastruktury státu je nutnou podmínkou dalšího rozvoje digitalizace veřejné správy“.</p> <p>Při realizaci intervencí bude také nezbytné akcentovat potřebu pravidelného vyhodnocování kvality poskytovaných služeb, a to s cílem maximálního zaměření služeb na koncového uživatele.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
2	2.1	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na klíčové aspekty, jako je snížení emisí, zatraktivnění veřejné dopravy, posílení přepravních výkonů veřejné dopravy, rozvoj inteligentních dopravních systémů a zlepšení podmínek pro pěší a cyklisty.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>Pro naplnění očekávaných přínosů bude, kromě kvalitativních aspektů, klíčové položit důraz i na podporu zvýšení pokrytí veřejnou dopravou. Jak ukazuje průzkum Eurobarometru z roku 2014,¹⁶ četnost služeb a lepší pokrytí veřejnou dopravou jsou dva klíčové aspekty pro zvýšení zájmu o využití veřejné dopravy. Z tohoto hlediska lze pak posílení přepravních výkonů veřejné dopravy označit za jeden z hlavních přínosů, které by měly být akcentovány¹⁷.</p> <p>Pro efektivní a koncepční rozvoj cyklo dopravy je nezbytné, aby realizovaná opatření vycházela ze strategií, plánů nebo studií.</p> <p>Investiční opatření je pro zajištění očekávaných přínosů z hlediska zatraktivnění veřejné dopravy a cyklo dopravy také nezbytné doplnit o zajištění adekvátní propagace a informační kampaně.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>

¹⁶ Special Eurobarometer 422a „Quality of transport“, dostupný na https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs_422a_en.pdf.

¹⁷ Tento komentář reaguje na zjištění NKÚ z kontrolní akce 18/24, zaměřené na Podporu veřejné městské a regionální dopravy financované v rámci Integrovaného regionálního operačního programu. NKÚ poukazuje na vysoký podíl (79 %) vozidel pořízených jen jako náhrada stávajícího vozového parku.

Cíl politiky	Specifický cíl	Nastavení intervenční logiky jednotlivých specifických cílů – závěry a doporučení
	2.2	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na klíčové aspekty, jako je plošný i kvalitativní rozvoj zelené infrastruktury, snížení znečištění ovzduší a vody a dopadů tepelných ostrovů, efektivní hospodaření se srážkovou vodou a zlepšení kvality života a zvýšení volnočasového potenciálu ve městech a obcích.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy (kromě výše zmíněné otázky důrazu na oblast biodiverzity).</p> <p>Na základě předchozích doporučení ze strany ex-ante hodnocení byly v PD provedeny dílčí úpravy a doplnění vymezených očekávaných přínosů. Zejména byl akcentován očekávaný přínos v oblasti přizpůsobování se změně klimatu</p> <p>Jedním z přínosů realizace intervencí by mělo být i zvýšení biodiverzity, které je jedním z cílů SC. Tento aspekt ale není mezi očekávanými přínosy akcentován. Při výběru operací je nezbytné akcentovat požadavek na to, aby prvky zelené infrastruktury zahrnovaly výsadbu a opatření podporující biodiverzitu (např. květnaté louky, kvetoucí keře, úkryty pro ptáky, broukoviště a „hmyzí hotely“). Je nezbytné, aby realizovaná opatření reflektovala tento požadavek tak, aby nedocházelo k tvorbě/podpoře tzv. „zelených pouští“. Podporované prvky zelené infrastruktury by měly také zahrnout izolační zeleň (její funkcí je snižování znečištění emisí, prachu a hluku). <i>(Dle vyjádření Zadavatele budou tato opatření akcentována v rámci nastavení jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu.)</i></p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	2.3	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na klíčové aspekty jako je zvýšení efektivity prevence, řešení a odstraňování následků mimořádných událostí ze strany veřejné správy a ZS IZS, rozvoj jednotného systému varování a vyzkoušení, zvýšení připravenosti občanů, efektivní příjem, přenos a výměna informací, zvýšení připravenosti ZS IZS na boj proti terorismu a extremismu, kyberkriminalitě a pro účely zvládnutí migrace a zvýšení vzdělávacích a výcvikových kapacit.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>V návaznosti na aktuální situaci spojenou s pandemií COVID-19 byla zdůrazněna hrozba krizových stavů v důsledku pandemie.</p> <p>Očekávaný přínos „Zvýšení vzdělávacích a výcvikových kapacit zejména v oblasti reakce na změny klimatu a nové hrozby“ svojí podstatou naplňuje spíše obsah opatření (aktivity) a nikoli očekávanou změnu, kterou by měla být změna v „připravenosti lidských zdrojů ZS IZS a zvýšení rozsahu a kvality poskytovaného vzdělávání a výcviku“ a „zajištění vzdělávání obyvatelstva v oblasti ochrany obyvatelstva a prevence mimořádných událostí“, jak je uvedeno u příslušné aktivity. Dle vyjádření Zadavatele je očekávané navýšení kapacit vzdělávacích a výcvikových středisek právě cílem programu (plánovaných intervencí).</p> <p>Návaznost na podporu poskytovanou v předchozím programovém období složkám IZS je v rámci fiche k intervenční logice specifického cíle zdůvodněna přesunem zaměření intervencí na aktivity reagující na nové bezpečnostní, sociální a zdravotní hrozby. S tím, že nové hrozby kladou zvýšené nároky nejen v oblasti materiálně-</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Nastavení intervenční logiky jednotlivých specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>technického vybavení určeného pro jejich prevenci a řešení, ale také na plnění úkolů ochrany obyvatelstva, a to jak základními složkami IZS, tak veřejnou správou.</p> <p>Pro zajištění funkčnosti a přínosů plánovaných opatření bude třeba položit důraz na přípravu a vzdělávání odpovědných pracovníků územní samosprávy, tj. nikoli jen pracovníků IZS a obyvatel. Toto lze označit za jedno z klíčových opatření pro naplnění očekávaných přínosů. <i>(Dle vyjádření Zadavatele toto opatření nebylo z hlediska prioritizace vybráno pro zahrnutí do SC 2.3, je tedy nezbytné, aby bylo podpořeno z jiných zdrojů).</i></p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
3	3.1	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na řešení regionálních rozdílů v přístupnosti k síti TEN-T a zlepšení napojení hlavních průmyslových center na kapacitní infrastrukturu.</p> <p>V aktuální verzi PD byl zdůrazněn příspěvek k dosažení cíle snížení emisí skleníkových plynů podle <i>Zelené dohody pro Evropu</i>.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>Intervence budou zaměřeny jen na komunikace nacházející se v nevyhovujícím nebo havarijním stavu – klasifikace 4–5 dle TP87. Rizikem je pak nedostatečné předcházení nevyhovujícího a havarijního stavu silnic s klasifikací 3. Důsledkem pak mohou být realizace nákladnějších a méně efektivních řešení, která celkově prodražují a prodlužují rekonstrukce. Podporu rekonstrukcím silnic v nevyhovujícím nebo havarijním stavu je tak nezbytné, minimálně z jiných zdrojů, doplnit o podporu předcházení těmto stavům.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
4	4.1	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na navýšení kapacity a zvýšení kvality mateřských škol, zvýšení uplatnitelnosti absolventů na trhu práce podporou odborných učeben a vytvoření zázemí pro komunitní aktivity.</p> <p>V PD byly provedeny dílčí úpravy a doplnění vymezených očekávaných přínosů, které reflektovaly předchozí doporučení ze strany ex-ante hodnocení. Plánované intervence (aktivity) jsou nyní logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>Dodavatel upozornil na nezbytnost v rámci důrazu na inkluzivní přístup zajistiti i podporu (mimořádně) nadaných dětí. Dle vyjádření Zadavatele budou žáci v tomto smyslu podporováni v rámci školních poradenských pracovišť a podpory odborných učeben.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>

<p>4.2</p>	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle. Důraz je položen na klíčové aspekty jako je zajištění vyšší dostupnosti a kvality služeb, zajištění sociálního bydlení, dokončení deinstitucionalizace sociálních služeb, rozvoj kapacit infrastruktury komunitních sociálních služeb, zajištění dostupnosti sociálních služeb navazujících na reformu psychiatrické péče a služeb pro seniory.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy. Doplnění je ale relevantní v oblasti služeb integrované péče a řešení sociálně vyloučených lokalit, podpory sociálního bydlení (viz doporučení níže).</p> <p>S ohledem na problémy, které by měly intervence pomoci řešit u vymezených očekávaných přínosů (změn), chybí důraz na řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit. V rámci očekávaných přínosů a plánovaných aktivit bylo proto doporučeno akcentovat otázku řešení problematiky sociálně vyloučených lokalit. Dle vysvětlení ze strany Zadavatele bude doporučení zohledněno díky skutečnosti, že aktivity infrastruktury sociálních služeb a sociální bydlení budou řešeny v rámci Koordinovaného přístupu k sociálnímu vyloučení a bude ve výzvách vyčleněná alokace pro Koordinovaný přístup k sociálnímu vyloučení. Tento přístup je žádoucí, a pokud bude uplatněn, tak by měl problematiku vyloučených lokalit pokrýt. Přesto se ale Dodavatel domnívá, že by otázka vyloučených lokalit měla být v rámci PD explicitně pokryta.</p> <p>Za problematické lze označit uchopení otázky poskytování koordinované sociální a zdravotní péče. V programu se akcentuje oddělení sociálních a zdravotních služeb jako dvou separátních přístupů. Toto oddělení je navíc umocněno rozdělením samotné podpory sociálních a zdravotních služeb mezi dva SC. Právě na rizika a nežádoucí dopady tohoto pojetí upozorňují autoři a strategie zaměřené na toto téma¹⁸. Zdůrazňují, že „Vyřešit se to nedá tím, že budeme lépe definovat rozhraní nebo pohraniční pásmo, nebo jakkoliv tomu budeme říkat. Záleží naopak na tom, že dáme doprostředka toho pacienta, respektive klienta.“ Je tedy nezbytné na první místo postavit potřeby uživatelů („řešení situace klienta“ – case management) a nikoli služby poskytovat „na základě nabídky zařízení patřící do jednoho nebo druhého systému“. Pro zajištění funkčnosti intervenční logiky by měl program v tomto smyslu zaujmout progresivní přístup, který podpoří skutečnou „integrovanou péči“ a nebude podporovat stávající nefunkční a neefektivní přístupy absentující orientaci na klienta. V aktuální verzi PD byla problematika nedostatečné integrace sociální a zdravotní péče akcentovaná. Je tedy nezbytné, aby se toto promítlo i následných kritérií pro výběr operací. Nepropojenost systémů zajišťujících sociální a zdravotní potřeby klienta řešit podporou skutečně integrované péče a dále nepodporovat dělení na sociální a zdravotní služby. Důraz musí být položen na uspokojování specifických potřeb klienta (řešení situace klienta). Doporučujeme proto při výběru operací podporovat rozvoj multioborových služeb.</p> <p>Obdobně v rámci projektu, který se zaměřuje na posílení mezirezortní a multidisciplinární spolupráce v oblasti péče o ohrožené děti, byl v rámci jedné ze studií¹⁹, zaměřené na inovativní služby pro ohrožené děti a jejich rodiny, jako jeden z problémů identifikováno, že „nejsou k dispozici specializované multioborové služby (nebo systémy koordinace těchto služeb), které by dokázaly reagovat na děti s potřebou vysoké míry podpory (zejména děti s vážným zdravotním, mentální nebo kombinovaným znevýhodněním, děti s duševním onemocněním, děti a mladé lidi s vážnými výchovnými problémy, děti a mladé lidi, kteří jsou uživateli návykových látek atd.).“</p>
------------	--

Cíl politiky	Specifický cíl	Nastavení intervenční logiky jednotlivých specifických cílů – závěry a doporučení
		<p>Při podpoře sociálního bydlení je nezbytné postupovat tak, aby nedocházelo k nežádoucí koncentraci vedoucí k prohlubování nebo tvorbě sociálně vyloučených lokalit. Tento aspekt byl v PD nově akcentován v zásadách pro výběr operací.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	4.3	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze většinou označit za odpovídající k zaměření specifického cíle. Důraz je položen na klíčové aspekty změny, jako je vyrovnání se s demografickým stárnutím společnosti, dostupnost vybraných zdravotních a zdravotně-sociálních služeb, péče o dlouhodobě a chronicky nemocné pacienty, propojení primární péče a péče nemocniční, pokračování reformy psychiatrické péče. Očekávané přínosy také zahrnují zlepšení životního stylu obyvatel.</p> <p>V návaznosti na aktuální situaci spojenou s pandemií COVID-19 byla zdůrazněna podpora rozvoje infekčních klinik, orgánů ochrany veřejného zdraví a zdravotních ústavů.</p> <p>Podpora integrovaných zdravotně-sociálních služeb u tohoto SC, s ohledem na typy příjemců z řad poskytovatelů zdravotních i sociálních služeb, má vyšší potenciál integrace než u SC 4.2. Dodavatel proto vítá doplnění a upřesnění vymezení v PD v tomto směru.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
	4.4	<p>SC 4.4 Posílení role kultury a cestovního ruchu v hospodářském rozvoji, sociálním začleňování a v sociálních inovacích byl v aktuální verzi PD specificky vyčleněn.</p> <p>SC akcentuje a reaguje na dopady epidemie COVID-19, která zasáhla nejvíce právě oblast cestovního ruchu a kultury.</p> <p>Dodavatel toto považuje za relevantní krok.</p> <p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>
5	5.1	<p>Očekávané přínosy (změny stávajícího stavu) vymezené v programu lze označit za odpovídající zaměření specifického cíle.</p> <p>Plánované intervence (aktivity) jsou logicky navázány na konkrétní očekávané přínosy (změny) a ve vymezeném rozsahu mají potenciál přispět k jejich naplnění. Specifický cíl má nastavenou vnitřní intervenční logiku, která je logicky provázaná s celkovou strategií programu a identifikovanými problémy.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádné doporučení.</p>

¹⁸ Např. Národní strategie rozvoje sociálních služeb na období 2016–2025 (MPSV, 2016) nebo výzkumná zpráva Integrace péče – reflexe stavu v ČR (M. Janečková, R. Vepřková, FHS UK, 2017).

¹⁹ Výstup: Komplexní přehled inovativních služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny, Projekt Systémový rozvoj a podpora nástrojů sociálně-právní ochrany dětí (P. Houška, P. Mádlová, H. Langerová, MPSV, 2019).

3.6 Formy podpory

Evaluační otázka:

8. Jsou adekvátní a dostatečně zdůvodněné navrhované formy podpory a typy nástrojů?

Odpověď na evaluační otázku

Aktuální návrh IROP u každého SC uvádí, že v daném SC neexistuje dostatečný potenciál pro využití finančních nástrojů. Jako nejvhodnější je proto označen typ nenávratné podpory ve formě dotace (grant).

Návrh obecného nařízení v čl. 47 jako formy podpory vymezuje: granty, finančních nástroje, ceny nebo jejich kombinace. Potenciálu využití finančních nástrojů se věnuje následující evaluační otázka, přičemž pro účely této odpovědi lze konstatovat, že využití finančních nástrojů se v rámci implementace IROP nejeví jako efektivní a účinný nástroj, a to ani v kombinaci s jinou formou podpory. S ohledem na charakter intervencí, plánované podporované aktivity a předpokládané příjemce je z výčtu forem podpory dle čl. 47 Obecného nařízení pro všechny specifické cíle adekvátní formou „grant“. Konkrétní specifikace nástroje pro formu podpory „grant“ není relevantní.

3.7 Finanční nástroje

Evaluační otázka:

9. Je pro některý specifický cíl vhodný finanční nástroj? Pokud ano, popište, proč je v daném specifickém cíli finanční nástroj vhodnější než dotace a určete typ finančního nástroje a podmínky jeho implementace.

Souhrnný závěr

Aktuální návrh IROP neuvádí finanční nástroje jako zamýšlenou formu podpory u žádného ze specifických cílů.

K tématu posouzení oblastí vhodných pro návratnou formu podpory v období 2020+ byla – pro všechny tematické oblasti relevantní pro Dohodu o partnerství – zpracována samostatná evaluace. Zpracovatel této evaluace, společnost Deloitte, identifikoval v závěrečné evaluační zprávě z ledna 2019 možnost využití finančních nástrojů (včetně podoblastí s limitovaným potenciálem) v celkem 22 případech. Z témat relevantních pro IROP se jedná o agendu podpory dostupného bydlení, podporu dopravní infrastruktury a podporu zavádění alternativních zdrojů paliv v dopravě.

„Dostupné bydlení“ stojí tematicky blízko „**sociálnímu bydlení**“, které IROP plánuje podporovat v rámci specifického cíle 4.2. Pro „sociální bydlení“ ovšem evaluace konstatuje, že: *„Dodavatel identifikoval tyto překážky bránící efektivní implementaci FN v podoblasti sociálního bydlení a sociálních služeb:*

- *Vysoká doba návratnosti investice (zhruba 20 let) je nevhodná pro využití FN z ESIF*

- *Sociální byty nejsou profitabilní – nájemné nepokrývá provozní náklady a cílová skupina nájemců je často postižená patologickými jevy, které vedou k rychlejšímu opotřebením bytů a jejich nutné opravě – tímto se dále zvyšují náklady na provoz*
- *V oblasti sociálního bydlení je absentující legislativní úprava (...)*
- *Absorpční kapacita je omezená mj. dluhovou brzdou územně samosprávných celků dle pravidel rozpočtové odpovědnosti*
- *nedostatečné kapacity návazné sociální práce obcí*
- *neprovázanost a nejasnost typu poskytovaných služeb dle zákona č. 108/2006 Sb.“*

Podpora dopravní infrastruktury, jež je součástí specifického cíle 3.1 IROP, byla vyhodnocena jako částečně vhodná pro finanční nástroje. Hodnotitel, společnost Deloitte, v textu své zprávy konstatuje „*V oblasti budování dopravní infrastruktury je v současné době v ČR ověřován model Public Private Partnership (PPP) na výstavbě dálnice D4. Model PPP by mohl být vhodným finančním nástrojem pro financování dopravní infrastruktury, nicméně jeho složitost a zdlouhavost při implementaci je poměrně zásadní bariérou (...). Ačkoli se pro bankovní sektor jedná o relativně nerizikovou investici, pro soukromého dodavatele je rizikem překročení původních nákladů nebo lhůt realizace, které následně zpožďují tzv. služebné (platbu za dostupnost a užívání) zadavatelem a tím zdražují financování. V zahraničí jsou modely PPP využívány standardně a při jejich využití definuje stát i příslušnou metodiku, vzory smluv, způsob přípravy a realizace. Tento způsob je vhodný i v případě ČR.“ Jiná forma finančního nástroje není pro dopravní infrastrukturu jakožto vhodná evaluátorem identifikována.*

Částečnou využitelnost finančních nástrojů společnost Deloitte identifikovala také pro **podporu zavádění alternativních zdrojů paliv v dopravě**. Nicméně je podstatné, že tento závěr evaluace platí obecně pro veškeré dopravce, včetně dopravců, kteří přepravují zboží a fungují mimo závazek veřejné služby. Specifický cíl 2.1 IROP je ovšem koncipován tak, že příjemci budou územně samosprávné celky (či jimi zakládáné či zřizované organizace) anebo subjekty zajišťující dopravní obslužnost na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících.

Odpověď na evaluační otázku

Dodavatel analýzou ověřil, že IROP neobsahuje tematické oblasti, u nichž by výše citovaná evaluace zpracovaná společností Deloitte, neposkytovala posouzení vhodnosti pro finanční nástroj.

Dodavatel ověřil, že v překážkách pro využití finančních nástrojů na podporu **sociálního bydlení**, které identifikuje výše citovaná evaluace zpracovaná společností Deloitte, nenastal od zpracování evaluace žádný posun a nadále tak platí její závěr, tj. nevhodnost finančních nástrojů pro tuto tematickou oblast.

K potenciálnímu využití finančních nástrojů v **podpoře dopravní infrastruktury** lze také konstatovat, že v ČR nedošlo od zpracování evaluace společností Deloitte k posunu. Pilotní PPP projekt, který je realizovaný Ministerstvem dopravy ČR a Státním fondem dopravní infrastruktury, je stále ve stádiu, kdy probíhá příprava na výběr koncesionáře na výstavbu a provoz dálnice D4. Příprava této investice probíhá již velmi dlouho a progres je stále jen dílčí, a to přesto, že jsou za projekt odpovědné ústřední orgány státní správy. V rámci IROP budou nositeli projektů na podporu dopravní infrastruktury kraje a kraji zřizované nebo zakládáné organizace. Tyto subjekty ovšem nedisponují dostatečným know-how, aby v časovém prostoru představovaném programovým obdobím (a s ohledem na pravidlo n+2) dokázaly realizovat projekty PPP. (Kromě toho pro dopravní infrastrukturu existují významné bariéry

úspěchu intervencí spočívající ve složitosti územního plánování, procedurách platných pro výkup či vyvlastňování pozemků a také hraje roli omezená kapacita dodavatelů dopravních staveb.) Podstatným parametrem, který hovoří proti využití finančního nástroje, je také skutečnost, že IROP nebude podporovat žádné dopravní komunikace, které přímo generují příjem. Poplatky za používání silničních a dálničních komunikací se v ČR nevybírají na těch částech dopravní sítě, do kterých bude směřována podpora z IROP, ani se v časovém horizontu daném programem neplánuje žádná změna v tomto nastavení.

Pro **podporu zavádění alternativních zdrojů paliv v dopravě** v rámci IROP je z pohledu finančních nástrojů klíčové, že bude zaměřena pouze na veřejnou hromadnou dopravu ve městech. V ČR neexistuje městské sídlo, v němž by provozování městské hromadné dopravy probíhalo na komerčním principu²⁰ (výhradně na principu komerčního rizika funguje pouze dálková autobusová doprava a na mizivém počtu tratí také dálková železniční doprava).

Platí, že bez veřejného zásahu by služby městské hromadné dopravy nebyly v dané kvalitě a v dané dostupnosti zajišťovány, resp. by nebyly zajišťovány vůbec, protože při zohlednění veškerých nákladů a rizik by na komerční bázi byla veřejná městská doprava zcela nekonkurenceschopná z hlediska rozsahu i cenové dostupnosti pro širokou veřejnost.

Situace, kdy výnosy z jízdného nepokrývají skutečné náklady provozovatelů, je důvodem pro platbu kompenzací za poskytování této veřejné služby. Kompenzace jsou propláceny ze strany objednatele a jsou určeny na výdaje vzniklé provozovateli dopravy (viz výše soukromá společnost či městská organizace) v souvislosti se zajištěním definované veřejné služby, které nepokryly jiné zdroje (např. úhrada jízdného ze strany cestujících).²¹

Nezbytnost těchto kompenzací dokládá, že se jedná o obchodní prostředí, ve kterém trh funguje specificky (dopřavci mají na stanovené období monopol na zajišťování veřejné dopravy ve stanoveném území²²) a ve kterém není generován čistý příjem. Příjmy provozovatele dopravy mohou převýšit náklady na zajištění služby jen o částku odpovídající jeho přiměřenému zisku. Standardně jsou součástí výpočtu výše kompenzační platby také náklady spojené s amortizací majetku nezbytného pro zajišťování veřejné služby.

Pokud by podpora na nákup bezemisních nebo nízkoemisních vozidel pro hromadnou veřejnou dopravu v IROP byla implementována formou finančních nástrojů, pak by to mělo v porovnání s dotační formou podpory v případech, kdy vozidla nakupuje dopravce se závazkem veřejné služby, za následek navýšení kompenzační platby tak, aby platba, kterou uhradí územně samosprávný celek, obsahovala i náklady spojené s využitím finančního nástroje.

V případě provozování služeb v závazku veřejné služby nelze ani v případě pořizování vozidel přímo objednatelem, ani v případě jejich pořizování dopravcem, identifikovat prokazatelné tržní selhání

²⁰ Existují dva základní modely: dopravu zajišťuje přímo územně samosprávný celek prostřednictvím své vlastní organizace, nebo funguje jako objednatel služby u jiného subjektu (provozovatele dopravy).

²¹ Parametry kompenzačních plateb vymezuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007, ze dne 23. října 2007, o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70. Tento předpis definuje, že částka kompenzační platby nemůže překročit výši, která je nezbytná k pokrytí čistých nákladů vzniklých při plnění závazků veřejné služby, s přihlédnutím k příjmům získaným z této činnosti a přiměřenému zisku (důvodem je eliminovat riziko narušení hospodářské soutěže).

²² Může se jednat o zajištění veřejné hromadné dopravy na celém území města, nebo zajištění určité linky / určitých linek veřejné dopravy.

a nedostupnost finančních prostředků na pořízení nových vozidel. Naopak v případě nákupů vozidel pro zajišťování veřejné dopravy na základě smluv či monopolního postavení dopravce jde z hlediska finančního trhu o vysoce bonitní a bezrizikové klienty.

Aplikace finančního nástroje v tomto případě nepřináší žádný efekt s výjimkou situace, kdy s ohledem na výši alokace lze pořídit více vozidel. Toho je však možné za zcela stejných podmínek dosáhnout také nižší mírou podpory, přičemž odpadá komplikovanější systém finančních nástrojů včetně nákladů na jejich správu.

Reálná aplikace finančních nástrojů nijak nezmění situaci pořizovatelů, neboť reálné vynaložení peněžních prostředků pouze přenesou na jiný zdroj veřejných prostředků, v tomto případě tedy rozpočet daného objednatele (místní samosprávy).

Na základě výše popsaného lze konstatovat, že **za současných podmínek není v rámci IROP dostatečný potenciál pro úspěšné využití finančních nástrojů v implementaci**. Obecně je důvodem, že plánované intervence IROP jsou takového charakteru, že realizovatelné investice nevytvářejí dodatečné příjmy nebo úspory umožňující splacení finančního nástroje a použitím finančních nástrojů pouze dojde k přenesení nákladové povinnosti na rozpočty místních samospráv.

3.8 Vhodnost a proveditelnost indikátorové soustavy

Evaluační otázka:

10. Je indikátorová soustava vhodně a proveditelně navržena pro efektivní sledování pokroku implementace a zjišťování efektů (výsledků) programu? Jsou navrhované indikátory relevantní a srozumitelné?

Porozumění evaluační otázce

Dodavatel otázku zodpovídal s ohledem na požadavky ex-ante evaluace kladené metodickým dokumentem *Guidance document on ex-ante evaluation* a dle vymezení společných indikátorů ze strany Evropské komise.²³ Předmětem hodnocení byl návrh indikátorové soustavy.

Při hodnocení Dodavatel vycházel z aktuální verze návrhu programu a návrhu indikátorové soustavy předané ze strany Zadavatele v samostatném souboru. Cílem hodnocení bylo posoudit relevanci a srozumitelnost navržených indikátorů s ohledem na zaměření intervencí a jejich očekávaných přínosů.

Dodavatel při hodnocení a formulaci doporučení rovněž vycházel a využíval výstupy Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze IROP 2014–2020, kterou zpracoval tým Deloitte v letech 2018 a 2019²⁴ (dále jen jako „Evaluace indikátorové soustavy“).

²³ Dodavatel vycházel z podkladů dodaných Zadavatelem.

²⁴ Závěrečná zpráva projektu ze dne 28. 1. 2019

Předmětem hodnocení bylo posouzení vazby indikátorů na intervenční logiku programu s důrazem na ověření využitelnosti indikátorů pro účely monitoringu programu (sledování pokroku realizace) a evaluaci (hodnocení dosahování cílů programu a účinnosti intervencí). Důraz byl kladen také na to, aby vymezené indikátory skutečně reflektovaly přímou vazbu na realizovaná opatření a umožnily tak následně určit příspěvek intervencí IROP.

Odpověď na evaluační otázku

Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že některé očekávané výstupy nebo přínosy nejsou navrženými indikátory pokryty. Pro pokrytí některých očekávaných změn (výsledků) se nepodařilo vymezit výsledkové indikátory, které by očekávané změny dokázaly kvantifikovat. Vyhodnocení přínosů intervencí a naplnění očekávaných změn tak bude nezbytné zajistit na základě ad-hoc studií a evaluací.

V této souvislosti je nezbytné poukázat na to, že indikátory nelze pokrýt vše, resp. ne všechny očekávané přínosy je možné z objektivních důvodů kvantitativně uchopit. Z tohoto důvodu je doporučeno položit důraz také na realizaci následných kvalitativních šetření v rámci evaluačních aktivit. Pro hodnocení naplnění očekávaných přínosů bude vhodné využití evaluačních nástrojů v podobě terénních šetření, případových studií apod. Dodavatel dále doporučuje usilovat o vyhodnocování efektivity a účelnosti ze strany odpovědných subjektů (např. MV v oblasti eGovernmentu, krajů v oblasti sociálních služeb, dopravy a silnic). Rovněž je podstatné zajistit odpovídající vymezení výběrových kritérií tak, aby bylo zajištěno přijetí projektů v takové kvalitě a struktuře, aby projekty efektivně naplňovaly účel intervencí.

Dodavatel dále v kontextu přípravy indikátorové soustavy upozorňuje na to, že pro projekt povinný indikátor nemusí mít vždy stanovenou cílovou hodnotu (a v těchto případech tedy pak není pro příjemce relevantní sankce za neplnění cílové hodnoty). Lze vymezit následující typy projektových indikátorů z hlediska administrace projektů:

- povinně sledované/vykazované indikátory se závaznou cílovou hodnotou (projekt se zaváže k naplnění určitého cíle),
- povinně sledované/vykazované indikátory bez (závazné) cílové hodnoty (projekt se nezavazuje k naplnění cílové hodnoty, ale příjemce je povinen vykázat dosažené hodnoty).

Obecně platná doporučení k indikátorové soustavě:

- Zahrnout jen indikátory s konkrétní vazbou na příspěvek realizovaných intervencí.
- Obecně zvláště sledovat „nové“ a „rekonstruované“ kapacity.

Tabulka 11: Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy na úrovni jednotlivých specifických cílů

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
1	1.1	Návrh indikátorové soustavy zahrnuje všechny relevantní společné indikátory. Společné indikátory jsou dále doplněny dvěma specifickými indikátory: - Počet pořízených informačních systémů - Nové nebo modernizované prvky k zajištění standardů kybernetické bezpečnosti Dále je předpokládáno sledování dalších čtyř specifických interních indikátorů.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
		<p>Navržené indikátory lze s ohledem na plánované intervence a očekávané cíle označit za relevantní a srozumitelné s tím ale, že některé očekávané přínosy nejsou navrženými indikátory pokryty a některé indikátory bude třeba blíže podrobně specifikovat.</p> <p>Návrh indikátorové soustavy do značné míry reflektuje doporučení z Evaluace indikátorové soustavy.</p> <p>S využitím společného indikátoru <i>Uživatelé nových a zlepšených veřejných digitálních služeb a aplikací</i> bude zajištěno sledování počtu uživatelů.</p> <p>Mezi indikátory nebyl zahrnut indikátor <i>Užitečnost pořízených informačních systémů/funkcionality</i>, který byl doporučen v rámci Evaluace indikátorové soustavy. Tento indikátor měl být zjišťován na základě dotazníkových šetření. Nedomníváme se, že by se jednalo o vhodný kvantifikovatelný indikátor (alespoň z uvedené evaluace možnost jeho kvantifikovatelnosti nevyplývá). Hodnocení užitečnosti (a spokojenosti) ale doporučujeme realizovat v rámci následných evaluací s cílem vyhodnocení skutečného přínosu intervencí. Obdobně by předmětem následných evaluací mělo být vyhodnocení věcné funkcionality podpořených elektronických systémů. Vhodným nástrojem by mohla být (tedy ke zvážení) i povinnost sebeevaluací případně jiná forma průběžného vyhodnocení přínosů a funkčnosti implementovaných řešení ze strany příjemců, a to s ohledem na příjemce z úrovně státní správy. Průběžné vyhodnocování efektivity a funkčnosti nových řešení.</p> <p>Evaluace indikátorové soustavy poukázala na nelogičnost reportovaných hodnot u indikátoru <i>Nová funkcionality informačního systému</i>. Je proto nezbytné u toho indikátoru a nově zavedených indikátorů <i>Vytvořené nebo modernizované cloudové řešení pro instituce státní správy či samosprávy, Počet pořízených informačních systémů, Nové nebo modernizované prvky k zajištění standardů kybernetické bezpečnosti</i> jednoznačně pro příjemce vymezit, jak vykazovat jejich plnění.</p> <p>Některé z očekávaných přínosů zůstávají indikátory nepokryty. Na základě předchozí komunikace se Zadavatelem se nepodařilo najít vhodné indikátory pro měření (kvantifikaci) přínosů. Z tohoto hlediska bude nezbytné následně pro vyhodnocení naplnění očekávaných přínosů položit důraz na ad-hoc analýzy a evaluace. Zejména se jedná o následující očekávané přínosy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elektronizace vybraných služeb veřejné správy – zde by bylo vhodné doplnit měření počtu elektronizovaných služeb veřejné správy; - Integrace elektronických služeb veřejné správy a informací o veřejné správě na portál gov.cz a služby Národního bodu pro identifikaci a autentizaci – zde by bylo vhodné doplnit měření počtu integrovaných služeb veřejné správy; - Publikování dat veřejné správy jako OpenData – zde by bylo vhodné doplnit měření rozsahu dat, resp. počtu subjektů (nově) zveřejňujících data. <p>Do určité míry bude možné pro kvantifikaci využít indikátor <i>Nová funkcionality informačního systému</i>. Aby byl tento indikátor uplatnitelný pro účely evaluací, je nezbytné zajistit jeho sledování dle detailních kategorií (typu projektu a realizovaného řešení).</p> <p>Na základě náhledu, že intervenční logika programu na podporu eGovernmentu je designovaná na základě do značné míry konkrétní představy o opatřeních, která je třeba uskutečnit, Dodavatel doporučil zavedení souhrnného kompozitního indikátoru, který by zhodnotil míru naplnění žádoucích opatření. Doporučením bylo, aby kompozitní indikátor sestával ze „seznamu“ žádoucích opatření s tím, že jeho plnění by odráženo procentuální naplnění realizovaných opatření. Stoprocentní naplnění by tak znamenalo, že byla realizována všechna</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
		<p>potřebná/nezbytná/žádoucí/očekávaná opatření. Takto pojatý indikátor by dle názoru Dodavatele umožnil sledovat plnění cíle elektronizace veřejné správy. ŘO ale poukázal na to, že konkrétní aspekty naplnění jednotlivých očekávaných přínosů není možné nyní/předem specifikovat (tj. naplnění elektronizace vybraných služeb veřejné správy, integraci na portál gov.cz, rozsah naplnění publikace dat veřejné správy jako OpenData apod.) a takový indikátor tedy nelze sestavit.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
2	2.1	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje všechny relevantní společné indikátory.</p> <p>U indikátoru <i>RCR 62 Annual number of passengers using new or improved collective public transport</i> je poukázáno na problematiku zajištění dat pouze (v detailu) za podpořené úseky veřejné dopravy. V tomto směru by bylo vhodné zajistit součinnost (povinnost) ze strany příjemců. Příjemci by v rámci projektů mohli být zavázáni k provedení vlastního hodnocení s využitím aktuálních nebo doplňkových šetření k vytiženosti spojů.</p> <p>Obdobně tak indikátor <i>Annual users of supported cycling infrastructure (Počet uživatelů specializované cyklistické infrastruktury za rok)</i> by měl být zaměřen na podpořenou infrastrukturu. Obdobná sčítání (šetření) se standardně provádějí. Opět by tato sčítání mohli ještě v rámci projektů zajistit sami příjemci.</p> <p>Společné indikátory jsou dále doplněny třemi specifickými indikátory výstupu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Počet nově pořízených silničních vozidel pro veřejnou dopravu - Počet nových či zrekonstruovaných přestupních uzlů hromadné dopravy - Délka komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením <p>Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní a srozumitelné. Oproti předchozímu návrhu indikátorové soustavy byly na základě doporučení ex-ante hodnocení doplněny některé indikátory výstupu i výsledku pro pokrytí (dříve nepokrytých) plánovaných aktivit a očekávaných přínosů (doplněné výsledkové indikátory reflektují požadavky na společné indikátory).</p> <p>U společných indikátorů <i>Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě ve městě nad 40 tis. obyvatel</i>, <i>Podíl cyklistické dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě ve městě nad 40 tis. obyvatel</i> a <i>počet nehod (za účasti chodců a cyklistů) na km komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením</i> lze za riziko označit vztah k realizovaným intervencím, tedy aby indikátory skutečně reflektovaly přínos realizovaných opatření. Z toho důvodu bude vhodné tyto indikátory doplnit o evaluační (případové) studie zaměřené na vyhodnocení efektu realizovaných intervencí na úrovni podpořených území. Pro vyhodnocení efektů na úrovni konkrétních podpořených území/dopravců lze například vyhodnotit změny z hlediska zrychlení dopravy, resp. zvýšení kvality veřejné dopravy. Pro měření zvýšení kvality provozu veřejné dopravy lze doporučit využití výstupů projektu PREFOS realizované Fakultou dopravní ČVUT v Praze²⁵. Vhodným ukazatelem by byla např. průměrná cestovní rychlost a spolehlivost provozu – index spolehlivosti provozu spojů.</p>

²⁵ <http://preferencevhd.info>.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
		<p>Příspěvek k očekávanému cíli „snížení emisí skleníkových plynů /a/ zvýšení podílu energeticky efektivní veřejné hromadné dopravy“ by měl být pokryt uvažovaným indikátorem <i>Odhadované emise skleníkových plynů</i>.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
2	2.2	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje všechny relevantní společné indikátory.</p> <p>Společné indikátory jsou dále doplněny dvěma specifickými indikátory.</p> <p>Nad rámec společných indikátorů byla indikátorová soustava na doporučení ex-ante evaluace doplněna o indikátor pokrývající oblast hospodaření se srážkovou (interní indikátor <i>Objem retenčních nádrží pro využití srážkové vody</i>).</p> <p>Na úrovni projektů by pak bylo vhodné zajištění sledování realizace konkrétních opatření tak, aby bylo možné následně určit, jaké projekty byly zaměřeny na jaká opatření (retenční a akumulační nádrže, vodní prvky, vodní plochy, městský mobiliář, herní prvky, dětská a workoutová hřiště apod.). Monitorovací systém by měl umožnit třídění projektů dle realizovaných opatření.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
2	2.3	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje všechny relevantní společné indikátory.</p> <p>Společné indikátory jsou dále doplněny specifickým indikátorem <i>Nové či zodolněné objekty sloužící složkám IZS</i>.</p> <p>Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že indikátory zahrnují jen výstupové indikátory a očekávané výsledky nejsou navrženou indikátorovou soustavou pokryty. Srozumitelnost indikátorů nebylo u řady indikátorů možné posoudit s ohledem na to, že Dodavatel nemá k dispozici jejich podrobné definice (vymezení).</p> <p>Ex-ante evaluátor doporučil, že by ve spolupráci s MV mělo dojít k nadefinování vhodných indikátorů pro měření dosažené změny, např. složek IZS nebo území ORP splňujících příslušné normativy. Evaluace indikátorové soustavy doporučila využít po zpřesnění a lepší vymezení indikátor <i>Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS</i>. Dále pak kvalitu služeb složek IZS měřit na základě měření <i>Snížení průměrné doby reakce na hrozící či nastalé bezpečnostní riziko</i>. Podle vyjádření ŘO by ovšem bylo jen velmi obtížné nebo až nemožné navržené indikátory kvantifikovat.</p> <p>Byl doplněn indikátor, kterým bude měřen počet osob proškolených v nových nebo modernizovaných střediscích. Indikátor je označován za indikátor výstupu, evaluátor v tomto smyslu doporučuje zvážit jeho vymezení jako indikátoru výsledku (školení nebude předmětem intervence IROP a následkem/přínosem intervence – využití nových nebo modernizovaných středisek).</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvážit vymezení výstupového indikátoru Připravenost složek IZS (osoby) jako indikátoru výsledku (školení nebude předmětem intervence IROP a následkem/přínosem intervence – využití nových nebo modernizovaných středisek). Lze rovněž doporučit přejmenování indikátoru, aby jeho název lépe odrážel měrnou jednotku (proškolené osoby). - Rozlišit sledování nových a rekonstruovaných/zodolněných objektů.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
3	3.1	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje relevantní společné indikátory.</p> <p>Nad rámec společných indikátorů je dále uvažováno o interním indikátoru <i>Území dostupné z TEN-T do 45 minut</i>. Tento indikátor navazuje na stávající indikátor pro období 2014–2020 a bude tak možné hodnotit vývoj v rámci delší časové řady. Jak ale upozornila Evaluace indikátorové soustavy, existuje potenciální překážka ve vypovídající schopnosti indikátoru, a to, že „pomocí indikátoru pravděpodobně nebude možné rozlišit, jaký podíl zvýšení dostupnosti lze přičíst intervencím IROP“. Indikátor by měl být tedy konstruován tak, aby umožnil určit přínosy intervencí IROP. Lze proto doporučit měření území, které je díky intervenci IROP nově dostupné do 45 minut z TEN-T, případně měřit počet sekundárních a terciárních uzlů s dostupností na TEN-T do 45 minut.</p> <p>Nicméně pomocí indikátoru <i>Území dostupné z TEN-T do 45 minut</i> by mělo být možné na základě vývoje v regionálním srovnání vyhodnotit naplnění očekávaného přínosu ve vazbě na cíl „odstranit regionální rozdíly v přístupnosti k transevropské dopravní síti“.</p> <p>Dále je předpokládáno sledování specifického interního indikátoru <i>Počet nových či podpořených mostů</i>. Tento indikátor Dodavatel považuje spíše za indikátor výstupu než výsledku, jak je nyní označován.</p> <p>Indikátorová soustava nepokrývá měření očekávaného přínosu „snížení energetické spotřeby v dopravě (posílení multimodálního přístupu v dopravě a zvýšení plynulosti provozu) a snížení emisí skleníkových a znečišťujících látek v dopravě“. Pro pokrytí tohoto cíle se nepodařilo nalézt vhodné indikátory.</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvážit přehodnocení indikátoru <i>Počet nových nebo stavebně upravených mostů na silniční síti</i> na indikátor výstupu (nyní je vymezen jako indikátor výsledku). Nový či stavebně upravený most je přímým výstupem intervence obdobně jako délka rekonstruovaných nebo modernizovaných silnic. - Obecně evaluátor doporučuje zvlášť sledovat „nové“ a „rekonstruované“ objekty/výstupy intervence
4	4.1	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje relevantní společné indikátory.</p> <p>Společné indikátory jsou dále doplněny specifickým indikátorem <i>Počet podpořených škol či školských zařízení</i> a dalšími interními indikátory.</p> <p>Indikátorová soustava byla s ohledem na předchozí doporučení ex-ante upravena. Navržené indikátory lze vzhledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní. Očekávané přínosy intervencí, ale nejsou navrženými indikátory pokryty.</p> <p>Evaluátor obecně v předchozí zprávě doporučil u podporovaných aktivit (MŠ, odborné učebny ZŠ/SŠ, školní poradenská pracoviště ZŠ/SŠ, zázemí pro komunitní aktivity ZŠ/SŠ, neformální vzdělávání a celoživotní učení) dodržet následující strukturu nastavení indikátorů tak, aby bylo zajištěno měření:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení kapacity v ... podpořených zařízeních (jako výsledek) - Kapacita nových zařízení (jako výstup) - Kapacita rekonstruovaných zařízení (jako výstup) - Počet nových učeben - Počet rekonstruovaných učeben

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
		<ul style="list-style-type: none"> - Počet zařízení s... (např. nově vybavenou odbornou učebnou/vybudovaným zázemím pro školní poradenská pracoviště apod.); pozn.: každé zařízení by mělo být započteno pouze jednou. - sledovat nové a zrekonstruované zvlášť. <p>Výše uvedená doporučení byla do značné míry promítnuta do návrhu indikátorové soustavy.</p> <p>Vzhledem k tomu, že navržená indikátorová soustava nepokrývá kvalitativní aspekty, doporučil evaluátor nastavení výsledkových indikátorů ve spolupráci s Českou školní inspekcí a MŠMT tak, aby indikátory vycházely z realizovaných hodnocení škol a vzdělávací soustavy. Dále využití zkušeností a výstupů realizovaných ve vazbě na realizaci MAPy a KAPy (konkrétně výstupy rozsáhlých šetření na školách v rámci projektu P-KAP²⁶).</p> <p>Pro zajištění měření plnění očekávaných cílů Dodavatel doporučil možnost využití některého z níže uvedených indikátorů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Počet MŠ, u kterých je překročena jejich kapacita (tento indikátor celkově poukazuje na kapacitní vytiženost/přeplněnost MŠ); příp. ještě lépe je měřit počet dětí v MŠ, v nichž je překročena jejich kapacita. (Měření na úrovni celého systému v případě, že ambicí programu je přispět ke změně na úrovni celého systému MŠ v ČR) - Sledování průměrného počtu dětí ve třídě MŠ u podpořených MŠ a celkem na úrovni ČR (vazba na očekávaný přínos „snižováním počtu dětí ve třídě MŠ“). - Počet žádostí o přijetí do MŠ, jimž nebylo vyhověno (tento indikátor také celkově poukazuje na kapacitní vytiženost/přeplněnost MŠ²⁷). <p>Po zvážení ze strany ŘO nebyl z výše uvedených indikátorů doplněn žádný s odůvodněním, že uvedené indikátory nelze na úrovni systému nebo konkrétních MŠ měřit. Dodavatel tento názor nesdílí. Dodavatel tak může doporučit hodnocení přínosů intervencí založit na ad-hoc analýzách a evaluaci s tím, že indikátorová soustava jako taková neposkytne informace o naplnění očekávaných změn.</p> <p>Nově doplněný indikátor výsledku <i>Odhad počtu studentů v kurzech celoživotního vzdělávání</i> nemůže Dodavatel s ohledem k nedostupnosti podrobné definice indikátoru vyhodnotit. Z názvu indikátoru lze ale jeho zaměření označit za spíše nevhodné. Co by znamenalo odhadovat počet? V jakém období? Konceptně konzistentní by bylo indikátor vymezit po vzoru společných indikátorů jako počet uživatelů v období 12 měsíců po finalizaci (relevantní by asi bylo spíše měřit s ohledem na školní rok).</p> <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Přehodnotit zařazení/vymezení indikátoru: <i>Odhad počtu studentů v kurzech celoživotního vzdělávání</i> (blíže viz text výše).

²⁶ Realizuje Národní pedagogický institut České republiky.

²⁷ Indikátor lze označit za vypovídající ukazatel z hlediska přeplněnosti MŠ, a to i přesto, že za jedno dítě rodiče často podávají více žádostí.

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
4	4.2	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje relevantní společné indikátory.</p> <p>Kromě společných indikátorů je dále předpokládáno sledování dalších pěti specifických interních indikátorů výstupu.</p> <p>Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že indikátory pokrývají jen omezený rozsah očekávaných přínosů (výsledků).</p> <p>Pro účely monitoringu a hodnocení Dodavatel doporučil nastavení monitorovacího systému tak, aby umožnil sledovat druhy a formy podpořených sociálních služeb. Tedy monitorovací systém by měl na základě kategorizace umožnit následné třídění intervencí dle druhu a forem podpořených sociálních služeb. Dle vyjádření ŘO toto není možné s tím, že se podpořené služby v čase transformují. Dodavatel se s tímto názorem neztotožňuje, a to i s ohledem k tomu, že zásady pro výběr operací vymezují, že projekt bude v „souladu se strategickým plánem sociálního začleňování nebo s komunitním plánem nebo s Krajským střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb“. Jen těžko si tedy lze představit, že v průběhu realizace projektu dojde ke změně druhu či formy podpořené služby (toto by ani nemohlo být považováno za způsobilé s ohledem na poskytnutou podporu). Nicméně se jedná pouze doporučení a je plně na zvážení Zadavatele, zda jej uplatní.</p> <p>Navržené indikátory neumožní vyhodnocení plnění očekávaných cílů. Vyhodnocení tak bude nezbytné následně zajistit prostřednictvím ad hoc kvalitativních šetření v rámci evaluačních aktivit. Vyhodnocení přínosu intervencí by mělo být zajištěno formou vyhodnocování potřeb a přínosů intervencí na úrovni regionů (měst, krajů).</p> <p>Dodavatel pro vyhodnocení naplnění cíle „dokončení deinstitucionalizace sociálních služeb“ doporučil koncipovat kompozitní indikátor (obdobně jako u SC 1.1). Doporučením bylo složit Indikátor z předem definovaných konkrétních parametrů, které je třeba pro dokončení deinstitucionalizace sociálních služeb naplnit (jakýsi „check list“ nezbytných podmínek a opatření). Kompozitní indikátor by následně měřil procento naplnění těchto podmínek. Součástí doporučení bylo, aby se indikátor vztahoval na podmínky/opatření ve sféře vlivu IROP. Na základě vyjádření ŘO však není možné takový indikátor koncipovat.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>
4	4.3	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje relevantní společné indikátory.</p> <p>Kromě společných indikátorů je dále předpokládáno sledování dalších třech specifických interních indikátorů výstupu.</p> <p>Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že indikátory pokrývají jen omezený rozsah očekávaných přínosů (výsledků). Vyhodnocení přínosů intervencí a naplnění očekávaných změn bude nezbytné na základě ad-hoc studií a evaluací. Dodavatel proto již v předchozí zprávě doporučil na základě dat z oblasti zdravotnictví měřit změnu v dostupnosti podporovaných typů péče. Vhodné indikátory vymezit ve spolupráci s MZd (např. na základě časové dostupnosti, neuspokojených případů, míry využití péče nebo délky čekání na péči).</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>

Cíl politiky	Specifický cíl	Vhodnost nastavení indikátorů a indikátorové soustavy – závěry a doporučení
4	4.4	<p>Návrh indikátorové soustavy zahrnuje relevantní společné indikátory.</p> <p>Společné indikátory jsou dále doplněny jedním specifickými indikátory výstupu a sedmi interními výstupovými indikátory.</p> <p>Navržené indikátory lze s ohledem k plánovaným intervencím a očekávaným cílům označit za relevantní s tím ale, že indikátory pokrývají jen omezený rozsah očekávaných výsledků. Navržená indikátorová soustava zahrnuje jen jeden indikátor výsledku v podobě počtu návštěvníků (společný indikátor).</p> <p>V případě, že nebudou doplněny indikátory výsledku, které by umožnily hodnocení plnění očekávaných cílů, bude třeba vyhodnocení přínosů intervencí zajistit prostřednictvím evaluačních aktivit (např. prostřednictvím případových studií).</p> <p>Při sledování počtu návštěvníků podporovaných kulturních a významných míst je nezbytné na úrovni konkrétních projektů zajistit hodnoty před intervencí a po intervenci tak, aby bylo možné sledovat změnu. Dle vyjádření ŘO bude toto zajištěno.</p> <p>Bylo by vhodné, aby monitorovací systém umožnil sledování počtu podpořených kulturních a turistických míst (společný indikátor RCO 69), počet návštěvníků v podpořených kulturních a významných místech (společný indikátor RCO 69), obojí v členění dle typu objektu (knihovna, muzeum, kulturní památka), a to buď na základě vymezení specifických indikátorů, nebo prostřednictvím typologizace projektů podle zaměření.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná doporučení.</p>
5	5.1	<p>SC tematicky zahrnuje (s ohledem na to, že se jedná o SC určený na podporu CLLD) oblasti ze všech ostatních SC v návrhu IROP (kromě SC 1.1, 3.1 a 4.3). Indikátorová soustava tohoto SC bude primárně složena z indikátorů týkajících se aktivit v jiných SC.</p> <p>Pro hodnocení naplnění očekávaných přínosů bude vhodné využití evaluačních nástrojů v podobě terénních šetření, případových studií apod.</p> <p>Dodavatel pro tento SC nenaformuloval žádná další doporučení.</p>

3.9 Administrativní kapacity

Evaluační otázka:

11. Jsou navrženy odpovídající administrativní kapacity pro řízení programu a přiměřené zapojení partnerů?

Porozumění evaluační otázce

Dodavatel při zpracování na evaluační otázku přezkoumával, zda administrativní kapacity, které jsou pro implementaci programu plánovány, jsou v rozsahu, který představuje potenciál pro efektivní implementaci programu. Výchozími parametry pro toto vyhodnocení byly zejména plánované úvazky na ŘO a ZS a předpokládaný počet podpořených projektů.

Vyhodnocování přiměřenosti zaměření partnerů Dodavatel posuzoval z pohledu, jaké skupiny partnerů jsou zapojeny do přípravy programu a jaké zapojení partnerů se předpokládá v průběhu implementace programu.

Souhrnný závěr k otázce administrativní kapacity

Dodavatel při posuzování adekvátnosti administrativní kapacity vycházel z předpokládané alokace IROP 2021–2027 z 20. 11. 2020. Je třeba uvést, že tento plán alokace je založen pouze na předpokládaných parametrech budoucího Víceletého finančního rámce EU a také na předpokládaných pravidlech povinného národního spolufinancování prostředků EFRR pro různé kategorie regionů.

Řídicí orgán programu předpokládá zachovat pro IROP 2021–2027 administrativní kapacitu, kterou disponoval IROP 2014–2020 v roce 2019. Na úrovni ZS (Centra pro regionální rozvoj) se aktuálně předpokládá potřeba navýšit administrativní kapacitu (oproti stavu za rok 2019) o 79 úvazků. (Predikce vychází z aktuálně předpokládané alokace IROP 2021–2027, resp. údajů o plánovaných alokacích jednotlivých specifických cílů, a zejména předpokládaného počtu podpořených projektů v rámci tohoto programu. Níže v analýze tedy Dodavatel vycházel z tohoto plánovaného navýšení. Je ovšem na místě doplnit, že na ZS bude potřebná administrativní kapacita stanovena finálně po aktualizaci pro ni rozhodných parametrů.)

Tabulka 12: Plánovaná administrativní kapacita (systemizovaná místa) IROP 2021–2027 v detailu subjektů implementace

Subjekt	Počet systemizovaných míst (úvazků)
Řídicí orgán	61,45
Zprostředkující subjekt	544
Finanční útvar	14,90
Kontaktní bod sítě AFCOS	1,00
Celkem	621,35

Tabulka 13: Administrativní kapacita (systemizovaná místa) v detailu pracovních pozic

Typová pozice	Počet systemizovaných míst (úvazků) pro danou pozici na ŘO v roce 2019 i plánovaná pro IROP 2021–2027	Počet systemizovaných míst (úvazků) pro danou pozici na ZS v roce 2019	Počet systemizovaných míst (úvazků) na ZS předpokládaný pro IROP 2021–2027	Počet systemizovaných míst (úvazků) předpokládaný pro IROP 2021–2027 za program
Administrativní pracovník	0,90	18,00	544,00 ²⁸	621,35
Administrátor monitorovacího systému	1,80	10,00		
Analytik OP	2,85	0,00		
Finanční manažer	7,40	5,00		

²⁸ Předpokládané administrativní kapacity pro ZS dosud nebyly zpracovány v detailu pracovních pozic. Pro závěry této evaluace je ovšem podstatné, že byla identifikována potřeba navýšení kapacity o cca 17 % (v porovnání s kapacitou IROP 2014–2020 v roce 2019).

Typová pozice	Počet systemizovaných míst (úvazků) pro danou pozici na ŘO v roce 2019 i plánovaná pro IROP 2021–2027	Počet systemizovaných míst (úvazků) pro danou pozici na ZS v roce 2019	Počet systemizovaných míst (úvazků) na ZS předpokládaný pro IROP 2021–2027	Počet systemizovaných míst (úvazků) předpokládaný pro IROP 2021–2027 za program
Komunikační úředník	2,35	3,00		
Kontrolor	11,60	0,00		
Koordinátor evaluace	3,00	0,00		
Koordinátor kontrol a nesrovnalostí	1,80	0,00		
Koordinátor rozvoje lidských zdrojů	2,00	0,00		
Koordinátor technické pomoci	0,70	0,00		
Metodik řízení OP	17,30	9,00		
Projektový manažer	17,75	362,84		
Právník	0,80	3,00		
Řídící pracovník	6,10	54,16		
Kontaktní bod sítě AFCOS	1,00	0,00		
Celkem	77,35	465,00		

Prozatím je tedy plánováno navýšení administrativní kapacity ZS o cca 17 % (oproti roku 2019).

Pro zodpovězení otázky, zda administrativní kapacita uvedená výše bude předpokladem pro efektivní implementaci IROP 2021–2027 Dodavatel porovnával počty projektů, které pracovníci IROP 2014–2020 administrují (či v minulosti administrovali) ve stávajícím období, s počtem projektů, které by měly být podpořeny z nového programu.

V rámci IROP 2014–2020 bylo k 30. 10. 2020 k podpoře schváleno celkem 9 857 projektů, přičemž na tyto projekty bylo poskytnuto cca 91 % alokace tohoto programu. Do konce implementace programu je třeba počítat s nárůstem počtu podpořených projektů na cca 11 000 (přičemž konečný počet se bude odvíjet zejména od míry nedočerpání dotace, pohybu kurzu EUR/CZK a také dodatečného navýšení alokace z balíčku REACT-EU v souvislosti s pandemií COVID-19).

Tabulka 14: Předpokládaný počet podpořených projektů v IROP 2021–2027

SC	Zaměření projektů	Disponibilní alokace v IROP 2021–2027 v Kč (EFRR)	Průměrná výše příspěvku EFRR na 1 projekt v IROP 2014–2020	Komentář ke stanovení průměrné velikosti rozpočtu projektu	Předpokládaný počet projektů
1.1	eGovernment	7 927 216 000	7 140 029	Výzva č. 28 IROP 2014–2020	1 110
	Elektronické zdravotnictví	3 170 886 400	10 694 211	Výzva č. 26 IROP 2014–2020	297

SC	Zaměření projektů	Disponibilní alokace v IROP 2021–2027 v Kč (EFRR)	Průměrná výše příspěvku EFRR na 1 projekt v IROP 2014–2020	Komentář ke stanovení průměrné velikosti rozpočtu projektu	Předpokládaný počet projektů
	Kybernetická bezpečnost	4 756 329 600	16 680 626	Výzva č. 10 IROP 2014–2020	285
2.1	Kolejová vozidla - tramvaje	1 477 757 943	138 520 546	Předpoklad vychází z průměrné ceny za tramvaj a skutečnosti, že standardně je v projektu zařazen nákup 3 tramvají	11
	Ostatní vozidla (autobusy, trolejbusy)	6 544 356 606	74 175 300	Výzva č. 20 IROP 2014–2020	88
	Cyklostezky	3 799 948 997	9 231 707	Výzvy č. 72 a č. 18 IROP 2014–2020	412
	Dobíjecí a plnicí stanice	1 688 866 221	35 463 529	Předpoklad vychází z průměrné ceny za dobíjecí terminál	48
	Telematika	2 533 299 331	10 401 103	Výzva č. 22 IROP 2014–2020	244
	Terminály	2 533 299 331	20 491 353	Výzva č. 24 IROP 2014–2020	124
	Bezpečnost dopravy	2 533 299 331	6 501 652	Výzva č. 18 IROP 2014–2020 (bez cyklostezek)	390
2.2	Revitalizace veřejných prostranství	9 303 076 640	13 298 824	Expertní odhad	700
2.3	Policie ČR	2 146 863 840	90 432 000	Expertní odhad	24
	Zdravotnická záchranná služba	1 073 431 920	90 432 000	Expertní odhad	12
	Hasičský sbor	2 146 863 840	90 432 000	Expertní odhad	24
3.1	Silnice II. třídy	14 904 252 000	53 044 701	Výzvy č. 1, č. 70., č. 91 a č. 95 IROP 2014–2020 (bez silnic III. třídy)	281
4.1	Mateřské školy	4 389 017 160	14 688 337	Výzvy č. 14, č. 15, č. 58, č. 59, č. 87 a č. 88 IROP 2014–2020	299
	Základní školy	7 549 109 515	10 566 883	Výzvy č. 46, č. 47, č. 66, č. 67 a č. 92 IROP 2014–2020	714
	Střední školy	3 862 335 101	12 278 719	Výzvy č. 32, č. 33, č. 66 a č. 67 IROP 2014–2020	315
	Neformální a celoživotní vzdělávání	877 803 432	7 376 523	Výzvy č. 56, č. 57, č. 66 a č. 67 IROP 2014–2020	119
	Speciální školy	877 803 432	15 000 000	Výzva č. 86 IROP 2014–2020	59

SC	Zaměření projektů	Disponibilní alokace v IROP 2021–2027 v Kč (EFRR)	Průměrná výše příspěvku EFRR na 1 projekt v IROP 2014–2020	Komentář ke stanovení průměrné velikosti rozpočtu projektu	Předpokládaný počet projektů
4.2	Sociální bydlení	2 375 232 816	5 903 013	Výzvy č. 34, č. 35, č. 60, č. 61, č. 79, č. 80 a č. 83 IROP 2014–2020	402
	Sociální služby	9 500 931 264	8 788 143	Výzvy č. 60 a č. 61 IROP 2014–2020	1 081
4.3	Urgentní příjmy v nemocnicích	6 531 890 244	371 765 952	Expertní odhad	18
	Psychiatrie	1 781 424 612	34 654 615	Výzvy č. 54 a č. 75 IROP 2014–2020	51
	Paliativní a hospicová péče	1 781 424 612	15 000 000	Expertní odhad	119
	Integrovaná onkologická a další péče	1 781 424 612	52 819 771	Výzva č. 5 IROP 2014–2020	34
4.4	Památky	4 130 839 680	30 031 696	Výzvy č. 13, č. 41, č. 48 a č. 52 IROP 2014–2020	138
	Knihovny	2 065 419 840	31 391 008	Výzvy č. 25 a č. 48 IROP 2014–2020	66
	Muzea	2 581 774 800	20 659 062	Výzva č. 21 a 76 IROP 2014–2020	125
	Cestovní ruch	1 549 064 880	3 768 000	Expertní odhad	411
5.1	CLLD	9 881 872 000	2 012 951	Výzvy CLLD v rámci IROP 2014–2020	4 909
	Celkem				12 906

Z tabulky je patrné, že lze očekávat, že v období 2021–2027 bude administrováno větší množství projektů (odhadovaný nárůst oproti současnému programu je o cca 17 %). Alokace IROP 2021–2027 vyjádřená pouze za zdroj EFRR je sice menší než alokace, se kterou z EFRR disponoval program pro současné období, nicméně vyšší povinná míra spolufinancování prostředků má za následek, že celková alokace programu pro období 2021–2027 je oproti aktuálnímu programu o cca 12,4 % vyšší.

Tabulka 15: Srovnání výše spolufinancování prostředků EFRR v současném a budoucím období

Kategorie regionů /	2014–2020	2021–2027
Více rozvinuté regiony	50 %	40 %
Praha		
Přechodové regiony	85 %	70 %
Střední Čechy – Středočeský kraj		
Jihozápad – Plzeňský, Jihočeský kraj		
Jihovýchod – Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina		

Kategorie regionů /	2014–2020	2021–2027
Méně rozvinuté regiony	85 %	85 %
Severozápad – Ústecký a Karlovarský kraj Severovýchod – Pardubický, Liberecký, Královéhradecký kraj Moravskoslezsko – Moravskoslezský kraj Střední Morava – Olomoucký a Zlínský kraj		

Kromě celkově vyšší alokace programu charakter plánovaných intervencí v některých specifických cílech určuje, že podpora bude směřovat do většího počtu projektů, které ovšem budou rozpočtově menší, než tomu bylo v současném programu (příkladem je oblast eGovernmentu.)

Pouze z porovnání počtu podpořených projektů (skutečně podpořených v IROP 2014–2020 a očekávaných pro IROP 2021–2027) ovšem není na místě uzavírat otázku administrativní kapacity. Potenciál zjednodušení administrativní náročnosti implementace programu přinášející/představující minimálně tyto aspekty:

- V období 2021–2027 by mělo dojít ke **zjednodušení procesu implementace integrovaných nástrojů** (nebude využíván nástroj IPRÚ, podpora bude směřovat jen na ITI a CLLD, a navíc by mělo dojít k nezanedbatelnému zjednodušení administrace např. díky tomu, že města ITI již nebudou zapojena do implementační struktury jako zprostředkující subjekt, ale budou vykonávat pouze roli nositele integrované strategie v řešeném území, ve vztahu ke strategiím se zároveň předpokládá využití šablon pro uvedené dva typy integrovaných nástrojů).²⁹
- Vzhledem k vyšší míře povinného spolufinancování prostředků EFRR v případě více rozvinutých regionů a přechodových regionů lze minimálně u příjemců, kteří na financování projektu přispívají z vlastních zdrojů³⁰, očekávat **menší než dosavadní míru nedočerpání přidělené alokace**. Menší míra nedočerpání prostředků poskytnutých v právních aktech o poskytnutí podpory na projekt bude pro administraci programu znamenat, že pro úplné vyčerpání alokace programu by mělo stačit podpořit (a administrovat) menší počet projektů.
- Potenciál pro snížení administrativní náročnosti jak pro implementační strukturu, tak pro příjemce podpory představuje spektrum využitelných **metod zjednodušeného vykazování výdajů**. Byť v tematických oblastech podporovaných z EFRR se využívání zjednodušených metod vykazování rozšiřuje v porovnání s ESF pomaleji, existuje i zde potenciál pro usnadnění procesů implementace.

Souhrnný závěr k zapojení partnerů

Princip partnerství v rámci přípravy programů i po celou dobu jejich implementace je v legislativě uchopen shodně, jako tomu bylo v období 2014–2020 (viz čl. 6 návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu plus, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový a migrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro správu hranic

²⁹ Posuzování integrovaných strategií je pro IROP 2014–2020 pouze v gesci ŘO, pracovníci ZS nejsou zapojeni. Pro období 2021–2027 se předpokládá stejný postup.

³⁰ Rozuměno: Ty subjekty, na jejichž financování není veškeré národní spolufinancování poskytováno ze státního rozpočtu ČR.

a víza a také preambule tohoto návrhu nařízení, která v odst. 11 stanovuje: „*Zásada partnerství je klíčovým prvkem při provádění fondů, vychází z přístupu víceúrovňové správy a zajišťuje zapojení občanské společnosti a sociálních partnerů. Aby byla zajištěna kontinuita v organizaci partnerství, mělo by se nadále používat nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 240/2014.*“).

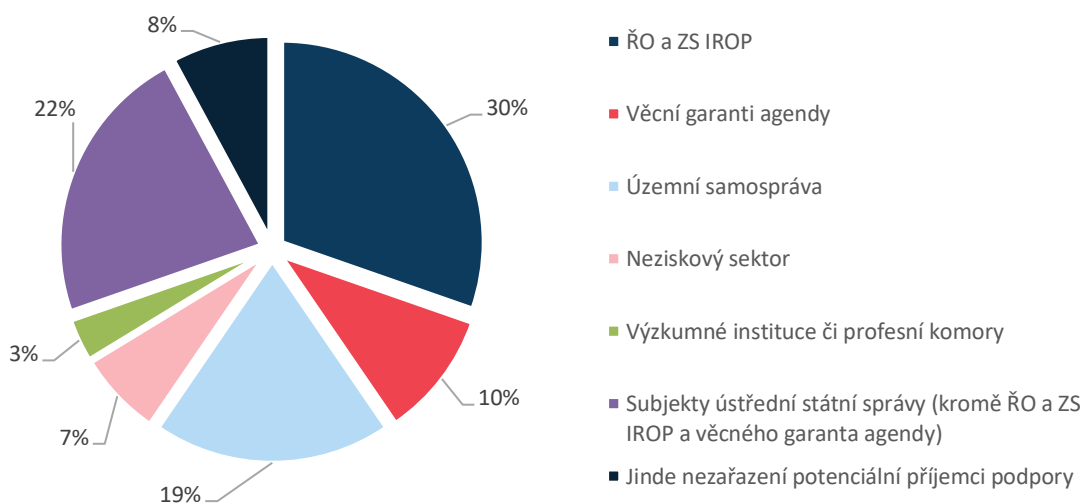
V případě IROP 2021–2027 probíhalo zapojení partnerů do přípravy programu prostřednictvím Přípravného výboru IROP pro období 2021–2027, který byl ustaven v prosinci 2018. Členy této platformy byli zástupci relevantních ministerstev, územní samosprávy, neziskového sektoru. Členy Přípravného výboru byli jmenováni zástupci jednotlivých resortů, regionů, měst a obcí, nestátních neziskových organizací aj. Přehled jednání Přípravného výboru je obsažen v kapitole „Partnerství“ v programovém dokumentu IROP 2021–2027.

Pro detailní přípravné kroky vymezených částí IROP 2021–2027 začalo od dubna 2019 působit celkem 9 pracovních týmů, které byly také ustaveny s respektem k principu partnerství. Jedná se o celkem 8 pracovních týmů zaměřených na specifické téma, které IROP 2021–2027 podporováno, a dále o 1 tým tematicky průřezový, který je vyhrazen přípravě využití integrovaných nástrojů. Přehled týmů:

- Pracovní tým eGovernment a kybernetická bezpečnost
- Pracovní tým Regionální doprava a městská mobilita
- Pracovní tým Veřejná prostranství
- Pracovní tým Integrovaný záchranný systém
- Pracovní tým Vzdělávací infrastruktura
- Pracovní tým Sociální infrastruktura
- Pracovní tým Zdravotnictví
- Pracovní tým Kulturní dědictví a cestovní ruch
- Pracovní tým Integrované nástroje

Přehled zastoupení jednotlivých skupin aktérů přípravy programu v rámci všech pracovních týmů zobrazuje následující graf.

Graf 1: Zastoupení skupin aktérů přípravy programu v rámci všech pracovních týmů (v %)



Princip partnerství byl během přípravy programu naplňován také prostřednictvím projednáváním témat z připravovaného období 2021–2027 na jednáních Monitorovacího výboru IROP 2014–2020.

Pro dodržení principu partnerství během implementace IROP 2021–2027 počítá Řídicí orgán s prvky shrnutými v následující tabulce.

Tabulka 16: Plánované prvky principu partnerství v rámci implementace programu

Prvek (platforma)	Specifikace naplnění principu partnerství
Monitorovací výbor	<ul style="list-style-type: none"> - Jedná se o základní nástroj pro zapojení partnerů do implementace, monitorování a evaluaci IROP. - Bude ustaven v souladu s legislativou (tj. do 3 měsíců od schválení programu EK). - ŘO plánuje při sestavování Monitorovacího výboru vycházet primárně z členství v Přípravném výboru IROP pro období 2021–2027.
Pracovní týmy IROP pro období 2021–2027	<ul style="list-style-type: none"> - Zapojeny budou především do projednávání návrhů harmonogramu výzev, obsahů výzev (alokace, parametry), hodnotících kritérií a systému hodnocení, specifických pravidel pro žadatele a příjemce, včetně příloh, návrhů změn programového dokumentu v částech relevantních k danému pracovnímu týmu a návrhů ostatních dokumentů, jako jsou výroční zprávy, zprávy o realizaci apod.
Věcný garant	<ul style="list-style-type: none"> - Věcnými guaranty se rozumí instituce veřejné správy, které mají věcnou a odbornou kompetenci k některé z aktivit IROP a jsou odpovědné za politiky a nástroje jejich realizace. - Věcnými guaranty v IROP jsou věcné útvary MMR, MPSV, MŠMT, MŽP, MV, MD, MZd, MK a kraje. - Věcný garant se bude podílet na nastavení harmonogramu výzev, na jejich obsahu, technických parametrech a bude spolupracovat na evaluacích IROP.

Odpoověď na evaluační otázku ve věci administrativní kapacity

Administrativní kapacity na ŘO jsou navrženy v rozsahu, ve kterém jsou v současné době využívány pro IROP 2014–2020, pro ZS je navrženo navýšení kapacity o cca 17 %. Za program jako celek by tedy pro připravovaný program měly být k dispozici administrativní kapacity v objemu 114,6 % kapacit pro IROP 2014–2020 v roce 2019. Vzhledem k tomu, že alokace IROP 2020–2027 převyšuje o cca 12,4 % alokaci současného programu a že se na základě charakteru plánovaných intervencí v některých specifických cílech předpokládá poskytnutí podpory na projekty rozpočtově menší (celkový nárůst počtu projektů vůči současnému programu je cca 17 %) **jeví se návrh administrativní kapacity jako adekvátní.**

Samozřejmě bude v budoucnu nezbytné, aby se organizační struktura ŘO a zejména ZS (Centra pro regionální rozvoj) proměnila a přizpůsobila se struktuře IROP 2020–2027 a alokacím jednotlivých specifických cílů tohoto programu. Je nezbytné v předstihu zajistit kompetentní pracovníky pro nově podporované tematické oblasti (např. regenerace veřejných prostranství obcí a měst) a také uzpůsobit kapacity oddělení/odborů dílčími alokacím, a to v čase, který bude korespondovat s harmonogramem vyhlášení jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu. Vysoce náročné je vždy období, kdy je souběžně dokončována implementace předchozího programu (IROP 2014–2020) a už je v realizaci program na následující období (IROP 2021–2027). První z uvedených programů bude vyžadovat úkony

implementační struktury minimálně do roku 2024³¹, přičemž překryv mezi programy bude ještě umocněn prostředky REACT-EU, které jsou do IROP 2014–2020 dodatečně včleněny.

Pozn.: Pro finální rozhodnutí o nastavení administrativní kapacity je klíčovým parametrem také harmonogram výzev, resp. plánovaný postup implementace v čase. S ohledem na postup vyhlášení výzev může být finálně potřeba zajistit pro určitou fázi implementace vyšší než přepokládanou administrativní kapacitu, a naopak v jiných obdobích může být adekvátní nižší kapacita.

Odpověď na evaluační otázku ve věci zapojení partnerů



Výběr a zapojení partnerů do procesu přípravy IROP probíhaly v souladu s platnými pravidly pro partnerství. Také koncepce plnění principu partnerství v rámci implementace programu navazuje na dobrou praxi z období 2014–2020 a lze konstatovat, že tento přístup garantuje plnohodnotné naplňování principu partnerství v souladu s Evropským kodexem chování pro partnerskou spolupráci v rámci Evropských strukturálních a investičních fondů.

³¹ Přičemž termín 2024 platí pro kontroly projektů (včetně administrativního ověřování) a proplácení žádostí o platbu. Kontroly udržitelnosti projektů budou probíhat i po tomto datu.

4 Závěry, opatření a doporučení pro další fáze přípravy operačního programu





V tabulce níže Dodavatel sumarizoval doporučení, která byla naformulována v detailu jednotlivých evaluačních otázek, resp. odpovědí na tyto otázky. Přehled v této kapitole je formulován s menší mírou detailu, než je tomu v kap. 3, navíc ovšem obsahuje grafické vyjádření závažnosti doporučení a shlukuje prvky vyskytující se u více evaluačních otázek do jednoho bloku.



Legenda k barevnému vyznačení významnosti doporučení:

-  - Světle zelená: doporučení malé významnosti;
-  - Oranžová: doporučení střední významnosti.

(Pozn.: Jiné kategorie Dodavatel v závěrech evaluace nevyužil.)

Tabulka 17: Doporučení pro další fáze přípravy programu

Č.	Problémová oblast	Významnost	Doporučení	Dotčený SC
1	Podmínky úspěšnosti intervencí		Usilovat o to, aby připravované rozhodnutí Ministerstva financí, resp. Vlády ČR o tom, jak bude zajištěno spolufinancování prostředků EFRR ze zdrojů v rámci ČR, nemělo zásadní dopad na absorpční kapacitu IROP. (Pokud by povinnost zajistit národní spolufinancování byla plně ponechána na realizátorech projektů, mělo by to zásadní vliv na absorpční kapacitu v rámci neziskového sektoru a také minimálně u menších měst a obcí (včetně dobrovolných svazků obcí, organizací zřizovaných či založených obcemi a také včetně místních akčních skupin). Tyto subjekty by za této podmínky nebyly schopny realizovat projekty charakteru a rozsahu jako v IROP 2014–2020.	Celý program
2	Podmínky úspěšnosti intervencí		Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro žadatele a příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu.	Celý program
3	Podmínky úspěšnosti intervencí		V rámci přípravy programu i následně během implementace zohledňovat změny v legislativě anebo strategických či implementačních dokumentech (např. připravovaná novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, připravovaná novela zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách)	Celý program
4	Podmínky úspěšnosti intervencí		Usilovat o snížení administrativní náročnosti procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují.	5.1

Č.	Problémová oblast	Významnost	Doporučení	Dotčený SC
5	Indikátorová soustava		Zohlednit/zvážit doporučení k indikátorové soustavě vybraných SC. (Viz text).	Celý program 2.3, 3.1, 4.1
6	Administrativní kapacita		Zajistit dostatečnou administrativní kapacitu programu, zejména ZS (Centra pro regionální rozvoj). V době zpracování této zprávy byla stanovena potřeba navýšit kapacitu ZS (v porovnání s kapacitou pro IROP 2014–2020 za rok 2019) o 79 úvazků, na ŘO nebylo plánováno žádné navýšení. Na základě analýzy byl tento předpoklad vyhodnocen jakožto adekvátní. Pozn.: Pro finální rozhodnutí o nastavení administrativní kapacity je klíčovým parametrem také harmonogram výzev, resp. plánovaný postup implementace v čase. S ohledem na postup vyhlášení výzev může být finálně potřeba zajistit pro určitou fázi implementace vyšší než aktuálně predikovanou administrativní kapacitu, a naopak v jiných obdobích může být adekvátní nižší kapacita.	Celý program

5 Přílohy

Tabulka 18: Přehled doporučení z Průběžné zprávy včetně vypořádání a aktuálního stavu v Závěrečné zprávě

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
1.1	1	1+ 2	Upřesnit dokument/y identifikující problém „nejednotnost a uživatelská náročnost stávajících elektronických služeb“ a návazně pro tento nedostatek vymezit očekávaný přínos intervencí a promítnout jej také explicitně do popisu plánovaných aktivit.	NE	ANO	Odstranění z PD	Dle expertů/stakeholderů zapojených do přípravy PD.	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
1.1	2	1+ 2	Upřesnit dokument/y identifikující problém „nedostatečná automatizace zpracování digitálních dat (robotizace)“	NE	NE	-	Dle expertů/stakeholderů zapojených do přípravy PD.	-	Doporučení zachováno.
1.1	3	3	Doplnit do popisu plánovaných aktivit činnosti, které budou přispívat k řešení problému specifikovanému jako „nejednotnost a uživatelská náročnost stávajících elektronických služeb“ (příp. upravit již obsažené aktivity tak, aby v textu byla dodržena provázanost mezi identifikovanými problémy a plánovanými podporovanými činnostmi).	NE	NE	-	Už je obsaženo v aktivitách - eGovernment je složitý systém (všechny aktivity přispívají k řešení daného problému).	-	Na základě vysvětlení doporučení odstraněno.
1.1	4	3	Mezi hlavními cílovými skupinami figurují podnikatelské subjekty a instituce veřejné správy. S ohledem na to, že mezi podnikatelské subjekty se řadí entity, jejichž hlavním cílem je dosažení zisku, lze konstatovat, že současná textace nepostihuje nestátní neziskové organizace. Doporučujeme proto reformulovat specifikaci hlavních cílových skupin, aby mezi tyto skupiny patřily také nestátní neziskové	ANO	ANO	Doplnit do PD do cílových skupin NNO	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			organizace, protože také tyto subjekty komunikují s veřejnou správou (a patří také k významné skupině uživatelů tzv. OpenData a rozšíření tzv. OpenData patří mezi cíle tohoto SC).						
1.1	5	5	Implementovat SC ve velmi úzké vazbě na věcného garanta eGovernmentu v ČR tak, aby výzvy k podávání projektů byly z hlediska zaměření, ale i načasování zcela v souladu s potřebami stanovenými v relevantních strategických a implementačních dokumentech.	ANO	NE	-	Zástupce MV je členem pracovního týmu IROP v tomto SC.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
1.1	6	5	Zajistit dostatečnou personální kapacitu (včetně dostatečné kvalifikace personálu) v rámci implementační struktury IROP, aby bylo eliminováno riziko zdržení ve fázi výběru projektů či následně v době realizace projektů.	ANO	NE	-	Na CRR jsou již v období 2014–2020 specialisté na eGovernment.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
1.1	7	5	Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu.	Vysvětleno	NE	-	Výzvy v oblasti eGovernmentu jsou vždy víceleté, jedná se o technologicky náročné projekty. Za určitých podmínek daných Obecnými pravidly lze projekt navíc prodloužit.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
1.1	8	6+ 7	Více oddělit intervenční logiku v podobě vymezení očekávaných přínosů a aktivit směřujících k jejich naplnění (v současné podobě textu tyto kategorie splývají).	Vysvětleno	NE	-	Při zapracování a zohlednění intervenční logiky do PD (intervenční logika byla tvořena jako podklad pro PD dříve), bylo postupováno	Doporučení se týká přímo textu PD a nemá vazbu na fichi k intervenční logice. Toto doporučení je v úzké vazbě na doporučení č. 9, v aktuální podobě zprávy byla proto obě doporučení sloučena.	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
							v souladu s připomínkou.		
1.1	9	6+7	Vymezení očekávaných přínosů by mělo také reflektovat primární účel intervencí, kterým je zefektivnění veřejné správy a zajištění služeb pro občany (uživatelé), proklientsky orientovaný přístup.	ANO	ANO	Doplnit přínosy jako druhý bod - "zefektivnění VS..."	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
1.1	10	6+7	V programu reflektovat, že řada plánovaných opatření přinese své přínosy pro uživatele jen při současné realizaci.	-	NE	-	Žádáme o vysvětlení doporučení.	Vysvětlení: Některá opatření bude třeba realizovat koordinovaně nebo přímo současně tj. jedno bez dalšího nemusí být funkční). Přeformulováno na potřebu koordinace, minimalizace překryvů a zajištění komplementarity realizovaných řešení (viz i cíl č. 5 strategie Digitální Česko). Nicméně částečně by toto mělo být vyřešeno zapojením garanta eGovernmentu.	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.
1.1	11	6+7	Mezi očekávanými změnami nejsou akcentovány přínosy pro řešení na úrovni lokální a regionální. Aktivita na úrovni obcí a krajů je ale plánována („Transakční portálová řešení obcí a krajů s využitím zaručené elektronické identity). Vazba mezi touto aktivitou a vymezenými očekávanými přínosy však není zřejmá. Doporučujeme upravit.	ANO	ANO	Přínosy se doplňovat nebudou, odstraní se "obcí a krajů", tzn. "transakční portálová řešení s využitím zaručené elektronické identity", protože portály může dělat i stát, nikoli pouze obce a kraje.	-	-	Po aktualizaci PD doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
1.1	12	6+7	Akcentovat potřebu pravidelného vyhodnocování kvality poskytovaných služeb (s cílem maximálního zaměření služeb na koncového uživatele).	ANO Vysvětleno	NE	-	Společný indikátor RCR 11 bude sledovat počet uživatelů nových veřejných digitálních služeb produktů a procesů.	Indikátor umožní monitorování, ale sám o sobě nezajistí realizaci samotného hodnocení a zpětné vazby. Navíc pravidelné vyhodnocování kvality poskytovaných služeb překračuje možnosti indikátoru, ale je třeba zajistit relevantní analýzu funkčnosti procesů (viz odkaz na koncepci MV „Klientsky orientovaná veřejná správa 2030“ a text výše).	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.
1.1	13	6+7	Mezi aktivity zahrnout i modernizaci zastaralých řešení v oblasti digitalizace.	NE	NE	-	U podporovaných aktivit je zdrojem Digitální Česko, pouze upgrade EK nepostačuje.	Doporučení vycházelo ze zjištění NKÚ, nicméně navržená opatření by de facto v konečném důsledku měla vést i k modernizaci (nahrazení) stávající infrastruktury.	Doporučení bylo odstraněno.
1.1	14	8	V této souvislosti Dodavatel upozorňuje, že Příručka: Komentáře k šabloně programu pro přípravu programových dokumentů v programovém období 2021–2027, kterou vypracoval MMR-NOK doporučuje, aby forma podpory byla pro jednotlivé specifické cíle popsána v rámci odůvodnění výběru cílů politiky a souvisejících specifických cílů (tj. v případě IROP v kap. 1.3 programu), nicméně aktuální návrh IROP tento parametr neobsahuje.)	Vysvětleno	NE	-	Bude projednáno s NOK. Vycházeli jsme z toho, že argumentaci pro formu podpory je vhodnější uvést v rámci popisu SC v kap. 2, konkrétně při argumentaci k (ne)využití FN.	Příslušná pasáž byla z textu zprávy odstraněna; finální místo zařazení informace o formě podpory do PD není pro závěry této evaluace určující a bude dohodnuta mezi Zadavatelem a NOK.	-

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
2.1	1	1+2	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy budou realizovány pouze aktivity	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			„nízkoemisní a bezemisní vozidla pro veřejnou dopravu“ „plnicí a dobíjecí stanice pro veřejnou dopravu“. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro omezený rozsah plánovaných intervencí v rámci území hl. m. Prahy.						z textu odstraněno.
2.1	2	3	Doporučujeme plánované podporované aktivity v rámci Infrastruktury pro cyklistickou dopravu rozšířit také o realizace procyklistických dopravních opatření v hlavním dopravním prostoru, které přispějí k integraci dopravní cyklistiky jako rovnoprávného druhu dopravy. A to včetně výstavby možností bezpečného a technicky vhodného uložení kol na relevantních místech (např. v návaznosti na hromadnou dopravu). Jedná se o jeden ze tří základních pilířů cyklistické infrastruktury. V současné podobě jsou zahrnuty pouze aktivity ve vztahu k vyhrazeným komunikacím pro cyklisty, které samotné nemohou vést k naplnění očekávaného přínosu.	Vysvětleno	NE	-	„Procyklistická dopravní opatření v hlavním dopravním prostoru“ ³² budou podporována v rámci aktivit „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ a „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v ČR, včetně doprovodné infrastruktury“, tj. obdobně jako v IROP 2014–2020. Jedná se o popis opatření pod rozlišovací schopností PD, bude uveden v dokumentaci k příslušným výzvám. Podobně je tomu u „zařízení k ukládání jízdních kol“. ³³	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
2.1	3	3	U aktivit na podporu pěší dopravy doporučujeme rovněž akcentovat i prvek bezbariérovosti.	Vysvětleno	NE	-	Aspekt bezbariérovosti je zohledňován nejen v IROP, ale i ve stávající stavební praxi. Explicitně je tématu bezbariérovosti věnován předposlední odstavec na str. 44 i jeden z očekávaných přínosů podporovaných opatření na str. 45 PD. V dokumentaci k příslušným výzvám pak budou uvedeny bližší požadavky (technické řešení	-	Doporučení přeformulováno .

³² např. v podobě vyhrazených jízdních pruhů pro cyklisty, piktogramových koridorů pro cyklisty nebo vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy a jízdní kola.

³³ Kromě podpory jako součásti výše uvedených dílčích aktivit (ve vazbě na realizaci komunikací pro cyklisty) budou tato zařízení podporována v další dílčí aktivitě „realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy“ a pak také v aktivitě SC 2.1 „Multimodální osobní doprava ve městech a obcích“ („výstavba a modernizace parkovacích systémů zajišťujících přestup na veřejnou dopravu P+R, K+R, B+R“).

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
							rekonstrukce/modernizace/výstavby musí být v souladu s platnou legislativou a technickými normami, např. explicitně uvedenou vyhláškou č. 398/2009 Sb. apod.).		
2.1	4	3	Návrh programu specifikuje, že na území hl. m. Prahy budou realizovány pouze aktivity „nízkoemisní a bezemisní vozidla pro veřejnou dopravu“ „plnicí a dobíjecí stanice pro veřejnou dopravu“. Popis problémů obsažený v programu nicméně neposkytuje informaci, proč by na území hl. m. Prahy měla být podporována pouze část z plánovaných podporovaných aktivit (viz také doporučení k evaluačním otázkám č. 1 a 2). Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro omezený rozsah plánovaných intervencí v rámci území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení jejich priorit vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
2.1	5	3	Mezi hlavními cílovými skupinami figurují podnikatelské subjekty a instituce veřejné správy. S ohledem na to, že mezi podnikatelské subjekty se řadí entity, jejichž hlavním cílem je dosažení zisku, lze konstatovat, že současná textace nepostihuje nestátní neziskové organizace. V kontextu tohoto SC se zařazení podnikatelských subjektů a institucí veřejné správy nejeví jako nezbytné, nicméně pokud tyto položky ve výčtu hlavních cílových skupin zůstanou, doporučujeme pro úplnost doplnit také nestátní neziskové organizace.	ANO	ANO	Doplnit NNO do cílových skupin u SC 2.1	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
2.1	6	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	ANO	NE	-	ŘO sdílí informace o IROP 2021–2027 na webu a formou seminářů v regionech je plánováno informovat o navrhovaných aktivitách, žadatelích a dalších podmínkách podpory. Dále je připravován konzultační servis ze strany CRR. Navíc významná část alokace SC 2.1 půjde přes ITI s předem definovanými projekty, resp. užším okruhem potenciálních příjemců.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
2.1	7	5	Při implementaci intenzivně spolupracovat s nositeli koncepcí pro agendu městské udržitelné mobility (viz např. příprava nové vládní koncepce městské a aktivní mobility probíhající na Ministerstvu dopravy) a adekvátně uzpůsobit implementaci tohoto SC.	ANO	NE	-	ŘO sleduje vývoj v oblasti městské mobility, je zapojen do pracovních skupin MD (mj. i jako člen Komise pro posuzování dokumentů městské mobility), a relevantní závěry zohledňuje a bude zohledňovat v příslušných fázích implementace SC 2.1. Pokud budou relevantní závěry do PD, zohledníme je.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
2.1	8	6+ 7	Plánované podporované aktivity v rámci infrastruktury pro cyklistickou dopravu rozšířit také o realizace procyklistických dopravních opatření v hlavním dopravním prostoru, které přispějí k integraci dopravní cyklistiky jako rovnoprávného druhu dopravy. A to včetně výstavby možností bezpečného a technicky vhodného uložení kol na relevantních místech (např. v návaznosti na hromadnou dopravu). Jedná se o jeden ze tří základních pilířů cyklistické infrastruktury. V současné podobě jsou zahrnuty pouze aktivity ve vztahu k vyhrazeným komunikacím pro cyklisty, které samotné nemohou vést k naplnění očekávaného přínosu.	Vysvětleno	NE	-	„Procyklistická dopravní opatření v hlavním dopravním prostoru“ např. v podobě vyhrazených jízdních pruhů pro cyklisty, piktogramových koridorů pro cyklisty nebo vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy a jízdní kola budou podporována v rámci aktivit „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty sloužících k dopravě do zaměstnání, škol a za službami, včetně doprovodné infrastruktury“ a „výstavba, modernizace a rekonstrukce vyhrazených komunikací pro cyklisty na hlavních trasách cyklistické dopravy v ČR, včetně doprovodné infrastruktury“, tj. obdobně jako v IROP 2014–2020. Jedná se o popis opatření pod rozlišovací schopností programového dokumentu, bude uveden v dokumentaci	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
							k příslušným výzvám. Podobně je tomu u „zařízení k ukládání jízdních kol“. ³⁴		
2.1	9	6+7	U aktivit na podporu pěší dopravy rovněž akcentovat i prvek bezbariérovosti.	Vysvětleno	NE	-	Aspekt bezbariérovosti je zohledňován nejen v IROP, ale i ve stávající stavební praxi. Explicitně je tématu bezbariérovosti věnován předposlední odstavec na str. 44 i jeden z očekávaných přínosů podporovaných opatření na str. 45 programového dokumentu. V dokumentaci k příslušným výzvám pak budou uvedeny bližší požadavky (technické řešení rekonstrukce/modernizace/výstavby musí být v souladu s platnou legislativou a technickými normami, např. explicitně uvedenou vyhláškou č. 398/2009 Sb. apod.).	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
2.2	1	3	Jedním z přínosů realizace intervencí by mělo být i zvýšení biodiverzity. V návaznosti na to doporučujeme mezi konkrétní vyjmenované podporované prvky zelené infrastruktury zahrnout explicitně i výsadbu a opatření podporující biodiverzitu (např. květnaté louky, kvetoucí keře, úkryty pro ptáky). Celkově by měla opatření reflektovat tento požadavek tak, aby nedocházelo k tvorbě tzv. „zelených pouští“.	NE	NE	-	Podrobnosti nastavení daného SC, nastavení kritérií přijatelnosti (včetně biodiverzity), hlavní podporované aktivity a způsobilost výdajů budou definovány ve výzvě s ohledem na další vyjednávání pracovního týmu týmu IROP. Není to úroveň pro PD.	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
2.2	2	3	Doporučujeme vyjasnit, proč mezi příjemci v rámci SC figurují církve a církevní organizace, ale nejsou zde uvedeny nestátní neziskové organizace ani	NE	NE	-	Daný SC není určen pro podnikající subjekty. Cílem není podporovat soukromé developerské projekty, a to i s ohledem na	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení

³⁴ Kromě podpory jako součásti výše uvedených dílčích aktivit (ve vazbě na realizaci komunikací pro cyklisty) budou tato zařízení podporována v další dílčí aktivitě „realizace doprovodné cyklistické infrastruktury při vyhrazených komunikacích pro cyklisty s vysokou intenzitou dopravy“ a pak také v aktivitě SC 2.1 „Multimodální osobní doprava ve městech a obcích“ („výstavba a modernizace parkovacích systémů zajišťujících přestup na veřejnou dopravu P+R, K+R, B+R“).

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			podnikatelské subjekty. Mohou existovat plochy v rámci obcí či měst, které jsou ve vlastnictví jiných subjektů, než jsou instituce veřejného práva, a přitom tyto plochy mohou sloužit jako veřejná prostranství. Není ovšem zřejmé, proč SC předpokládá existenci takových ploch pouze ve vztahu k církvím a církevním organizacím. V případě, že se logika stávajícího nastavení ukáže jako neadekvátní, doporučujeme výčet příjemců upravit.				podmínky veřejné podpory. Existence ploch veřejného prostranství není předpokládána pouze u církví a církevních organizací, ale také u dalších subjektů jako jsou vysoké školy, v. v. i. a další. Požadavek ze strany NNO nebyl při přípravě PD identifikován a v porovnání s ostatními subjekty bude podíl veřejného prostranství v majetku NNO marginální.		z textu odstraněno.
2.2	3	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Vysvětleno	NE	-	ŘO sdílí informací o IROP 2021–2027 na webu a formou seminářů v regionech je plánováno informovat o navrhovaných aktivitách, žadatelích a dalších podmínkách podpory. Dále je připravován konzultační servis ze strany CRR.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
2.2	4	6+ 7	Jedním z přínosů realizace intervencí by mělo být i zvýšení biodiverzity, které je jedním z cílů SC. V návaznosti na to doporučujeme mezi konkrétní vyjmenované podporované prvky zelené infrastruktury zahrnout explicitně i výsadbu a opatření podporující biodiverzitu (např. květnaté louky, kvetoucí keře, úkryty pro ptáky, broukoviště a „hmyzí hotely“). Celkově by měla opatření reflektovat tento požadavek tak, aby nedocházelo k tvorbě tzv. „zelených pouští“.	NE	NE	-	Jedná se už o úroveň pro nastavení výzvy a příliš velkou podrobnost pro PD.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
2.2	5	6+ 7	Drobně formulačně upravit očekávaný přínos „hospodaření se srážkovou vodou v městských oblastech“ tak, aby skutečně odrážel změnu stavu (např. na „zvýšit efektivitu hospodaření se srážkovou vodou v městských oblastech“).	ANO	ANO	Upravit dle návrhu.	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
2.2	6	6+ 7	V rámci očekávaných přínosů vyzdvihnout i otázku přizpůsobení se změnám klimatu, resp. adaptační a	ANO	ANO	Upravit dle návrhu.		-	Po aktualizaci PD již doporučení není

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			mitigační opatření. I tento aspekt by měl být jedním z přínosů intervencí.						relevantní a bylo odstraněno.
2.2	7	6+7	Doporučujeme mezi konkrétní vyjmenované podporované prvky zelené infrastruktury zahrnout i izolační zeleň (její funkcí je snižování znečištění emisí, prachu a hluku).	NE	NE	-	Podrobnosti nastavení daného SC a způsobilost výdajů budou definovány ve výzvě. Není to úroveň pro PD. Výsadba vegetace (kam může spadat i izolační zeleň) je v PD uvedena.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
2.3	1	1+2	Doplnit odůvodnění pro tu část SC, která se týká tzv. nových hrozeb tak, aby bylo zřejmé, že tyto problémy/potřeby identifikují i jiné relevantní národní strategické dokumenty než NKR	ANO	ANO	Doplnit strategii Policie ČR do kap. 1.2.2.	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
2.3	2	1+2	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy	ANO	NE	Již upravené ve verzi PD k 31/1/2020	Proběhla úprava a byla doplněna Praha pro celonárodní projekty situované v Praze.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
2.3	3	3	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	ANO	NE	Již upravené ve verzi PD k 31/1/2020	Proběhla úprava a byla doplněna Praha pro celonárodní projekty situované v Praze.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
2.3	4	5	V případě aktivit směřujících do oblasti boje proti kyberkriminalitě a do posílení kyberbezpečnosti doporučujeme na straně ŘO využít know-how získané v oblasti eGovernmentu.	ANO	NE	-	Počítáme s tím.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
2.3	5	6+ 7	Doplnit odbornou přípravu a vzdělávání odpovědných pracovníků územní samosprávy, tj. nikoli jen pracovníků ISZ a obyvatel. Uvedené lze označit za jedno z klíčových opatření pro naplnění očekávaných přínosů (případně zdůvodnit vypuštění, pozn.: fiche k intervenční logice tohoto cíle uvádí mezi problémy, které by měl SC řešit: „Nedostatečnou odbornou přípravu odpovědných pracovníků územní samosprávy zejména v reakci na nové hrozby a změny klimatu“).	NE	NE	-	Intervenční logika nebyla dosud v průběhu přípravy PD aktualizována. Intervenční logika obsahuje široký výčet problémů k dané oblasti a SC řeší jen nejpálčivější problémy a zmiňovaná aktivita nebyla vybrána do SC 2.3.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
2.3	6	6+ 7	Doporučení k formálnímu uspořádání textu v popisu SC: Očekávaný přínos „Zvýšení vzdělávacích a výcvikových kapacit zejména v oblasti reakce na změny klimatu a nové hrozby“ svojí podstatou naplňuje spíše obsah opatření (aktivit) a nikoli očekávanou změnu, kterou by měla být změna v „připravenosti lidských zdrojů ZS IZS a zvýšení rozsahu a kvality poskytovaného vzdělávání a výcviku“ a „zajištění vzdělávání obyvatelstva v oblasti ochrany obyvatelstva a prevence mimořádných událostí“, jak je uvedeno u příslušné aktivity.	Vysvětleno	NE	-	Přínosem bude navýšení kapacit vzdělávacích a výcvikových středisek.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
3.1	1	1+ 2	Zdůvodnit/vysvětlit vypuštění podpory silnic III. třídy, resp. koncentraci podpory jen na silnice II. třídy na Prioritní regionální silniční síti.	Vysvětleno	NE	-	Rozhodnutí bylo učiněno na základě omezeného množství finančních prostředků pro CP3 a dále po analýze podpořených projektů v současném SC 1.1 IROP, kde projekty na silnice III. třídy tvořily minimální procento podpory. Podpora silnicí III. třídy bude z národních zdrojů.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
3.1	2	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	ANO	NE	-	V tomto SC budou využity Regionální akční plány s výčtem podporovatelných prioritních úseků za každý kraj. Na přípravě dokumentů se podílí příjemci - kraje a jejich p. o.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
3.1	3	6+7	Zdůvodnit/vysvětlit vypuštění podpory silnic III. třídy, resp. koncentraci podpory jen na silnice II. třídy na Prioritní regionální silniční síti.	Vysvětleno	NE	-	Důvodem vzniku Prioritní regionální silniční sítě je dobrá praxe z období 2014–2020 a dále požadavek na zacílení podpory na nejpotřebnější úseky navazující na síť TENT-T.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.1	1	1+2	Upřesnit dokument/y identifikující problémy „Nedostatečná infrastruktura pro zájmové, neformální vzdělávání a celoživotní učení neodpovídající aktuálním trendům a požadavkům ve vzdělávání“ a „Chybějící a nedostatečné zázemí škol pro rozvoj komunitních aktivit	ANO	NE	-	Jedná se o KAP/MAP na místní úrovni identifikující potřeby v území. Vzhledem k rozsahu šablony nedoplníme do PD.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	2	1+2	Doplnit specifikaci, jaké aktivity jsou plánovány ve vazbě na problém „Přílišná decentralizace odborného vzdělávání v některých regionech, odborné vzdělávání a jeho nesoulad s požadavky regionálních trhů práce“.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o problematiku, kterou na místní či regionální úrovni řeší akční plány vzdělávání (KAP/MAP). Prostřednictvím OP JAK budou řešeny měkké aktivity (např. možná úprava vzdělávacích plánů či metodik, síťování a spolupráce v území) a prostřednictvím IROP budou řešeny investice do infrastruktury škol, budování či modernizace odborných učeben včetně nákupu vybavení, a to s ohledem na potřeby daného území a regionálního trhu	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
							práce dle zacílení priorit z MAP/KAP. Např. některý region (škola v regionu) se může orientovat na řemeslné obory, jiný region (škola v regionu) se může orientovat na digitalizaci. Díky investičním intervencím z IROP může dojít např. ke vzniku nové odborné učebny, které umožní rozšířit nabídku vzdělávacích oborů. Vzhledem k rozsahu šablony nedoplníme do PD.		
4.1	3	1+ 2	Provázet plánovanou aktivitu „Budování zázemí pro školní družiny a školní kluby“ kromě agendy „Zájmové a neformální vzdělávání“ také na oblast sladování rodinného a profesního života“. (Fungování družin přispívá k vyšší uplatnitelnosti rodičů malých dětí na trhu práce.)	ANO	ANO	Doplníme do kap. 2.4.2.1 k očekávaným přínosům.	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.1	4	1+ 2	Plánovaná aktivita „Infrastruktura školských poradenských zařízení a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné péče“ nemá vazbu na vymezené očekávané přínosy ani vymezené problémové okruhy. Doporučujeme upravit, resp. doplnit	NE	NE	-	Vzhledem omezenému počtu znaků doplníme jen přímo do SC 4.1 k přínosům, ne do kap. Analýza.	-	Doporučení přeformulováno .
4.1	5	1+ 2	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	6	1+ 2	Rozšířit nebo zdůvodnit zaměření podpory projektů na navýšování kapacit mateřských škol pouze na území ITI. Zaměření na území s prokazatelnou nedostatečnou kapacitou těchto zařízení je relevantní. Ale zaměření pouze na ITI a MAS a tedy vpuštění řady aglomerací zdůvodněno není.	Vysvětleno	NE	-	V aktuální verzi PD již upuštěno od omezení podpory MŠ pouze v ITI. ŘO po diskusi s MŠMT upravil podporu předškolního vzdělávání v IROP na "zajištění dostatečných kapacit a úpravy související se snižováním počtu dětí ve třídě v MŠ na území správního obvodu ORP, kde byla na	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
							základě analýzy obsazenosti MŠ a demografického vývoje identifikována nedostatečná kapacita MŠ". ITI tuto aktivitu mohou zařadit do své strategie a podpora v MAS nadále zůstává.		
4.1	7	3	Vyjasnit, proč na problém nevyhovující kapacity základních škol v programu navazuje cíl, který řeší pouze zkvalitnění infrastruktury, zejména prostřednictvím investic do odborných učeben, ovšem nepředpokládá se navyšování kapacity jako takové, a to přestože nedostatečná kapacita je identifikována např. v prstencích okolí velkých měst (Praha, Brno). Pozn.: Navyšování kapacit základních škol není plánováno k podpoře ani v rámci CLLD.	Vysvětleno	NE	-	S ohledem na omezené finanční prostředky tento požadavek nebyl ze strany gestora oblasti vzdělávání (MŠMT) ani zástupců SMO ČR identifikován jako priorita pro investiční intervence z IROP. Nejedná se o plošnou potřebnost na území ČR. V minulých letech byla problematika nevyhovujících kapacit základních škol řešena prostřednictvím národních zdrojů (MF, MŠMT).	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	8	3	Celoživotní učení je v textu SC uváděno v rámci podporovaných aktivit s vazbou na střediska volného času a domy dětí a mládeže, tj. zařízení využívaná v naprosté většině dětmi a dospívajícími. Dodavatel doporučuje vyjasnit (a v textu případně upravit formulaci), zda je zde celoživotním učením míněno učení dětí a mládeže, které je nad rámec vzdělávání, kterého se účastní ve školách, nebo jde také o vzdělávání dospělých ve smyslu osob, které se již neúčastní formálních vzdělávacích programů (v rámci základního, středního, vyššího odborného či vysokého školství). V případě, že cílem je podchytit vzdělávání dospělých, Dodavatel upozorňuje, že domy dětí a mládeže nejsou odpovídajícím nástrojem a že také střediska volného času věnují dospělým pouze zanedbatelnou část svých kapacit.	Vysvětleno	NE	-	Celoživotní učení je vnímáno jako kontinuální proces učení, vzdělávání, během života, navazující na primární vzdělávání. Počítáme v IROP i s možností vzdělávání dospělých. Střediska volného času a domy dětí a mládeže jsou zde uvedeny jako příklady pro celou aktivitu „Zájmové a neformální vzdělávání a celoživotní učení“. Předpokladem je i podpora vzdělávacích a školících center a obdobných zařízení podílejících se na realizaci zájmového a neformálního vzdělávání a celoživotního učení v souladu s nastavením typu příjemce a cílových skupin, kde jsou i dospělí v dalším vzdělávání. Vzhledem k rozsahu šablony PD IROP budou bližší podrobnosti a další příklady vzdělávacích zařízení definovány výzvou.	-	Doporučení přeformulováno .

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.1	9	3	Inkluzivní přístup ve vzdělávání by měl zahrnovat i podporu mimořádně nadaných dětí. Z tohoto hlediska doporučujeme aktivitu „Vybudování zázemí pro školní poradenská pracoviště a pro práci s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami“ rozšířit ve smyslu „a pro práci s mimořádně nadaným dětmi (např. zázemí pro projektové aktivity, speciální pomůcky a materiály nebo vědeckou práci“.	Vysvětleno	NE	-	Školní poradenské pracoviště může pracovat a pracuje i se žáky nadanými a mimořádně nadanými. Žáci budou mít možnost se realizovat v odborných učebnách podpořených z IROP (a to i mimo běžnou výuku). Podpora nadaných a mimořádně nadaných žáků na vybavení speciálními pomůckami pro konkrétního žáka je nároková ze zákona a nebude z IROP podporována.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	10	3	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	11	4	Při vyhlašování výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojení.	ANO	NE	-	Jednání Pracovního týmu k SC 4.1 se účastní vždy zástupce MŠMT. Dále se řeší i překryvy s podporou OP ŽP.	-	Doporučení zachováno.
4.1	12	5	Pro oblast zařízení péče o děti předškolního věku: Monitorovat situaci dětských skupin v ČR; v případě, že by novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, zavedla stabilní financování dětských skupin z prostředků státního rozpočtu, lze očekávat dopad posílené role dětských skupin v systému péče o děti předškolního věku na potřebnost kapacit mateřských škol v jednotlivých územích.	ANO	NE	-	ŘO intenzivně sleduje situaci ohledně zákona o dětských skupinách, protože může mít vliv i na podpořené projekty z IROP 2014–2020. Podle aktuální politické dohody mezi MPSV a MŠMT jsou dětské skupiny uvedeny zatím pouze v SC 5.2 CLLD.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.1	13	5	V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání spolupracovat s MŠMT na opatřeních, která by eliminovala riziko, že by intervence do škol prohlubovaly rozdíly mezi kvalitou vzdělávání dostupnou v jednotlivých regionech ČR.	Vysvětleno	NE	-	ŘO s MŠMT intenzivně spolupracuje na přípravě nového období.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			Pokud se to ukáže jako vhodné, doporučujeme zvážit opatření za účelem posílení kapacit potenciálních příjemců (podpora v přípravě a realizaci projektů, zveřejnění modelových příkladů projektů, poskytnutí příkladů dobré a špatné praxe aj.), a to právě s cílem, aby implementace IROP nepřispívala k dalšímu rozvíření nůžek mezi „grantově úspěšnými“ školami a těmi ostatními.						
4.1	14	5	V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání doporučujeme monitorovat vývoj v oblasti kurikul a rámce fungování pedagogického personálu; pokud to bude relevantní, doporučujeme promítnout změny adekvátně do výzev k podávání žádostí o podporu.	Vysvětleno	NE	-	ŘO připravuje tento SC v úzké spolupráci s MŠMT, totéž platí i při přípravě výzev v oblasti školství.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.1	15	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Vysvětleno	NE	-	V oblasti školství bude povinný soulad s MAP/KAP, resp. RAP, což je první síto při přípravě projektů. Dále předpokládáme intenzivní konzultační činnost CRR a semináře ŘO/CRR.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.1	16	6+ 7	Doplnit ve výše uvedených oblastech očekávané přínosy k řešeným problémovým okruhům a zajistit tak logickou vazbu: Aktivita – Očekávané přínosy – Problémové okruhy	Vysvětleno	ANO	Doplníme do kap. 2.4.2.1 k očekávaným přínosům.	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.1	17	6+ 7	Identifikovaný problém „Nevyhovující kapacity a stavebně technický stav základních škol („ZŠ“), středních škol“ se následně nepromítá do očekávaných přínosů a plánovaných aktivit. Doporučujeme uvést v tomto směru intervenční logiku SC do souladu.	NE	NE	-	Částečně obsaženo v bodu zvýšení uplatitelnosti absolventů "prostřednictvím investic do odborných učeben (...)". Vzhledem k omezenému počtu znaků nedoplněno.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.1	18	6+7	Inkluzivní přístup ve vzdělávání by měl zahrnovat i podporu mimořádně nadaných dětí. Z tohoto hlediska doporučujeme aktivitu „ <i>Vybudování zázemí pro školní poradenská pracoviště a pro práci s žáky se speciálními vzdělávacími potřebami</i> “ rozšířit ve smyslu „a pro práci s mimořádně nadaným dětmi (např. zázemí pro projektové aktivity, speciální pomůcky a materiály nebo vědeckou práci“.	Vysvětleno	NE	-	Školní poradenské pracoviště může pracovat a pracuje i se žáky nadanými a mimořádně nadanými. Žáci budou mít možnost se realizovat v odborných učebnách podpořených z IROP (a to i mimo běžnou výuku). Podpora nadaných a mimořádně nadaných žáků na vybavení speciálními pomůckami pro konkrétního žáka je nároková ze zákona a nebude z IROP podporována.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	19	6+7	Rozšířit nebo zdůvodnit zaměření podpory projektů na navyšování kapacit mateřských škol pouze na území ITI. Zaměření na území s prokazatelnou nedostatečnou kapacitou těchto zařízení je relevantní. Ale zaměření pouze na ITI a MAS a tedy vypuštění řady aglomerací zdůvodněno není.	Vysvětleno	NE	-	ŘO po diskusi s MŠMT upravil podporu předškolního vzdělávání v IROP na "zajištění dostatečných kapacit a úpravy související se snižováním počtu dětí ve třídě v MŠ na území správního obvodu ORP, kde byla na základě analýzy obsazenosti MŠ a demografického vývoje identifikována nedostatečná kapacita MŠ". ITI tuto aktivitu mohou zařadit do své strategie a podpora v MAS nadále zůstává.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.1	20	6+7	K umožnění dřívějšího návratu rodičů zpět na trh práce přispívá kromě navýšení kapacity a zvýšení kvality mateřských škol také plánovaná aktivita „ <i>Budování zázemí pro školní družiny a školní kluby</i> “. Celkově vymezení očekávaného přínosu doporučujeme reformulovat a jako přínos akcentovat právě sladění rodinného a pracovního života, resp. dřívější návrat rodičů zpět na trh práce (či vyšší míru zapojení na trhu práce). Navýšení kapacity a zvýšení kvality mateřských škol by mělo být spíše nástrojem a nikoli očekávanou změnou/přínosem. V této otázce je nezbytné vzít v potaz, co je možné intervencemi ovlivnit a také následně vyhodnotit. Očekávanou změnou tak může být „jen“ navýšení kapacit mateřských škol nebo může být (a dle evaluátora by být měl) program ambicióznější a cílit na skutečnou změnu stavu, tj.	ANO	ANO	Doplnit do SC 4.1 do přínosů - budování zázemí pro školní družiny a kluby + rozšířit "sladění rodinného a pracovního života.	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			např. zajištění odpovídajících kapacit v MŠ (přínos/výsledek) s očekávaným dopadem sladění rodinného a pracovního života.						
4.1	21	6+7	Navázat plánovanou aktivitu „ <i>Infrastruktura školských poradenských zařízení a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné péče</i> “ na řešené problémy a očekávané přínosy.	ANO	ANO	Doplnit do PD k SC 4.1 u přínosů (pokud to umožní rozsah šablony).	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.2	1	1+2	Návrh programu obsahuje problém „nedostupnost služeb domácí péče pro děti“; doporučujeme v návaznosti na Zprávu o ČR 2019 tento bod zařadit jakožto téma pro deinstitucionalizaci (kdy Zpráva o ČR 2019 hovoří o deinstitucionalizaci péče zejména pro děti mladší tří let). Pozn.: Deinstitucionalizace je v návrhu IROP zohledněna, ovšem explicitně pouze pro cílové skupiny dospělých (např. osob se zdravotním postižením).	ANO Vysvětleno	NE	-	Po dohodě mezi MPSV a MZd je oblast deinstitucionalizace péče o děti do 3 let vyřazena z IROP, bude řešena z jiných zdrojů.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.2	2	1+2	Na problém „Nedostupná nebo neexistující kapacita služeb s vysokou mírou kooperace sociální a zdravotní složky“ v programu navazuje cíl „zajištění a podpora rozvoje infrastruktury sociálních služeb vyžadující vysokou míru kooperace sociální a zdravotní složky“, nicméně popis plánovaných aktivit se k tomuto problému explicitně neváže.	ANO Vysvětleno	ANO	Upravit textaci v SC 4.2. Odstranit z problémů "nedostupná nebo neexistující kapacita služeb"	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			Vzhledem k tomu, že se jedná o dlouhodobě neuspokojenou potřebu rozvoje v ČR, jejíž význam bude s ohledem na stárnutí populace ČR dále růst, doporučujeme text doplnit. Důraz musí být položen na uspokojování specifických potřeb klienta (řešení situace klienta). Doporučujeme podpořit rozvoj multioborových služeb, případně popsat rozdělení v zaměření SC 4.1 a SC 4.2 při řešení této otázky.			s vysokou mírou kooperace sociální a zdravotní složky" a místo toho dát text "nedostatečná integrace sociální a zdravotní péče" - bude to srozumitelnější.			
4.2	3	1+2	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.2	4	3	S ohledem na to, že jedním z cílů intervencí je „zajištění a podpora rozvoje infrastruktury sociálních služeb vyžadující vysokou míru kooperace sociální a zdravotní složky“ doporučujeme doplnit do textu podporovanou aktivitu navazující explicitně na tento cíl. Dodavatel si je vědom, že aktivita „infrastruktura sociálních služeb“ pojímá i agendu, na kterou směřuje citovaný cíl, nicméně konstatuje, že stejně tak deinstitutionalizace sociálních služeb spadá do sociálních služeb jako takových, přesto je v textu SC uváděna samostatně. Vzhledem k tomu, že „zajištění a podpora rozvoje infrastruktury sociálních služeb vyžadující vysokou míru kooperace sociální a zdravotní složky“ je dlouhodobě neuspokojená potřeba	Vysvětleno	NE	-	Deinstitutionalizace sociálních služeb je vyčleněna samostatně, protože se jedná o komplexní víceleté projekty, založené na transformačním plánu, na rozdíl od "klasické" aktivity IROP na infrastrukturu pro sociální služby (nákupy, aut, rekonstrukce prostor atd.). Navíc je v oblasti deinstitutionalizace sociálních služeb plánováno využití RAP, na rozdíl od aktivity infrastruktura sociálních služeb. Kooperací sociálních a zdravotních služeb je myšlena zejména vazba na	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			rozvoje v ČR, jejíž význam bude s ohledem na stárnutí populace ČR dále růst, doporučujeme text doplnit.				probíhající reformu psychiatrické péče.		
4.2	5	3	Doporučujeme nahradit „ohrožené rodiny s nezaopatřenými dětmi“ označením „rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci. Důvodem navržené reformulace je primárně sladění s terminologií OPZ+, prostřednictvím kterého budou v ČR podporovány intervence v oblasti sociálních služeb spolufinancované z ESF+.	ANO	ANO	Nahradit cílové skupiny v SC 4.2 "ohrožené rodiny s nezaopatřenými dětmi" nově "rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci".	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.2	6	3	Doporučení k formálnímu uspořádání textu v popisu SC: Reformulovat vymezení plánovaných aktivit tak, aby formulačně odpovídaly aktivitě-opatření, a to i s ohledem na infrastrukturní povahu intervencí. Vymezení v podobě „Dostupnost...“ nepovažuje Dodavatel v tomto smyslu za formulačně a věcně vhodné.	Vysvětleno	NE	-	V SC 4.2 se v názvu aktivity "dostupnost" nevyskytuje.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.2	7	3	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.2	8	4	Při vyhlášení výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojování.	ANO	NE	-	Z tohoto důvodu máme v Pracovním týmu pro SC 4.2 mj. i zástupce odboru podpory bydlení z MMR či MPSV.	-	Doporučení zachováno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.2	9	5	Monitorovat přípravu zákona o dostupném bydlení, a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly s touto právní normou.	ANO	NE	-	Situaci okolo připravovaného zákona o dostupném bydlení sledujeme. Počítáme s příp. úpravou textu PD, pokud by zákon byl přijat.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.2	10	5	Monitorovat případné novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a také právní a metodické dokumenty vymezující problematiku veřejné podpory („state aid“) v prostředí sociálních služeb a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly se změnou legislativního prostředí.	ANO	NE	-	Situaci okolo novely zákona č. 108 sledujeme, totéž platí i o problematice veřejné podpory.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.2	11	5	V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví.	ANO	NE	na PT ke zdravotnictví se v případě potřeby bude zvat Vrbický z MPSV.	Zástupci MPSV jsou členy Pracovního týmu k tomuto SC IROP a podílí se jak na textu v PD IROP, tak také na kritériích a výzvách pro tento SC.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.2	12	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Vysvětleno	NE	-	ŘO sdílí informace o IROP 2021–2027 na webu a formou seminářů v regionech je plánováno informovat o navrhovaných aktivitách, žadatelích a dalších podmínkách podpory. Dále je připravován konzultační servis ze strany CRR.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.2	13	6+7	V rámci očekávaných přínosů a plánovaných aktivit akcentovat otázku řešení problematiky vyloučených lokalit.	Vysvětleno	NE	-	Aktivity infrastruktury sociálních služeb a sociální bydlení budou také řešeny Koordinovaným přístupem k sociálnímu vyloučení - vyčleněná alokace pro KSPV.	Dodavatel se přesto domnívá, že by specifická otázka vyloučených lokalit měla být v rámci PD explicitně pokryta.	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.2	14	6+7	Nepropojenost systémů zajišťujících sociální a zdravotní potřeby klienta řešit podporou skutečně integrované péče a dále nepodporovat dělení na sociální a zdravotní služby. Důraz musí být položen na uspokojování specifických potřeb klienta (řešení situace klienta). Doporučujeme podpořit rozvoj multioborových služeb, případně popsat rozdělení v zaměření SC 4.1 a SC 4.2 při řešení této otázky.	Vysvětleno	NE	-	Viz doporučení č. 2.	-	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.
4.2	15	6+7	Při podpoře sociálního bydlení zamezit riziku tvorby sociálně vyloučených lokalit.	Vysvětleno	NE	-	Vzniku nových sociálně vyloučených lokalit zamezíme pomocí výběrových kritérií jako v IROP 2014–2020. ³⁵	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.2	16	6+7	Aktivitu zaměřenou na deinstitutionalizaci sociálních služeb za účelem sociálního začleňování rozšířit také na oblast péče o děti (i Zpráva o ČR 2019 hovoří o deinstitutionalizaci péče zejména pro děti mladší tří let).	Vysvětleno	NE	-	Po dohodě mezi MPSV a MZd je oblast deinstitutionalizace péče o děti do 3 let vyřazena z IROP, bude řešena z jiných zdrojů.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.3	1	1+2	Návrh programu stanovuje jako jeden z očekávaných přínosů „zlepšit životní styl obyvatel České republiky, vybraných sociálních skupin, případně obyvatel vybraných specifických regionů a zvýšit jejich zdravotní gramotnost“. Tento cíl ovšem nenavazuje na žádný z vymezených problémů. Relevantní	ANO	ANO	Odstranit větu "zároveň dochází k posilování negativních vlivů na zdravotní stav ...".	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

³⁵ V kritériích jsou uvedeny požadavky na umístění projektu tak, aby nedošlo k segregaci obyvatel a ke tvorbě nových sociálně vyloučených lokalit.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			strategické dokumenty sice konstatují, že celkový zdravotní stav populace ČR je stále pod průměrem EU, nicméně v kontextu IROP spolufinancovaného z EFRR není z návrhu programu jasné, jak by program měl tento parametr zlepšovat; doporučujeme cíl odstranit nebo text doplnit, aby bylo možné konstatovat, že cíl je konzistentní s potřebami identifikovanými explicitně v programu a současně byl cíl provázaný na plánované aktivity.						
4.3	2	1+ 2	Návrh programu stanovuje jako očekávaný přínos také „vytvořit síť urgentních příjmů pro péči o akutní pacienty“. Tento cíl ovšem nenavazuje na žádný z identifikovaných problémů. Doporučujeme cíl odstranit nebo text doplnit, aby bylo možné konstatovat, že cíl je konzistentní s potřebami identifikovanými explicitně v programu.	ANO	NE	-	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.3	3	1+ 2	Doporučení k formálnímu uspořádání textu v popisu SC: Reformulovat vymezení plánovaných aktivit tak, aby formulačně odpovídaly aktivitě-opatření, a to i s ohledem na infrastrukturní povahu intervencí. Vymezení v podobě „Dostupnost...“ nepovažuje Dodavatel v tomto smyslu za formulačně a věcně vhodné.	Vysvětleno	NE	-	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.3	4	1+ 2	Na problém „Nedostatečná integrace sociální a zdravotní péče a nedostatečné zajištění integrované péče“ v programu navazuje cíl „zlepšit kvalitu a zvýšit dostupnost integrovaných zdravotně-sociálních služeb“, v popisu aktivit pak figuruje „dostupnost integrované zdravotně-sociální péče v perinatologii a gerontologii“. Vzhledem	Vysvětleno	NE	-	V SC 4.3 jsou multiooborové služby podporovány primárně v rámci deinstitucionalizace psychiatrické péče např. Centra duševního zdraví, dále v oblasti poskytování péče v rámci hospicových a paliativních týmů. Nemá vliv na textaci PD.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			k tomu, že se jedná o dlouhodobě neuspokojenou potřebu rozvoje v ČR, jejíž význam bude s ohledem na stárnutí populace ČR dále růst, doporučujeme text u podporovaných aktivit doplnit. Důraz musí být položen na uspokojování specifických potřeb klienta (řešení situace klienta). Doporučujeme podpořit rozvoj multioborových služeb, případně popsat rozdělení v zaměření SC 4.1 a SC 4.2 při řešení této otázky.						
4.3	5	1+ 2	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.3	6	3	Identifikované problémy jsou relevantní pro celé území ČR, včetně hl. m. Prahy. Návrh programu nicméně specifikuje, že na území hl. m. Prahy nebude tento SC realizován. Doporučujeme doplnit do popisu problémů/potřeb odůvodnění pro vynechání území hl. m. Prahy.	Vysvětleno	NE	-	Jedná se o politické rozhodnutí hl. m. Prahy a určení priorit hl. m. Prahy vzhledem k omezeným finančním prostředkům.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.
4.3	7	5	V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví.	ANO	NE	-	V Pracovním týmu pro SC 4.3 jsou zastoupeni zástupci MZd, AK ČR, SMO ČR a odborných společností. Zástupce ŘO IROP se účastní PROP (OPZ).	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.3	8	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také	ANO	NE	-	ŘO sdílí informace o IROP 2021–2027 na webu a formou seminářů v regionech je plánováno informovat o navrhovaných aktivitách, žadatelích a dalších podmínkách podpory. Dále je	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
			fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).				připravován konzultační servis ze strany CRR.		
4.3	9	6+ 7	Vymezené očekávané přínosy uspořádat do skupin (věcných celků) a zvýšit tak přehlednost textu. Zároveň zamezit duplicitám (např. zvýšit dostupnost primární péče a její napojení na péči nemocniční a zároveň <i>vytvořit síť urgentních příjmů pro péči o akutní pacienty</i> . Dostupnost integrovaných zdravotně-sociálních služeb je mezi očekávanými přínosy uvedena jak obecně, tak konkretizována ve specifických oblastech.	ANO	ANO	Odstranit z PD u přínosů "Zlepšit kvalitu a zvýšit dostupnost primární péče", "Zlepšit kvalitu a zvýšit dostupnost zdr. služeb", "Zvýšit dostupnost integrované zdr. - sociální péče".	-	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.3	10	6+ 7	U podpory integrovaných zdravotně-sociálních služeb zdůraznit nezbytnost řešení s ohledem na konkrétní situaci klienta (uplatnění case managementu).	Vysvětleno	NE	-	Princip case managementu je zohledněn v reformě psychiatrické péče, kterou IROP naplňuje v SC 4.3 v aktivitě DI psychiatrické péče.	-	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.
4.3	11	6+ 7	Očekávaný přínos „zlepšit životní styl obyvatel České republiky, vybraných sociálních skupin, případně obyvatel vybraných specifických regionů a zvýšit jejich zdravotní gramotnost“ provázet na identifikované problémy a doplnit odpovídající aktivity.	ANO	NE	-	Tento přínos byl odstraněn už v lednové verzi PD vzhledem k odstranění aktivity centra prevence.	-	Po aktualizaci PD doporučení odstraněno.
4.3	12	6+ 7	Očekávaný přínos v oblasti zvýšení dostupnosti primární péče vypustit nebo doplnit odpovídající aktivity, které povedou k jeho naplnění.	ANO	ANO	Odstranit z přínosů "zlepšit kvalitu a zvýšit dostupnost..."	Přínos primární péče je vypuštěn, je obsažen v jiném bodě "vytvořit síť urgentních příjmů".	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.
4.3	13	6+ 7	Vysvětlit/zdůvodnit vypuštění některých opatření, která byla ve fichi ke SC označena jako klíčová (viz výše).	Vysvětleno	NE	-	Vzhledem k omezeným finančním zdrojům byla vypuštěna po dohodě s MZd některá z opatření uvedená v Intervenční logice. Paralelně se tvořil i strategický dokument MZd - Zdraví 2030.	-	Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.3	14	6+7	Doporučení k formálnímu uspořádání textu v popisu SC: Reformulovat vymezení plánovaných aktivit tak, aby formulačně odpovídaly aktivitě-opatření, a to i s ohledem na infrastrukturní povahu intervencí. Vymezení v podobě „Dostupnost...“ nepovažuje Dodavatel v tomto smyslu za formulačně a věcně vhodné.	Vysvětleno	NE	-	Dáme do souladu názvy aktivit s finálními názvy Implementačních plánů MZD, které jsou nyní v přípravě.	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
4.4	1	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Vysvětleno	NE	-	ŘO sdílí informace o IROP 2021–2027 na webu a formou seminářů v regionech je plánováno informovat o navrhovaných aktivitách, žadatelích a dalších podmínkách podpory. Dále je připravován konzultační servis ze strany CRR.	-	Doporučení zachováno s vysvětlením.
4.4	2	6+7	Formulačně lépe specifikovat okruh plánovaných aktivit „Revitalizace, odborná infrastruktura a vybavení pro činnost kulturních památek, muzeí a knihoven přispívající k ochraně kulturního dědictví“. Cílem doporučení je, aby bylo zřejmé, zda jde o revitalizaci památek a revitalizaci a výstavbu odborné infrastruktury a pořízení vybavení nebo jen o revitalizaci.C3	Vysvětleno	ANO	Rozdělit na 3 skupiny památky, knihovny a muzea, ať je to přehlednější, a popsat jaké aktivity se koho týkají.	Památek se týká jak revitalizace (stavební obnova, restaurování), tak všechny ostatní uvedené aktivity např. návštěvnická centra, depozitáře atd.	-	Po aktualizaci PD již doporučení není relevantní a bylo odstraněno.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Akceptace	Vliv na PD	Úkol plynoucí z akceptace doporučení	Komentář Zadavatele	Dodatečný komentář Dodavatele	Stav doporučení v ZZ
5.1	1	5	Doporučujeme snížit náročnost procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují.	ANO	NE	-	Při přípravě programového období 2021–2027 se již vychází ze zkušeností při schvalování strategií v období 2014–2020. Ačkoli je do procesu zapojeno více subjektů (MMR-ORP, ostatní ŘO, MAS), ŘO IROP bude vycházet z maximalizace přípravy vzorových a šablonovitých částí kapitol strategií CLLD, které MAS budou přebírat, a bude se tím minimalizovat rozdílnost zpracování jednotlivých strategií. Zároveň je již nyní dohodnutý postup, kdy schvalování na straně jednotlivých ŘO nebude vzájemně závislé, což proces schvalování taktéž pomůže urychlit.		Doporučení zachováno s vysvětlením.
5.1	2	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Vysvětleno	NE	-	Již při zpracování strategií CLLD MAS vychází z absorpční kapacity řešeného území, podle které nastavuje jednotlivá opatření, finanční plány a indikátory. Vychází z připravovaných projektových záměrů a znalosti území, včetně potenciálních příjemců.		Doporučení zachováno s vysvětlením.
5.1	3	6+ 7	Promítnout doporučení k nastavení intervencí u ostatních SC i do nastavení aktivit tohoto SC.	Vysvětleno	NE	-	Vzhledem k tomu, že tento SC řeší specificky zaměřené území a to území MAS, kde za účelem řešení problémů v oblasti územní soudržnosti a zajištění místně orientovaného přístupu jsou nastaveny konkrétní aktivity, je v některých případech právě účelné vycházet z rozdílného nastavení intervencí oproti SC zaměřených pro individuální podporu, případně podporu strategických integrovaných projektů ITI v metropolitních oblastech a aglomeracích ČR, které se definují jinými potřebami než je území řešené MAS.		Doporučení bylo na základě vysvětlení z textu odstraněno.

Tabulka 19: Přehled všech doporučení Závěrečné zprávy

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Dodatečný komentář
1.1	1	1+2	Upřesnit zdroj identifikující problém „nedostatečná automatizace zpracování digitálních dat (robotizace)“.	
1.1	2	5	Implementovat SC ve velmi úzké vazbě na věcného garanta eGovernmentu v ČR tak, aby výzvy k podávání projektů byly z hlediska zaměření, ale i načasování zcela v souladu s potřebami stanovenými v relevantních strategických a implementačních dokumentech.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MV do přípravy a následně i implementace programu.
1.1	3	5	Zajistit dostatečnou personální kapacitu (včetně dostatečné kvalifikace personálu) v rámci implementační struktury IROP, aby bylo eliminováno riziko zdržení ve fázi výběru projektů či následně v době realizace projektů.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky disponibilním kapacitám Centra pro regionální rozvoj.
1.1	4	5	Koncipovat výzvy k podávání projektů i pravidla pro příjemce způsobem, aby časový posun ve výběru Dodavatele zakázky pro projekt nepředstavoval nepřekonatelnou bariéru pro úspěšnou implementaci projektu.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavení výzev k předkládání žádostí o podporu a obecně pravidel pro příjemce podpory.
2.1	5	3	Mezi přínosy SC je zmíněno „zajistit bezpečnost a bezbariérovost dopravy“, ovšem spíše ve vztahu k veřejné dopravě. S ohledem na potřebu „bezpečnosti dopravy a její bezbariérovosti včetně specifických potřeb mobility zranitelných účastníků silničního provozu“, formulovanou v odůvodnění SC MMR uvádí, že aspekt bezbariérovosti bude rovněž akcentován v dokumentaci k výzvam v rámci daného SC (obdobně jako v analogických výzvách IROP 2014 – 2020). Přesto doporučujeme zvážit explicitní akcentování prvku bezbariérovosti v aktivitách zaměřených na bezpečnost v dopravě.	
2.1	6	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu. Další relevantní parametr je, že významná část alokace bude implementována prostřednictvím ITI s předem definovanými projekty, resp. užším okruhem potenciálních příjemců.
2.1	7	5	Při implementaci intenzivně spolupracovat s nositeli koncepcí pro agendu městské udržitelné mobility (viz např. příprava nové vládní koncepce městské a aktivní mobility probíhající na Ministerstvu dopravy) a adekvátně uzpůsobit implementaci tohoto SC.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce IROP do pracovních skupin MD,

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Dodatečný komentář
				mimo jiné i jako člena Komise pro posuzování dokumentů městské mobility).
2.2	8	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.
2.3	9	5	V případě aktivit směřujících do oblasti boje proti kyberkriminalitě a do posílení kyberbezpečnosti doporučujeme na straně ŘO využít know-how získané v oblasti eGovernmentu	Dle vyjádření Zadavatele bude při implementaci tohoto SC doporučení zohledněno.
2.3	10	10	Zvážit vymezení výstupového indikátoru Přípravenost složek IZS (osoby) jako indikátoru výsledku (školení nebude předmětem intervence IROP a následkem/přínosem intervence – využití nových nebo modernizovaných středisek). Lze rovněž doporučit přejmenování indikátoru, aby jeho název lépe odrážel měrnou jednotku (proškolené osoby).	
2.3	11	10	Rozlišit sledování nových a rekonstruovaných/zodolněných objektů.	
3.1	12	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky využití Regionálních akčních plánů s výčtem podporovatelných prioritních úseků za každý kraj. Na přípravě dokumentů se podílí příjemci - kraje a jejich příspěvkové organizace.
3.1	13	10	Zvážit přehodnocení indikátoru <i>Počet nových nebo stavebně upravených mostů na silniční síti</i> na indikátor výstupu (nyní je vymezen jako indikátor výsledku). Nový či stavebně upravený most je přímým výstupem intervence obdobně jako délka rekonstruovaných nebo modernizovaných silnic.	
3.1	14	10	Obecně evaluátor doporučuje zvlášť sledovat „nové“ a „rekonstruované“ objekty/výstupy intervence	
4.1	15	1+2	Posílit vazbu očekávaného přínosu „Zvýšení kapacity školských poradenských zařízení či rozšíření spektra jimi nabízených služeb, např. v oblasti diagnostiky žáků“, resp. plánované aktivity „Infrastruktura školských poradenských zařízení a vzdělávání ve školách a třídách zřízených dle § 16 odst. 9 školského zákona, a středisek výchovné	

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Dodatečný komentář
			péče“ na vymezené problémové oblasti. Doporučujeme tedy doplnit explicitní problémovou oblast, která identifikuje potřebu daného přínosu/aktivity.	
4.1	16	3	Celoživotní učení je v textu SC uváděno v rámci podporovaných aktivit s vazbou na střediska volného času a domy dětí a mládeže, tj. zařízení využívaná v naprosté většině dětmi a dospívajícími. Dodavatel v tomto smyslu v procesu ex-ante hodnocení upozorňoval, že domy dětí a mládeže nebo střediska volného času nemohou podchytit vzdělávání dospělých, které je rovněž předmětem podpory v této části SC. Zadavatel v reakci na toto upozornění konstatoval, že tyto instituce jsou v PD zmíněny pouze jako „příklady pro celou aktivitu“ a nevymezují tedy infrastrukturu, která může být v rámci dané aktivity podporovaná, blíže přitom má být obsah podpory specifikován ve výzvě. Dodavatel ovšem nadále upozorňuje, že formulace může některé čtenáře PD uvádět v mylné přesvědčení, že mohou být podporovány pouze vyjmenované instituce. Doporučujeme proto zvážit úpravu formulace buďto odstraněním „příkladů“, nebo vyšším akcentováním skutečnosti, že jde pouze o indikativní příklady (např. formulací „například, ovšem nikoliv výlučně, pro střediska volného času, domy dětí a mládeže, atd.“).	
4.1	17	4	Při vyhlášení výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojování.	
4.1	18	5	Pro oblast zařízení péče o děti předškolního věku: Monitorovat situaci dětských skupin v ČR; v případě, že by novela zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, zavedla stabilní financování dětských skupin z prostředků státního rozpočtu, lze očekávat dopad posílené role dětských skupin v systému péče o děti předškolního věku na potřebnost kapacit mateřských škol v jednotlivých územích.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.
4.1	19	5	V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání spolupracovat s MŠMT na opatřeních, která by eliminovala riziko, že by intervence do škol prohlubovaly rozdíly mezi kvalitou vzdělávání dostupnou v jednotlivých regionech ČR. Pokud se to ukáže jako vhodné, doporučujeme zvážit opatření za účelem posílení kapacit potenciálních příjemců (podpora v přípravě a realizaci projektů, zveřejnění modelových příkladů projektů, poskytnutí příkladů dobré a špatné praxe aj.), a to	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky nastavené spolupráci s MŠMT.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Dodatečný komentář
			právě s cílem, aby implementace IROP nepřispívala k dalšímu rozevírání nůžek mezi „grantově úspěšnými“ školami a těmi ostatními.	
4.1	20	5	V případě základního a středního stupně vzdělávání a vyššího odborného vzdělávání doporučujeme monitorovat vývoj v oblasti kurikul a rámce fungování pedagogického personálu; pokud to bude relevantní, doporučujeme promítnout změny adekvátně do výzev k podávání žádostí o podporu.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MŠMT do přípravy a následně i implementace programu.
4.1	21	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fází před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno intenzivní konzultační činností CRR a seminářům pro potenciální žadatele o podporu. Dále je relevantní, že pro projekty bude povinný soulad s MAP/KAP.
4.1	22	10	Přehodnotit zařazení/vymezení indikátoru: <i>Odhad počtu studentů v kurzech celoživotního vzdělávání</i> . Konceptně konzistentní by bylo indikátor vymezit po vzoru společných indikátorů jako počet uživatelů v období 12 měsíců po finalizaci (relevantní by asi bylo spíše měřit s ohledem na školní rok).	
4.2	23	4	Při vyhlásování výzev reflektovat národní dotační tituly pro tuto věcnou oblast a maximálně usilovat o to, aby výzvy byly skutečně doplňkové k existujícím národním programům a aby nedocházelo ke zdvojení.	
4.2	24	5	Monitorovat přípravu zákona o dostupném bydlení, a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly s touto právní normou.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.
4.2	25	5	Monitorovat případné novely zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a také právní a metodické dokumenty vymezující problematiku veřejné podpory („state aid“) v prostředí sociálních služeb a pokud to bude relevantní, upravit výzvy k podávání žádostí o podporu tak, aby maximálně korespondovaly se změnou legislativního prostředí.	Dle vyjádření Zadavatele je doporučení zohledněno.
4.2	26	5	V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MPSV do přípravy a následně i implementace programu.

SC	Č.	EO	Znění doporučení	Dodatečný komentář
4.2	27	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.
4.3	28	5	V případě výzev na podporu koordinovaného poskytování sociální a zdravotní péče spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s Ministerstvem zdravotnictví.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky zapojení zástupce MZd, AK ČR, SMO ČR a odborných společností do přípravy a následně i implementace programu. Zástupce ŘO IROP se účastní jednání Programového partnerství OPZ.
4.3	29	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.
4.4	30	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky komunikačním a informačním opatřením vůči oprávněným žadatelům o podporu.
5.1	31	5	Doporučujeme snížit náročnost procesu schvalování strategií CLLD, aby se díky tomu zkrátila prodleva mezi dokončením strategie a zahájením realizace projektů, které strategii naplňují.	Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno.
5.1	32	5	S cílem snížit riziko nedostatku prostředků na předfinancování a spolufinancování projektů je doporučeno komunikovat o možnostech podpory s potenciálními příjemci v dostatečném předstihu (což se týká období před zahájením implementace IROP a také fázích před vyhlášením jednotlivých výzev k předkládání žádostí o podporu).	(Dle vyjádření Zadavatele bude doporučení zohledněno díky tomu, že SC řeší specificky zaměřené území, tj. území MAS. Již při zpracování strategií CLLD MAS vychází z absorpční kapacity řešeného území, podle které nastavuje jednotlivá opatření, finanční plány a indikátory. Vychází z připravovaných projektových záměrů a znalosti území, včetně potenciálních příjemců.