



Chyby a nedostatky v procesu hodnocení a výběru projektů při realizaci komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD)

– aktualizace k 26. 5. 2022 –

Integrovaný regionální operační program (IROP)

Úvod

Při ověřování procesu hodnocení a výběru projektů předložených do výzev místních akčních skupin (dále jen „MAS“), které provádí Centrum pro regionální rozvoj České republiky a Řídící orgán IROP, byly zjištěny v programovém období 2014 - 2020 mimo jiné tyto zásadní nebo často se opakující nedostatky při provádění hodnocení a výběru projektů u kontrolovaných MAS. Zjištěné závažné nedostatky mohou mít i zásadní vliv na průběh administrace výzev MAS s důsledky pro žadatele o podporu v IROP a mohou vést i ke stanovení finanční opravy za neplnění Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace ve specifickém cíli 4.2 u projektů MAS. K využití zkušeností získaných z dosavadního průběhu hodnocení a výběru projektů u MAS a zamezení negativních důsledků na realizaci CLLD je vytvořen tento přehled zjištěných chyb a nedostatků. Nedostatky je možné rozdělit do několika oblastí:

- A. Nedodržování pravidel vyplývajících ze standardizace MAS** - nedodržování standardů, nedodržování statutů/ stanov a jednací řádů orgánů MAS;
- B. Porušení postupů pro zamezení střetu zájmů** - hodnotitelé nebo členové orgánů podílejících se na hodnocení nebo výběru projektů a administraci změn projektů byli ve střetu zájmů, hodnotitelé nebo členové orgánů nepodepsali etický kodex před zahájením hodnocení, zápis z jednání výběrového nebo rozhodovacího orgánu nebyl zveřejněn;
- C. Chybně provedené hodnocení kritérií** - nesprávné hodnocení, chybějící nebo nedostatečné odůvodnění hodnocení;
- D. Jiné porušování pravidel a podmínek stanovených v dokumentaci k výzvě** - porušování platných Interních postupů MAS, Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD v IROP (dále jen „Minimální požadavky“), Obecných nebo Specifických pravidel pro žadatele a příjemce (dále jen „Specifická pravidla“);
- E. Chyby při zaznamenávání údajů o hodnocení** - nedostatečná auditní stopa, nesoulad údajů o hodnocení mezi kontrolním listem, MS2014+ a skutečností, nedodržování postupů dne Příručky pro hodnocení integrovaných projektů CLLD a ITI v IROP (dále jen „Příručka pro hodnocení“);

Podrobněji jsou nejčastěji se opakující nebo zásadní nedostatky uvedeny v následující tabulce:



Nedostatky v procesu hodnocení a výběru projektů při realizaci CLLD

Číslo	Nedostatek	Určení vlivu na hodnocení a výběr projektů	Způsob odstranění nedostatku
A. Pravidla standardizace			
A.1	Nesledování poměrů veřejného a soukromého sektoru a zájmových skupin při volbě členů orgánů	Přiřazení členů orgánu k zájmovým skupinám musí být provedeno dodatečně	Pokud nebyl poměr dodržen, musí proběhnout nová volba členů a rozhodnutí orgánu je nutné opakovat nebo potvrdit
A.2	Při hodnocení nebo výběru projektů příslušným orgánem nebylo ověřeno dodržení stanoveného poměru veřejného sektoru a zájmových skupin <i>Pozn.: Také při přehodnocení a opakování výběru projektů</i>	Dodržení poměru veřejného sektoru a zájmových skupin musí být ověřeno dodatečně	Pokud nebyly stanovené poměry dodrženy, je nutné opakovat jednání orgánu
A.3	Jednání orgánů k hodnocení a výběru projektů se zúčastnili zástupci členů orgánu, kteří nebyli řádně zplnomocnění	Ověření vlivu na usnášenišchopnost orgánu, poměry hlasovacích práv a výsledky hlasování orgánů	Pokud účast osob bez řádného zplnomocnění mohla mít vliv na usnášenišchopnost, poměry hlasovacích práv nebo výsledek hlasování, jednání orgánu se musí opakovat za účasti pouze řádně zvolených členů (náhradníků) orgánu
A.4	Člena/y orgánu zastupoval na jednání jiný člen orgánu z jiné zájmové skupiny nebo sektoru	Ověření vlivu na usnášenišchopnost orgánu, poměry hlasovacích práv a výsledky hlasování orgánu	Pokud to mohlo ovlivnit usnášenišchopnost, poměry hlasovacích práv nebo výsledky hlasování orgánu, jednání orgánu se musí opakovat při splnění podmínky, že člena orgánu může zastupovat pouze člen ze stejné zájmové skupiny a sektoru
A.5	Zaměstnanec kanceláře MAS byl zároveň členem povinného orgánu MAS	Ověření střetu zájmů a vlivu na usnášenišchopnost, výsledky hlasování nebo na hodnocení a výběr projektů	Pokud to mohlo ovlivnit usnášenišchopnost, poměry hlasovacích práv nebo výsledky hlasování orgánu, jednání orgánu se musí opakovat při splnění podmínky, že zaměstnanec MAS nesmí být zároveň zvolen členem povinného orgánu MAS
A.6	Nezveřejnění povinně zveřejňovaných informací na webu MAS	Ověření informací	Dodatečné zveřejnění informací na webu MAS



Číslo	Nedostatek	Určení vlivu na hodnocení a výběr projektů	Způsob odstranění nedostatku
B. Střet zájmů			
B.1	Hodnotitelé nebo členové orgánů ve střetu zájmů se podíleli na hodnocení a výběru projektů v rozporu s kap 8. Opatření proti střetu zájmů Minimálních požadavků <i>Pozn.: Také při přehodnocení a opakování výběru projektů</i>	Nedostatek s možným vlivem na hodnocení a výběr projektů	Přehodnocení FNaP nebo VH nebo opakování výběru projektů v souladu s kap. 8 Minimálních požadavků
B.2	Zaměstnanec kanceláře MAS ve střetu zájmů se podílel na posouzení vlivu změny na hodnocení projektu a vyjádření MAS ke změně	Ověření vlivu na výsledek posouzení vlivu změny na hodnocení projektu	Pokud není možné vyloučit vliv na výsledek posouzení vlivu změny na hodnocení, opakované posouzení vlivu změny na hodnocení projektu bez účasti zaměstnance, který je ve střetu zájmů k posuzovanému projektu. <i>Pozn.: Nové posouzení může provést, kterýkoliv jiný zaměstnanec MAS, i když je ve střetu zájmů vedoucí zaměstnanec kanceláře MAS.</i>
B.3	Zaměstnanci MAS podílející se na hodnocení a administraci projektu na straně MAS byli/jsou uvedeni v MS2014+ mezi správci projektu na straně žadatele jako „editor“ nebo „signatář“ (záložka Administrace projektu)	Posouzení vlivu střetu zájmů na hodnocení a výběr projektů příp. na posouzení vlivu změn projektu na jeho hodnocení	Pokud nelze vyloučit vliv na hodnocení nebo administraci změny projektu, přehodnocení, nebo nové posouzení vlivu změny na hodnocení bez účasti osob ve střetu zájmů. <i>Pozn.: Pokud jsou ve střetu zájmů všichni zaměstnanci, vedoucí zaměstnanec kanceláře MAS nebo zástupce statutárního orgánu MAS, přehodnocení jinou MAS.</i>
B.4	Hodnotitelé nebo členové orgánů podílejících se na hodnocení a výběru projektů nepodepsali etický kodex před hodnocením konkrétní výzvy	Hodnotitelé nebo členové orgánů musí etický kodex ke konkrétní výzvě dodatečně podepsat	Pokud hodnotitelé nebo členové orgánů etický kodex dodatečně nepodepíší resp. jsou ve střetu zájmů viz nedostatek B.1.
B.5	Nezveřejnění zápisů z jednání orgánů provádějících hodnocení a výběr projektů, případně přezkum hodnocení	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Zápisy z jednání hodnotící komise a výběrového orgánu, rozhodovacího orgánu, nebo kontrolního orgánu musí být dodatečně zveřejněny
B.6	Zápis z jednání orgánů provádějících hodnocení a výběr projektů, případně přezkum hodnocení neobsahuje minimální povinné náležitosti	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Doplňný zápis z jednání hodnotící komise, výběrového, rozhodovacího nebo kontrolního orgánu musí být podepsán, uložen do MS2014+ a zveřejněn



Číslo	Nedostatek	Určení vlivu na hodnocení a výběr projektů	Způsob odstranění nedostatku
C. Chybně provedené hodnocení			
C.1	Chybějící nebo věcně nesprávné hodnocení kritéria, dílčí otázky nebo podotázky kritéria FNaP nebo kritéria VH	Ověření vlivu na hodnocení a výběr projektů (přijatelnost, splnění minimální bodové hranice, vliv na pořadí projektů ve výzvě vzhledem k výši alokace dané výzvy)	Musí být provedeno přehodnocení chybně hodnocených nebo doplnění hodnocení nehodnocených kritérií FNaP nebo VH
C.1.1	Využití informací a domněnek, které nejsou uvedeny v žádosti o podporu, k hodnocení	Ověření, zda z nějaké části žádosti o podporu vyplývá údaj uvedený v odůvodnění hodnocení, podle kterého bylo hodnoceno	Při přehodnocení musí hodnotitelé vycházet z informací uvedených v žádosti o podporu v referenčních dokumentech příp. jinde v žádosti o podporu
C.1.2	Hodnocení v rozporu s popisem způsobu hodnocení kritéria v KL pro FNaP nebo KL pro VH	Ověření postupu hodnocení hodnotitele/ů, člena/ů hodnotící komise nebo výběrového orgánu	Při přehodnocení musí hodnotitelé hodnotit v souladu s popisem způsobu hodnocení kritéria, který je uveden v KL (v případě VH musí přidělené body odpovídat stanovené bodové škále)
C.1.3	Nedostatečný nebo nejednoznačný popis způsobu hodnocení kritéria	Ověření, zda nebyli nedostatečným popisem způsobu hodnocení znevýhodněni žadatelé, a jednotného způsobu hodnocení	Přehodnocení kritéria způsobem, který je z možných výkladů popisu způsobu hodnocení nejvýhodnější pro žadatele a umožňuje rovný přístup ke všem žadatelům
C.1.4	Chybné hodnocení kritéria formálních náležitostí „ <i>Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti, požadované v dokumentaci k výzvě MAS</i> “	Ověření, zda je příloha kompletní, a ověření souladu příloh s náležitostmi uvedenými ve Specifických pravidlech pro konkrétní výzvu.	Přehodnocení včetně dodatečného vyzvání žadatele/příjemce k úpravě nebo doplnění žádosti o podporu, pokud nebyl k doložení již 2x správně vyzván při hodnocení
C.2	Chybějící nebo nedostatečné odůvodnění hodnocení kritérií FNaP nebo VH v kontrolním listu i v MS2014+	Nepřezkoumatelné a netransparentní hodnocení bez informace, na základě jakých údajů v žádosti o podporu bylo hodnoceno	Doplnění dostatečného odůvodnění hodnocení do kontrolních listů FNaP nebo VH (do MS2014+ se odůvodnění nedoplňuje, pokud je v KL)
C.3	Nesoulad kritérií v kontrolním listu s kritérii zveřejněnými ve výzvě MAS nebo na internetových stránkách MAS včetně ne/napravitelnosti kritéria	Ověření vlivu na hodnocení a výběr projektů (splnění minimální bodové hranice, vliv na pořadí projektů ve výzvě vzhledem k výši alokace dané výzvy)	Pokud kritéria nejsou v souladu s kritérii zveřejněnými ve výzvě, je nutné uvést KL do souladu s vyhlášenou výzvou a provést přehodnocení
C.4	Porušení postupu pro vyzývání žadatelů k doplnění nebo úpravě údajů v žádosti o podporu (nedodržení závazných lhůt, nezaslání dokumentu Komentář k hodnocení)	Ověření možného vlivu na výsledek hodnocení (výběr) projektů a zachování rovných podmínek pro žadatele	V případě vlivu na výsledek hodnocení (výběr) projektů se musí hodnocení FNaP opakovat za rovných podmínek pro všechny žadatele, v případě prokázání vlivu na hodnocení bez možnosti nápravy musí být projekt vyřazen



Číslo	Nedostatek	Ověření vlivu na hodnocení a výběr projektů	Způsob odstranění nedostatku
D. Dodržování postupů			
D.1	Výběr projektů nad aktuální alokaci dané výzvy	Nedostatek má vliv na výběr projektů MAS	Opakování jednání rozhodovacího orgánu k výběru projektů, schválení projektů do výše alokace, případně náhradníků, v souladu s Interními postupy MAS
D.2	Vyřazení náhradních projektů v rozporu s Interními postupy MAS	Nedostatek má vliv na výběr projektů MAS	Rozhodovací orgán musí dodatečně schválit projekty, které splňují podmínky stanovené výzvou MAS jako náhradní
D.3	Chybějící auditní stopa, zda proběhlo určení členů hodnotící komise pro VH v souladu s Interními postupy MAS	Ověření způsobu určení členů hodnotící komise pro VH	Pokud nebyl dodržen postup určení členů hodnotící komise, přehodnocení VH správně určenou hodnotící komisí
D.4	Hodnotící komise určená ze členů výběrového orgánu nesplňovala podmínku poměru hlasovacích práv <i>Pozn.: Pokud tato podmínka vyplývá z jejich interní dokumentace</i>	Nedostatek s možným vlivem na hodnocení a výběr projektů	Pokud nebyl poměr hlasovacích práv ve složení hodnotící komise dodržen, musí proběhnout nové určení členů hodnotící komise a přehodnocení VH
D.5	Výběr projektů rozhodovacím orgánem před ukončením VH a informováním žadatelů o výsledku VH (zadáním příslušného stavu v MS2014+)	Ověření možnosti žadatelů podat žádost o přezkum	Pokud již uběhla lhůta pro možnost podat přezkum od řádného ukončení VH a žádný žadatel žádost o přezkum nepodal, není nutné jednání rozhodovacího orgánu opakovat
D.6	Výběr projektů rozhodovacím orgánem před uplynutím lhůty pro možnost podání žádosti o přezkum věcného hodnocení nebo vzdáním se práva na podání žádosti o přezkum všemi žadateli	Ověření vzdání se práva na podání žádosti o přezkum případně podání žádosti o přezkum žadateli	Pokud žádost o přezkum žádný žadatel nepodal nebo výsledek přezkumu neovlivnil věcné hodnocení, není nutné jednání rozhodovacího orgánu opakovat



Číslo	Nedostatek	Určení vlivu na hodnocení a výběr projektů	Způsob odstranění nedostatku
E. Chyby při zaznamenávání údajů o hodnocení a výběru projektů			
E.1	V MS2014+ není vložený KL pro FNaP nebo KL pro VH	Ověření existence vyplněného kontrolního listu	Zaslání vyplněného kontrolního listu Řídicímu orgánu IROP (ŘO zajistí vložení kontrolního listu do MS2014+)
E.2	Rozdílné hodnocení v KL a v MS2014+	Ověření správnosti hodnocení v KL dle skutečnosti	Pokud je hodnocení v KL vyplněno v rozporu se skutečností a s hodnocením v MS2014+, oprava KL
E.3	Rozdílné odůvodnění hodnocení v KL a v MS2014+	Ověření správnosti odůvodnění hodnocení v KL nebo v MS2014+	Neopravuje se, požaduje se správné vyplnění odůvodnění hodnocení v dalších výzvách
E.4	Chybné zadání hodnocení nerelevantních kritérií do MS2014+	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Neopravuje se, požaduje se správné zadání nerelevantních kritérií v dalších výzvách podle Příručky pro hodnocení
E.5	Nevyplněné odůvodnění hodnocení kritéria v MS2014+, odůvodnění je vyplněno v příloženém KL	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Neopravuje se, požaduje se správný postup podle Příručky pro hodnocení v dalších výzvách
E.6	Chybějící hodnocení kořenových kritérií v KL pro FNaP	Ověření souladu hodnocení v MS2014+ s hodnocením dílčích otázek a podotázek v KL pro FNaP	Neopravuje se, pokud je hodnocení kořenových kritérií vyplněno v MS2014+ a odpovídá hodnocení dílčích otázek a podotázek v KL pro FNaP
E.7	Nevyplněná záložka Komentář k hodnocení v hodnotícím formuláři FNaP v MS2014+	Ověření dostatečného informování žadatele a vlivu na hodnocení FNaP	Neopravuje se, pokud měl žadatel dostatečné informace k doplnění žádosti o podporu a žádost doplnil
E.8	Neschválené a/nebo nefinalizované hodnocení FNaP v MS2014+	Ověření schválení hodnocení v příloženém KL pro FNaP	Dodatečné schválení a finalizace v MS2014+
E.9	Zápisy z jednání povinných orgánů k věcnému hodnocení, výběru případně z přezkumu a opravného hodnocení projektů nejsou vloženy do MS2014+	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Dodatečné vložení do MS2014+ v souladu s Příručkou pro hodnocení
E.10	Dokumenty vzdání se přezkumu nejsou vloženy k výsledku hodnocení do příloh dané výzvy v MS2014+	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Dodatečné vložení dokumentů vzdání se přezkumu do příloh příslušné výzvy
E.11	Chybně zaškrtnutý checkbox – Nezobrazovat příjemci/žadateli v ISKP	Nedostatek nemá vliv na hodnocení a výběr projektů	Oprava zaškrtnutí checkboxu v MS2014+ <i>Pozn.: Opravu zajišťuje ŘO</i>



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zdroj: Řídící orgán IROP – Tabulka AdO (Administrativní ověření procesu hodnocení a výběru projektů MAS), Kontroly delegovaných činností ŘO IROP (KDČ)

Použité zkratky:

AdO	administrativní ověření procesu hodnocení a výběru projektů
CLLD	komunitně vedený místní rozvoj
FNaP	hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti
IROP	Integrovaný regionální operační program
KDČ	kontrola delegovaných činností
KL	kontrolní list
MAS	místní akční skupiny
MS	monitorovací systém
ŘO	řídící orgán
VH	věcné hodnocení