



## Zápis z 1. ustavujícího zasedání Monitorovacího výboru IROP 2021-2027

|                       |                                       |
|-----------------------|---------------------------------------|
| <b>Datum konání:</b>  | 12. července 2022, 10:00 hodin        |
| <b>Místo konání:</b>  | MMR - AVI                             |
| <b>Jednání řídil:</b> | Mgr. Zdeněk Semorád, předseda MV IROP |
| <b>Zapsala:</b>       | Ing. Eva Krouželková                  |

### Program zasedání

1. Představení Statutu, Etického kodexu a nově zastoupených organizací v MV IROP 2021-2027
2. Projednání a schválení Jednacího řádu MV IROP 2021-2027
3. Projednání programu 1. zasedání MV IROP 2021-2027
4. Úvodní slovo předsedy MV IROP 2021-2027
5. Úvodní slovo zástupce Evropské komise
6. Představení systému schvalování v IROP 2021-2027
7. Obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí; Specifická kritéria přijatelnosti
8. Harmonogram výzev IROP 2021-2027 na rok 2022
9. Různé
10. Závěry z 1. ustavujícího zasedání Monitorovacího výboru IROP 2021-2027



#### Zúčastnění členové, náhradníci a osoby pověřené plnou mocí

Semorád Zdeněk, Mazal Rostislav, Szabová Lenka, Voves Jiří, Zezůlková Marie, Vašák Zdeněk, Komoňová Hana, Voleman Václav, Bučilová Radka, Hrdlička Ferdinand, Grygarová Kateřina, Bogdanov Stanislav, Pösingerová Kateřina, Tabery Josef, Ulrich Michal, Hnátek Oldřich, Benešová Markéta, Drahovazal Pavel, Hoffman Filip, Měrtllová Soňa, Navrátil Jiří, Snovický Rostislav, Čížek Hynek, Florian Jan, Ripka Štěpán, Schönherrová Eva, Hron Jaromír, Hradecká Lucie, Krása Václav, Tomanová Šárka, Kosejk Jaromír, Večerka Radan

#### Zúčastnění hosté

Von Busch Andreas, Pešková Sára, Pachta Lukáš, Laš'ovičková Markéta, Košťálová Pavla, Pekárek Aleš, Fišerová Martina, Brodská Jana, Krouželková Eva, Rulcová Simona, Jedličková Torová Jaroslava, Boháček Roman, Marciánová Zdenka, Nohelová Kateřina, Čikarová Helena

#### Usnesení ze zasedání

Monitorovací výbor Integrovaného regionálního operačního programu (MV IROP)

### I. schválil

- a) Jednací řád MV IROP 2021 - 2027;
- b) Program 1. zasedání MV IROP 2021 - 2027;
- c) Systém schvalování projektů v IROP 2021 - 2027;
- d) Obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí;
- e) Specifická kritéria přijatelnosti pro:
  - SC 1.1 eGovernment a kybernetická bezpečnost
  - SC 2.1 IZS
  - SC 2.2 Zelená infrastruktura
  - SC 6.1 Regionální doprava a mobilita
  - SC 3.1 Silnice II. třídy
  - SC 4.1 Vzdělávací infrastruktura
  - SC 4.2 Sociální infrastruktura
  - SC 4.3 Zdravotnictví s úpravou u aktivity Podpora ochrany veřejného zdraví - doplnění u kritérií podpora sítě infekčních klinik a oddělení
  - SC 4.4 Kulturní dědictví a cestovní ruch
  - SC 5.1 CLLD – aktivity: podpora jednotek sboru dobrovolných hasičů, veřejná prostranství, mateřské školy a dětské skupiny, základní školy a učebny neúplných škol, sociální služby, památky, muzea, knihovny, cestovní ruch, doprava, bezpečná nemotorová doprava, cyklistická doprava – u kritéria vyhrazené komunikace pro cyklisty upraven limit z 1500 vozidel/den na 500 vozidel/den;

### II. projednal a vzal na vědomí

- a) Statut a Etický kodex MV IROP 2021 - 2027;
- b) Harmonogram výzev IROP 2021 - 2027 pro rok 2022;

### III. uložil ŘO IROP

- a) předložit kritéria SC 1.1 eHealth na dalších jednáních MV IROP.



1. Představení Statutu, Etického kodexu a nově zastoupených organizací v MV IROP 2021-2027

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Přivítal účastníky 1. zasedání MV IROP 2021-2027 a zahájil jednání. Připomněl, že IROP byl schválen k datu 1. 7. 2022.

2. Projednání a schválení Jednacího řádu MV IROP 2021-2027

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil Statut MV IROP, jehož přílohou je Etický kodex a seznam institucí s právem nominovat zástupce do MV IROP. Připomněl, že Statut byl schválen 9. června 2022 ministrem pro místní rozvoj. Dále informoval, že Monitorovací výbor má 36 členů a všichni disponují hlasovacím právem. Oproti Statutu předchozího monitorovacího období došlo ke změně v oblasti komunikace se členy MV IROP. Nyní bude komunikace se členy probíhat výhradně prostřednictvím elektronické pošty a podklady nebudou předkládány prostřednictvím monitorovacího systému.

3. Projednání programu 1. zasedání MV IROP 2021-2027

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Představil program 1. zasedání MV IROP.

*Program 1. ustavujícího zasedání Monitorovacího výboru IROP 2021-2027 byl jednomyslně schválen.*

4. Úvodní slovo předsedy MV IROP 2021-2027

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl dosavadní úspěšné milníky a akce v IROP. Poděkoval také za spolupráci kolegům z ŘO i Evropské komisi. Jednalo se například o schválení Národní koncepce realizace politiky soudržnosti pro období 2020+ a ustavení 7 operačních programů v únoru 2019. Dále první verze PD IROP 2021-2027, který byl do vnitřnímu řízení zaslán v říjnu 2019 a přípravnému výboru byl rozeslán o 15 dní později. V lednu 2020 byl předložen PD IROP 2021-2027 Národnímu orgánu pro koordinaci a Evropské komisi. V říjnu 2021 byl PD IROP 2021-2027 předložen vládě ČR po 3 kolech připomínek z EK. Následně byl v listopadu 2021 PD IROP 2021-2027 schválen vládou a v červenci 2022 schválen Evropskou komisí.

Doposud také proběhlo 7 zasedání přípravných výboru IROP. První přípravný výbor se uskutečnil v lednu 2019 a poslední v dubnu 2021. Snahou bylo samozřejmě zapojení všech relevantních partnerů.

Dále se uskutečnila tzv. Roadshow, která byla zahájena v roce 2019 v Praze a pokračovala ve 12 krajských městech. Po dvojím přerušení kvůli pandemické situaci byla ukončena v září 2021 opět v Praze. Vždy se jednalo o představení návrhů IROP a zaměření Integrovaných územních



investic a Komunitně vedeného místního rozvoje pro období 2021-2027. Akce se zúčastnilo přes 1700 účastníků. Na základě pozitivního ohlasu a přání účastníků podobnou akci zopakovat navázala na tuto akci IROP tour organizovaná Centrem pro regionální rozvoj České republiky. Jedná se o akci, která je ještě více zaměřená na poskytování konkrétnějších informací ohledně přípravy IROP a přípravy jednotlivých projektů. Je trochu rozsáhlejší a není zaměřená jenom na krajská města, ale i na některé obce s rozšířenou působností. Od poloviny dubna do poloviny května 2022 proběhly semináře, jejichž součástí byly také tematické konzultace ke konkrétním specifickým cílům IROP 2021-2027. Zúčastnilo se celkem 1 637 osob. Na podzim roku 2022 bude navazovat tour věnována problematice veřejných zakázek.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky dále sbírá podněty a otázky formou konzultačního servisu IROP. Jedná se o službu určenou pro zjednodušení komunikace při řešení dotazů před podáním žádosti o podporu v rámci IROP 2021–2027. Jde vlastně o přehled všech dotazů a odpovědí na jednom místě, který je dostupný přes webové rozhraní <https://ks.crr.cz/>. Po založení účtu tazatele je možné zakládat nové dotazy, které jsou dle zadaných parametrů přiřazovány specialistům Centra pro regionální rozvoj České republiky, kteří zajišťují odpovědi. K 30.6.2022 bylo zodpovězeno přes KS více než 3 500 dotazů. Centrum si eviduje dotazy žadatelů, na jaké oblasti specifického cíle se nejčastěji ptají. Jednoznačně vede problematika REACT-EU ze starého programového období a vzdělávání z nového období. Celkem se zodpovědělo 3 498 dotazů a průměrná délka odpovědi byla 2,5 pracovního dne. Medián délky odpovědi je 1 pracovní den. Celkem se dotazovalo 952 tazatelů v četnosti počtu dotazů od 1 po 44 dotazů na jednoho tazatele. Tazatelé jsou nejčastěji zpracovatelé nebo zpracovatelské agentury, dále také zástupci žadatelů a příjemců, což jsou v rámci IROP nejčastěji obce nebo kraje, ale i neziskovky.

## 5. Úvodní slovo zástupce Evropské komise

### **Andreas von Busch, Evropská komise**

Poděkoval za šest let spolupráce a kladně okomentoval její průběh. Vyzdvihl progresivitu České republiky v oblasti péče o duševně znevýhodněné, vypořádání se zásadami partnerství a její konstruktivní dialog a spolupráci při připomínkách k programu jak na straně Evropské komise, tak na straně České republiky. Také konstatoval, že Česká republika je jednou z nejlepších zemí, všechny programy jsou schváleny, kromě programu Spravedlivá transformace. Označil následující období za náročné, a to nejen kvůli ruské agresi, ale také díky českému předsednictví v Radě EU, které pro akční Českou republiku nebude úplně snadné.

V souvislosti s událostmi na Ukrajině připomněl nedávno schválenou legislativu „CARE,“ která obsahuje opatření na pomoc členských států vypořádat se s následky migrační krize, a informoval také o dalších připravovaných regulačních změnách, tzv. FAST-CARE, jejichž vyjednání bude úkolem pro CZ PŘES. V souvislosti s připravenou modifikací IROP 2014-2020 upozornil ŘO, že by bylo vhodnější počkat, dokud nová legislativa nebude přijata.

Shrnul činnosti monitorovacího výboru a zdůraznil důležitost výběru metodologie a kritérií při výběru projektů, která je pro monitorovací výbor klíčová. Informoval o novém článku 75



*Podpora práce monitorovacího výboru od řídicího orgánu a součinnosti komise pro získávání dokumentů použitých pro výběr operací včetně následných změn, a to v době před předložením Monitorovacímu výboru.*

Co se týče výběrových kritérií, měla by se podle Komise odkazovat na základní lidská práva a rovnost žen a mužů. Kritéria by měla být také nediskriminační a transparentní, reflektovat potřeby osob se zdravotním postižením a v neposlední řadě zohledňovat Listinu základních práv a svobod, udržitelný rozvoj a oblast životního prostředí. Nastínil také hlavní cíl, a to maximalizovat příspěvek finančních prostředků Evropské unie, aby bylo možné dodržet stěžejní body programu. Důležitým prvkem, který je potřeba reflektovat je proces EIA (SEA), kterým musí projít každý program, aby bylo možné jej vybrat a financovat z něj projekty.

Podtrhl strategickou důležitost, kdy po schválení programu Komisí je nutné, aby Řídicí orgán poskytl veškeré příslušné informace monitorovacímu výboru. Sdělil také základní charakteristiku Recitálu 60 a informoval o nedávno přijaté Pečeti excelence, díky které může Řídicí orgán volit mezi přímou podporu z EFRR nebo ESF+.

## 6. Představení systému schvalování v IROP 2021-2027

### **Helena Číkarová, ŘO IROP**

V úvodu své prezentace připomněla, že systém schvalování byl představen již na 0. Monitorovacím výboru v prosinci roku 2021. Dále uvedla, že materiál nedoznal žádných zásadních změn, avšak že došlo k úpravě některých ustanovení. Dále účastníky informovala, že projde jednotlivé fáze hodnocení projektů, výběru projektů, opravné prostředky a změny oproti IROP 1. K systému schvalování projektů dále uvedla, že vychází především z Obecného nařízení, Jednotného národního rámce, metodického pokynu Výzvy, hodnocení a výběr projektů, MP INRAP a ze zkušeností a nálezů kontrol NKU a auditu Evropské komise. Systém schvalování projektů je rozdělen do tří fází, kterými jsou: hodnocení projektů, výběr projektů, schvalování projektů. Hlavní cíle při hodnocení a výběru projektů jsou následující: zajištění transparentnosti a jednoznačnosti hodnocení, minimalizace administrativní a časové náročnosti hodnocení, výběr kvalitních projektů. Dále popsala průběh jednotlivých fází schvalování žádostí a jak se na nich podílí žadatel, CRR a Řídicí orgán IROP. Dále bylo uvedeno, že v období IROP 2021-2027 bude využíváno pouze průběžných výzev, nikoliv výzev kolových. Průběžné výzvy jsou nesoutěžní výzvy a hodnotí se okamžitě podle splnění nastaveného standardu, což je výhoda oproti kolovým výzvám. Dále uvedla způsob řešení převisu poptávky nad alokací. Nejdůležitějším opatřením je skutečnost, že v IROP je celkem 30 % alokace v integrovaných nástrojích. 1 % až 2 % v KPSV a 15 % v RAP. Dalším opatřením je skutečnost, že příjem žádostí začíná v okamžiku vyhlášení výzvy. V témže okamžiku také dojde k uveřejnění kontrolních listů, podle kterých budou následně žádosti hodnoceny. Dále přešla na jednotlivé fáze hodnocení. Kontrolu formálních náležitostí a přijatelností provádí CRR, přičemž hodnocení ve specifických oblastech vyžaduje stanovisko externích expertů. U této kontroly se uplatňuje kontrola „čtyř očí“, což znamená, že posuzovaná kritéria hodnotí jeden hodnotitel a jeden schvalovatel. Cílem kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí je



kontrola nezbytných administrativních požadavků, posouzení věcných požadavků na projekt stanovených výzvou a splnění jednotlivých akcí programu. Všechna kritéria formálních náležitostí jsou napravitelná, kritéria přijatelnosti mohou být též nenapravitelná. U napravitelných kritérií má žadatel možnost dvojího doplnění. Pokud projekt splní kritéria formálních náležitostí a rizik, nastává fáze ex ante. Ve fázi ex ante dochází k analýze rizik, případně k ex ante kontrole dle kontrolního listu. Kontrolní list zahrnující dvanáct rizik byl vytvořený ve spolupráci s CRR, který bude eventuelně rozšířen o další rizika. Fáze ex ante bude probíhat i u projektů CLLD, což je změna oproti minulému období. Kontrola ex ante probíhá buď formou administrativního ověření nebo formou veřejnosprávní kontroly. Pokud kontrola identifikuje nezpůsobilé výdaje nad 100 tisíc Kč nebo nad 5 % finančního objemu projektu, dochází k ponížení dotace před vydáním rozhodnutí. V případě nezpůsobilých výdajů do těchto limitů se částka neponižuje v rozhodnutí, nýbrž tyto výdaje nebudou žadateli proplaceny v žádosti o platbu. Výběr projektů probíhá na Řídícím orgánu na základě předaných seznamů od CRR dle toho, jak byly projekty vyhodnoceny, zda byly doporučeny k financování a jaké byly nehodnoceny. Nehodnocené projekty se očekávají v případě výrazného převisu podaných projektů nad alokaci výzvy. Tato hranice bude pravděpodobně stanovena individuálně u každé výzvy. Ze schvalování projektu Řídícím orgánem se vždy pořizuje zápis obsahující seznam projektů schválených poskytnutí dotace, seznam projektů neschválených poskytnutí dotace a i seznam náhradních projektů. Schválené projekty se dále dělí na projekty s výhradou a bez výhrady. Projekty s výhradou jsou ty, u kterých nejsou dodány všechny dokumenty nutné k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace, např. stavební povolení. Žádost o přezkum výsledku hodnocení je opravný prostředek známý z minulého období, ve kterém je možnost podávat žádost o přezkum proti fázi hodnocení. Nově v IROP 2021-2027 je navíc možné podávat žádost o přezkum i proti výsledku výběru projektů. Dále uvedla, že v období IROP 2014-2020 bylo podáno celkem 828 žádostí o přezkum, z nichž 268 bylo vyhodnoceno jako důvodné a byly vráceny k opravnému hodnocení. Pozitivem tohoto nástroje je skutečnost, že možnost obrany žadatele pomohla sjednotit přístup v hodnocení. Negativem je vyšší administrativní zátěž. Největší změna integrovaných nástrojů oproti období 2014-2020 je v tom, že žadatelé podávají žádosti o podporu přímo do výzvy Řídícího orgánu. V období 2021-2027 nově nejsou integrované nástroje IPRÚ, ITI a CLLD však zůstávají. Jednotliví nositelé integrovaných strategií vydávají vyjádření k projektovým záměrům, zda jsou v souladu s integrovanou strategií. Toto vyjádření ITI nebo MAS je povinnou přílohou žádosti o podporu. Tyto projekty kontroluje a administruje CRR. V závěru prezentace účastníkům předložila výpis změn oproti verzi představené na 0. MV IROP.

### **Lukáš Pachta, Evropská komise**

Informoval účastníky, že jejich ředitelství bylo konzultováno pro přípravu programu IROP ze strany GŘ REGIO. Primárně se zajímají o prioritu 4 IROP, kterou odráží cíl politiky 4 – sociálněji a inkluzivněji Evropa. Dále uvedl, že se v této souvislosti budou snažit monitorovat synergie, ke kterým by mělo docházet mezi IROP a programy, za které jsou odpovědní spolu s MPSV a MŠMT, konkrétně u programů OPZ+, programu Jan Ámos Komenský a u sociálních služeb. V této oblasti jde např. o investice do škol a vzdělávání. Též uvedl, že jsou jako GŘ odpovědní za plnění základních podmínek v sociální oblasti a horizontálních podmínek plnění charty základních práv a plnění nároků úmluvy práv pro osoby se zdravotním postižením. Dále



se dotázal, z jakého důvodu došlo v bodě ex ante analýze rizik v režimu změn k vyškrtnutí korupce.

**Helena Čikarová, ŘO IROP**

Dotaz zodpověděla s tím, že korupce byla vyškrtnuta pouze z názvu, avšak v kontrolním listu zůstala.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Odpověď doplnil tím, že korupce je řešena, což je v dokumentu popsáno.

**Radan Večerka, SPOV**

Apeloval na zpracovatele, aby se v materiálech používal srozumitelný jazyk, kterému budou např. starostové obcí dobře rozumět.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vysvětlil, že tyto materiály se k žadatelům pravděpodobně nedostanou a měli by jim rozumět především čeští a evropští auditoři. Uznal však, že Obecná pravidla pro žadatele by měla být psána lidsky.

**Sára Pešková, Evropská komise**

Dodala, že v tomto programovém období se již nepoužívá název operační program, ale pouze program a požádala, aby si řídicí orgán na to dával větší pozor ve své komunikaci.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Doplnil apel informací, že v komunikaci s Evropskou komisí je využívána zkratka IRP, zkratka IROP naopak v komunikaci s žadatelem

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Informoval o korektní formě komunikace směrem k Evropské komisi.

**Štěpán Ripka, RVNNO**

Požádal o hlubší vysvětlení důvodu nesoutěžní charakteristiky všech výzev

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

K odpovědi uvedl, že program IROP není zaměřený na podnikatelské subjekty, kde by se hledal projekt s produktivnější investicí nebo projekt zaměstnávající více zaměstnanců. Dále uvedl, že hlavní doménou IROP je veřejná infrastruktura. U projektů veřejné infrastruktury, např. u základních škol nemá dle jeho názoru takové hodnocení smysl. Jako příklad uvedl právě základní školy, kde docházelo ke splnění všech kritérií s tím, že se jednotlivé projekty lišily pouze v jedné okrajové oblasti hodnocení. Současné řešení se podle něj opírá o zkušenosti z uplynulého období, pracuje s větším množstvím kritérií přijatelnosti a zamezuje vzniku prodlev při hodnocení oproti kolovým výzvám. Dále uvedl, že všechny projekty, které projdou danými kritérii musí splňovat minimální kvalitativní standard. Dodal, že kritéria musí být většinou v souladu s transformačním plánem či dalšími akčními plány, což dále zvyšuje



kvalitativní standard podporovaných projektů. Měření inovativnosti projektu je podle něj navíc subjektivní, což dále podporuje cestu kontinuálních výzev, průběžného hodnocení a zpřísnění kritérií přijatelnosti tak, aby prošly opravdu pouze kvalitní projekty. Integrované nástroje CLLD a ITI mají své subalokace, což zamezuje tomu, aby docházelo k podpoře projektů pouze z jednoho typu území. Celý systém je podle jeho slov nastaven tak, aby se neopakovaly chyby z předchozího období.

#### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že soutěž je prováděna ve fázi ex ante, a to např. v případě zvyšování kapacity mateřských škol, kdy bude kapacita zvyšována tam, kde je nedostatečná.

#### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že jde především o práci s absorpční kapacitou. Uvedl příklad, kdy oprávněným žadatelem je ten, kdo má výjimku z hygieny. Pak jestliže žadatel tuto výjimku nemá, nebude do výzvy ani chodit. Toto má za cíl ušetřit peníze na přípravu projektu.

#### **Štěpán Ripka, RVNNO**

Uvedl, že dle jeho názoru dává soutěžení smysl v infrastruktuře pro sociální služby a sociální integraci. Dále vyjádřil přání, aby v budoucnu mohl tyto věci rozhodovat Monitorovací výbor.

#### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Doplnil, že systém hodnocení byl v daném období probírán již dvakrát, jednou kvůli integrovaným teritoriálním investicím a podruhé kvůli konkrétnímu systému hodnocení, který se ukázal nevhodný. V žádném z pracovních týmů podle něj nepadl závěr, že by pro některou oblast byl vhodný systém věcného hodnocení. Do budoucna však připustil možnost vyhlášení výzvy s věcným hodnocením, např. ve veřejném prostranství nebo u cyklostezek.

#### **Jan Florian, NS MAS**

Vyjádřil obavu z tzv. klikačky, tedy velkého tlaku v okamžik vyhlášení výzvy a navrhl, zda by se nemohla zveřejnit výzva a podmínky dokumentace s předstihem před otevřením příjmu žádostí. Podle něj by tak žadatelé dostali možnost si obdržené informace srovnat a lépe se tak připravit na příjem žádostí. Zároveň vyjádřil obavu z toho, že budou mít výhodu žadatelé s „podpultovými a zákulisními“ informacemi. Navrhl tak minimálně tři týdny odstupů mezi vyhlášením výzvy a příjmem žádostí. Upozornil, že podle něj bude kritérium času rozhodující.

#### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Na dotaz reagoval s tím, že v IROP 1 se toto stalo pouze u jedné výzvy, konkrétně v REACT-EU nemocnic. Uvedl, že v tomto případě byla zaprvé výrazně podceněna fáze zmapování absorpční kapacity a zadruhé se jednalo o výzvu se stoprocentní dotací. Dále uvedl, že v IROP 1 probíhalo 80% všech výzev kontinuálně. Dále uvedl, že jedno z ponaučení z daného období je právě zveřejnit informace pro všechny v jeden čas, což je právě jedním ze silných opatření proti tzv. klikačce. Dále uvedl, že klíčové je nastavení parametrů tak, aby nedocházelo k situaci, která nastala v případě 98. výzvy. Uvedl, že s navrhovaným odstupem nemůže souhlasit, protože by podle něj narušoval snahy o předejití podobné situaci.





### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Dodal, že v integrovaných nástrojích je 46-47 % celkové alokace programu IROP, což podle něj mění pravidla hry. Tzv. klikačka, ke které došlo v rámci REACT-EU byla podle něj způsobena především stoprocentní dotací.

### **Jan Florian, NS MAS**

Dále vyjádřil obavu z podávání neúplných žádostí s cílem zarezervovat si datum podání.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Obavu komentoval s tím, že se jedná o jednu ze simulovaných variant, kterou řeší nastavení monitorovacího systému. Dále uvedl, že všechny přílohy musí být podané též k datu podání žádosti. Nemůže podle něj tedy dojít k takovéto spekulaci ze strany žadatele. Okomentoval také „podpultové a zákulisní“ informace s tím, že taková situace sice nastat může, nicméně předchází se jí např. tím, že se Obecná pravidla musí být zveřejněna od první verze. Dále uvedl, že Obecná kritéria jsou uvedena na webových stránkách, aby mohli žadatelé vidět, podle jakých kritérií budou vybírání. Dále uvedl, že k čitelnosti a srozumitelnosti přispívá také kontinuita mezi jednotlivými obdobími IROP. Jediným rizikem je podle něj převis poptávky nad alokací. Tato záležitost je podle něj však diskutována s členy pracovního týmu.

### **Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se, zda schválením dokumentu nedojde k vypadnutí části požadavků právě jejich odboru.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Na dotaz zareagoval a popsal strukturu zastřešujícího dokumentu a Obecných kritérií přijatelnosti. Dále ubezpečil, že všechny připomínky Odboru rovnosti žen a mužů byly reflektovány ve studii proveditelnosti. Dále uvedl, že Obecné kritérium přijatelnosti není součástí schvalovaného dokumentu.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Potvrdil, že bude v dané chvíli schvalován pouze systém obecně, nikoliv kritéria. Dále vyzval k vyjádření případného nesouhlasu se schvalovaným dokumentem Systém schvalování projektů v IROP 2021-2027, případně ke zdržení hlasování.

*Systém schvalování projektů v IROP 2021-2027 byl Monitorovacím výborem IROP jednomyslně schválen.*

## **7. Obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí; Specifická kritéria přijatelnosti**

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Informoval, že obecná kritéria přijatelnosti se budou schvalovat po jednotlivých fázích, specifická kritéria po jednotlivých specifických cílech a komunitně vedený místní rozvoj po jednotlivých aktivitách. Konstatoval, že auditní orgán, který u IROP každoročně provádí audit systému i systém hodnocení, nikdy nenašel nějaké závažné pochybení, či systémovou chybu.



Velkým aktérem je zde Nejvyšší kontrolní úřad, který dává doporučení ohledně výběru projektů, aby IROP podporoval projekty s nejvyšší přidanou hodnotou a 3E. Informoval, že veřejnost kritéria přijatelnosti často zaměňuje za kritéria pro způsobilost a nezpůsobilost výdajů, a to není korektní.

Pohovořil o velkém množství kritérií, které pramení jednak z rozsáhlosti programu, ale také z důvodu toho, že v samotných kritériích je už zakomponováno zacílování té aktivity, která se vyplatí hlavně v momentě, kdy je absorpční kapacita v mnoha případech neomezená a peníze jsou omezené. Dalším zdrojem množství kritérií byly také různé výsledky vyjednávacího procesu PD IROP.

Informoval, že sady kritérií byly projednávány na pracovních týmech od podzimu 2021 a byly také rozslány členům monitorovacího výboru na nultém zasedání. Obdržela se řada připomínek, kde byl samozřejmě snahou vzájemný konsenzus, ovšem některé se nepodařilo dojednat ke spokojenosti všech.

Dále informoval o problematických oblastech, které prošly řadou jednání. Jednalo se o sady kritérií pro komunitně vedený místní rozvoj a sady kritérií ohledně veřejných investic do veřejných prostranství.

Připomněl, že promítána budou pouze kritéria, která budila největší emoce, či jsou klíčové pro diskusi.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Informoval, že obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí jsou společná pro všechny aktivity (výzvy) IROP 2021–2027. Nejdůležitější je pro IROP studie proveditelnosti, která je v IROP vždy podrobná. Informoval také o rozdílnosti „ESF+ světa“, kde se již neřeší udržitelnost projektu. Dále podrobně charakterizoval níže uvedená obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí.

Obecná kritéria přijatelnosti:

- Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy.
- Projekt je v souladu s podmínkami výzvy.
- Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušnou výzvu.
- Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.
- Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.
- Výstupy a výsledky projektu jsou udržitelné.
- Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.
- Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.
- Právní osoba žadatele včetně jeho statutárního orgánu, případně fyzická osoba podnikající, je trestně bezúhonná.
- Zvolené indikátory, jejich výchozí a cílové hodnoty a datum jejich dosažení odpovídají cílům projektu.
- Skutečný majitel/skuteční majitelé žadatele nejsou veřejným funkcionářem dle zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.
- Projekt dodržuje základní práva, nemá negativní vliv na genderovou rovnost a nevede k diskriminaci.



- Projekt je v souladu s principy udržitelného rozvoje.
- Projekt není uveden na seznamu strategických projektů schválené strategie městské metropolitní oblasti/aglomerace ITI.
- Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydala své kladné vyjádření MAS.
- Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své kladné vyjádření řídicí výbor ITI.

Kritéria formálních náležitostí:

- Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti.
- Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.
- Žádost je podepsána oprávněným zástupcem žadatele a zástupcem MAS.
- Jsou doloženy všechny povinné přílohy a splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě.

#### **Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Vysvětlila, že ŠB spolupracuje napříč operačními programy i s NPO atd. a všichni se s udržitelností vypořádávají poměrně důsledně. Dotázala se, jakým způsobem má tuto problematiku nastavenou právě IROP a zda program reflektuje i otázku ISG a dále například i environmentální, sociální udržitelnost, taxonomii apod. a jakým způsobem se s tím bude nakládat.

#### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Poukázal na záměrnou jednoduchost kritérií a na odkaz na dokumentaci k výzvě. Toto kritérium má podrobnou strukturu ve studii proveditelnosti, kde je žadatel veden po všech aspektech a ty budou pak vyhodnocovány, jakým způsobem to žadatel popíše. V osnově studie proveditelnosti jsou odkazy i na příručky a různé technické dokumentace.

#### **Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Dotázala se, zda bude žadatel podklady dokládat v jednotné struktuře, protože není k dispozici studie proveditelnosti.

#### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Podotkl, že se ŘO IROP potýká s ambicemi žadatele vychovávat. ŘO IROP se tomuto brání, byť třeba jsou v novém IROP právě s ohledem na klimatický příspěvek oblasti hlavně v politickém cíli 2, ale částečně i v politickém cíli 4 a 5, kdy vlastně potom žadateli říkáme buď ambicióznější, než jsou třeba různé nařízení a vyhlášky v České republice z hlediska snižování energetické náročnosti.

Vysvětlil, že IROP nejde cestou kolegů z ŽP, kteří to mají jako plošný přístup, protože celý operační program je v politickém cíli 2, který vyšší ambici vyžaduje.

Dále vysvětlil, že pro IROP je ideální situace žadatele nevychovávat, ale samozřejmě jedno z kritérií je, že projekt musí být v souladu s českou legislativou.



### **Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Vysvětlila, že se nejedná pouze o energetické úspory, ale například i o recyklaci materiálu.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Upozornil, že všechny operační programy musí v programovém období 2021–2027 respektovat zásadu „významně nepoškozovat“ („do not significant harm“ - DNSH), která může mít podobu příkazu k využití recyklovaných materiálů nebo vyhnutí se záboru zemědělské půdy.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Podotkl, že ŘO IROP chce ve studii proveditelnosti popsat to, co žadatel musí dodržovat, a to i z hlediska legislativy, viz např. odpad. V IROP není snahou jít dále než důkladným popisem. Následně se může pouze přistoupit například ke kontrole na vzorku projektu udržitelnosti.

### **Kateřina Pösingerová, Ministerstvo kultury**

Vrátila se ke kritériu veřejná podpora a dotázala se, zda se žadatelé vyjádří ve Studii proveditelnosti k nastavení výzvy, ve které je řešena tato oblast.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vysvětlil, že v každé konkrétní výzvě bude řečeno, jaký typ veřejné podpory je povolen, jestli je to služba obecného hospodářského zájmu, nebo de minimis, nebo je oblast mimo veřejnou podporu. Pokud se bude jednat o službu obecného zvláštního zájmu, tak musí být doložen pověřovací akt k té službě obecného hospodářského zájmu. Jedná se tedy o soulad s těmi podmínkami, nebo pravidly té veřejné podpory. Typů veřejné podpory je více. IROP má pro každý typ veřejné podpory nastavené podmínky, které se musí naplnit, případně i doložit (například pověřovací akt). Na Centru vyhodnotí danou situaci a řeknou, zda je projekt v souladu s daným typem veřejné podpory, který je přípustný ve výzvě.

### **Kateřina Pösingerová, Ministerstvo kultury**

Dotázala se, zda žadatel nebude mít další povinnosti tohoto typu, např. popsat konkrétní aktivity realizované v rámci projektu.

### **Helena Číkarová, ŘO IROP**

Doplnila, že se jedná hlavně o projekty, které jsou ve výzvách mimo režim veřejné podpory. Je potřeba, aby ve studii proveditelnosti nebo v podkladech pro hodnocení bylo popsáno, jak projekt přispívá, respektive nepřispívá k naplnění čtyř znaků veřejné podpory.

Osvětlnila, že pro účely hodnocení využívá odbor Řídicího orgánu IROP po domluvě s ÚOHS speciální kontrolní list. Každý znak veřejné podpory je v něm dále rozepsán v několika dalších podbodech.

### **Kateřina Pösingerová, Ministerstvo kultury**

Informovala o problémech s tímto spojených a že žadatelé si s tím často neví rady.

### **Zděněk Semorád, předseda MV IROP**

Poukázal na existenci konzultačního servisu. Vysvětlil, že ŘO IROP tento problém nemá, protože příjemci jsou starostové, hejtmani, obce a kraje. Jedná se tedy o segment, který se



v dané problematice orientuje. Vysvětlil, že se jedná o kritérium už z minulého programového období a nejedná se o nic nového.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se na tabulku Obecných kritérií přijatelnosti, kde je uveden referenční dokument, zda postačí, když bude informace uvedena pouze v jednom z dokumentů, nebo hodnotitel musí naplnění kritéria ověřit ve všech referenčních dokumentech.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Vysvětlil, že to musí být pouze v jednom z dokumentů, protože u některých kritérií se liší specifický cíl od specifického cíle a pokud je tam napsáno žádost o podporu a studie proveditelnosti, tak se ověřuje, zda jsou informace v souladu.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se, zda hodnotitel bude komentovat splnění kritéria tím, že napíše uvedeno ve Studii proveditelnosti.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že poslední sloupec je nejdůležitější pro pracovníky CRR. V kontrolním listu, který CRR vyplňuje, musí odkázat na místo, kde informaci našlo, aby to bylo překontrolovatelné i nějakým dalším orgánem.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Navrhla doplnění dokumentu u kritéria, které se týká rovnosti žen a mužů. Uvedla, že nejsou spokojeni s vypořádáním jejich připomínek ke Specifickým kritériím. Navrhuje, aby Pravidla pro žadatele byla přidána jako referenční dokument k tomuto kritériu.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vysvětlil, že Pravidla pro žadatele je dokument, který vydává Řídící orgán a ne žadatel. Osnova Studie proveditelnosti se může lišit cíl od cíle a je tam charakterizováno, co má žadatel uvést a jaké údaje potřebuje CRR pro hodnocení.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Vysvětlil, že ve Specifických pravidlech toto nebude znovu opakováno. Veškeré informace budou uvedeny ve Studii proveditelnosti.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se, zda Studie proveditelnosti bude mít šablonovitý charakter, společný pro více výzev.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vysvětlil, že pro každou výzvu je jiná struktura proveditelnosti právě podle charakteru té konkrétní výzvy, ale že je tam společný základ. Dále vysvětlil, že Studie proveditelnosti je dokument, který má nějaký smysl, ale podle tematických odlišností jednotlivých aktivit tam mohou být přidány podkapitoly.



**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se, zda monitorovací výbor má možnost osnovy připomínkovat.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vysvětlil, že monitorovací výbor nemá možnost připomínkovat, ale pracovní týmy ano.

**Jan Florian, NS MAS**

Dotázal se, která kritéria budou napravitelná a nenapravitelná, popřípadě, zda budou dodatečně schvalovány.

**Helena Čikarová, ŘO IROP**

Vysvětlila, že se jedná o záležitost, která se řeší až ve specifických pravidlech. Určitě se bude jednat o veřejnou podporu, oprávnění příjemce pro příslušnou výzvu a trestní bezúhonnost právnické osoby. Upřesnila, že se jedná o kritéria, která nejsou předmětem schvalování na monitorovacím výboru.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Upřesnil, že oproti dobíhajícímu IROP opravdu nenapravitelná kritéria budou pravděpodobně pouze tři. Jedná se o veřejnou podporu, trestní bezúhonnost a soulad s podmínkami výzvy. Smyslem je, dát žadateli co největší možnost opravy.

**Zděněk Semorád, předseda MV IROP**

*Informoval, že Obecná kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí byla jednomyslně schválena.*

**Zděněk Semorád, předseda MV IROP**

Vysvětlil, že u Specifických kritérií přijatelnosti se bude postupovat podle jednotlivých specifických cílů. Upozornil, že se jedná pouze o stěžejní Specifická kritéria.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 1.1 – eGovernment.

Novinkou je, že k žádosti není potřeba přikládat souhlasné stanovisko hlavního architekta eGovernmentu, ale jenom potvrzení, že už architekt projekt obdržel. Žadatel dostane rozhodnutí o dotaci až po doložení souhlasného stanoviska.

Vysvětlil, že každý projekt bude muset prokázat, že má některé nové funkcionality. V tomto kritériu jsou i příklady funkcionalit, které by byly ideální. Žadatel si samozřejmě může vymyslet i novou funkcionalitu, pokud dostane souhlasné stanovisko architekta.

**Pavel Drahovzal, SMOČR**

Zdůvodnil, že se při hlasování o tomto kritériu zdrží, protože postrádá smysl v tom, že si infrastrukturu pro datové sítě nemohou budovat sami a že jsou nuceni do nákupu nebo do pronájmu od mobilních operátorů, kteří tady na trhu v ČR působí. Za celou dobu neobdrželi uspokojivé vysvětlení. Vysvětlil, že tato problematika je velice demotivační pro města a obce.



### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Vysvětlil, že v podkladech, které členové MV obdrželi, podobné kritérium není a že se jedná o informaci pravděpodobně z kuloárů.

### **Pavel Drahovzal, SMOČR**

Doplnil, že v pracovních týmech.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Vysvětlil, že to nemá vliv na kritéria a že není potřeba zdržovat se hlasování. Vysvětlil, že se jedná o poměrně velký detail v aktivitě budování neveřejných sítí veřejné správy. Tato informace je uvedena v harmonogramu výzev. Výzva je uvedena na konec tohoto roku. Dále vysvětlil, že z diskuse na pracovním týmu zaznělo, že po diskuzi s MPO a ČTÚ je zdaleka nejkomfortnější mít způsobilé výdaje na úrovni investičního nákupu optických vláken. Dále podotkl, že stejná problematika byla řešena už při současném IROP a nikdo to nerozporoval. Došlo se tedy k tomu, že investiční nákup je nejjednodušší forma toho, jak neválcit s operátory. Uvedl, že existuje strategie rozvoje národních sítí nové generace, kde pro neveřejné sítě obecní a krajské jsou uvedeny podmínky, za kterých by je bylo možné budovat.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Vysvětlil, že se jedná pouze o dílčí část z celého balíku opatření v rámci eGovernmentu a kyberbezpečnosti. Poznamenal, že to nesouvisí s výběrovými kritérii, ale je to o způsobilosti výdajů, které MV neřeší. Vysvětlil, že ŘO IROP chtěl umožnit daleko širší paletu a především budování sítí a to i svých vlastních pro obce a kraje. Pohovořil o složitosti jednání, která byla i za účasti ČTÚ, MPO i majitelů infrastruktury. IROP je otevřen dalším jednáním a je to o definici způsobilosti výdaje, takže to ve schválení kritérií nehraje roli. Výzva je připravena na konec roku. Upozornil, že musí dojít k souladu se strategií rozvoje sítí nové generace. Poukázal na ožehavost této problematiky a na existenci argumentů proč budovat novou síť při existenci té současné.

### **Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Dotázala se na neakceptovanou připomínku. Vysvětlila, že bylo uvedeno, že bude zařazena jako forma doporučení do specifických pravidel k výzvě. Zažádala o upřesnění, jakou to bude mít podobu, a jestli se připomínka přijme v původním znění a dá se jako doporučení, nebo jakým způsobem to bude řešeno?

Vysvětlila, že ÚV upozorňoval na zprávu EK, která se týkala ochrany práv k digitálnímu věku a na další výzkumy, které se týkají genderových dopadů robotizace, automatizace a např. toho, že některé umělé inteligence nejsou například schopny rozeznávat ženský hlas, nebo vykazují až o 40 % vyšší chybovost a podobně.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Akceptoval připomínku a přislíbil, že zmíněný postup ověří u hlavního architekta. Doplnil přitom, že do této sady kritérií patří i kritéria elektronického zdravotnictví tzv eHealth, ale ty nejsou předmětem schvalování na monitorovacím výboru. Je to po dohodě s Ministerstvem



zdravotnictví, protože teprve nastavují technické standardy interoperability elektronického zdravotnictví. Tato kritéria budou předmětem schvalování až budou k dispozici od Ministerstva zdravotnictví.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že pouze 2 členové se zdrželi hlasování, z čehož vyplývá, že SC 1.1 byl schválen.*

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.1 – Integrovaný záchranný systém. Vypsaná kritéria dle jeho slov nejsou stanovena vyčerpávajícím způsobem. V podrobnostech odkázal na předložené podklady.

**Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Vyjádřila názor, že programy nejsou dostatečně komplementární a sjednocené, což demonstrovala na příkladu kritérií spotřeby energií budov.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že dle jeho zkušeností nebývají žadatelé zmatení z podobných výzev různých subjektů. Výzvy se podle něj často liší v podstatných znacích například obnova policejní stanice bude v jednom případě zahrnovat rekonstrukci pláště a podruhé nové technologie pro dispečink.

**Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Trvala na tom, že by žadatelé měli informace o různých možnostech financování dostávat koordinovaně a přehledně, což by mohlo pomoci ke včasnému a úplnému vyčerpání připravených finančních prostředků.

**Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Vyzdvihla důležitost časového rozložení a požádala, aby bylo při plánování bráno v úvahu.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vznesl dotaz na zástupce Ministerstva vnitra, zda by podobné postupy mohly být akceptovány.

**Stanislav Bogdanov, Ministerstvo vnitra**

Ujistil výbor, že žadatelé typu Policie ČR nebo HZS jsou dostatečně informováni a mezi dotačními tituly se orientují. Koordinace proto dle jeho názoru není potřebná.

**Rostislav Mazal, předseda MV IROP**

Dodal, že není pravda, že současné nastavení vede k neupotřebením prostředků. Žadatelé jsou totiž motivováni plánovat své žádosti o dotace tak, aby dokázali v souhrnu vyčerpat co největší objem prostředků.

**Zděnek Semorád, předseda MV IROP**

Přisvědčil, že současné nastavení systému je v tomto ohledu bezproblémové.





### **Šárka Tomanová, Šance pro budovy**

Informovala, že pokud by hasiči a policie měli více projektů, tak NPO je otevřená velmi rychle a je připravená.

### **Stanislav Bogdanov, Ministerstvo vnitra**

Konstatoval, že kolegové jsou s tím obeznámeni.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.1 byla jednomyslně schválena.*

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.2 – Zelená infrastruktura.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Doplnil výstup informací, že Evropská komise již v minulosti vytkla vedení tendence ke greenwashingu a je tedy potřeba se tomuto fenoménu v oblasti stanovování kritérií pro financování v oblasti modré a zelené infrastruktury vyvarovat.

### **Oldřich Hnátek, MHMP**

Poděkoval za přidání hlasovacího práva na Monitorovacím výboru IROP a dosavadní spolupráci a konzultace k této aktivitě. Dále poděkoval za účast v pracovním týmu a za zapracování připomínek k šedým kritériím, které nastavoval řídicí orgán.

Navázal na debatu z posledního setkání pracovního týmu týkající se modrozelených kritérií. - Upozornil na rizika a úskalí, která v kritériích a hlavně jejich kombinaci spatřuje MHMP, vyjádřil obavy o realizaci celé aktivity, obavy o administrativní kapacitu AOPK, konstatoval, že současné nastavení může být pro žadatele demotivační, že ani HMP ani zbylí aktéři v území ČR nejsou schopni odhadnout reálnou absorpční kapacitu, jelikož způsobilé výdaje každého projektu budou určeny prakticky až v rámci hodnocení projektu či při konzultacích s AOPK. Uvedl, že si je vědom, že se jedná o požadavek EK a platí princip take it or leave it, proto MHMP nebude hlasovat proti usnesení, ovšem zdrží se hlasování při schvalování kritérií.

Přetrvává otázka, jak bude aktivita realizována a jaké projekty v jakém rozsahu budou v rámci ní předkládány. MHMP trvá na svém stanovisku, že jsou kritéria pro tuto chvíli příliš složitá, a že v současnosti není MHMP schopno odhadnout absorpční kapacitu Prahy, příp. ČR.

Vyjádřil obavu, že se projekt zdrží vlivem administrativní zátěže, která se bude týkat také AOPK. Požádal o možnost diskutovat ještě vlastní aplikaci jednotlivých kritérií mimo jednání MV, např. zda by u kritéria součinitele odtoku nemohl být součinitel počítán průměrně na celý projekt tak, jako se to nyní dělá v rámci Prahy.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Konstatoval, že možnost komplexní realizace veřejných prostranství bude výzvou. Počet modrých a zelených kritérií je opravdu vysoký, nicméně potřebný. Odkázal na obdobnou zkušenost z dřívějšího ROP, v rámci něhož probíhaly revitalizace náměstí. Ujistil výbor, že v případě problémů bude možné o kritériích znovu jednat na základě zkušeností po spuštění výzvy.



Doplnil, že technické věcné otázky (typu součinitele odtoku) budou diskutovány s kolegy, do jejichž věcné odbornosti problematika spadá.

### **Andreas von Busch, Evropská komise**

Vysvětlil, že jedním z důvodů, proč jsou pro tuto aktivitu tak přísná kritéria, je fakt, že projekty musí být realizované v souladu s cílem politiky 2 „Zelenější Evropa,“ což bylo dohodnuto mezi Komisí a ŘO v průběhu vyjednávání programu.

Komise rovněž poukázala na to, že ve světle Evropské zelené dohody (European Green Deal) nebude žádoucí přesouvat alokaci v případě nízké absorpce do jiných priorit. Pokud by se ukázalo, že absorpce je nízká, budou muset být zdroje převedeny pravděpodobně na opatření, která v současnosti dominují politické debatě, a to zejména na energetickou účinnost. V souladu s tím Komise doporučila, aby se příjemci buď přizpůsobili výběrovým kritériím, nebo ponechali zdroje pro jiné v jiných investičních odvětvích.

Komise se rovněž zeptala, proč požadavek, aby šedé investice tvořily pouze 10 % způsobilých výdajů, není součástí výběrových kritérií. Jednalo se o kompromis dohodnutý s Komisí s cílem zajistit, aby města a obce investovaly do zelených a modrých složek projektů s ohledem na cíl politiky 2.

### **Filip Hoffmann, ITI**

Doplnil, že ITI zná konkrétní podobu projektů a že žadatelé pracovali s tím, že projekty musí být modré a zelené. Pohovořil o obavě, že projekty nebudou schopny splnit všechna ta kritéria, a to vzhledem k jejich množství.

Uzavřel, že debata na toto téma zatím není uzavřená. Bude nutné zohlednit metodiku AOPK, která zatím není připravená. Ta by měla pomoci zkoordinovat kritéria, aby tvořila jeden sourodý celek. Doplnil, že bude potřeba klást důraz na propustnost tak, aby žadatelé neztráceli motivaci přicházet s projekty.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Upozornil na to, že pokud kritérium, nebo typ povrchu projekt nesplní, tak může být zařazen mezi nezpůsobilé výdaje a v tu chvíli je projekt vyřazen. Dále také na to, že u nových opatření pro upřesnění budou ve specifických pravidlech pro žadatele uvedeny příklady včetně příkladů dobré praxe, které již byly z dosavadních programů financovány. Uvedl, že toto nové téma je doprovázeno vyšším nárokem na edukaci v oblasti životního prostředí

### **Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Požádala o zahrnutí příkladů, které se týkají občanské participace genderového plánování, do doporučení ve specifických pravidlech. Důvodem pro to je zohledňování specifických potřeb mužů a žen při využívání zelených ploch a veřejných prostranství.



**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Ubezpečil, že s tímto doporučením je počítáno a že v případě, že pro ukázkou příkladů dobré praxe vytvoří Úřad vlády na webu sekci, budeme se na ni odkazovat, avšak ke kontrole z naší strany docházet nebude, neboť se jedná pouze o doporučení.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Ujistila, že Úřad vlády na doporučeních pracuje a do konce roku má v plánu je zveřejnit. Dotázala se, zda je tedy možné, aby byly příklady zahrnuty.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Ujistil, že do pravidel lze doporučení zahrnout, stejně jako legálně nezávazné metodiky, na které je v některých případech odkazováno.

**Lucie Hradecká, Úřad vlády**

Odkázala na již poskytnuté připomínky a zdůraznila, že v některých případech by bylo dobré se nejen odkazovat na metodiku a její umístění, ale podpořit je právě i případy z praxe z dalších unijních zemí.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Ujistil, že připomínky budou při přípravě pravidel zohledněny, a že využijí vzájemné kooperace.

**Pavel Drahovzal, SMOČR**

Připomněl, že souhlasí s kolegy z Prahy a ITI a dodal pohled z praxe běžného starosty. Nastínil situaci, pokud by prosincová výzva neshledala pozitivní ohlas, tak k prvnímu vyhodnocení podmínek dojde v polovině roku 2023, kdy je kamenem úrazu dlouhodobost projektů, vzdělávání žadatelů, potažmo projektantů a následné komunální volby. Zmínil také nedostatečnou kapacitu stavebního materiálu ve vztahu ke standardním požadavkům stavebního průmyslu, kdy vznikají komplikace v plánování s ohledem na využívání nových materiálů, technologií a nových procesů. Situaci zhodnotil s obavou ohledně příliš progresivního zásahu při realizaci modrozelené infrastruktury.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval za připomínky a reagoval, že IROP nedokáže ovlivnit stav cen a dodávek materiálů. Zároveň také vyjádřil pochopení k připomínkám a dodal, že cílem je zelenější Evropa prostřednictvím několika nástrojů, a nejen rekonstrukcí náměstí.

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 2.2 byla schválena, přestože se MHMP, SMOČR a ITI zdrželi hlasování.*

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 6.1 – Regionální doprava a mobilita.



### **Filip Hoffman, ZS ITI**

Vyjádřil se k prvnímu kritériu (vliv na klima) a zdvořile poprosil o obezřetné nakládání s tímto kritériem, neboť je k němu rozsáhlá metodika, ale nedostatek příkladů provedení v praxi.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Ubezpečil pana Hoffmanna, že se snažíme kritéria nastavit tak, aby byla pro žadatele co nejvstřícnější. A zdůraznil, že v současné době vyčkáváme na příbuznou metodiku, kterou zpracovává Ministerstvo pro životní prostředí s NOK, abychom ji mohli převzít.

Poděkoval za předmětnou poznámku a předal slovo kolegyni z NOK

### **Kateřina Nohelová, NOK**

Doplnila předchozí vyjádření pana Pekárka a ujistila všechny přítomné, že touto problematikou se NOK intenzivně zabývá, přestože k vypracování je potřeba následovat technické pokyny Evropské komise, které jsou velmi komplikované a na provedení náročné. Přislíbila, že do konce července by měl být ze strany MŽP hotový návrh a do konce srpna se metodický návod podaří vydat. Vše bude moci ŘO připomínkovat.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Doplnil, že by v metodickém návodu mělo být také stanoveno, na které aktivity se toto kritérium vztahuje. Uvedl příklad projektů, které by z IROP neměly být financované.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval za zodpovězení panu Pekárkovi a požádal členy Monitorovacího výboru o odhlasování a vyhlásil jeho výsledek. Po odhlasování předal slovo panu Pekárkovi, aby představil další bod.

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 6.1 byla jednomyslně schválena.*

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria k SC 3.1 Silnice. Krátce pohovořil o kritériích v oblasti propojenosti Evropy a tvorby a revitalizace silnic, vlakové infrastruktury a hyperloopů. Připomněl kritérium zaměřené na odpady. Vyzdvihl přílohu programového dokumentu, která je oproti minulému provedení přehlednější.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zmínil, že další kritéria jsou součástí již zaslaných podkladů. Dotázal se na případné připomínky a dotazy a pokynul k hlasování. Po odhlasování se přesunul na aktivity v oblasti školství.

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 3.1 byla jednomyslně schválena.*

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria k SC 4.1 Školství.



**Sára Pešková, Evropská komise**

Vznesla technický dotaz, proč kritérium návaznosti projektů na Koordinovaný přístup pro sociální vyloučení bylo oproti předchozí verzi smazáno, a proč se toto kritérium neuplatňovalo také na mateřské a střední školy.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Vysvětlil, že jde o metodiku KPSV, která je již schválená právě pro základní školy. Z kritérií to bylo odebráno, protože zde vzdělávací část nebude zřejmě nadále saturována.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 4.1 byla jednomyslně schválena.*

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria k SC 4.2 Deinstitutionalizaci sociálních služeb.

**Štěpán Ripka, RVNNO**

Poděkoval za provedený kompromis u požadavků pro žadatele u aktivit Sociálního bydlení. Vyzdvihl konzultační proces v prostředí IROP a vytkl, že v Národním plánu obnovy jim takový proces není zpřístupněn a hrozí tedy, že v NPO budou muset začínat znovu od nuly.

Poznačil, že se mu zamlouvá mechanismus, který funguje na úrovni školek v oblasti územního zacílení a ocenil by, kdyby k něčemu takovému došlo v budoucnosti i u sociálního bydlení. A zmínil, že v rámci projektů sociálního bydlení by byl rád za nějaký posun, který by vedl k pokrytí bytové nouze.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Za připomínku poděkoval a dovysvětlil, že IROP nepředpokládá vyhlášení celé výzvy, protože doteď se nám podařilo popřít na sociální bydlení celou splnit. Ohlédl se také k aspektu situace s Ukrajinou, která by mohla vývoj významně ovlivnit.

**Andreas von Busch, Evropská komise**

Poznamenal, že kritérium projektu – komunitní a rodinný typ, a stejně tak fakt, že materiálně technické zabezpečení bude zajišťováno MPSV, bylo dohodnuto v podstatě už v prosinci.

**Sára Pešková, Evropská komise**

Vznesla dotaz, proč bylo u aktivity infrastruktura sociálních služeb vypuštěno kritérium „Projekt pobytové sociální služby je komunitního typu v souladu s materiálně technickými standardy MPSV a umožňuje právo na samostatný život“, což je v rozporu s tím, co bylo komunikováno během vyjednávání programu.

Dále se dotázala, proč toto kritérium nebylo zahrnuto pro činnost DI, kde jsou podporovány pobytové služby.



### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Reagoval, že evropský standard a komunitní a rodinné služby se týká opravdu jen služeb pobytové péče. Tyto služby přecházejí do Národního plánu obnovy na MPSV. Služby ambulantní a terénní zůstávají nadále u nás. Také zůstaly tzv. služby prevence, což jsou pobytové služby, ale jednorázové urgentní povahy, např. přenocování v azylových domech (pro ty nikdy materiálně technické standardy nebyly, navíc ani nemohou být rodinné). Zároveň vysvětlil, že materiálně technický standard pro tyto pobytové služby prevence není relevantní, jedná se opravdu jen o přespání, nikoli o bydlení.

Dále vysvětlil, že v rámci DI bude uplatněno kritérium „Projekt deinstitucionalizace je v souladu s plánem transformace zařízení/služeb“, které obsahuje přísnější kritéria než materiálně-technické standardy MPSV. Dodal, že transformační plány budou zahrnovat všechny požadavky dohodnuté mezi ŘO a Komisí, zejména se jedná o respekt k UNCRPD, soulad s Akčním plánem DI, právo na nezávislý život a svobodu volby. Připomněl, že transformační kritéria jsou součástí pravidel IROP už nyní (tato kritéria říkají, jak má služba vypadat, jak je to z hlediska prostorového umístění služeb atd.). Tato kritéria již služby splňují a řídí se jimi.

### **Sára Pešková, Evropská komise**

Ujistila se, že pokud je služba v souladu s transformačním plánem, je zároveň v souladu s Akčním plánem pro deinstitucionalizaci, včetně dostupnosti ke službám, principy desegregace, svobodného života, svobody volby, atd.

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Doplnil, že se jedná o novinku. Dále bude doplněno o souhlasné stanovisko MPSV. Je to hlavní prvek – MPSV neodsouhlasí žádný projekt, který by nebyl v souladu s těmito přísnými kritérii.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 4.2 byla jednomyslně schválena.*

### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

#### Charakterizoval Specifická kritéria k SC 4.3 Zdravotní infrastruktura

Vysvětlil, že zdravotnická kritéria neobsahují nikterak specifické parametry, avšak touto částí projektu již proběhl nástroj REAKT-EU v IROP, který byl zaměřen především na nemocnice. Připomněl, že tyto projekty musí být dokončeny do konce roku 2023. Nemocnice jsou těmito projekty zaneprázdněny, proto jim v současnosti není zapotřebí zasílat další finance.

Prvním kritériem je urgentní příjem. Ten je třeba rozvinout, protože každá nemocnice jej řeší jinak – bude zaváděn standardizovaný urgentní příjem (v pravidlech bude definováno, jakých nemocnic se to bude týkat).

Společně s Ministerstvem zdravotnictví nadefinujeme ukazatele kvality a oprávněnosti nemocnic napříč kraji, neboť kvalita péče se zpravidla liší.

### **Soňa Měrtlová, AKČR**

Poznamenala, že za asociaci krajů podávala připomínku ve vazbě na infekční lékařství. V důsledku toho se změnil název výzvy na Podpora vzniku základní sítě infekčních klinik a



oddělení. Změna názvu se však již nepromítla v dokumentu se specifickými kritérii. Žádá proto o sladění pojmů v dokumentech.

**Lukáš Pachta, Evropská komise**

Dotázal se ohledně výzvy Rovný přístup ke zdravotní péči. Kritérium Rozvoj péče o zvláště ohrožené pacienty se objevuje pouze v kategorii pro aktivity integrované péče. Proč tomu tak není i u jiných aktivit?

**Kateřina Grygarová, Ministerstvo zdravotnictví**

Upozorňuje, že definice ohrožených pacientů se liší. Proto se přiklání k zanechání pojmu *Integrovaná péče*.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Vysvětlil, že na urgentním příjmu jsou v podstatě ohroženi všichni pacienti.

**Kateřina Grygarová, Ministerstvo zdravotnictví**

Namítala, že stav některých pacientů na urgentním příjmu není vyloženě život ohrožující. Přesto je v případě integrované péče považován za pacienta ohroženého či znevýhodněného. Osvětluje, že v rámci integrované péče jsou za ohrožené pacienty považováni i pacienti paliativní a onkologičtí. Na druhou stranu u urgentního příjmu jsou pacienti, kteří jsou ohroženi na životě v dané chvíli, nikoli však z pohledu názvosloví projektu.

**Soňa Měrtlová, AKČR**

Nastínila, že ohrožený pacient je pro integrovanou péči na pomezí zdravotních a sociálních služeb. Jedná se o případy, kdy zdravotní stav pacienta umožňuje ukončení jeho léčby, avšak tento pacient není schopen návratu do domácího prostředí – zde nastupují poskytovatelé sociálních služeb. Takovýto pacient je považován za ohroženého.

**Lukáš Pachta, Evropská komise**

Konstatoval, že pojem ohrožený pacient je předmětem terminologické debaty – evokuje člověka na urgentním příjmu, ne v takovéto zranitelné pozici.

**Soňa Měrtlová, AKČR**

Uvedla, že pojem zranitelná skupina je užíván pro označení obyvatel Romského etnika, proto by bylo využívání tohoto pojmu ve zdravotnictví matoucí.

**Kateřina Grygarová, Ministerstvo zdravotnictví**

Navázala, že stávající názvosloví je standardně užíváno v rámci odborného útvaru.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 4.3 byla jednomyslně schválena.*

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Charakterizoval Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 4.4. Kulturní dědictví a cestovní ruch včetně aktivit.



**Lukáš Pachta, Evropská komise**

Dotázal se ohledně výjimky ve zřizování církevních muzeí – konkrétně na výjimku Arcidiecézního muzea v Olomouci, jehož zřizovatelem není stát, kraj nebo obec, jako je tomu u jiných muzeí, ale je jím arcibiskupství.

**Martina Fišerová, ŘO IROP**

Vysvětlila, že Olomoucké muzeum je výjimkou, neboť je zároveň i kulturní památkou. Dále uvedla, že toto muzeum bylo významně podpořeno z IROP 2014-2020.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že Specifická kritéria přijatelnosti pro SC 4.4 byla jednomyslně schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Charakterizovala výběr Specifických cílů – podpora jednotek sboru dobrovolných hasičů kategorií 2, 3 a 5., které si pořídily materiálně technické vybavení. Dále pak hovoří o umělých vodních a požárních nádržích (musí být vlastněny obcí nebo městem).

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Charakterizovala další z cílů – veřejné prostranství. V tomto Specifickém cíli se zaměřuje zejména na hospodaření se srážkovou vodou a dvě kritéria na oblast zelené infrastruktury – nerelevantní případy kritérií pro projekt a nevhodná zeleň, kterou je zakázáno vysazovat.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Představila kritérium, které pracuje na odstranění nedostatků identifikovaných krajskou hygienickou stanicí. Toto kritérium je dosud užíváno v individuálních projektech, do budoucna by jej však rádi implementovali do komunitně vedeného místního rozvoje ve stávající podobě.

**Jan Florian, NS MAS**

Informoval, že řada místních akčních skupin se podílí na zpracování tzv. místních akčních plánů, kde identifikují potřeby v investicích do oblasti vzdělávání. Upozorňuje, že podmínka výjimky není dostatečná pro nadcházející investice. Proto by dle něj bylo dobré doplnit čtvrtou možnost – projekty zaměřené na zkvalitňování podmínek v mateřských školách, kde jsou nedostatky identifikovány v rámci místního akčního plánu vzdělávání, týkají se však funkčních nedostatků.

**Ferdinand Hrdlička, MŠMT**

Namítal, že místní akční plány pokrývají celou Českou republiku a neexistuje žádná závazná metodika a postup, jak postupovat v případě identifikace výjimky místním akčním plánem. Kritéria by tedy závisela na jednotlivých místních akčních plánech a mohlo by dojít k netransparentnosti. Proto je nastaveno toto kritérium na krajské hygienické stanice.





**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připojil se ke slovům pana Hrdličky, navíc vyjádřil pochyby o právní stránce přidání čtvrtého bodu.

**Jan Florian, NS MAS**

Vysvětlil, že jelikož problematiku školek a škol spravuje IROP, měl by pracovat se všemi zařízeními a přidělování priorit přenechat místním akčním skupinám. Vyjadřuje obavu, že v opačném případě budou finance přednostně přiřazeny k jiným oblastem aktivit. V první části je cílem nastavit vysokou úroveň přijímaných projektů, nicméně v této části by rozhodování mělo být ponecháno na místní akční skupině. Proto by bylo vhodné nechat kritéria co nejširší.

**Ferdinand Hrdlička, MŠMT**

Namítal, že pokud v místě mají oblast dětských skupin či mateřských škol pokrytou, a není třeba ji momentálně rozvíjet, pak není třeba, aby místní akční skupiny těmto aktivitám věnovaly prioritu. Proto kritéria není třeba rozšiřovat.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že v rámci místních akčních skupin nebývá nízký zájem o financování, proto není třeba kritéria rozšiřovat.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Informoval, že stávající tři možnosti pokrývají naprostou většinu případů. Navrhuje řešení v podobě případné úpravy programového dokumentu do budoucna.

**Jan Florian, NS MAS**

Vyjádřil obavu, že místní akční skupiny nemusí využít stávající vymezení třech skupin a namítá, že finance raději alokují na jiné oblasti. Pokud by využití financí záviselo na změně programového dokumentu v budoucnu, na mateřské školy a dětské skupiny se tak finance mohou dostat pozdě.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Informoval, že v tomto případě by se jednalo o změnu programového dokumentu.

**Kateřina Nohelová, NOK**

Potvrdila předchozí výrok a zpochybňuje možnost vyhlásit v takovém případě výzvu.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Doplňuje, že udílená alokace není jednorázová, a že dodatečné alokace budou možné vyřešit případnou změnu programových rámců CLLD. Navrhuje možnost se na příštím setkání dohodnout na úpravě kritéria.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Žádal o vyjádření ohledně případné změny.

**Jan Florian, NS MAS**

Přiklonil se k možnosti ponechat kritéria v současné podobě a odkazuje na možnost je poupravit dle potřeby před vyhlášením výzvy.



**Andreas von Busch, Evropská komise**

Poukázal na skutečnost, že o takovéto změně nyní není možné hlasovat, neboť není součástí programu.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena, přestože se Jan Florian z NS MAS zdržel hlasování.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Krátce představila jednu z posledních úprav v programovém dokumentu – učebny neúplných škol. Úprava spočívala v přidání možnosti přístavby a výstavby.

**Jan Florian, NS MAS**

Dotázal se na možnost pořízení vybavení do učeben v rámci samostatného projektu.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Reagovala, že tato možnost je, a že takovéto projekty budou řešeny na úrovni specifických pravidel.

**Jan Florian, NS MAS**

Upozornil na definici pojmu *neúplná škola*. Připomíná návrh, který v minulosti ohledně tohoto podal.

**Ferdinand Hrdlička, MŠMT**

Potvrdil, že návrh pana Floriana obdržel a informuje, že ministerstvo k němu pošle připomínky a protinávrh. Vysvětluje, že žák může v neúplné škole absolvovat povinnou školní docházku i přes to, že tato škola nezřizuje všechny ročníky (žák může opakovat ročník).

**Jan Florian, NS MAS**

Vysvětlil, že pojem *neúplná škola* si vysvětluje jako budovu, kde nejsou všechny ročníky fyzicky přítomny, nebo jsou-li třídy sloučeny do jedné místnosti.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že oblast sociálních služeb je jedinou oblastí ve specifickém cíli 5. 1.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že v rámci CLLD jsou podporovány pouze kulturní památky. Toto předchází duplicitě s individuálními projekty a projekty ITI. Dalším důvodem je fakt, že se tyto projekty tolik nepodporovaly v uplynulém období.

**Jan Florian, NS MAS**

Vyjádřil přání NS MAS zachovat možnost podpory národních kulturních památek



**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že kulturními památkami jsou myšleny pouze kulturní památky uvedené na seznamu ústředních kulturních památek. V případě podpory národních kulturních památek by podle něj došlo k rozporu s Programovým dokumentem.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Apeloval na udržení původního cíle, tedy podpoře kulturních památek.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Doplnila, že se v dané oblasti snažili zacílit na to, co je na území MAS potřeba. Dále uvedla, že v rámci ITI došlo k rozšíření o kulturní památky z toho důvodu, že je budou mít ITI na seznamu strategických projektů ve své strategii.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Apeloval na zachování logiky, že národní kulturní památky a památky UNESCO jsou specifické. Navíc jich podle něj není mnoho a patří do individuálních projektů. Dále uvedl, že jsou tyto projekty obvykle investičně náročnější a nebudou tedy čerpat prostředky z prostředků MAS, což je podle něj výhodnější i pro tuto oblast.

**Jan Florian, NS MAS**

Vyjádřil své přesvědčení, že národní kulturní památka je stále kulturní památkou s splňuje podle něj definici i kritérium. Dále vyjádřil přání, aby se k tomuto vyjádřilo Ministerstvo kultury.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že jde v této věci o výklad dokumentů IROP a požádal o doplnění Ministerstvo kultury.

**Kateřina Pösingerová, Ministerstvo kultury**

Uvedla, že by kritéria nechala nastavena tak jak jsou, a to z důvodu odlišení velkých památek, které spotřebují velké množství finančních prostředků a na malé, které je možno financovat z dalších dotačních možností.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Doplnil, že je možné podpořit například muzeum, které se nachází v objektu národní kulturní památky. Dále se dotázal, zda se opravdu jedná o zásadní nepřekročitelný problém.

**Jan Florian, NS MAS**

Na dotaz odpověděl, že na zásadní problém ještě narazí v oblastech dopravy. Dále uvedl, že dle jejich pohledu splňují kritérium i národní kulturní památky.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Připomněla, že toto omezení u MAS má za cíl předejít překryvu individuálních a integrovaných projektů.



### **Aleš Pekárek, ŘO IROP**

K textaci kritéria dodal, že k výzvě bude zveřejněn kontrolní list, ve kterém bude jasně napsáno, že jde o kulturní památku bez vyššího stupně ochrany. Dále uvedl, že je možné toto vložit i do schvalovaného dokumentu, ale podle něj to však není potřeba.

### **Jan Florian, NS MAS**

Uvedl, že toto celou dobu v dokumentu nepřipomínkovali z toho důvodu, že je nenapadlo, že by si někdo myslel, že národní kulturní památka není kulturní památkou. Překvapil je až výklad na jednou z jednání. Dále navrhl vyškrtnutí slova „pouze“ z dokumentu.

### **Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že se skutečně jedná pouze o kulturní památky a národní kulturní památka by podle ní kritérium nesplnila.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Se dotázal na počet památek UNESCO v Česku.

### **Martina Fišerová, ŘO IROP**

Uvedla, že ve stávajícím období IROP je v 55. výzvě 66 podpořených projektů, z nichž minimálně 15 jsou buď památky UNESCO nebo národní kulturní památky. Dále uvedla, že památky UNESCO opravdu nejsou vhodné pro MAS. V plánované výzvě je podle ní zatím dohoda na podpoře od 50 do 100 milionů korun. Efekt dotace je podle ní v tomto případě větší u kulturních památek, které mají menší možnost dotace.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Diskusi shrnul s tím, že jediným problémem může být „omezování“ MAS. Dále trval na navrženém znění dokumentu. Dále vyzval, zda je někdo proti návrhu případně zda se chce zdržet.

### **Jan Florian, NS MAS**

Sdělil, že je proti návrhu a navrhl, zda nevykorespondovat onu záležitost s tím, že se jedná o jednoduché kritérium.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uzavřel debatu s tím, že mu nepřijde dobré dávat planou naději příjemcům, pro které není daná alokace určená.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Požádal o dokončení hlasování. Shrnul, že je tedy jeden proti a nikdo se nezdržuje. *Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

### **Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že v aktivitě Muzea je oproti individuálním projektům a projektům ITI zase nižší stupeň – muzea zřízená obcí.



**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Konstatoval, že aktivita byla schválena.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že v oblasti knihoven jsou oproti individuálním projektům podporovány v CLLD profesionální knihovny, což je jediné rozdílné specifikum oproti muzeím.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že v aktivitě cestovní ruch jsou stejná kritéria, navíc je zde upravena blízkost od atraktivity z 500 na 1000 metrů. Druhou specifičností je odstranění výrazného doporučení komunikovat strategie CLLD s destinačním managementem.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

*Konstatoval, že aktivita byla schválena.*

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Uvedla, že v oblasti dopravy jsou v rámci MAS podporovány pouze dvě aktivity – oblast bezpečnosti dopravy a oblast cyklo dopravy. Poté přešla ke společným kritériím pro oblast dopravy. Kritérium je shodné s individuálními projekty a projekty ITI. Další aktivitou je aktivita bezpečné dopravy. V této aktivitě bylo vyškrtáno kritérium pro obce nad 40 tisíc obyvatel, protože MAS mohou mít pouze do 25 tisíc obyvatel. Limity byly v této oblasti sníženy na polovinu oproti individuálním projektům. K tomuto došlo jak v nehodových oblastech tak v dalších kritériích a to z důvodu akcentování potřeby území a zároveň v souladu s legislativou a normami v ČR. Dalším uvedeným kritériem bylo kritérium na limit, kde na doprovodné cyklistické infrastrukturu by mělo za den projet 220 cyklistů. Tato hodnota je nastavena co nejnižší, avšak v rámci technických norem a zákonů platných v ČR tak, aby bylo stále možné mluvit o vysoké intenzitě dopravy.

**Jan Florian, NS MAS**

Poděkoval za slovo a na začátek uvedl, že pro NS MAS je doprava nejsložitějším tématem. Konkrétně uvedl, že si na jednu stranu nemyslí, že by investice přes CLLD měly jít především na chodníky pro pěší, na druhou stranu jsou podle něj i ty součástí center obcí a místem setkávání obyvatel. Dále vyslovil přání, aby byla aktivita zacílena i na podporu malých obcí. V souvislosti s tímto uvedl, že jsou hodnoty kritérií např. intenzity dopravy příliš vysoké, což podle něj filtruje malé obce. Dále uvedl, že protinávhrhy k tomuto byly opětovně odmítány a navrhl toto vydiskutovat napřímo. Dále se zastavil u kritéria intenzity dopravy, které říká, že intenzita dopravy musí přesahovat 500 vozidel na den. Toto číslo je podle něj příliš vysoké, obzvláště pak pro obce, které mají méně než 500 obyvatel. Navrhl mít toto kritérium nerelevantní pro projekty do tří nebo pěti milionů korun. Dále předložil alternativní návrh pro ty projekty, které zajišťují bezpečnost pěší dopravy ke vzdělávací, zdravotnické, sociální infrastruktuře a dopravní obslužnosti.



### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Navrhl diskutovat návrhy postupně. Dále uvedl, že podstatou investic není oprava chodníků, ale jejich vznik nebo rozšíření, případně rekonstrukce podél cest, kde dochází ke střetu chodců a vozidel. Uvedl, že k tomuto existuje norma, která stanovuje komunikaci s vysokou intenzitou dopravy. Toto podle něj nelze přebít tím, že komunita v daném území ví lépe, kde daný problém je. S tímto přístupem by podle něj měl problém i NKÚ. Základem je práce s pojmem vysoká intenzita dopravy. Došlo ke snížení na 500 vozidel denně, ale z hlediska prokazování není kam dále ustupovat. Dále uvedl obavu, zda druhý návrh nenaráží na to, co financuje IPRV.

### **Jan Florian, NS MAS**

Informoval, že se v současnosti nepočítá s tím, že by IPRV do budoucna investovalo do veřejného prostranství a chodníků.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že v takovém případě by se kritérium muselo celé změnit, nebylo by pak možné bavit se o bezpečnosti a o vysoké intenzitě dopravy, ale o propojování veřejné infrastruktury chodníky. Vyjádřil však obavu, zda by bylo možné vytvořit definici tohoto typu.

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že „vysoká intenzita dopravy“ je terminus technicus, jeho definice je tedy daná. Dále připomněl, že nehodová lokalita je lokalita, ve které se uskutečňují dopravní nehody a její definice je také daná. Poté diskusi nasměroval dle textace Programového dokumentu.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že nelze nahradit definované pojmy rozhodnutím komunitou. Jako hlavní důvod uvedl případné dotázání se kontrolního subjektu na to, zda používané pojmy odpovídají jejich normované definici. V takovém případě by podle něj nejenže přišel o peníze program, ale ještě by muselo dojít k jejich vymáhání po příjemci. Dále uvedl, že si nemyslí, že NKÚ uzná výklad navrhovaný NS MAS. Na závěr uvedl, že pokud bude docházet k výraznému omezení okruhu příjemců, je možné provést revokaci a úpravě Programového dokumentu a kritérií.

### **Jan Florian, NS MAS**

Uvedl, že byli jako NS MAS od začátku uvedeni v omyl a jejich připomínky k pojmu „vysoká intenzita dopravy“ nebyly nikde reflektovány. Obhajoba Programovým dokumentem je dle jeho slov nefér ze stran ŘO IROP. Dále uvedl, že se domnívá, že se v případě „vysoké intenzity dopravy“ nemusí jednat o motorovou dopravu, ale také o dopravu pěší mezi klíčovými místy v obci.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že podle něj v diskusi ustoupil ŘO IROP na půl cesty a nelze ustoupit k extrému, který je definovaný nulou s tím, že si komunita řekne, co je a není nehodový úsek. Dále uvedl, že zodpovědnost za programy má Řídící orgán, který by se v případě navrhovaného mohl dostat do sporu s NKÚ. Toto riziko nechce dle jeho slov Řídící orgán podstoupit.



**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Zhodnotil, že obě strany řekli své argumenty a vyzval k argumentaci i ostatní, konkrétně Ministerstvo dopravy.

**Michal Ulrich, Ministerstvo dopravy**

Připomněl, že jedním ze základních principů rozdělování evropských prostředků je podpora strategické priority. Ty jsou podle jeho slov vymezeny právě používanými termíny a platí i v případě CLLD. Dále uvedl, že poloviční hodnoty ve srovnání s individuálními projekty představují výrazný ústupek ze strany Řídícího orgánu a argument, že komunita sama nejlépe ví, co potřebuje se dle jeho názoru použít nedá. Nezpochybnil sice důležitost chodníků, podpořil však přístup Řídícího orgánu.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Avizoval, že bude-li pan Florian na svém návrhu trvat, musí být projednán jako celek všemi členy Monitorovacího výboru s hlasovacím právem. Poprosil o projití celé dopravy a o další návrh.

**Jan Florian, NS MAS**

Navrhl v rámci cyklistické dopravy snížení limitu vysoké intenzity dopravy z 1500 na 500 denně.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Poděkoval a za ŘO IROP uvedl, že ačkoliv se bojí efektivity vynaložených prostředků, jsou ochotní pro návrh vzhledem k logice předcházející debaty hlasovat, jedná-li se o limit v první odrážce. Vyzval k dalším připomínkám k dopravě.

**Jan Florian, NS MAS**

Navrhl úpravu dalšího kritéria, které se týká měření intenzity dopravy. Navrhl změnu textace z „220 cyklistů v běžný pracovní“ na „220 cyklistů týdně“ a to z důvodu vyššího vytížení cyklostezek o víkendech.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Vyjádřil obavu z obtížného počítání navrhovaného kritéria a poprosil o komentář M. Jandu.

**Martin Janda, ŘO IROP**

Návrh komentoval s tím, že navrhované kritérium je sice možné napočítat, ale je dle jeho výkladu v rozporu s prvním kritériem, které bylo ze strany NS MAS připomínáno, tedy s definicí pojmu „vysoká intenzita cyklistické dopravy“.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Se doptal, zda se intenzita provozu měří i o víkendech a zda se tedy na tomto ukazateli projevují víkendy.



**Martin Janda, ŘO IROP**

Odpověděl, že přes víkendy se měří tam, kde jsou automatické elektronické sčítače, ale upozornil, že účel prostřednictvím IROP podpořených komunikací je dopravní, případně kombinovaný. V těchto situacích je relevantní měření pouze v pracovní dny.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že je diskutována doprovodná infrastruktura a zamyslel se nad tím, zda je třeba doprovodná infrastruktura v těch místech, kterými denně projede 30 cyklistů, zda se jedná o efektivní a hospodárné vynaložení veřejných prostředků. Dále předal slovo Ministerstvu dopravy.

**Michal Ulrich, Ministerstvo dopravy**

Doplnil, že navrhovaná metodika měření o víkendech je sice technicky proveditelná, je však v naprostém rozporu se základními metodickými východisky dopravně inženýrské práce.

**Jan Florian, NS MAS**

Představil druhý návrh, totiž považovat kritérium za nerelevantní u projektů do tří milionů korun. Dále uvedl, že 220 cyklistů není reálný počet cyklistů na venkovské cyklostezce.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Položil otázku, zda je v takových případech potřeba vynakládat veřejné prostředky. Návrh je podle něj opět v rozporu s Programovým dokumentem a definicí „vysoká intenzita dopravy“. Dále zopakoval, že nepovažuje takovéto vynakládání veřejných prostředků za efektivní a vyzval k hlasování.

**Jan Florian, NS MAS**

Připomněl požadavek NS MAS, aby kritérium, že projekty nejsou zranitelné, bylo posuzováno jako nerelevantní u menších projektů.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Sdělil, že se v současnosti čeká na metodické vodítko, které připravuje MŽP. Dále uvedl, že pokud bude nerelevantní, tak bude nerelevantní en bloc. Pokud vodítko řekne, že se to musí ověřovat, tak opět nelze říct, co je malý a co velký projekt. V takovém případě bude vyhodnocování probíhat na základě aktivity, nikoli velikosti.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Doplnil, že v tomto případě je IROP pasivním příjemcem podrobné metodiky, které teprve přijde. Nelze však potvrdit ani vyloučit, zda bude metodika obsahovat škálovatelnost podle velikosti investice či nikoliv.

**Kateřina Nohelová, NOK**

Doplnila, že v metodice není stanoven žádný finanční limit, pouze aktivity.

**Jan Florian, NS MAS**

Připomněl, že je řeč o cíli 5.





**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že toto bohužel platí pro veškeré investice ve strukturálních fondech.

**Michal Ulrich, Ministerstvo dopravy**

Uvedl, že rozumí připomínce NS MAS, nicméně apeloval by především na zdravý rozum v rámci mezí metodiky. Dále uvedl, že nepovažuje za efektivní dělat několikastupňový dopravní model pro projekt za několik milionů.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že ŘO IROP opravdu nebude nic zpříšňovat, protože je v tomto případě „konzumentem“ metodiky, kterou sám nevymýšlí.

**Simona Rulcová, ŘO IROP**

Potvrdila, že se ŘO IROP snaží dále nezatěžovat všechny žadatele. Technické pokyny v tuto chvíli nehovoří o žádných výjimkách.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Zrekapituloval, že se bude hlasovat o balíčku s jedinou změnou, tedy snížení údaje „intenzity motorové dopravy“ z 1500 na 500. Ostatní není žádoucí či akceptovatelné.

**Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Uvedl, že o každém předkládaném návrhu se musí hlasovat a požádal J. Floriana o předložení návrhu k hlasování.

**Jan Florian, NS MAS**

Položil dotaz, zda by bylo možné v rámci návrhu změnit znění „pracovní den“ pouze na „den“.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Uvedl, že by toto mohlo dostat žadatele do situace, kdy by naměřený počet nemohl doložit.

**Jan Florian, NS MAS**

Navrhl, aby si žadatel intenzitu provozu měřil, kdy uzná za vhodné.

**Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Upozornil, že v tu chvíli by vedle sebe byly zavedeny dvě věci – norma a vlastní uvážení.

**Jan Florian, NS MAS**

Uvedl, že v ostatních ukazatelích je „za den“, pouze v cyklostezkách však „za pracovní den“.

**Aleš Pekárek, ŘO IROP**

Upřesnil, že ve způsobu hodnocení je uvedeno „pracovní den“.

**Martin Janda, ŘO IROP**

Doplnil, že technické podmínky jednoznačně vždy hovoří o pracovních dnech.



### Jan Florian, NS MAS

Uvedl, že se zdrží hlasování.

### Zdeněk Semorád, předseda MV IROP

Vyzval k editaci schvalovaného dokumentu. Dále prohlásil, že Monitorovací výbor usnášeníschopný. *Konstatoval, že aktivita byla schválena, přestože se jeden člen zdržel hlasování.*

## 8. Harmonogram výzev IROP 2021-2027 na rok 2022

### Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP

Informoval o aktuálním stavu harmonogramu výzev a průběhu jeho realizace. Popsal aspekty, které ovlivnily jeho tvorbu, jako dvojí členění projektů na individuální a integrované (CLLD a ITI) a co se samotných výzev týče, zdůraznil, že jsou nově výzvy rozdělené dle D1 do kategorie dle rozvinutosti regionů. Specifikoval a vyjmenoval také výzvy celorepublikové, kde IROP funguje formou pro rata vzorce.

Popsal optiku, která je využita pro vytvoření harmonogramu, jako splnění pravidla n+3, připravenost absorpční kapacity, a to jak na straně příjemců, tak na straně projektových kanceláří. Velmi významně harmonogram ovlivnily projekty v realizaci do konce roku 2023 v oblasti zdravotnictví a integrovaného záchranného systému z REACT-EU.

Poté předestřel limity pro vyhlášení výzev, vyhodnocení a výběr projektů, aby byla dynamika čerpání finančního objemu u investičních projektů co nejefektivnější.

V závěru popsal chronologii témat harmonogramu výzev včetně jejich četnosti na konci roku 2022 a předal slovo Alešovi Pekárkovi, aby popsal detailněji.

### Aleš Pekárek, ŘO IROP

Představil budoucí průběh vyhlášení výzev, který je ovlivněn i klimatickým ověřováním.

- V červenci dojde po předešlé dohodě se stakeholdery k vyhlášení výzvy na Knihovny.
- Srpen s sebou nese vyhlášení výzev na téma Kybernetická bezpečnost, Mateřské školy, eGovernment, IZS – ZZS.
- V září – sociální služby, IZS – MV, Silnice II. Třídy, základní školy, sociální bydlení, vozidla pro veřejnou dopravu.
  - ITI - Knihovny, Mateřské školy, Kybernetická bezpečnost
- Říjen se zaměří na odvětví – následné péče, muzeí, cyklostezek, bezpečnosti dopravy, středních škol a neveřejné sítě dopravy,
  - ITI – sociální služby, základní školy, sociální bydlení, vozidla pro veřejnou dopravu
  - CLLD – sociální služby, vzdělávání
- Listopad přinese výzvy na Památky, Telematiku, Psychiatrii
  - ITI – Muzea, Bezpečnost dopravy



- CLLD - Hasiči
- Prosinec – zelená infrastruktura, terminály
  - ITI – Památky, Cyklostezky, Telematika
  - CLLD – Kultura

Poznamenal, že v roce 2022 máme za cíl vyhlásit 70 výzev za 90 miliard korun, což je zhruba třikrát rychlejší tempo, než jsme měli v současném IROP.

Oproti tomu na rok 2023 je v plánu vyhlásit cca 39 výzev za 23 mld. Kč z EFRR – v oblastech paliativní péče, standardizace územních plánů, eHealth, další vzdělávání, veřejné zdraví, infekční kliniky, cestovní ruch, urgentní příjmy, onkologie, stanice pro veřejnou dopravu,

- u ITI a CLLD – v oblasti zelené infrastruktury,
- a pro Prahu – v oblasti vozidel.

*Harmonogram výzev IROP 2021-2027 na rok 2022 byl Monitorovacím výborem IROP jednomyslně schválen.*

## 9. Různé

### **Kateřina Nohelová, NOK**

Informovala, že vzhledem k situaci, které teď Česká republika čelí, což je uprchlická a energetická krize, tak NOK sleduje a vidí potřebu, že by programy na tuto situaci měly nějakým způsobem reagovat. NOK je domluven s Řídicími orgány i s EK, že se v tuto chvíli programy nechají dojet v té podobě, v jaké byly dohodnuty, aby byly hlavně co nejrychleji schváleny a mohly se začít vyhlášovat první výzvy. NOK se začíná zabývat návrhy dílčích přeprogramování některých programů tak, aby mohly být podpořeny priority, které aktuálně z úrovně vlády vystupují se současnou situací. Poté, co budou známy výstupy, tak budou komunikovány s partnery, s Řídicími orgány atd.

### **Filip Hofman, ITI.**

Požádal o potvrzení informace, která byla zaslána na zástupce IROP, pokud ve chvíli, kdy půjde některý z nositelů ITI takzvanými síťovými řešeními, tak se žadatelé z území aglomerace nebudou moci ucházet do metropolitní oblasti v individuálních výzvách.

### **Simona Rulcová, ŘO IROP**

Potvrdila, že pokud si některý z nositelů ITI vybere opravdu síťové řešení pro ostatní, je to oblast projektu, která ve strategiích ITI bude pouze jenom na oblast. Nebudou to konkrétně vydefinované projekty. Tak z této oblasti například z oblastí, pokud by byly vybrány třeba mateřské školky, tak ty nebudou moci být z toho území podpořeny v individuálních projektech nebo v individuálních výzvách.

### **Rostislav Mazal, místopředseda MV IROP**

Potvrdil, že pouze v ITI.



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## 10. Závěry z 1. ustavujícího zasedání Monitorovacího výboru IROP 2021-2027

### **Zdeněk Semorád, předseda MV IROP**

Připomněl, že byl schválen Jednací řád, program, systém schvalování projektů, Obecná kritéria přijatelnosti i formální náležitosti, a i specifická kritéria přijatelnosti pro specifické cíle. Projednán byl Statut, Etický kodex i Harmonogram výzev IROP. Avizoval, že ŘO IROP předloží na dalších jednáních monitorovacího výboru kritéria SC 1.1 eHealth na dalších jednáních MV IROP. Dále informoval o podzimním monitorovacím výboru, který se bude konat 12. 10. v Židlochovicích. Poděkoval členům MV IROP za účast a konstruktivní debatu.

Správnost zápisu ověřila: Mgr. Jana Brodská, vedoucí oddělení podpory operačních programů

V Praze, dne .....

.....

Zápis schválil: Mgr. Zdeněk Semorád, náměstek pro řízení sekce evropských a národních programů

V Praze, dne .....

.....