

# Evaluace integrovaných nástrojů v IROP

## PŘÍLOHA 1: TECHNICKÁ ZPRÁVA

Datum: 19. 1. 2021



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Evaluation Advisory  
Central Europe

### Zpracovatel:

Evaluation Advisory CE s.r.o.  
Křižíkova 70b, 612 00 Brno  
IČ: 25342282

### Zadavatel:

Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1  
IČ: 66002222



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR





# Obsah

Obsah.....	3
1	5
Podotázka 1.1: Do jaké míry se mezi sebou odlišují území co do tematického zaměření projektů realizovaných v konkrétních územích prostřednictvím integrovaných nástrojů? .....	5
Podotázka 1.2: Jak na sebe jednotlivé projekty navazují? .....	19
Podotázka 1.3: Jak se odlišují motivace k realizaci projekty přes integrované nástroje nebo přes individuální projekty v konkrétním území? .....	32
Podotázka 1.4: Jaké jsou příklady dobré praxe při řešení projektů v území ve vztahu k využití ITI/IPRÚ a ve vztahu k využití CLLD? Jaké jsou příklady špatné praxe v této oblasti?.....	32
2	40
Podotázka 2.1 a 2.2: Jakou přidanou hodnotu/komparativní výhodu oproti IP s sebou aplikace IN potenciálně nese? Které z těchto výhod a přínosů lze empiricky při komparaci projektů realizovaných v rámci IN a IP potvrdit? .....	40
Podotázka 2.3 a 2.4: Ve kterých oblastech (tematických, územních, atd.) se ze strany aktérů v území potvrzují relevantní přínosy (přidaná hodnota) v realizaci aktivit přes IN? Ve kterých oblastech se naopak tato přidaná hodnota dostatečně neprojevuje? Ve kterých tematických oblastech budoucího IROP je možné pozorovat potenciál přidané hodnoty IN nad rámec tematických oblastí, kde jsou IN již nyní aplikovány? .....	50
3	51
Podotázka 3.1: Jaké kroky je nutné učinit při zpracování a podávání projektových žádostí? .....	51
Podotázka 3.2: Jaká je časová náročnost těchto jednotlivých kroků? .....	54
Podotázka 3.3: Které z kroků byly pro žadatele nejnáročnější – z hlediska času a z hlediska nutné administrativy? .....	62
Podotázka 3.4: Ve kterých z kroků podávání žádosti příjemně překvapilo a kde naopak zklamalo? Jak konkrétně?.....	69
Podotázka 3.5: V čem se odlišují zkušenosti příjemců ve vztahu k administrativní náročnosti realizace projektů, především potom změnového řízení? .....	76
Podotázka 3.6: Jaká jsou doporučení k optimalizaci administrativního procesu? .....	78
4	79
Podotázka 4.1: Jaké jsou rozdíly mezi základními kvantitativními údaji z hodnocení mezi projekty IN a IP a napříč tematickými skupinami? .....	79



Podotázka 4.2: Jak častý je při věcném hodnocení výskyt protichůdného hodnocení a nutnost využít třetího hodnotitele? Jaké jsou příčiny zjištěných odlišností mezi tématy a/nebo nástroji? ..... 82

Podotázka 4.3: Jak se v případě IN napříč tematickými okruhy, jednotlivými nástroji (ITI vs. IPRÚ) i případně jednotlivými územími odlišují trendy při hodnocení souladu projektového záměru s integrovanou strategií? V jakých tématech, nástrojích a územích řídicí výbory skutečně předvybírají projekty ke schválení a kdy je udělování kladného vyjádření spíše jen formalitou? 82

Podotázka 4.4: Jak se napříč nástroji (vč. IP) a tematickými okruhy odlišuje chybovost při implementaci – vyjádřená podílem projektů, kterým byla udělena finanční korekce a/nebo byl projekt předčasně ukončen ..... 82

Podotázka 4.5: Jak se odlišuje subjektivní hodnocení kvality projektů předložených do jednotlivých nástrojů (vč. IP) a tematických okruhů? ..... 82

Podotázka 4.6 a 4.7: Lze pozorovat rozdíly v kvalitě podávaných žádostí? V jakých tématech? Jaké jsou příčiny pozorovaných rozdílů v kvalitě? ..... 83



# 1 Evaluační otázka 1

**Jak vysoká je vzájemná provázanost u projektů realizovaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?**

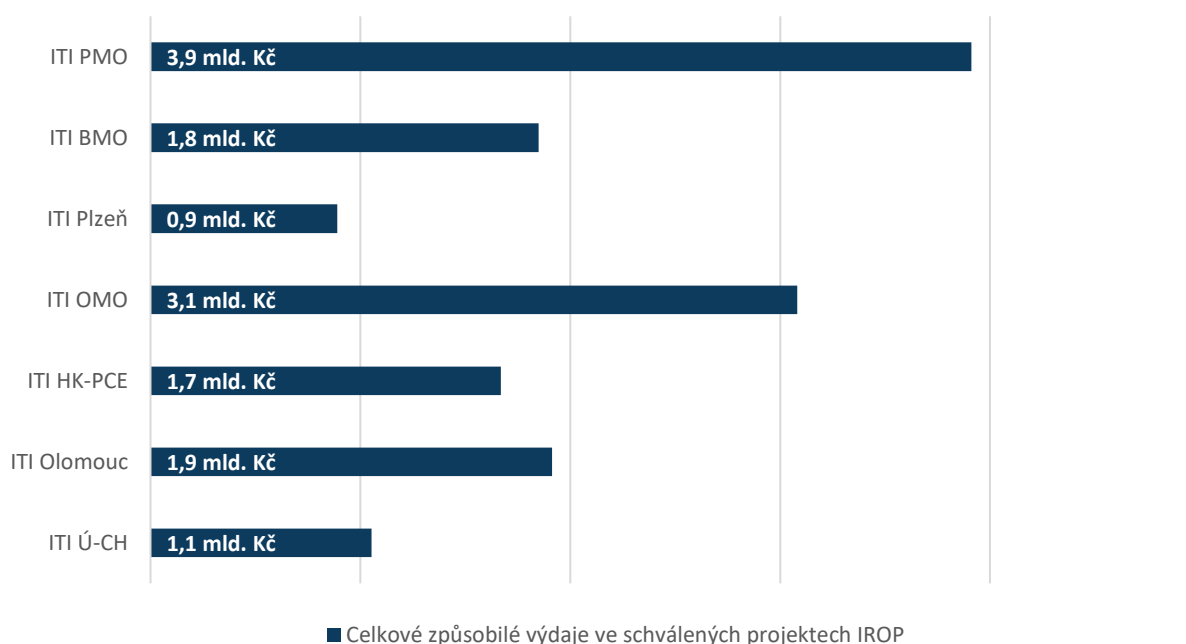
**Podotázka 1.1: Do jaké míry se mezi sebou odlišují území co do tematického zaměření projektů realizovaných v konkrétních územích prostřednictvím integrovaných nástrojů?**

V následující části jsou porovnávány jednotlivá území IN podle tematického zaměření všech schválených projektů v rámci IROP, a to k datu **16. 10. 2020**.

## A: Tematické rozdělení projektů IROP v ITI

Množství proinvestovaných prostředků v jednotlivých oblastech ITI přes IROP se mezi oblastmi liší. V grafu níže vidíme, že nejvíce celkových způsobilých výdajů přes IROP směřovalo do pražské a ostravské metropolitní oblasti, relativně nejméně pak do ITI Plzeň či do ITI Ústí-Chomutov, které se ale naopak mnohem zaměřily na využití prostředků z ostatních operačních programů, zejména OP PIK, OP ŽP či OP D.

**Graf 1: Množství celkových způsobilých výdajů ve schválených projektech v rámci IROP k 16. 10. 2020.**  
Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza



Schválené projekty v IROP byly rozděleny do čtyř hlavních kategorií. Na následujícím grafu je možné vidět, že mezi 7 ITI oblastmi existují relativně velké rozdíly v tom, na jaká témata nejvíce směřovaly alokované prostředky.

Dopravní investice přes IROP hrají dominantní roli u většiny oblastí, výjimkou je v tomto ohledu ITI Hradec – Pardubice, kde mají další dvě tematické oblasti větší zastoupení. V ITI PMO představuje

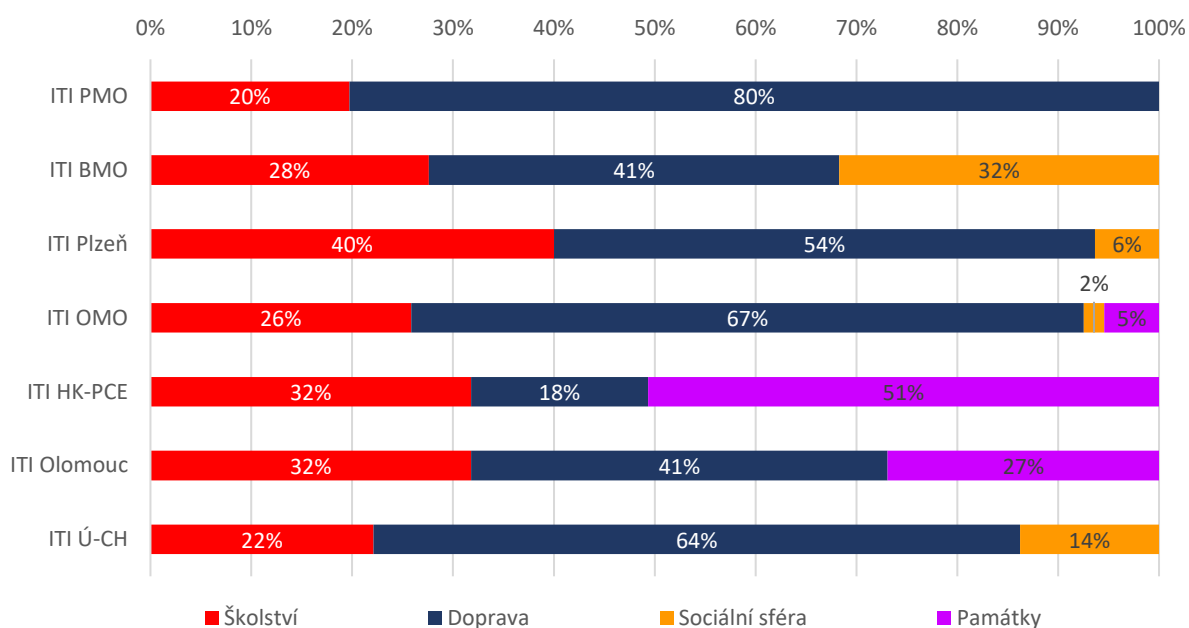


doprava (zejména podoblasti dopravní terminály a silnice) více než tři čtvrtiny všech investovaných prostředků.

Zatímco oblast památek je nejvýznamnější u ITI Hradec – Pardubice a u ITI Olomouc, do sociální sféry bylo relativně nejvíce přes IORP investováno v ITI BMO a ITI Ústí – Chomutov. Školství má největší podíl u ITI Plzeň.

**Graf 2: Srovnání oblastí ITI podle výše celkových způsobilých výdajů u projektů IROP schválených do 16. 10. 2020 (rozdělení dle hlavních tematických oblastí). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**

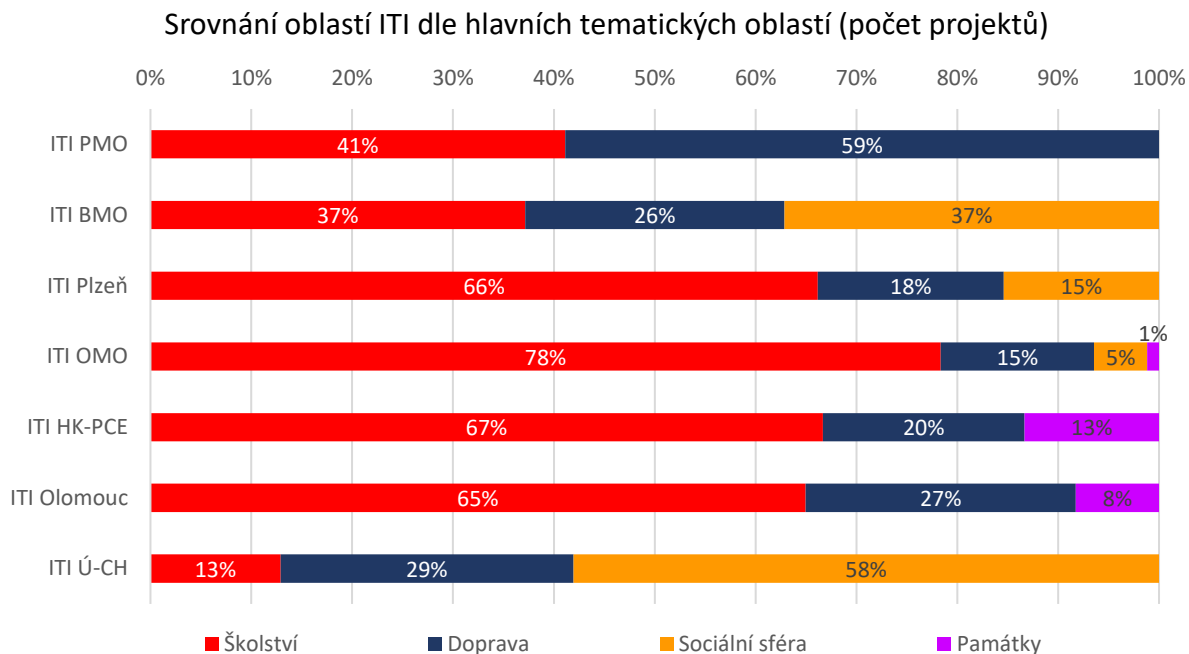
Srovnání oblastí ITI dle hlavních tematických oblastí (celkové způsobilé výdaje)



O něco jiné je zastoupení témat, pokud se zaměříme nikoliv na hodnotu, ale počet projektů. V takovém případě ve většině oblastí ITI dominuje školství, a to z pochopitelných důvodů; jedná se o spíše menší projekty, neboť je snaha prostředky rozdělit co nejrovnoměrěji a do co největšího počtu školských zařízení v daném území. Pouze v ITI BMO a ITI Ústí – Chomutov bylo školství co do počtu projektu převyšeno sociální oblastí – investičními projekty směřujícími z IROP na sociální služby a na sociální bydlení). Doprava je co do počtu projektů výrazněji zastoupena pouze v ITI PMO, a to díky velkému množství rekonstrukcí silnic, výstavby dopravních terminálů a cyklostezek.



**Graf 3: Srovnání oblastí ITI podle celkového množství podpořených projektů IROP schválených do 16. 10. 2020 (rozdělení dle hlavních tematických oblastí). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Detailněji byly hlavní tematické oblasti rozděleny ještě do 18 tematických kategorií/podoblastí (viz kapitolu Metodologie – Srovnávací analýza). Množství prostředků, které do jednotlivých tematických kategorií směřovalo, bylo mezi oblastmi srovnáváno s využitím Herfindahl – Hirschmanova indexu (dále HH index). Tento index nabývá hodnoty od 0 do 1, čím blíže je hodnota 1, tím koncentrovanější investice v dané oblasti byly<sup>1</sup>. Z tabulky vyplývá, že v tomto ohledu jsou si oblasti relativně podobné a drží se okolo hodnoty 0,19 – 0,20. Prostředky z IROP tematicky nejvíce rozptýlily v ITI BMO (relativně rovnoměrně do 12 různých tematických kategorií, přičemž 9 z nich bylo zastoupeno alespoň z 5 %), nejvíce koncentrované jsou naopak prostředky v ITI Ú-CH (investováno jen do 6 různých kategorií, až 59 % směřovalo do nákupu vozidel).

**Tabulka 1: Výsledky analýzy koncentrace prostředků do detailních tematických oblastí (čím menší hodnota, tím prostředky rovnoměrněji rozděleny)**

HERFINDAHL – HIRSCHMAN INDEX KONCENTRACE INVESTIC						
ITI PMO	ITI BMO	ITI Plzeň	ITI OMO	ITI HK-PCE	ITI Olomouc	ITI Ú-CH
0,192	0,106	0,202	0,196	0,198	0,170	0,402

Hodnoceno bylo dále také to, v jaké míře směřovaly prostředky do centra a jeho zázemí. Graf níže zobrazuje podíl prostředků, které směřoval buď přímo na území hlavního centra, případně do dalších velkých – statutárních – měst (např. v případě ITI OMO jde o Karvinou, Opavu, Frýdek-Místek a Nový

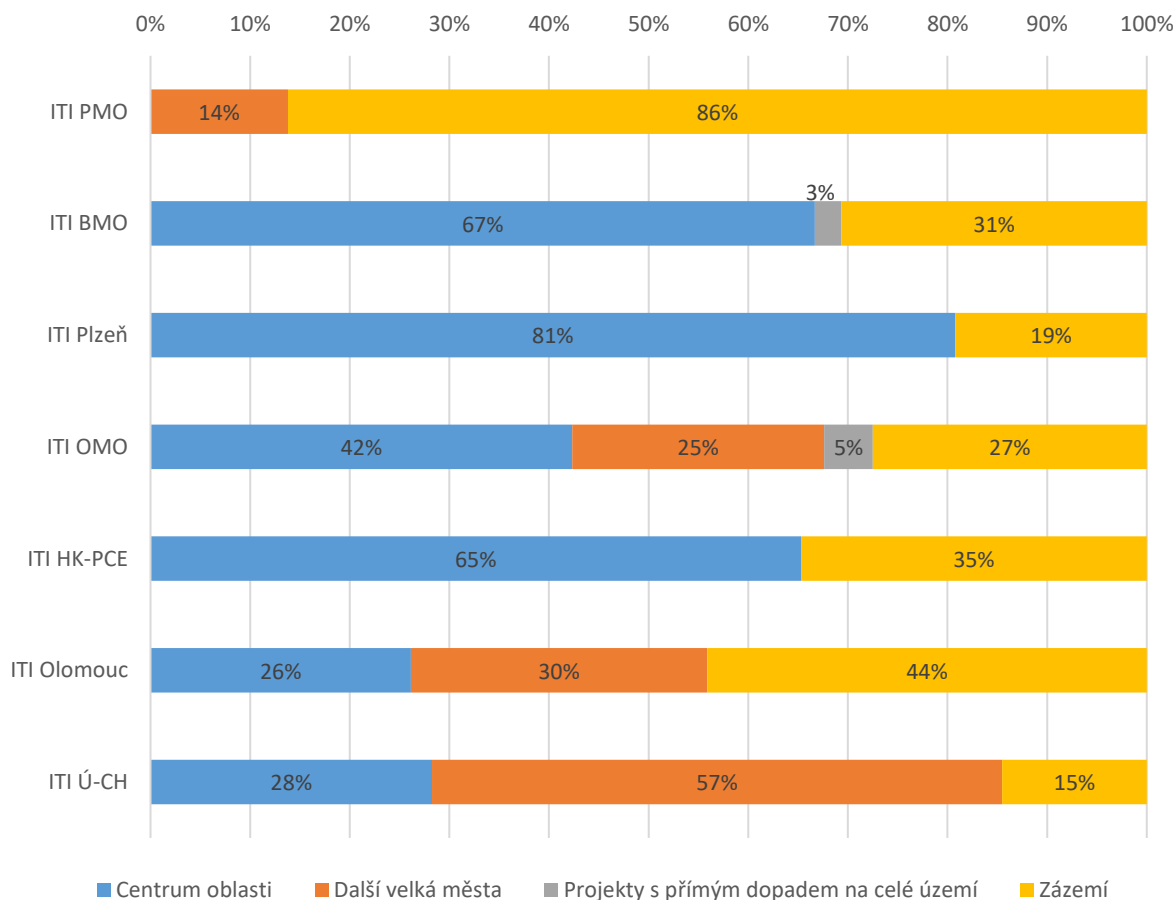
<sup>1</sup> Pokud by teoreticky všechny investice na projekty byly použity v jedné tematické kategorii, a ve zbylých 17 by žádné investice nebyly, hodnota HH indexu by dosáhla hodnoty 1. Pokud by se v každé z 20 kategorií hodnota investic rovnala 1/18 všech investic (do všech kategorií by tedy bylo investováno zcela rovnoměrně), hodnota HH indexu by dosáhla 0.



Jičín, v případě ITI Ústí Chomutov jde o Teplice, Most, Chomutov, Děčín). Prostředky, které směřovaly do projektů zasahujících celou oblast jsou uvedeny v samostatné kategorii.

ITI PMO je v tomto ohledu specifická, neboť prostředky IROP nemohly směřovat do Prahy (dáno možností Prahy čerpat pouze z prostředků OP Praha – Pól růstu). V ITI Plzeň a Ústí – Chomutov směřuje čistě do zázemí jen něco okolo 15–20 % prostředků. V případě ITI OMO a Hradec – Pardubice je to cca třetina, a v případě ITI Olomouc je to dokonce až 44 % všech dosud schválených investic v IROP.

**Graf 4: Rozdělení prostředků ve schválených projektech IROP k 16. 10. 2020 podle místa, v němž bude mít projekt přímý dopad. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



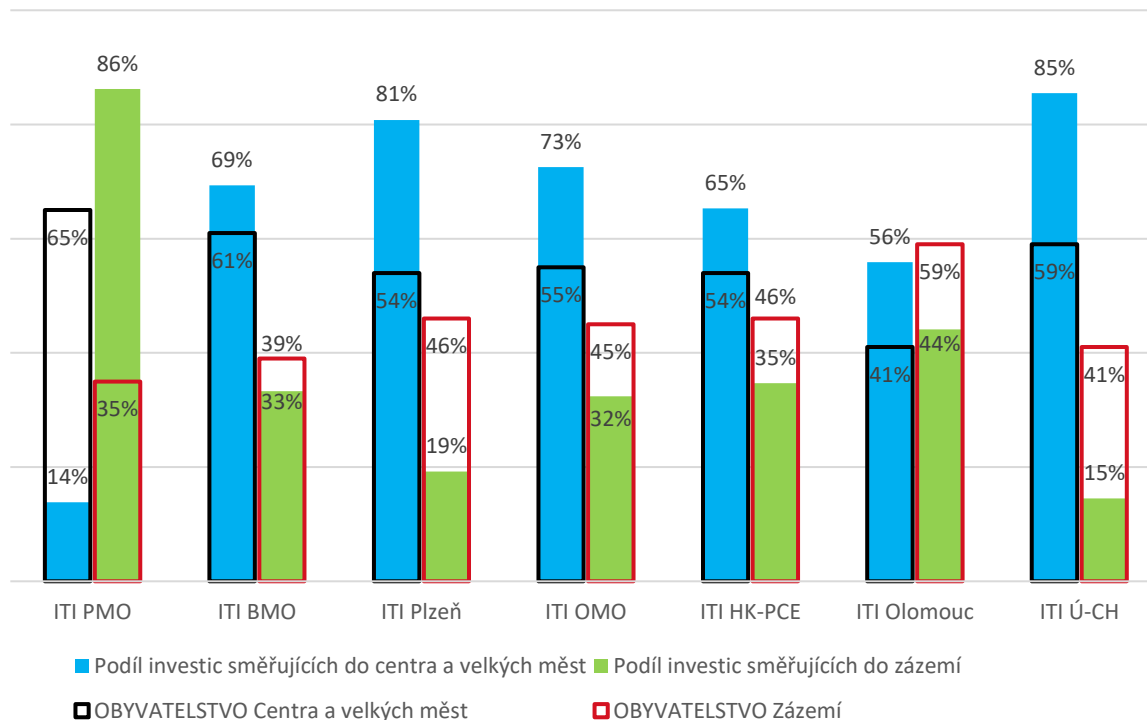
Na uvedenou statistiku je však nutné nahlížet v širším kontextu; v každé oblasti je jeho zázemí jinak velké – má odlišný počet obyvatel. Investice směřující do centra či zázemí je proto vhodné vztáhnout k počtu obyvatel, kteří v dané části žijí. Níže jsou tedy stejné statistiky jako v předchozím grafu vztaheny k počtu obyvatel, kteří bydlí buď v centrech či v zázemí. Tabulka pod grafem pak uvedené vyjadřuje prostřednictvím jedné hodnoty – indexu centralizace. Čím je index centralizace vyšší, tím více dané území ITI směřovalo prostředky IROP do centra. Pokud je hodnota nižší než 1, znamená to, že do zázemí proudí relativně více prostředků, než kolika obyvateli se reálně na obyvatelstvu oblasti ITI podílí. Důležité je zmínit, že uvedený index je pouze doprovodnou statistikou, který nemá ambici uvedenou situaci hodnotit (tedy zda je uvedený rozptyl investic „vhodný“ či „nevhodný“). Navíc, v diskusi nad mírou centralizace investic je důležité brát vážně argument, že z investic do centra těží i jeho zázemí (resp. obyvatelé, které do centra dojíždějí za prací/službami apod.). Podle tohoto výpočtu tedy všechny oblasti ITI s výjimkou Prahy (kde je to dáno omezením čerpání pro hlavní město) relativně více





investovali do svého centra (svých velkých měst) než do zázemí. Relativně nejvíce koncentrovaly své prostředky do centra oblasti ITI Plzeň a ITI Ústí – Chomutov. K počtu obyvatel se rozdělení prostředků IROP nejvíce blíží v ITI BMO a ITI Hradec – Pardubice.

**Graf 5: Rozdělení prostředků směřujících ve schválených projektech IROP k 16. 10. 2020 do center či do zázemí včetně srovnání s populačními velikostmi center a zázemí a tabulky s indexem centralizací investic. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



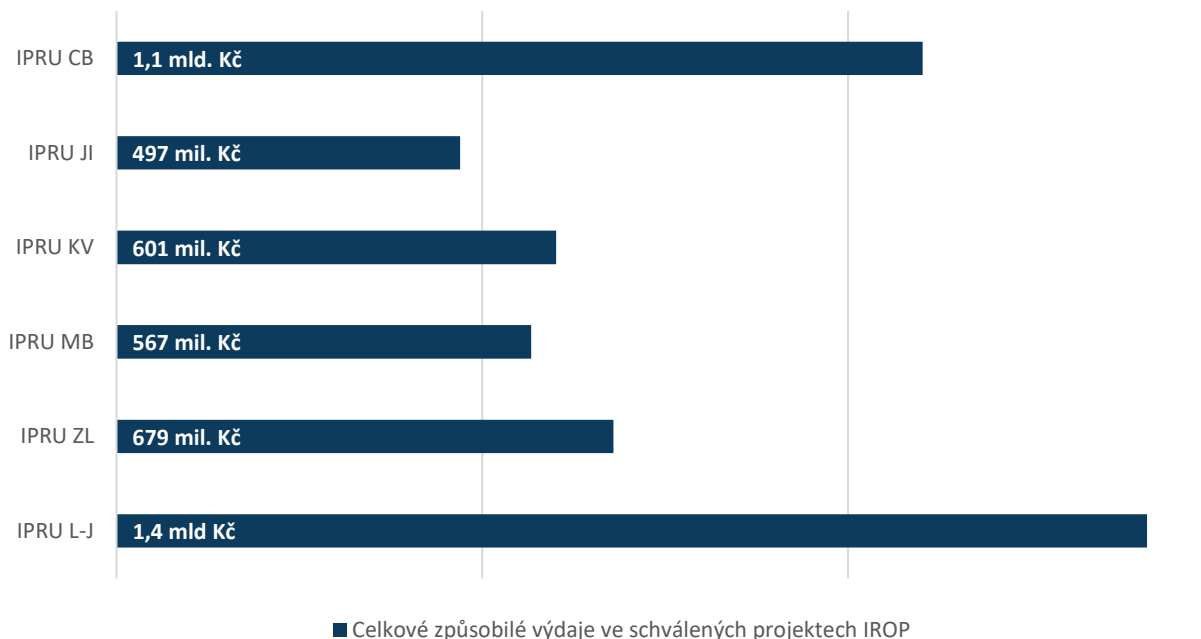
IDNEX CENTRALIZACE INVESTIC						
ITI PMO	ITI BMO	ITI Plzeň	ITI OMO	ITI HK-PCE	ITI Olomouc	ITI Ú-CH
0,21	1,09	1,50	1,23	1,21	1,36	1,45

## B: Tematické rozdělení projektů IROP v IPRÚ

Výše aktuálního čerpání IROP v oblastech IPRÚ je uvedena pro ilustraci v grafu níže. Přes 1 mld. Kč se v rámci IROP (včetně spolufinancování) proinvestovalo u Českých Budějovic a Liberce-Jablonce.



**Graf 6: Množství uznatelných výdajů ve schválených projektech IROP k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**

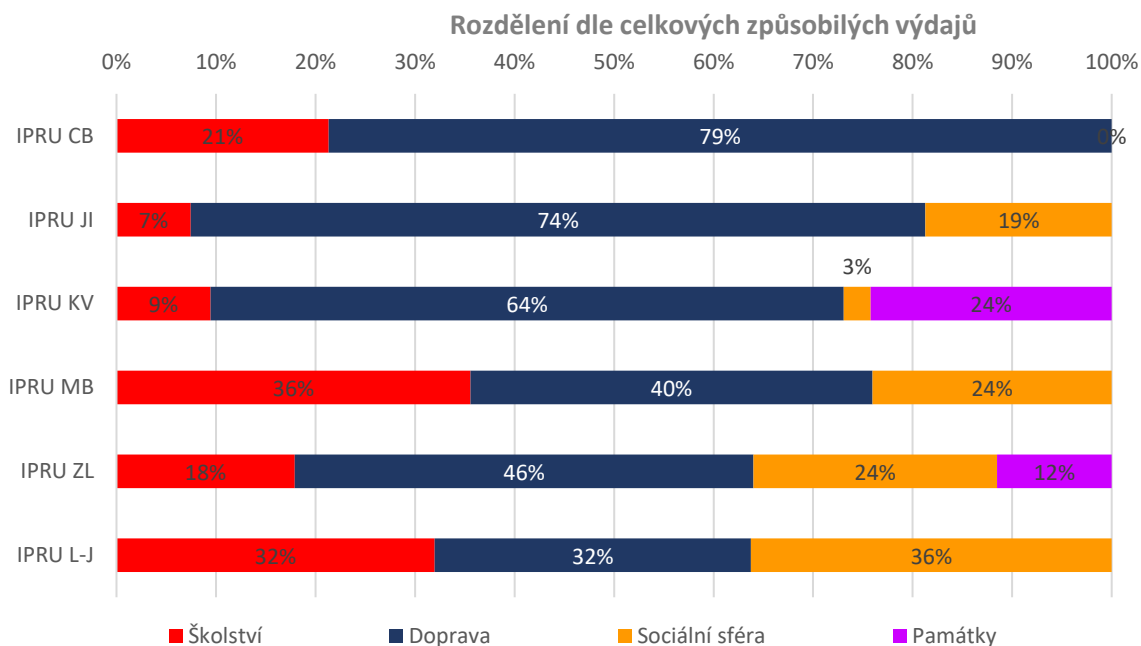


V případě oblastí IPRÚ bylo možné investice využít také na 4 hlavní tematické kategorie. Graf níže uvádí podíl investovaných prostředků v rámci schválených projekt. Pouze v IPRÚ Karlovy Vary a Zlín bylo rozhodnuto investovat do všech 4 kategorií.

V případě IPRÚ České Budějovice se ze tří čtvrtin investovalo do dopravy (dominantně nákup vozidel) a zbylé prostředky byly dány na školství (zejména na mateřské školy). IPRÚ Jihlava se místo školství soustředila spíše na rozvoj sociálních služeb, z dopravní oblasti pak mnoho směřovalo na cyklostezky. V Karlových Varech sice investice do dopravy stále dominovala (investice do dopravního podniku), ale památky byly podpořeny také podstatné míře. V aglomeraci Mladé Boleslavi byly prostředky dosud rovnoměrně investovány do školství (mateřské a základní školy), dopravy (vozidla a cyklodoprava) a sociální sféry (investice do sociálních služeb). Ve zlínské aglomeraci převažovala dopravní opatření (vozidla, cyklodoprava a bezpečnost na silnicích), nicméně podpořeny byly také projekty ostatních tří tematických oblastí. Liberecko-jablonecká aglomerace pak rovnoměrně podpořila školství, dopravu i sociální sféru, nejvíce pak posledně jmenované (včetně sociálního bydlení a komunitních center).

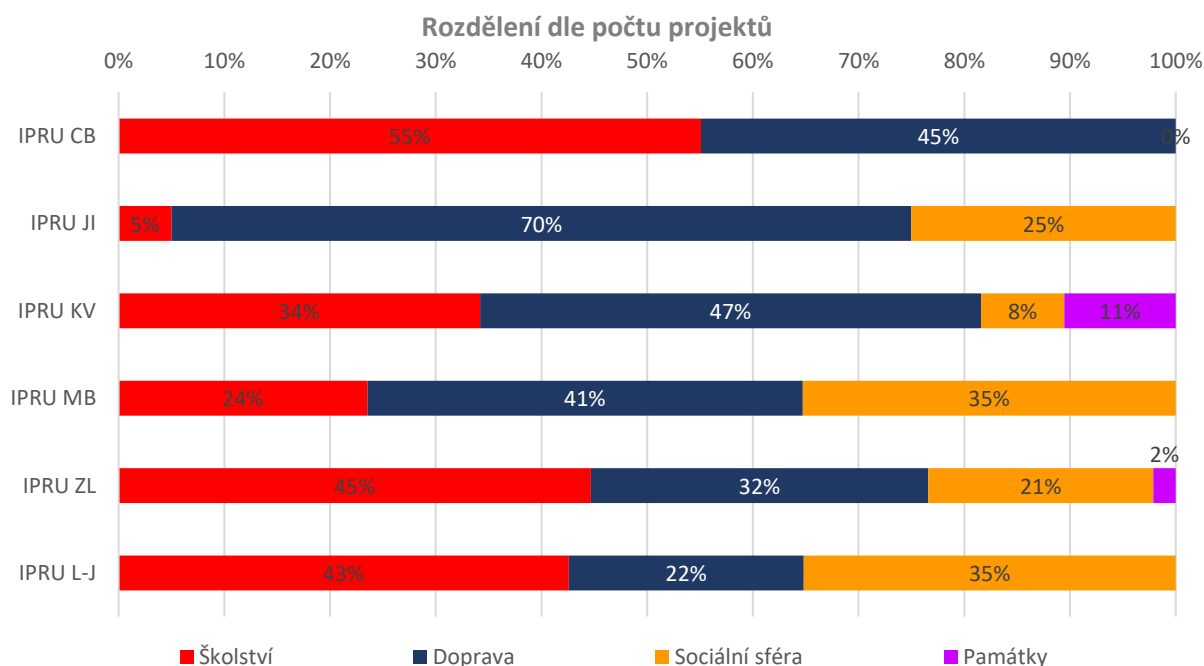


**Graf 7: Srovnání oblastí IPRÚ podle výše celkových způsobilých výdajů u projektů IROP schválených do 16. 10. 2020 (rozdělení dle hlavních tematických oblastí). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Podíváme-li se na investice z pohledu počtu podpořených projektů, relativně se zvýší zastoupení zejména školství (podobně jako u ITI – velký počet spíše menších projektů). To tak dominuje u Českých Budějovic i Zlínské aglomerace. Podobně to je u sociální sféry, která zase převažuje u Mladoboleslavská a Liberecko-jablonecké aglomerace.

**Graf 8: Srovnání oblastí IPRÚ podle celkového množství podpořených projektů IROP schválených do 16. 10. 2020 (rozdělení dle hlavních tematických oblastí). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**





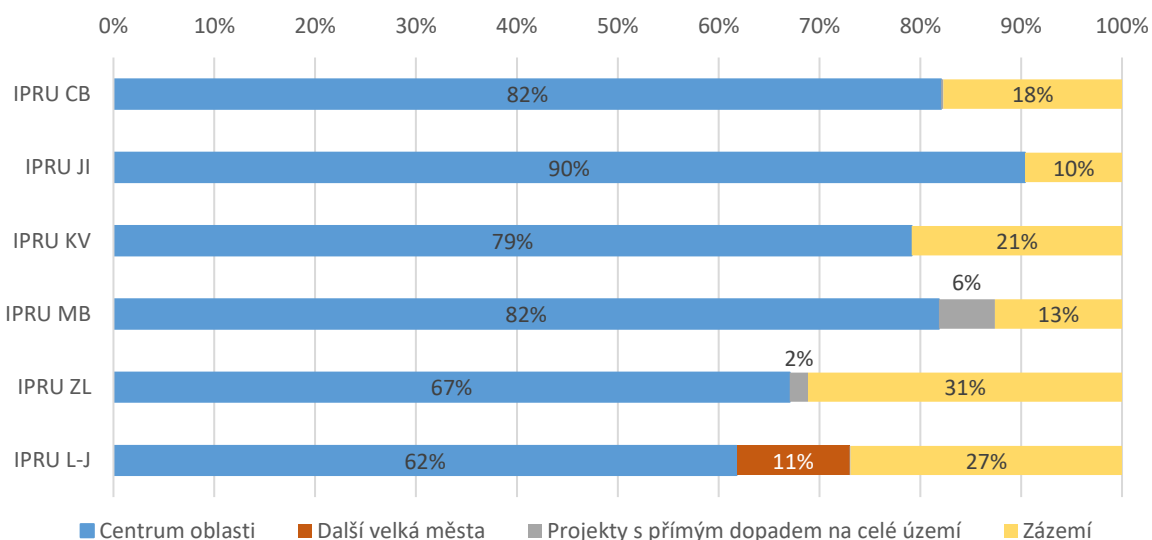
Podrobněji lze hlavní kategorie u IPRÚ rozpadnout až na 14 detailnějších tematických kategorií. S využitím HH indexu lze určit, ve které aglomeraci byly prostředky nejvíce koncentrovány, a kde naopak nejvíce rozptýleny do většího množství kategorií. Nejrozptýlenější jsou prostředky u aglomerací Zlín a Liberec – Jablonec; tyto oblasti investovaly až do 12 různých témat, přičemž žádné z nich nemělo podíl na prostředcích vyšší než 20 %. Naopak koncentrovat prostředky se rozhodla aglomerace Českých Budějovic, podpořila pouze 9 témat, přičemž téměř 40 % šlo na opravu silnic a dalších 31 % prostředků směřovalo na nákup vozidel.

**Tabulka 2: Výsledky analýzy koncentrace prostředků do detailních tematických oblastí (čím menší hodnota, tím prostředky rovnoměrněji rozděleny)**

HERFINDAHL – HIRSCHMAN IDNEX KONCENTRACE INVESTIC					
IPRU CB	IPRU JI	IPRU KV	IPRU MB	IPRU ZL	IPRU L-J
0,260	0,232	0,196	0,187	0,132	0,134

Podobně jako u ITI je podstatné vyhodnotit, jak byly dosavadní investice rozděleny mezi centrem a zázemím oblasti. Na grafu níže je možné vidět, že investice směřující pouze do zázemí představovaly 10 – 31 %, nejméně na Jihlavsku, nejvíce na Zlínsku.

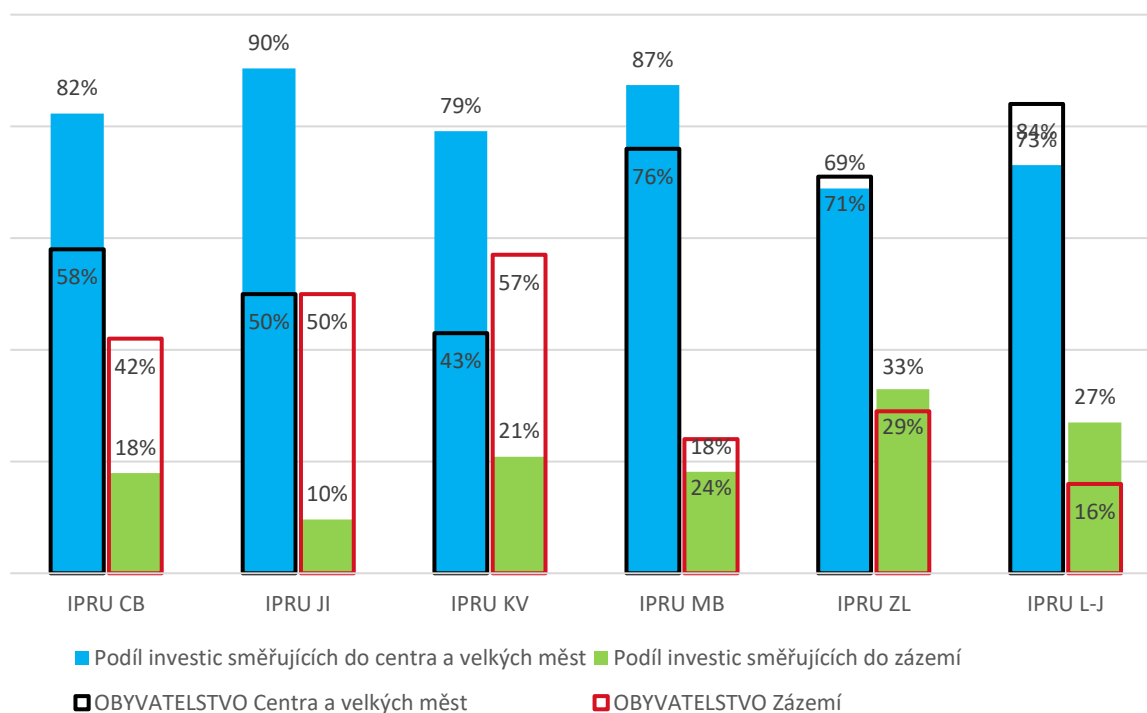
**Graf 9: Rozdělení prostředků ve schválených projektech k 31. 3. 2020 podle místa, v němž bude mít projekt přímý dopad. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Přesnější vyhodnocení míry centralizace prostředků lze ale učinit až tehdy, započítáme-li do analýzy relativní velikost, kterou centrum (a v případě IPRÚ Liberec – Jablonec dvě centra) v rámci aglomerace zastupuje podle počtu obyvatel. Podle takového výpočtu jsou výsledky trochu jiné. Tabulka pod grafem uvádí vypočítanou míru centralizace s využitím indexu. Podle něj nejpřesněji vyvažuje investice mezi centrem a zázemím Zlínsko a Mladoboleslavsko. V případě Zlínské a Liberecko-jablonecké aglomerace dochází dokonce k tomu, že relativně více čerpá prostředky zázemí (tedy ostatní obce mimo Zlína, Liberce a Jablonce nad Nisou), než by dle obyvatelstva odpovídalo. Jihlavská aglomerace se naopak rozhodla prostředky výrazně koncentrovat přímo do Jihlavy.



**Graf 10: Rozdělení prostředků směřujících ve schválených projektech IROP k 16. 10. 2020 do center či do zázemí včetně srovnání s populačními velikostmi center a zázemí a tabulky s indexem centralizací investic. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



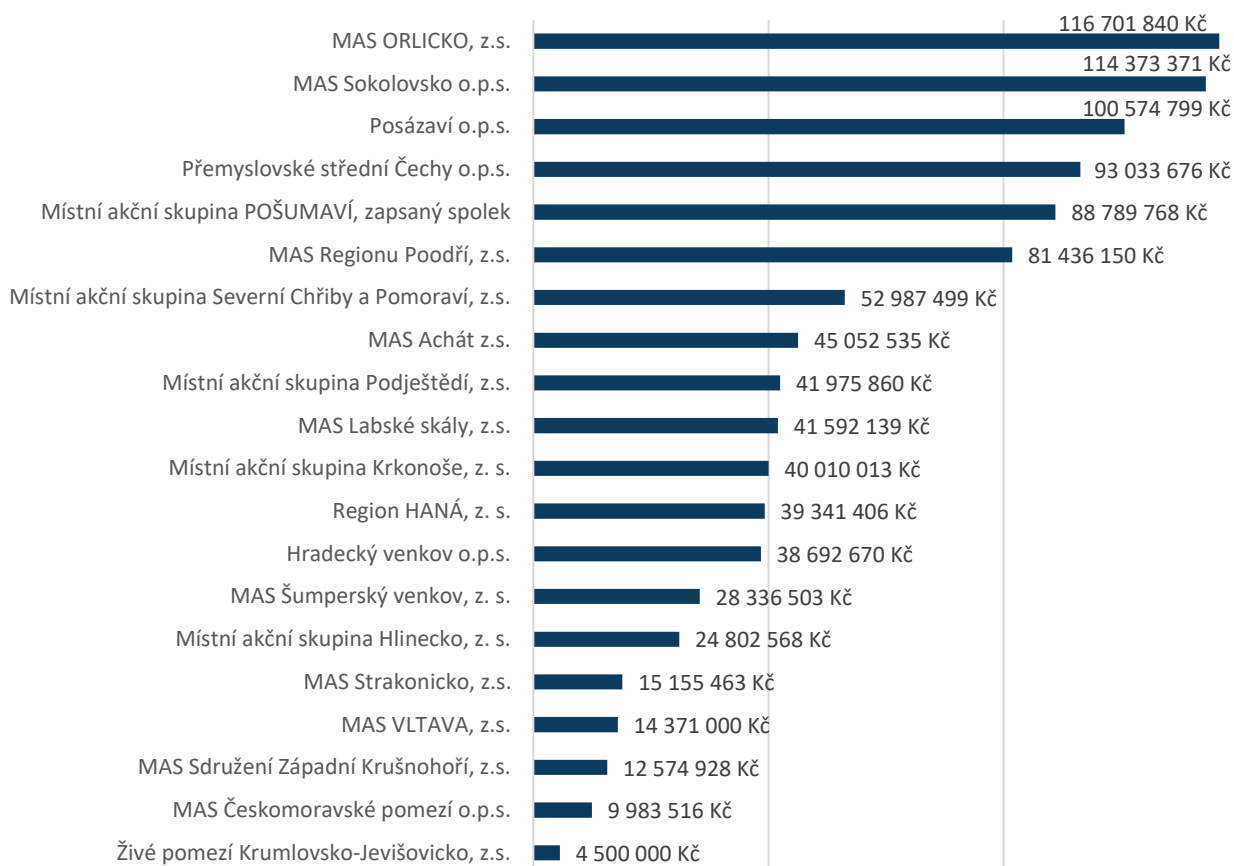
IDNEX CENTRALIZACE INVESTIC					
IPRU CB	IPRU JI	IPRU KV	IPRU MB	IPRU ZL	IPRU L-J
1,42	1,81	1,84	1,08	0,94	0,87



## C: Tematické rozdělení projektů IROP v CLLD

V další části se zaměřujeme na ~~Podívejme se nyní na~~ 20 vybraných MAS, které využívají prostředky přes vlastní Strategie CLLD. Každá z hodnocených MAS má jinou výši celkových plánovaných výdajů. V absolutních hodnotách dosud v IROP nejvíce proinvestovalo MAS Orlicko a MAS Sokolovsko – okolo 115 mil. Kč.

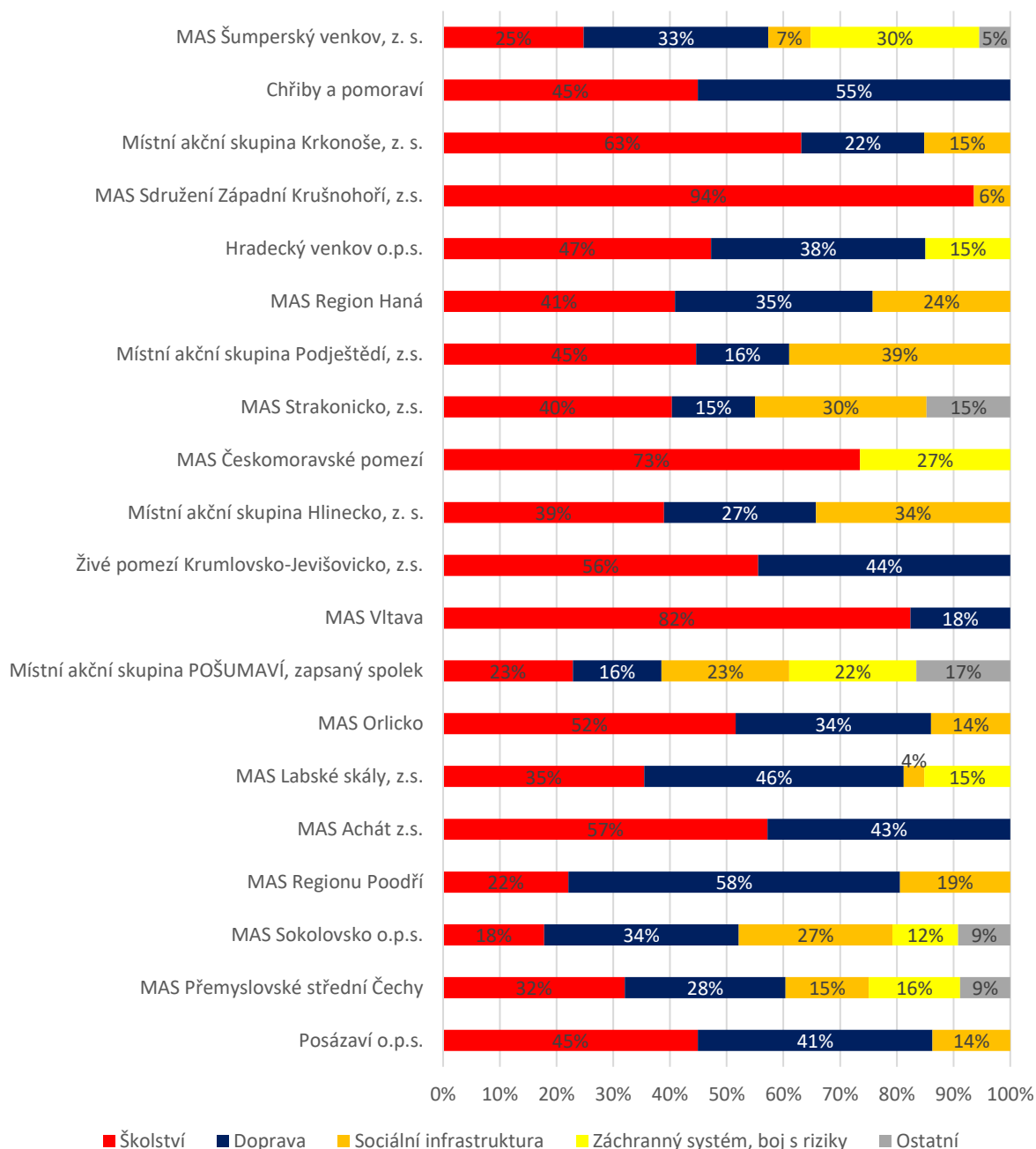
**Graf 11: Množství uznatelných výdajů ve schválených projektech IROP k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**





Z grafu níže je poznat, že rozdělení mezi obecné tematické kategorie je poměrně různorodé. V tomto případě (na rozdíl od analýzy ITI a IPRÚ) byly projekty rozděleny do celkem pěti kategorií. Místo kategorie památky jsou u CLLD nově kategorie Záchraný systém, boj s přírodními riziky a Ostatní (kam patří i zmíněné památky). Ve všech MAS dominuje především investice do školství – nejvíce pak do základních škol. V některých regionech školství jsou investice do dopravy vyšší než do školství (MAS Regionu Poodří, MAS Chřiby a Pomoraví, MAS Labské skály). V sociální sféře vyčnívá MAS Podještědí nebo MAS Hlinecko, a to především díky infrastrukturním projektům.

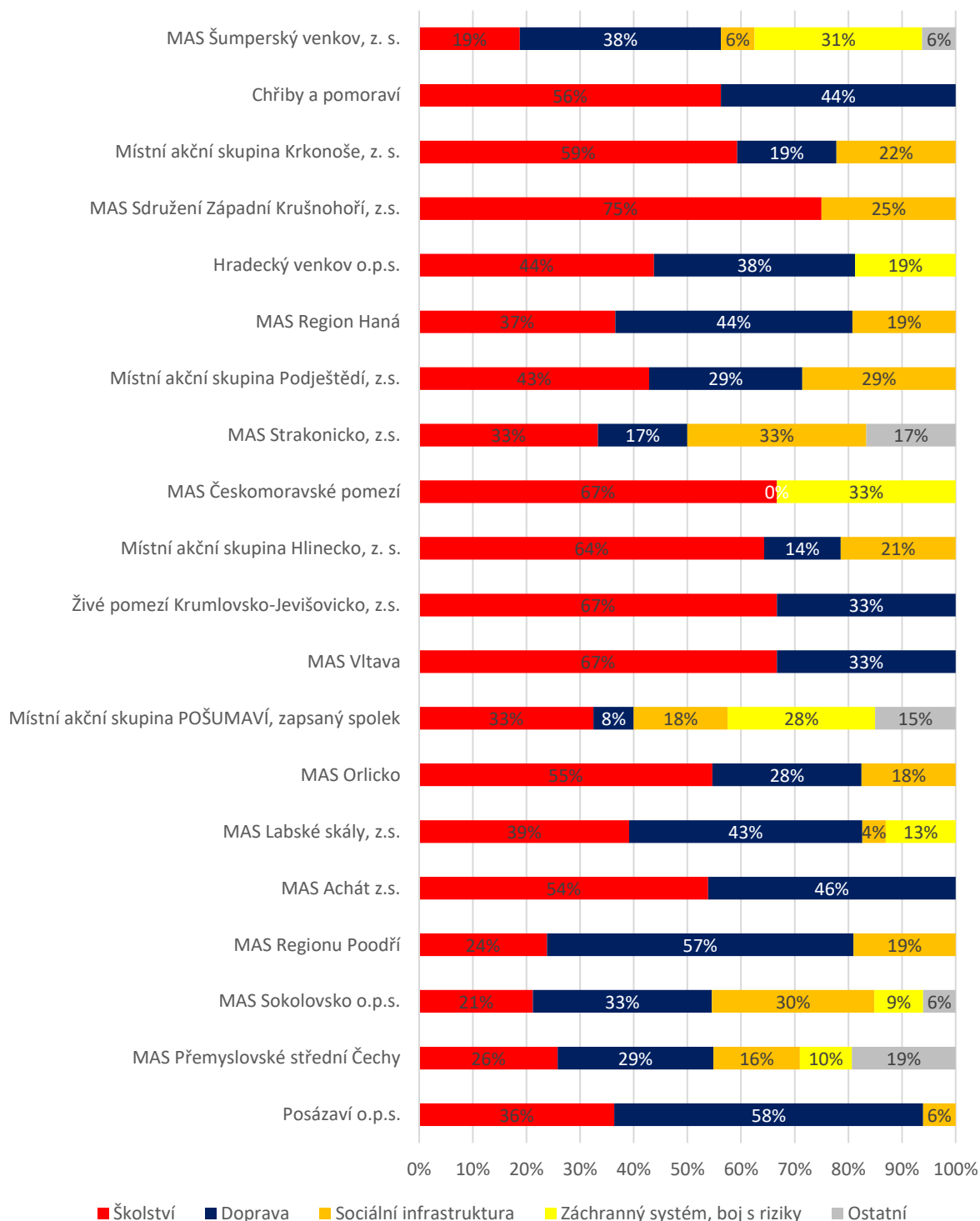
**Graf 12: Srovnání 20 CLLD podle rozdělení prostředků IROP do hlavních tematických oblastí (celkové způsobilé výdaje u projektů schválených k 16. 10. 2020). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**





Pro počítání kategorií podle počtu projektů se dominance projektů školství zásadně nezmění. Je to dáno tím, že velikost projektů mezi různými kategoriemi je relativně podobná.

**Graf 13: Srovnání 20 CLLD podle rozdělení prostředků do hlavních tematických oblastí (počet projektů schválených k 31. 3. 2020). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Hlavní tematické oblasti šlo dále rozdělit do 15 detailních oblastí. Prostřednictvím HH indexu bylo srovnáváno, které MAS prostředky rozdělují rovnoměrně do více témat, a které naopak koncentrují





prostředky do vybraných oblastí (nejčastěji šlo o projekty směřující na základní školy). Podrobněji jsou výsledky uvedeny níže.

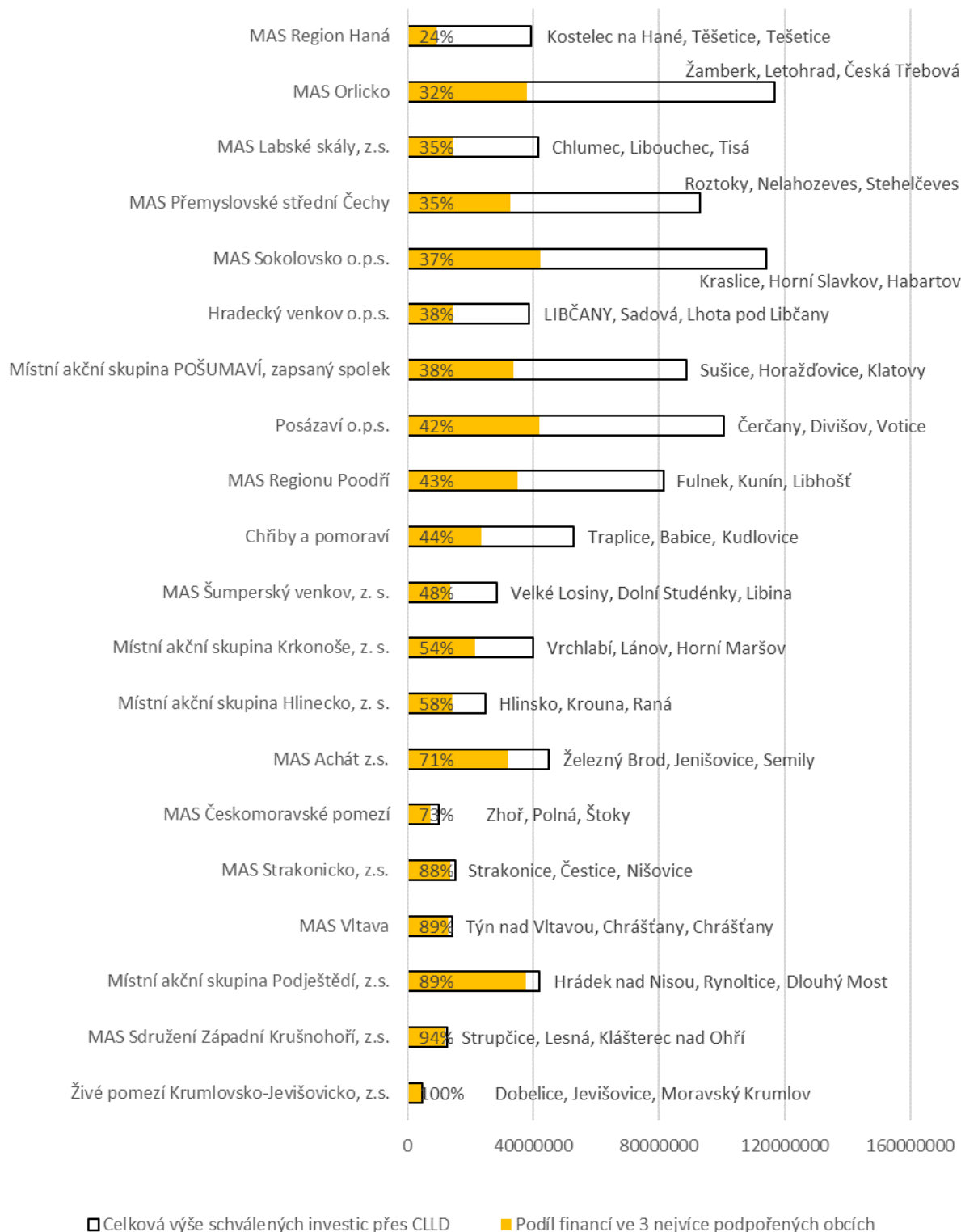
**Tabulka 3: Výsledky analýzy koncentrace prostředků do detailních tematických oblastí (čím menší hodnota, tím prostředky rovnoměrněji rozděleny)**

Název CLLD	Kód CLLD	Hodnota HH indexu	
MAS Sokolovsko o.p.s.	CLLD_007	0,133	žádná kategorie nemá více než 23% zastoupení
MAS Přemyslovské střední Čechy	CLLD_005	0,151	žádná kategorie nemá více než 20% zastoupení
Místní akční skupina POŠUMAVÍ, zapsaný spolek	CLLD_056	0,192	žádná kategorie nemá více než 23% zastoupení
MAS Orlicko	CLLD_042	0,231	
Místní akční skupina Hlinecko, z. s.	CLLD_076	0,238	
Hradecký venkov o.p.s.	CLLD_120	0,245	
MAS Šumperský venkov, z. s.	CLLD_157	0,265	
MAS Strakonicko, z.s.	CLLD_090	0,289	
Posázaví o.p.s.	CLLD_001	0,305	
Místní akční skupina Podještědí, z.s.	CLLD_106	0,312	
MAS Region Haná	CLLD_112	0,332	
Chřiby a Pomoraví	CLLD_151	0,334	
MAS Achát z.s.	CLLD_017	0,341	
MAS Labské skály, z.s.	CLLD_039	0,359	
MAS Regionu Poodří	CLLD_013	0,405	
Místní akční skupina Krkonoše, z. s.	CLLD_134	0,405	
Živé pomezí Krumlovsko-Jevišovicko, z.s.	CLLD_072	0,506	56 % do základních škol a 44 % do bezpečnostních opatření
MAS Českomoravské pomezí	CLLD_081	0,610	73 % do základních škol
MAS Vltava	CLLD_071	0,710	82 % do základních škol
MAS Sdružení Západní Krušnohoří, z.s.	CLLD_126	0,880	94 % do základních škol

Zatímco v případě ITI a IPRÚ jsme sledovali, do jaké míry jsou investice koncentrovány do center oblastí, v případě CLLD se spíše zaměřujeme na podíl obcí, do kterých investice z CLLD směřovaly. V následujícím grafu jsou pro každou MAS uvedeny vždy tři obce, do nichž směřovalo nejvíce prostředků a podíl těchto tří obcí na celkových investicích je následně vyjádřen graficky. Zejména u MAS, kde se celková výše investic řadí k menším, se ukazuje, že podíl tří obcí je větší. Např. u MAS Krumlovsko-Jevišovicko směřovalo všech 100 % CZV z IROP do tří uvedených obcí. Naopak u MAS Regionu Haná se první tři obce podílejí jen cca ze čtvrtiny na proinvestovaných prostředcích IROP. Tato analýza opět nemá v žádném případě ambici hodnotit, zda je koncentrace prostředků do menšího počtu obcí vhodná či nikoliv. Slouží pouze pro ilustraci toho, že přístupy k využití prostředků jsou mezi MAS odlišné.



**Graf 14: Podíl prostředků (celkových způsobilých výdajů u projektů IROP schválených do 16. 10. 2020), které směřují do tří obcí s nejvyššími čerpáním. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**

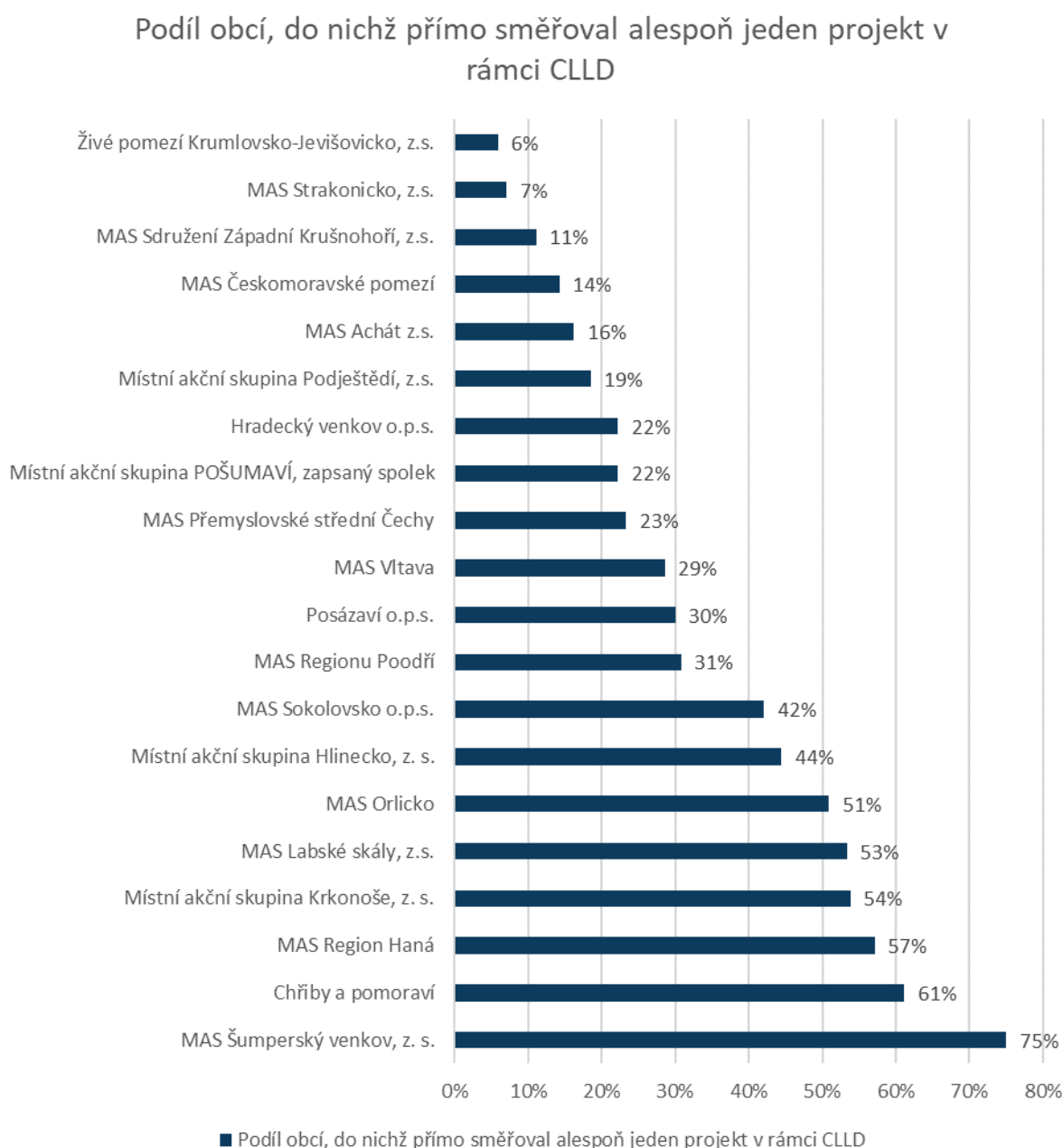


Další statistika porovnávající rozložení projektů v oblasti je uvedena v dalším grafu. Ukazuje podíl obcí, které v rámci MAS byly podpořeny alespoň jedním projektem z IROP, tj. že na jejím území byl projekt přímo realizován. Je možné např. vidět, že ačkoliv v MAS Šumperský venkov byly investice ze 48 % soustředěny ve třech výše uvedených obcích (Velké Losiny, Lánov, Horní Maršov), stejně bylo alespoň



jedním projektem podpořeno až 75 % ze všech obcí v MAS (12 z 16). Méně to bylo např. u MAS Strakonicka či Krumlovsko-Jevišovicka. Je nutné si uvědomit, že řada projektů měla celoblastní význam, ty zde zahrnuté nejsou a pracuje se zde pouze s projekty, které lze lokalizovat do konkrétní obce.

**Graf 15: Podíl obcí v MAS, do nichž přímo směřoval alespoň jeden projekt IROP v rámci CLLD (do 16. 10. 2020).**  
Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza



### Podotázka 1.2: Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

#### A: Provázanost projektů IROP v ITI

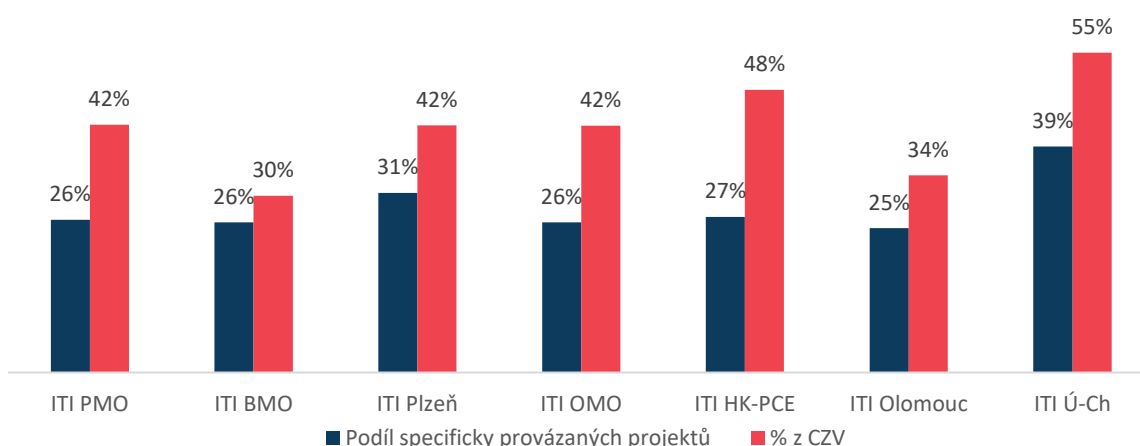
Specifická propojenost projektů v oblastech IROP byla hodnocena prostřednictvím toho:



- zda projekty podpořené přes ITI byly směřovány do stejné lokality a zároveň na sebe tematicky navazovaly (přehled možných provázaností je uveden v kapitole 2.3 Srovnávací analýza).

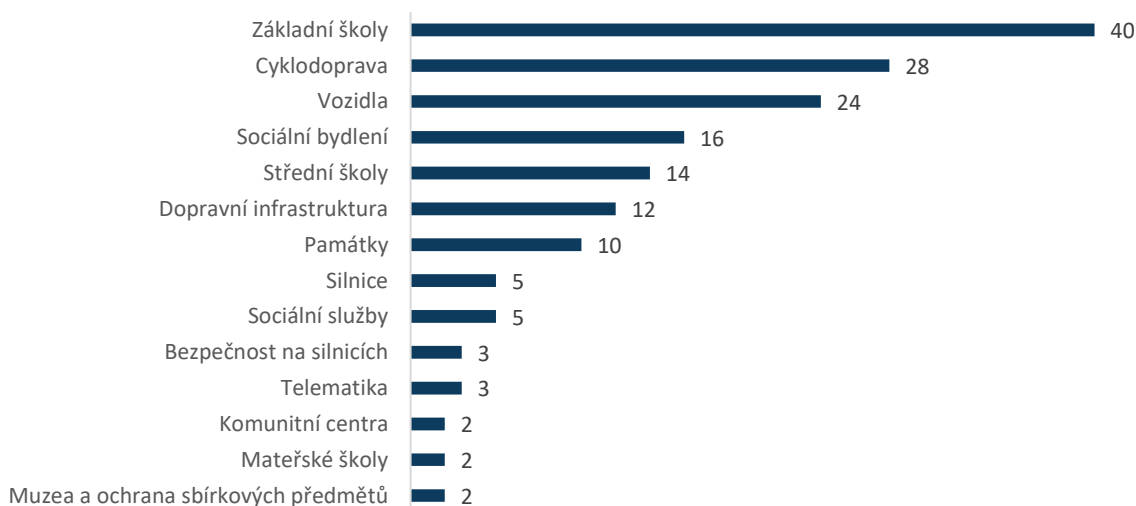
Z grafu níže vyplývá, že největší podíl takto specificky propojených projektů byl zaznamenán u ITI Ústí – Chomutov (především projekty směřujících do stejných sociálních služeb, navazující projekty na nákup vozidel v konkrétní lokalitě, vysoká hodnota je však do značné míry způsobena i nízkým celkovým počtem podpořených projektů, kvůli čemuž se podíl počítá z nižšího základu). Z hlediska počtu projektů měla více než 30 % propojených také ITI Plzeň. Budeme-li se dívat na propojenost z hlediska počtu CZV, které byly takto propojeny, vyvstává vedle ITI Ú-Ch ještě ITI Hradec – Pardubice (kde jde zejména o propojené investice do několika památkových objektů v území).

**Graf 16: Podíl projektů mající další navazující projekt uvnitř daného integrovaného nástroje. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Na dalším grafu je pak uvedeno, jaké typy projektů se nejčastěji specificky provazovaly s jinými projekty uvnitř ITI. Nejčastěji šlo o dvojice projektů směřujících do stejné základní školy. Často byla propojena také cyklo doprava (několik etap jedné stezky) a dále nákup vozidel (obvykle pro dopravní podniky v podobě více projektů).

**Graf 17: Typy projektů, které v rámci ITI měly nějaké napojení na další projekt uvnitř integrovaného nástroje. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**





Níže pak uvádíme přehled dosud největších v IROP provázaných investic uvnitř každého ITI.

**Tabulka 4: Přehled největších skupin projektů IROP v ITI, které lze označit jako propojené (k 16. 10. 2020).**  
Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza

Oblast	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota
ITI PMO	Nákup vozidel na CNG Kladno (3)	460 020 000 Kč	Nákup vozidel pro ČSAD Střední Čechy (3)	424 835 400 Kč
ITI BMO	Systém řízení dopravy uvnitř města Brna (2)	131 129 526 Kč	Stavba cyklostezek na Šlapanicku (2)	75 000 000 Kč
ITI Plzeň	Nákup vozidel pro dopravní podnik v Plzni (2)	235 279 580 Kč	Skupina projektů na rekonstrukci prostor pro sociální bydlení v Plzni (4)	35 862 879 Kč
ITI OMO	Nákup vozidel dopravního podniku v Ostravě - tramvaje, autobusy, elektrobusy, trolejbusy (4)	482 177 907 Kč	Modernizace navazujících ulic Opavská, Plzeňská, Výškovická v Ostravě (3)	493 255 144 Kč
ITI HK-PCE	Depozitáře a rekonstrukce Muzea Východních Čech v Hradci Králové (2)	318 181 911 Kč	Zámek Pardubice - depozitář - Příhrádek (3)	244 938 184 Kč
ITI Olomouc	Obnova olomoucké radnice (2)	90 879 788 Kč	Oprava a rekonstrukce budov v historické Olomouci - hrad a kostel sv. Mořice (3)	190 434 057 Kč
ITI Ú-Ch	Stavební úpravy v objektu SŠT Most (2)	150 523 212 Kč	Nákup 24 ks trolejbusů/autobusů pro DP UL (2)	240 879 500 Kč

Z tabulky je patrné, že ačkoliv mezi finančně nejnáročnějšími skupinami projektů převažují dopravní investice, v některých případech byla největší skupinou investice do památek (ITI Hradec – Pardubice, ITI Olomouc) nebo do školství (ITI Ústí – Chomutov).

Co se týče provázanosti napříč operačními programy, celkem 14 projektů podpořených přes IN ITI bylo provázáno s projektem z jiného operačního programu. Na počet projektů je to jen 1,8 %, na celkové způsobilé výdaje už takové projekty ale zabírají 6,2 %; především proto, že propojené byly především velké dopravní projekty mezi IROP a OPD, jak je vidět v tabulce níže. Nejčastější je kombinace IROP + OPD nebo IROP + OPZ, výjimkou je pak propojení projektu OPPIK s dalšími dopravními stavbami.

**Tabulka 5: Příklady propojených projektů napříč operačními programy uvnitř IN ITI.** Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza

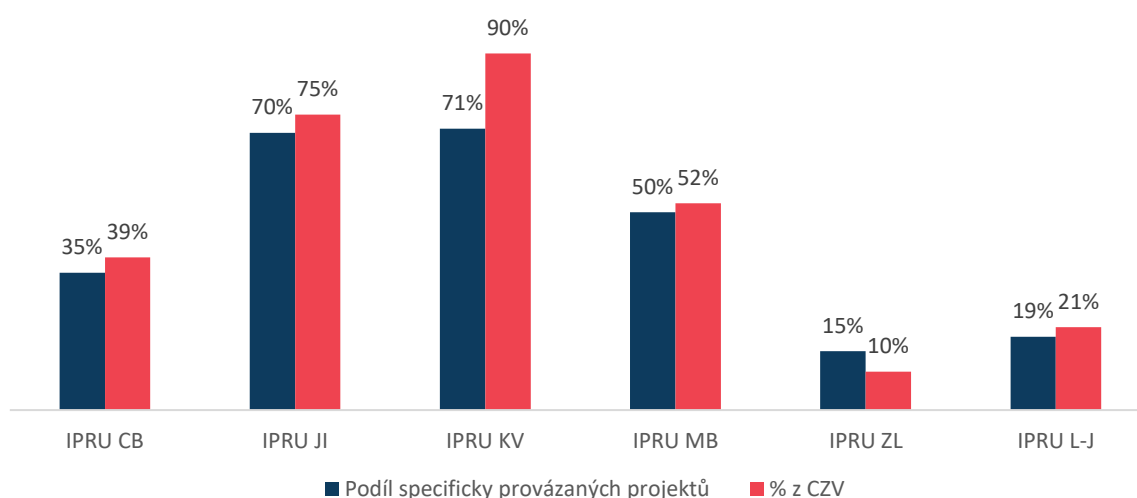
Oblast	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota	Operační programy
ITI BMO	Výstavba komunitního centra v Židlochovicích, výstavba sociálních bytů (obytných kontejnerů) a komunitní sociální práce v obci	58 509 337 Kč	3 IROP + 1 OPZ
ITI Plzeň	Tramvajová trať na Borská pole + Terminál Kaplířova (2)	661 625 335 Kč	1 IROP + 1 OPD
ITI BMO	Vybudování multigeneračního komunitního centra v Pohořelicích + zajištění jeho provozu	49 845 611 Kč	1 IROP + 1 OPZ
ITI HK-PCE	Prodloužení dvou trolejbusových tratí ve městě Pardubice + nákup nových trolejbusů	99 310 357 Kč	2 IROP + 1 OPD
ITI BMO	Tramvajová trať v ulici Plotní + modernizace ÚAN Zvonařka + přestavba a rozšíření sítě soustavy zásobování tepelnou energií	508 393 465 Kč	1 IROP + 1 OPD + 1 OPPIK



## B: Provázanost projektů IROP v IPRÚ

Nejvíce specificky provázaných projektů uvnitř IROP bylo nalezeno v Karlovarské aglomeraci; šlo o investice do dopravního podniku, dále o několik investic do stejných škol, propojené úseky silnic a prostředky směřující do sociálních služeb. Nejmenší provázanost tohoto typu byla nalezena u IPRÚ Zlín. Nicméně jak u bylo řečeno výše, uvedená statistika má pouze popisný a nikoliv hodnotící charakter. V případě IPRÚ Zlín lze tuto skutečnost např. interpretovat i tak, že byl kladen důraz na to podpořit co nejširší množství aktérů a tedy nekoncentrovat prostředky do vybraných lokalit, naopak u Karlových Varů se často opakovali stejní podpoření žadatelé, což vedlo k vysokým hodnotám propojenosti tohoto typu.

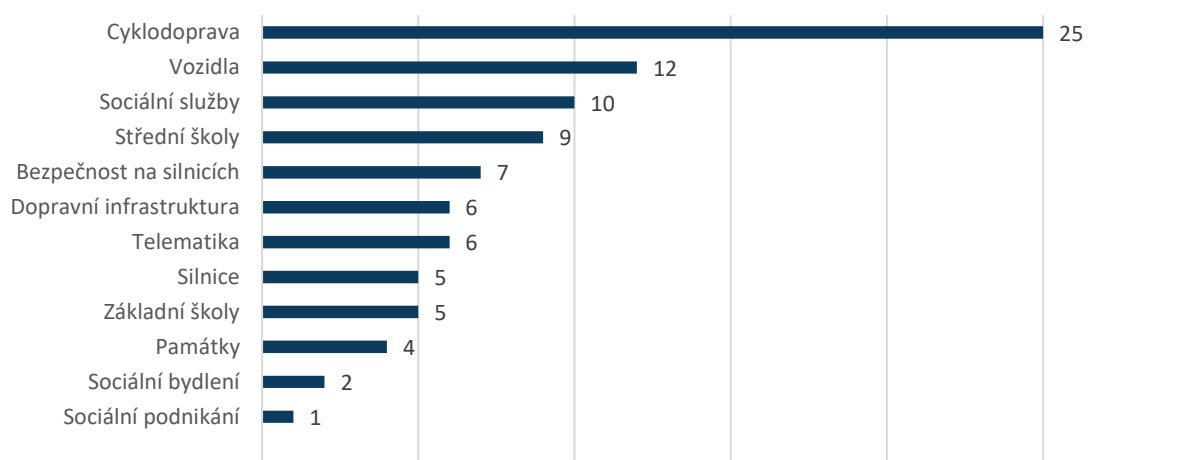
**Graf 18: Podíl projektů mající další navazující projekt uvnitř daného integrovaného nástroje. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



Druhá podobná statistika pak popisuje, ve kterých detailních tematických oblastech se projekty nejčastěji provazovaly. Na rozdíl od statistiky ITI, základní školy v tomto případě tolik provázaných projektů nesestavily. Nejvíce byly propojeny cyklostezky – v případě Mladoboleslavska na sebe dokonce přímo navazovalo až 12 jednotlivých projektů v tomto tématu. O něco více propojených projektů bylo také u infrastruktury sociálních služeb. V případě Karlových Varů a Liberce – Jablonce byla detekována dokonce šestice projektů (Inteligentní dopravní systémy v Karlových Varech včetně kamerového systému a rekonstrukce terminálů a komunitní centrum, měkké projekty a sociální podnikání v rámci Sdružení Tulipán v Liberci).



**Graf 19: Typy projektů, které v rámci IPRÚ měly nějaké napojení na další projekt uvnitř integrovaného nástroje.**  
Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza



Níže je uvedena tabulka představující skupiny projektů IROP s největším množstvím investovaných prostředků. Nejčastěji se jedná o nákupy nových vozidel, ale také o propojené sociální projekty, jako je to třeba v Liberecko – Jablonecké aglomeraci, v Jihlavě či Mladé Boleslavi.

**Graf 20: Přehled největších skupin projektů v IPRÚ, které lze označit jako propojené (k 31. 3. 2020).** Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza

Oblast	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota
IPRU CB	Nákup autobusů/trolejbusů/elektrobusů pro dopravní podnik (3)	341 022 331 Kč	Cyklostezka Rožnov - Včelná + lávka Meteor (4)	32 160 476 Kč
IPRU JI	Nákup autobusů a trolejbusů pro dopravní podnik v Jihlavě (2)	158 753 000 Kč	Skupina cyklostezek na severu Jihlavy (2)	67 728 621 Kč
IPRU KV	Nákup vozidel pro MHD KV (3)	193 625 850 Kč	Rekonstrukce památek v centru Karlových Varů (4)	145 599 651 Kč
IPRU MB	Nákup CNG autobusů pro MHD MB (2)	135 890 000 Kč	Skupina vzájemně navazujících cyklostezek na celém území aglomerace (12)	92 994 873 Kč
IPRU ZL	Investice do technických oborů + rekonstrukce kuchyně ve SPŠ Otrokovice (3)	14 851 497 Kč	Vybudování cyklostezek na nábřeží Dřevnice v centru Zlína (2)	40 618 358 Kč
IPRU L-J	Pořízení CNG autobusů (2)	192 650 000 Kč	Sociální bydlení města Liberec (2)	36 746 687 Kč

U IPRÚ bylo napříč operačními programy propojeno celkem 15, tj. 6,3 % celkem, v přepočtu na celkové způsobilé výdaje je to ale podobně jako u ITI 6,1 %. Šlo zejména o kombinace IROP + OPZ, kdy měkký projekt zaměřený na rozvoj kompetencí cílových skupin doprovázel investiční projekty jako rekonstrukce prostor či budování sociálních bytů.

**Tabulka 6: Příklady propojených projektů napříč operačními programy uvnitř IN ITI.** Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza

Oblast	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota	Operační programy
--------	--------------------------------	---------	-------------------

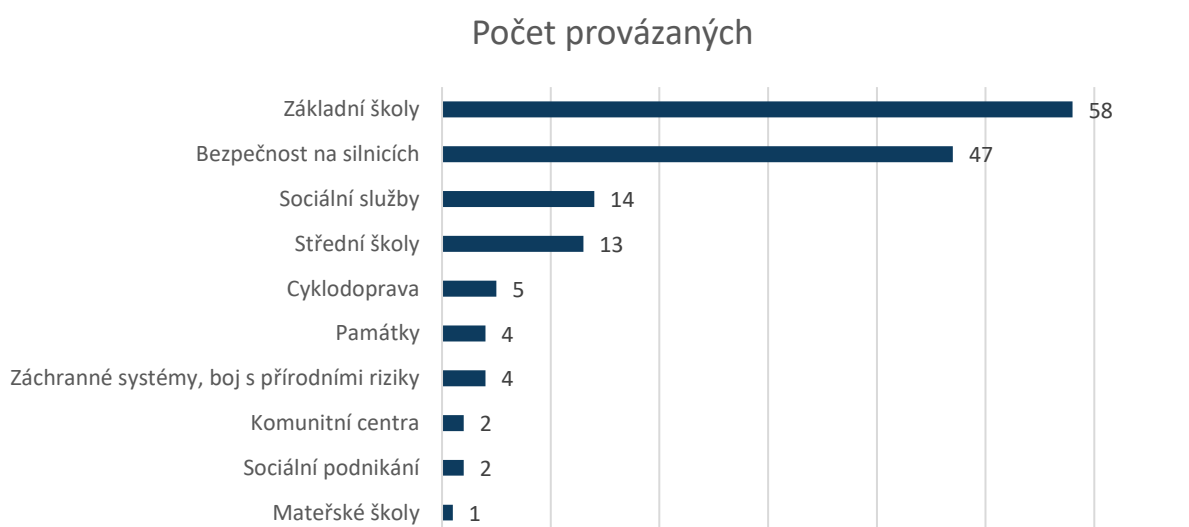


IPRÚ JI	Centrum sociálních služeb Žižkova v Jihlavě + rekonstrukce objektu Žižkova v Jihlavě + podpora následné péče	79 398 090 Kč	2 IROP + 1 OPZ
IPRÚ L-J	Vybudování chráněného bydlení při Sdružení Tulipán v Liberci + bistro – sociální podnik + komunitní centrum + 3 měkké projekty na podporu zaměstnanosti	65 719 180 Kč	2 IROP + 4 OPZ
IPRÚ JI	Parkoviště P+R, dopravní terminál a trolejbusová trať + inteligentní zastávky v Jihlavě	49 728 679 Kč	1 IROP + 3 OPD
IPRÚ MB	Projekt azylového domu + měkký projekt na rozvoj bydlení u R-Mosty z. s. v Mladé Boleslavi	46 586 014 Kč	1 IROP + 1 OPZ

### C: Provázanost projektů IROP v CLLD

Uvnitř MAS vznikla celá řada specificky propojených projektů koncentrovaných do konkrétní lokality. Jak uvádí graf níže, v případě IROP se přes IN nejvíce propojovaly investice do základních škol. Velmi časté také bylo také propojení projektů na dopravní bezpečnost (opravy chodníků v na sebe navazujících úsecích v obci).

**Graf 21: Přehled projektů IROP z hodnocených MAS, u kterých byla zaznamenána návaznost na další projekt uvnitř CLLD. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**



V tabulce níže je uvedeno 10 finančně nejvýznamnějších skupin projektů nalezených ve 20 porovnávaných MAS<sup>2</sup>. Nejčastěji se zde objevuje oprava chodníků a cyklostezek na více etap, oprava památky či podpora SDH.

**Tabulka 7: Přehled největších skupin projektů v hodnocených CLLD, které lze označit jako propojené (k 16. 10. 2020). Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**

Název MAS	Zaměření projektů (počet projektů)	Cena projektů	Název MAS	Zaměření projektů (počet projektů)	Cena projektů
MAS Region u Poodří	Rekonstrukce chodníků a přechodů ve Fulneku (4 projekty)	13 587 588 Kč	MAS Sokolovsko	Restaurace mobiliáře a oprava kostela Nanebevzetí panny Marie v Chlumu sv. Maří (2)	10 521 400 Kč
MAS Sokolovsko	Chodníky v Kraslicích (2)	9 716 451 Kč	MAS Přemyslovské střední Čechy	Chodníky v obci Stehelčevs	9 498 918 Kč

<sup>2</sup> Nemusí se přitom jednat o největší projekty jako takové, podstatné je to, že se jedná o skupinu projektů.





<b>MAS Sokolovsko</b>	Výstavba a rekonstrukce chodníků v různých částech Horního Slavkova (3)	8 684 599 Kč	Hradecký venkov o.p.s.	Cyklostezky Sadová – Sovětice	8 438 109 Kč
<b>MAS Posázaví</b>	Rekonstrukce chodníků ve Voticích (3)	8 421 052 Kč	MAS Sokolovsko	Rozvoj Centra Rožec (3)	7 644 605 Kč
<b>MAS Pošumaví</b>	Klatovské katakomby (2)	7 342 764 Kč	MAS Pošumaví	Technika pro IZS ve městě Rabí (zbrojnice a čtyřkolka)	6 566 000 Kč

Projektů propojené napříč operačními programy bylo možné nalézt celkem 38 (tj. 6,6 % ze všech projektů z hlediska CZV to bylo 7,7 % všech dosavadních výdajů, tedy opět podobně jako u ITI i u IPRÚ. Bylo nalezeno celkem 13 skupin projektů, tabulka níže uvádí pouze tři s nejvyššími CZV. Kromě uvedených kombinací infrastruktura pro sociální služby/sociální podniky/komunitní centra + měkký sociální projekt bylo vícekrát zjištěna také kombinace, kdy škola podpořena z IROP realizovala měkký projekt OPZ např. ve formě dětské skupiny či volnočasové aktivity – dětské tábory. V případě CLLD byla dvakrát zaznamenána i propojenost IROP + OPŽP (úpravy chodníku + úprava parčíku ve městě Kraslice nebo regenerace veřejné zeleně + opravy chodníku v obci Bílsko)

**Tabulka 8: Příklady propojených projektů napříč operačními programy uvnitř IN ITI. Zdroj: MS2014+, srovnávací analýza**

Oblast	Název skupiny (počet projektů)	Hodnota	Operační programy
MAS Sokolovsko	Komunitní centrum Josefov + rozvoj sociálního podniku Hartenberg	8 064 140 Kč	1 IROP + 1 OPZ
MAS Pošumaví	Zázemí pro pečovatelskou službu + měkký projekt na podporu zaměstnanosti osob pečujících o závislou osobu + automobil	7 591 729 Kč	1 IROP + 1 OPZ
IPRÚ JI	Sociální služby města Sušice – nákup automobilů pro terénní týmy + 3 měkké projekty na podporu různých cílových skupin	6 214 160 Kč	1 IROP + 3 OPZ

#### D: Porovnání integrovaných nástrojů s individuálními projekty realizovanými na území IN

V následující části se zaměříme na porovnání projektů podpořených přes integrované nástroje s projekty realizovanými taktéž na území IN, ale podpořené přes standardní individuální výzvu, do níž se mohou hlásit žadatelé z celé ČR. Na rozdíl od předchozí části je porovnání realizováno pouze v rámci IROP, tedy nikoliv za ostatní operační programy. Pro každý z integrovaných nástrojů jsou výsledky představeny samostatně (tedy ITI, IPRÚ a CLLD)

Porovnání je založeno na obdobných statistických informacích představovaných výše, bude založeno na těchto třech aspektech:

- tematické zaměření projektů v území
- průměrná velikost projektů dle témat
- provázanost více projektů uvnitř daného území

Ze srovnání byly vyřazeny projekty na opravu úseků silnic, a to z důvodu složitější lokalizace projektu, kdy část úseků se mohla nacházet na území IN a část již ne. Pro hodnocení provázanosti navíc není tato oblast relevantní, její vynechání proto nijak negativně neovlivňuje prezentované výsledky.



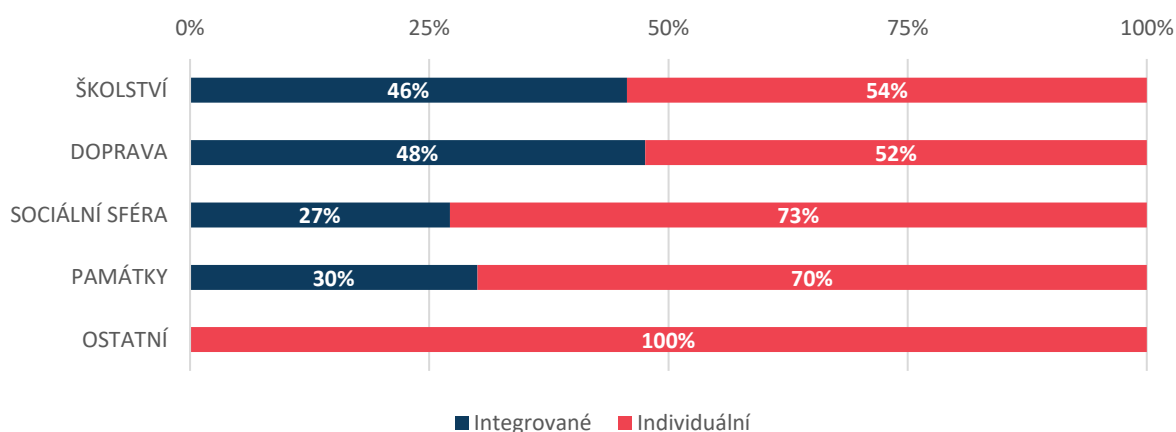
V porovnávaném výběru se tedy nachází celkem 1080 projektů, které byly schváleny do 31. 3. 2020 v rámci hodnocených území IN (7 ITI, 6 IPRÚ a 20 CLLD). To představuje cca 40 % všech projektů realizovaných v rámci integrovaných nástrojů do té doby.

Tento výběr je porovnáván s celkem 1037 projekty (31 % všech IP IROP schválených do 31. 3. 2020), které byly podpořeny přes celorepublikovou individuální výzvu a zároveň byly realizovány na území výše uvedených IN. Tyto projekty tedy teoreticky mohly být podpořeny i přes IN, ale z různých důvodů jejich žadatelé rozhodli pro to je podpořit jako individuální projekty.

### Tematické zaměření projektů v území

V případě ITI můžeme z grafů níže vyčíst, že celkové způsobilé výdaje jdoucí na dopravu a na školství jsou u ITI i u IP podobně velké. V případě sociální sféry je vidět, že téměř tři čtvrtiny prostředků přiteklo do ITI na tuto oblast z individuálních výzev, podobně je to u památek. Do kategorie ostatní se pak řadí podpora integrovaného záchranného systému či pořízení územní dokumentace – tyto nemohly být přes ITI podpořeny, proto v této kategorii vše připadá na IP.

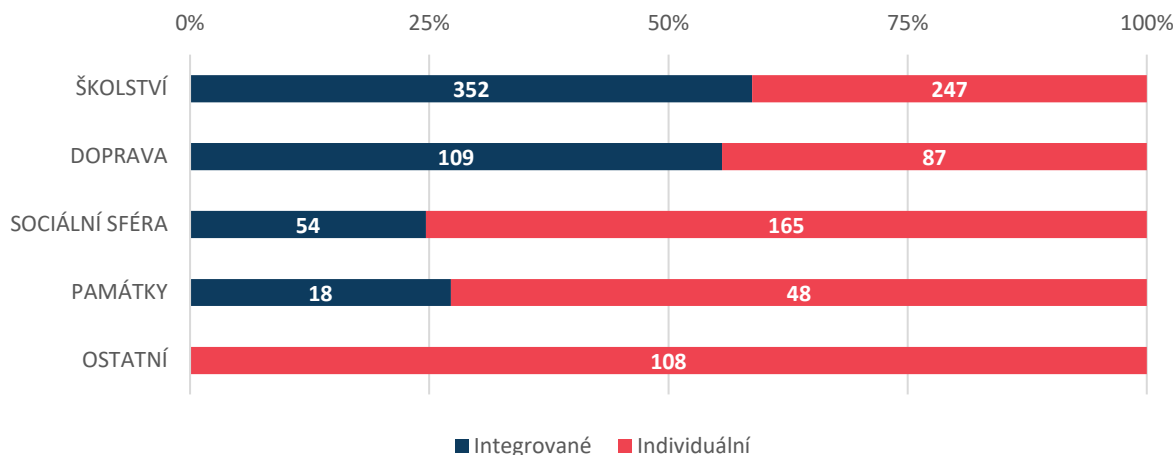
**Graf 22: Podíl celkových způsobilých výdajů schválených projektů směřujících na území ITI z integrovaných nástrojů nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**



Z pohledu celkového počtu naopak více projektů na školství zamířilo do ITI přes IN – vyplývá z toho, že projekty IN jsou v průměru menší než projekty individuální (bude více popsáno v další části). To samé nastává v případě dopravy. Naopak v sociální sféře a památkách je poměr IN a IP podobný jako při počítání přes CZV – projekty jsou tedy v obou případech podobně velké jak v IN, tak přes IP.

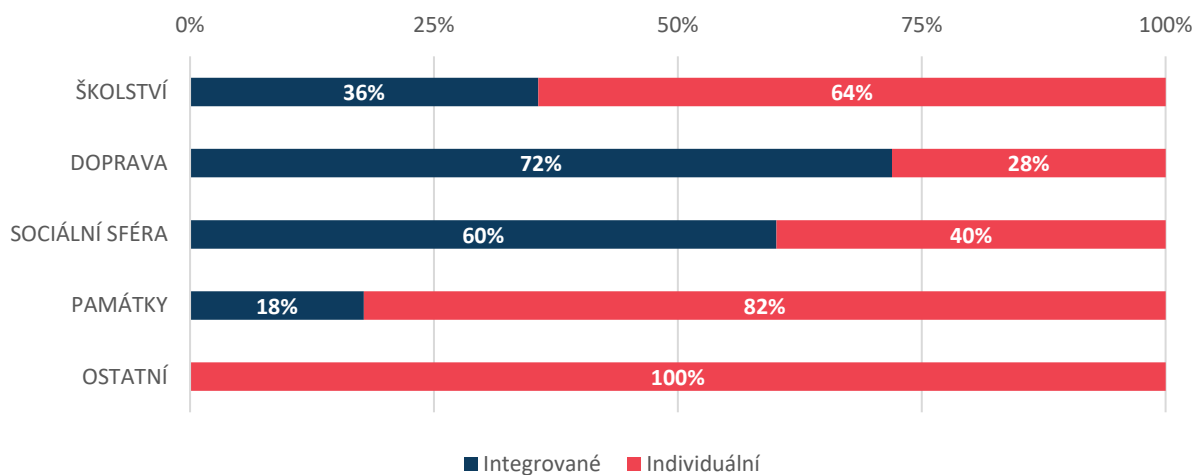


**Graf 23: Počet schválených projektů směřujících na území ITI z integrovaných nástrojů nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**



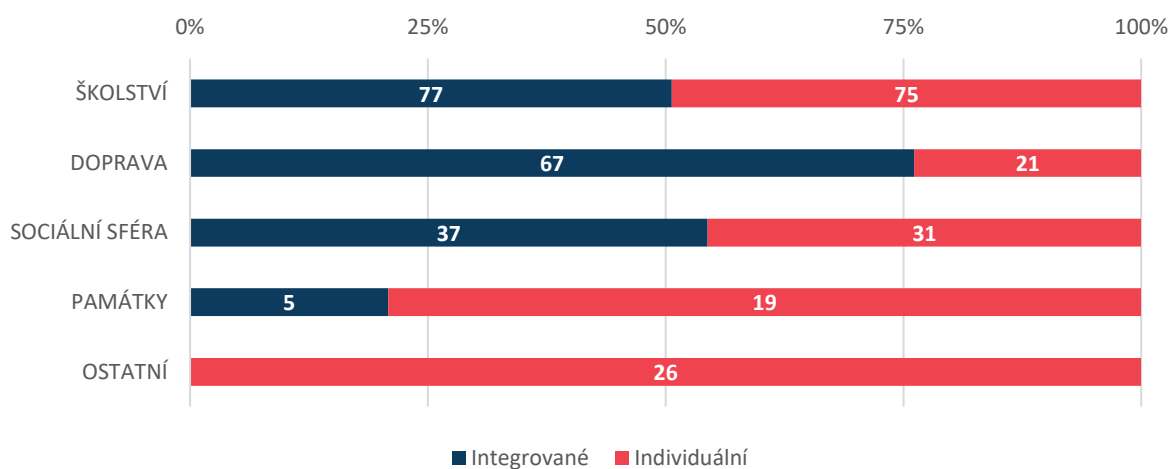
V případě aglomerací majících IPRÚ je podobná v tom, že do školství směřovalo více prostředků z IP, ale na počet projektů opět převažovaly projekty z IN IPRÚ. Oblast dopravy byla pak pro území IPRÚ dominantně podpořena z prostředků IPRÚ, a to jak z hlediska výdajů, tak z hlediska počtu projektů. Více jednotlivých projektů bylo z IPRÚ podpořeno také v sociální sféře. U památek je situace obdobná jako u ITI.

**Graf 24: Podíl celkových způsobilých výdajů schválených projektů směřujících na území IPRÚ z integrovaných nástrojů nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**





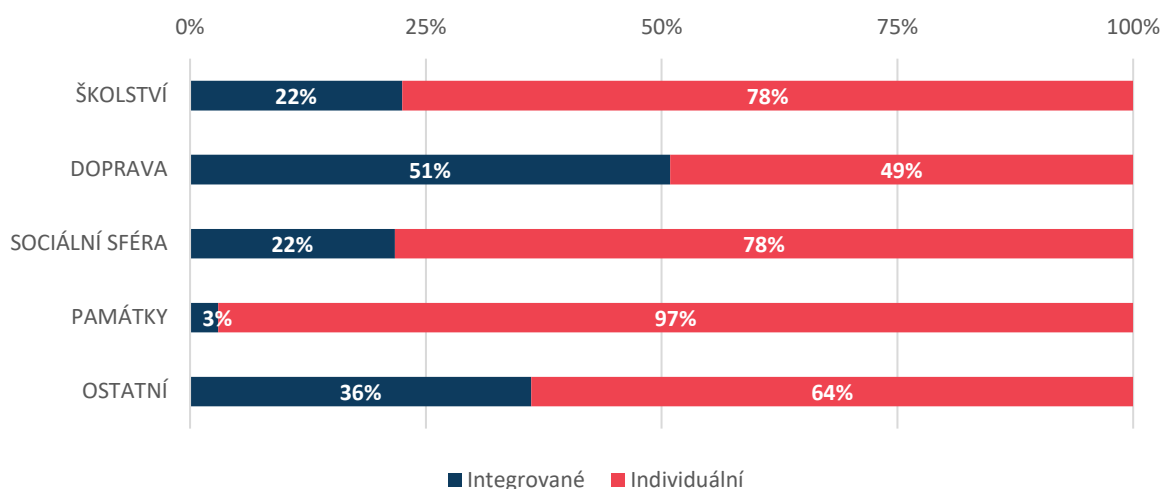
**Graf 25: Počet schválených projektů směřujících na území IPRÚ z integrovaných nástrojů nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**



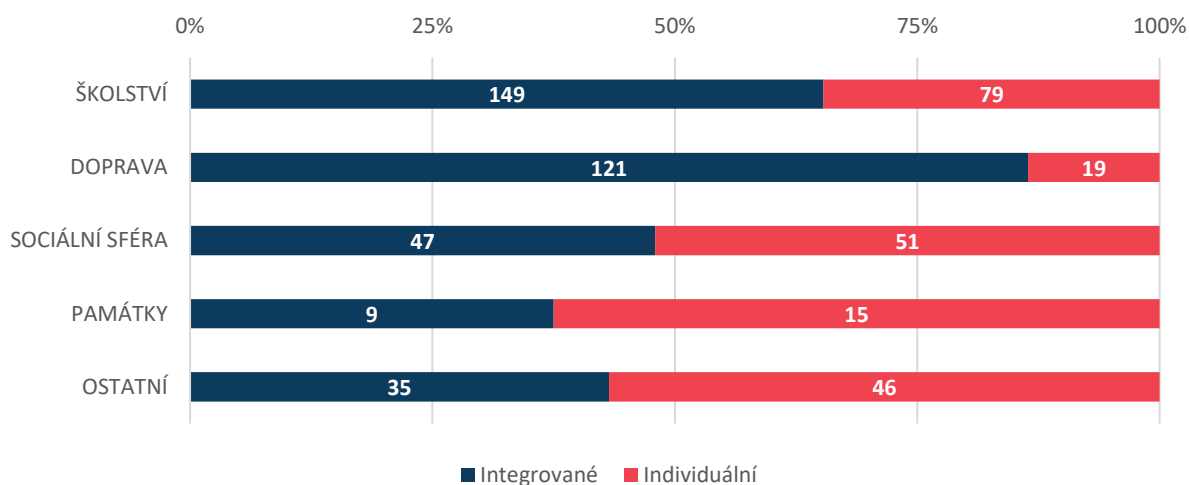
U CLLD si pak lze povšimnout, že v každé oblasti je zastoupení projektů IN CLLD větší při počítání počtu projektů, nikoliv při počítání CZV. V každé z těchto pěti hlavních tematických oblastí tedy projekty IN CLLD byly průměrně menší než projekty individuální.



**Graf 26: Podíl celkových způsobilých výdajů schválených projektů směřujících na území CLLD z integrovaných nástrojů CLLD nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**



**Graf 27: Počet schválených projektů směřujících na území CLLD z integrovaných nástrojů CLLD nebo individuálních výzev. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**



### Průměrná velikost projektů podle témat

Tabulka níže zobrazuje pro každý ze tří typů území mající integrovaný nástroj průměrnou cenu projektů podpořených z IN a průměrnou cenu projektů podpořených z celorepublikové individuální výzvy – hodnoty jsou uvedeny na úrovni detailních tematických oblastí.

**Tabulka 9: Průměrné celkové způsobilé výdaje za projekt podpořený přes integrovaný nástroj a projekt, který byl podpořený přes individuální výzvu a zároveň směřoval na území hodnoceného IN (v mil. Kč). Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování**

	Na území ITI		Na území IPRÚ		Na území CLLD	
	Integrovaný	Individuální	Integrovaný	Individuální	Integrovaný	Individuální
Mateřské školy	22,8	20,7	23,1	19,0	3,5	17,3
Základní školy	8,3	18,3	10,7	20,7	1,9	13,0



Střední školy	13,5	15,7	5,6	25,0	1,1	7,9
Cyklodoprava	14,5	14,2	14,1	14,6	4,6	11,1
Dopravní infrastruktura	41,8	18,0	11,1	24,1	3,1	36,1
Nákup bezemisních vozidel	82,8	146,1	85,3	82,7	N.A.	19,0
Bezpečnostní na komunikacích	15,4	9,0	8,3	9,3	2,2	8,9
Dopravní systémy	44,9	17,1	7,2	11,7	N.A.	N.A.
Infrastruktura soc. služeb	24,2	18,5	12,6	10,8	1,5	6,1
Sociální bydlení	8,7	8,5	10,3	7,3	4,0	9,2
Sociální podnikání	3,7	3,7	2,7	4,1	2,0	3,8
Komunitní centra	31,8	13,5	42,3	20,0	2,4	12,6
Památky	73,7	67,4	44,8	97,9	3,4	80,6
Muzea a sbírky	109,2	71,4	N.A.	46,1	1,1	28,5
Podpora IZS včetně DSH	N.A.	33,4	N.A.	52,4	2,4	4,8
Pořízení územní dokumentace	N.A.	1,2	N.A.	1,7	0,4	1,0
CELKEM	19,4	25,0	17,3	25,9	2,1	12,6

Je vidět, že průměrná velikost projektů je všeobecně menší v IN než u IP. Největší rozdíl je u CLLD, kde integrované projekty představují pouze 16 % průměrné hodnoty IP. Co se týče jednotlivých kategorií:

- **ŠKOLSTVÍ:** zejména projekty zaměřené na základní školy jsou výrazně menší, a to ve všech třech integrovaných nástrojích. U mateřských škol v případě ITI a IPRÚ byly naopak průměrně větší ty projekty, které byly podpořeny přes IN.
- **DOPRAVA:** Projekty cyklo dopravy se cenově neodlišují u ITI ani u IPRÚ, naopak u CLLD se přes IN podporovaly spíše malé projekty cca ve výši 1,1 mil. Kč CZV. Přes IN ITI pak byly podpořeny výrazně dražší projekty než přes IP – lze tedy říci, že klíčové dopravní projekty v oblastech ITI byly primárně podpořeny přes IN, průměrné vyšší CZV projektů jsou vidět i u bezpečnostních opatření a inteligentních dopravních systémů. Naopak větší nákupy bezemisních vozidel byly realizovány přes individuální výzvy, o čemž svědčí téměř dvojnásobná výše CZV za jeden takový individuální projekt. V případě IPRÚ byly průměrné hodnoty takových projektů srovnatelné. V případě CLLD šlo opět ve všech případech o spíše menší projekty.
- **SOCIÁLNÍ SFÉRA:** Pro ITI i pro IPRÚ platí, že přes IN byly podpořeny spíše dražší projekty než přes individuální výzvy. V tomto případě je hlavním důvodem to, že přes IN žádaly zejména žadatelé typu obec, město nebo kraj, kdežto na individuální výzvy se ve větší míře hlásili menší poskytovatelé s menšími projekty. U CLLD toto opět neplatí, přes IN šly spíše menší projekty ve všech kategoriích.
- **PAMÁTKY:** U CLLD je výrazný rozdíl ve velikosti podpořených projektů ve prospěch IP, které jsou mnohem větší. Platí to také pro IPRÚ. Naopak v ITI byly spíše dražší projekty podpořené přes IN.
- **OSTATNÍ:** U CLLD lze také vidět, že větší projekty u podpory IZS včetně dobrovolných hasičů a pořízení územní dokumentace směřovaly do území přes individuální výzvy.

Výše uvedené informace tedy ukazují, že integrované nástroje sloužily oproti standardním celorepublikovým výzvám primárně pro realizaci spíše menších projektů. Toto neplatí u dopravních investic u ITI, kde se integrované nástroje naopak soustředily na ty větší. Stejně tak to bylo



u infrastruktury sociálních služeb, kde přes ITI a IPRÚ žádaly spíše větší subjekty typu obec, město, kraj. V případě CLLD se potvrzuje, že ve všech tematických oblastech jsou podporovány spíše menší investice než v případě individuálních výzev.

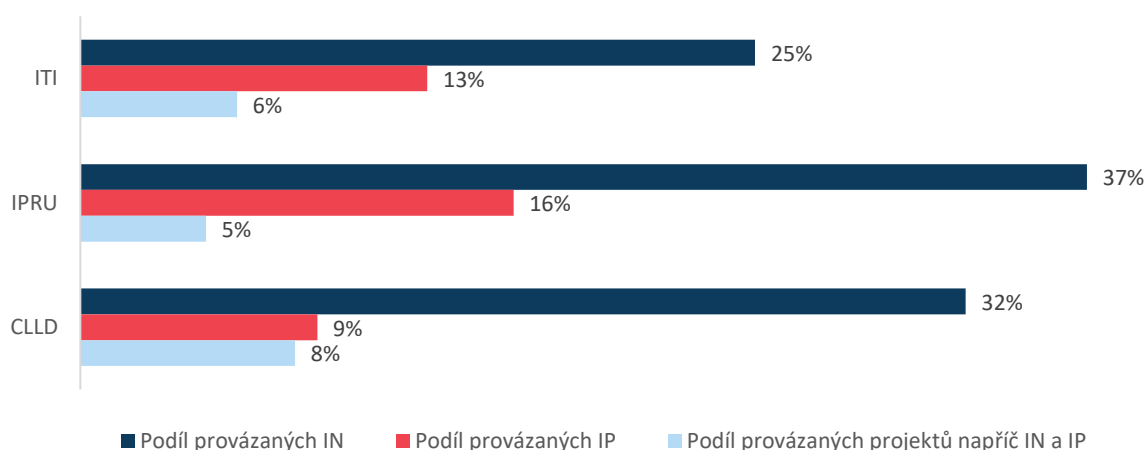
## Propojenost projektů

Třetím hodnoceným kritériem je propojenost projektů podle metodiky představené v kapitole 2.3 Srovnávací analýza. Tato metoda byla aplikována na nalezení propojenosti<sup>3</sup>:

- mezi projekty podpořenými pouze přes IN pro IROP (dále označováno jako „propojenost uvnitř IN“)
- mezi projekty podpořenými pouze přes individuální výzvy IROP (dále označováni jako „propojenost mezi IP“)
- napříč IN a individuálními výzvami (propojenost projektů podpořeného přes integrovaný nástroj s projektem podpořeným přes individuální výzvu – dále označeno „propojenost IN s IP“)

Následující graf níže ukazuje, u jakého podílu projektů z dané kategorie byl nalezen další projekt, který s ním lze považovat za provázaný (respektive navazující). Pokud vezmeme pouze projekty podpořené přes IN, pohybuje se hodnota kolem 25 % (pro ITI) až jedné třetiny (pro IPRÚ a CLLD). Naopak propojenost u individuálních projektů realizovaných na stejném území byla menší – okolo 13 % až 20 %. Ve třetím ukazateli ještě uvádíme propojenost napříč IN a IP, a v jejich případě je největší u ITI s hodnotou 13 %. Už z toho výpočtu je patrné, že v rámci integrovaných nástrojů se projekty propojují ve větší míře než v případě individuální výzvy, což je jeden z požadovaných dopadů IN. Vyjádřeno čísly, projekty IROP podpořené z integrovaných nástrojů jsou v průměru 1,7 – 2,4 krát častěji propojenější z hlediska lokality či podpořeného tématu než projekty podpořené individuálně.

Graf 28: Podíl projektů mající propojení na další projekt v dané kategorii. Zdroj: MS2104+, vlastní zpracování



Co se týče jednotlivých témat, v případě ITI byly nejčastěji propojené projekty týkající se investic do základního školství (např. navazující projekty směřující do stejných základních škol v ITI OMO nebo ITI

<sup>3</sup> Výsledky analýzy propojenosti projektů v této kapitole jsou poněkud odlišné od těch ukazovaných v předchozí kapitole. Hlavním důvodem je fakt, že v zde jsou analyzovány propojenosti pouze projektů IROP, nikoliv z dalších operačních programů, jak to tomu u předchozí kapitoly.



Olomouc) dále cyklostezky (např. navazující cyklostezky Do Prahy na kole v ITI PMO nebo síť cyklostezek na Litovelsku v ITI Olomouc). Časté byly také navazující nákupy nových bezemisních vozidel v dopravních podnicích napříč všemi ITI nebo propojené projekty v sociálním bydlení (rekonstrukce několika bytových jednotek ve vybraných oblastech ITI Plzeň a Brno). Individuální projekty na sebe nejčastěji navazovaly v nákupu vozidel pro dopravní podniky, časté byly ale také propojené projekty v sociálních službách (např. nákupy vozidel pro terénní sociální služby spojené se stavebními úpravami projektů). Napříč IN a IP pak byly opět nejčastěji propojené nákupy vozidel nebo základní školy a střední školy (které jeden, obvykle větší projekt realizovaly jako IP a druhý pak z IN).

### **Podotázka 1.3: Jak se odlišují motivace k realizaci projekty přes integrované nástroje nebo přes individuální projekty v konkrétním území?**

Veškeré poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy.

### **Podotázka 1.4: Jaké jsou příklady dobré praxe při řešení projektů v území ve vztahu k využití ITI/IPRÚ a ve vztahu k využití CLLD? Jaké jsou příklady špatné praxe v této oblasti?**

V následující části jsou shrnuty poznatky z realizovaných případových studií, které byly provedeny v různých typech IN a které se zaměřovaly na hledání motivace pro využití IN a příklady dobré/špatné praxe.

#### **Případová studie 1: Integrované projekty v aglomeraci Hradec – Pardubice: zámek a mlýny včetně způsobu komunikace**

Prvním příkladem vzájemné provázanosti projektů na Pardubicku je investice do památek a sbírkových fondů, a to prostřednictvím investic do zámku Pardubice a v něm sídlícího Východočeského muzea. Východočeské muzeum jako příspěvková organizace Pardubického kraje dlouhodobě plánovala výstavbu moderního depozitáře, dosud byly sbírkové předměty ukládány převážně přímo na zámku. Vzhledem k tomu, že se ochrana památek a sbírkových fondů stala jednou z priorit integrované strategie aglomerace, úspěšně došlo k výstavbě nového depozitáře na okraji Pardubic. Uvolněním prostor na zámku mohla být schválena další investice – využití a obnova zámeckých interiérů v čp. 1 a čp. 2 na zámku. Díky projektu dojde ke zpřístupnění nových prostor pro účely expozice, přesunu řady administrativních a podpůrných aktivit do jiných částí zámku tak, aby jeho prostory byly v maximální možné míře využity.

Do zámku a v něm sídlících institucí se však podařilo zajistit i další prostředky z ITI. V tzv. Příhrádce Pardubice, tedy opevněnému vstupu předcházejícímu samostatnému zámku, byly nově rekonstruovány prostory tří historických budov pro potřeby Krajské knihovny.

Třetím podpořeným subjektem spadajícím pod Pardubický kraj a zároveň nějak napojeným na zámek je pak Východočeská galerie, která nově získá prostory v rekonstruovaných Winternitzových automatických mlýnech. Tyto architektonicky cenné mlýny (autorem je Josef Gočár) v centru města, které před několika lety přestaly sloužit svému účelu, byly poté zakoupeny soukromým majitelem, který následně otevřel jednání s městem i krajem o využití těchto budov pro kulturně-vzdělávací účely. Mlýny se tak staly žádanou lokalitou, o jejichž další společenské využití projevil zájem nejen zmíněné instituce, ale také veřejnost, která zpřístupněné okolí Mlýnů začala záhy využívat jako veřejný prostor (vzniklo zde několik gastronomických podniků a začaly se zde dít četné kulturní aktivity).

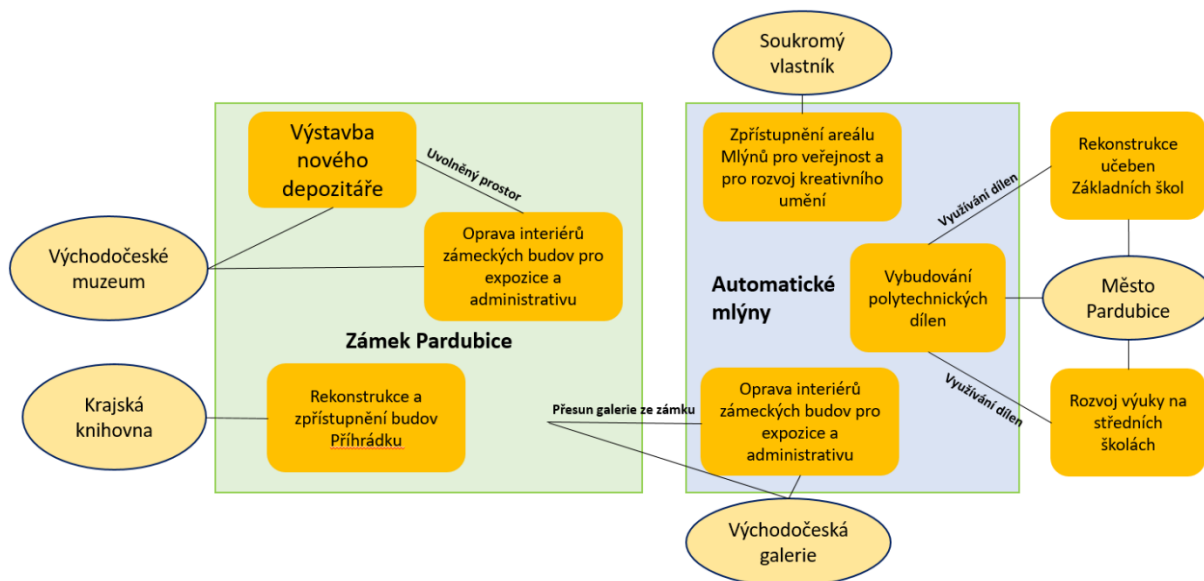


Přes ITI se nyní podařilo schválit investice, díky kterým se hlavní budova Mlýnů stane výstavním a kulturním prostorem pro krajskou galerii. Brzy bude následovat také investice statutárního města Pardubice a nadace vlastníka Mlýnů – Nadace Automatické mlýny. Těchto několik projektů vytvoří z Mlýnů kulturně vzdělávací prostor pro širokou oblast<sup>4</sup>.

Přes projekt města Pardubice dojde k vybudování centrálních polytechnických dílen, které budou využívat základní i střední školy z regionu. Nositel ITI navíc pro zajištění hlubší provázanosti investic požadoval po všech podpořených školách v rámci ITI, aby v projektovém záměru představily způsob, jak budou centrální polytechnické dílny využívat – pro základní školy byla tato skutečnost povinností.

Uvedená situace je tedy příkladem, kdy se Pardubický kraj plně zapojil do realizace ITI a tyto prostředky využil pro několik svých kulturních institucí. Realizace integrované strategie byla navíc implementovaná v době, kdy došlo k ukončení fungování Automatických mlýnů a spustila se diskuse o jejich využití, zejména díky novému majiteli, který o zpřístupnění památky pro veřejnost usiloval a vedl se samosprávami dialog. Díky tomu je v současné době připravována a částečně již realizována poměrně významná skupina investic, která zcela naplňuje principy integrovanosti – propojení několika projektů, několika institucí i několika tematických oblastí s dopadem na celou aglomeraci. Do jisté míry náhodná situace (ukončení činnosti Mlýnů a jejich prodej) byla klíčovými aktéry regionu vhodně uchopena a využita k realizaci investic, které propojily široké spektrum institucí. Uvedenou situaci je možné zobrazit prostřednictvím níže uvedeného schématu.

**Obrázek 1: Zobrazení provázanosti vybraných projektů v ITI Hradec – Pardubice. Zdroj: případové studie**



## Případová studie 2: Projekt podpořený z celostátní výzvy, u kterého se zároveň uvažovalo o využití integrovaných nástrojů (Chlumec nad Cidlinou)

Příklad toho, proč některé projekty nebyly v aglomeraci realizovány přes ITI, ačkoliv to tematicky bylo možné, podává projekt zaměřený na revitalizaci hospodářských objektů na zámku Karlova Koruna v Chlumci nad Cidlinou, který také spadá do Hradecko–pardubické aglomerace.

<sup>4</sup> Tyto projekty ještě nebyly v březnu schváleny, nejsou proto zařazeny do výše uvedené analýzy.



Vlastník objektu nebyl do přípravy integrované strategie nijak zapojen, proto se nejdříve dozvěděl o existenci celostátní výzvy pro individuální projekty přes MMR. Přes dotační agenturu tedy podal žádost do ní. Vzhledem k nižšímu bodovému ohodnocení se projekt dostal mezi náhradníky. V čase, kdy se však proces schvalování projektu nevyvíjel ideálně, bylo dotační agenturou doporučeno, aby se projekt zkusil podat i přes aktuálně otevřenou výzvu nositele ITI, kde na opravu památek byl prostředky také vyčleněny. Vstoupilo se tedy do jednání s nositelem ITI, byl podán projektový záměr, který byl v pracovní skupině diskutován a podpořen. V tom čase ale byla rozšířená celostátní výzva MMR o další prostředky a projekt se z náhradníků dostal mezi schválené. Vlastník se tedy mohl rozhodnout, kterou cestu využije, vybral nakonec celostátní výzvu, kde navrhovaný projekt měl schváleno o několik mil. Kč více než u ITI. Příklad tedy ukazuje, že rozhodnutí o využití IN nebo IP stálo zejména na tom, co bylo aktuálně k dispozici a dále na finančních možnostech výzvy. Ačkoliv byl oceňován přívětivý a proaktivní přístup pracovníků nositele ITI, vlastník se nakonec logicky rozhodl využít tu možnost, která pro něj byla ekonomicky výhodnější.

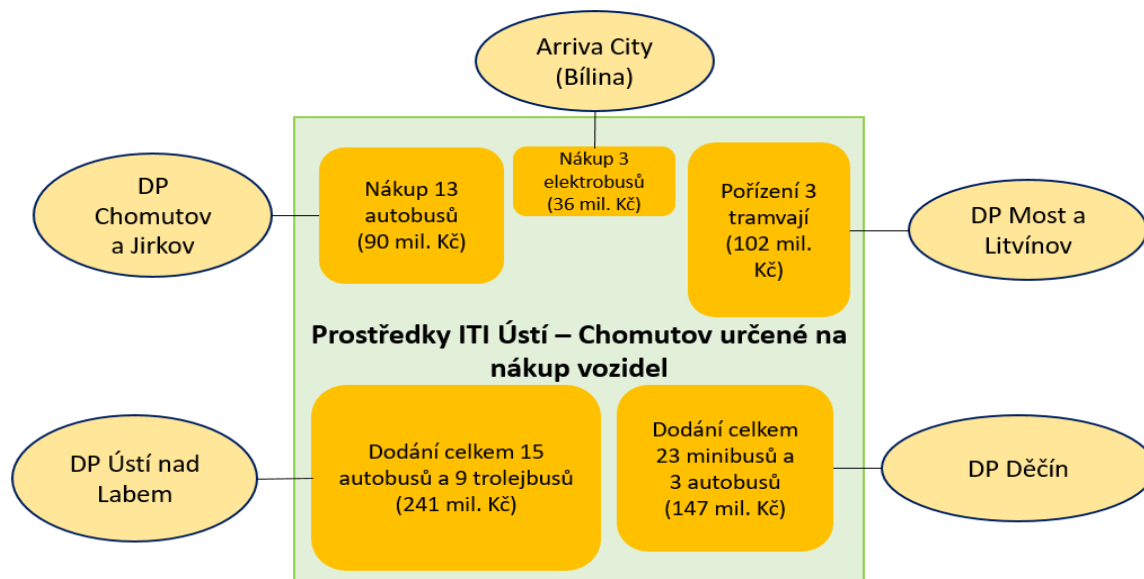
### Případová studie 3: Rozdělování dopravních investic v ITI Ústí – Chomutov

Zkušenosti získané v rozhovorech s klíčovými aktéry v ITI Ústecko-chomutovské aglomeraci zase nabízejí příklad toho, jakým způsobem byly rozdělovány prostředky na obnovu vozového parku v aglomeraci.

Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova realizoval z ITI nákup několika tramvajových souprav. Ještě před ITI podal žádost do celostátní výzvy, ale kvůli nízkému počtu bodů byl zařazen mezi náhradníky – jedním z důvodů bylo, že se jednalo o nahrazení starých tramvají – bezemisní vozidla jsou tedy nahrazována bezemisními (v tomto ohledu je situace pro tramvaje složitější). Pozdějším navýšením alokace se ale nakonec projekt podařilo dostat mezi schválené a nákup tramvaji tak může být realizován, a to v podobném čase, v jakém je realizován druhý projekt přes ITI – v němž si dopravní podnik zajistil další 3 tramvajové soupravy. Podobně jako u předchozího příkladu tedy hrálo roli to, jaká výzva byla aktuálně k dispozici, nezávisle na tom, zda šlo o IN nebo o celostátní výzvu.

Zástupci dopravního podniku se spolu se zástupci dopravních podniků ostatních měst v aglomeraci účastní jednání Řídícího výboru ITI. Na jednání připraví nositel návrh na rozdělení prostředků (kolik připravených projektů je možné v dané alokaci podpořit s uvedením různých variant) a v následné diskusi se zástupci snaží domluvit kompromis, aby došlo k uspokojení všech zájemců. Dle vyjádření zástupců dopravního podniku měst Most a Litvínov se dosud podařilo vždy úspěšně najít kompromis, domluva na Řídícím výboru se daří. Nemuselo to být dosud nikdy řešeno stylem „kdo dřív přijde, ten dřív mele“, vždy se subjekty domluvily na takovém rozdělení, které bylo spravedlivé. Dopravní podnik měst Most a Litvínov tedy např. ustoupil z původně plánovaných čtyř tramvají na nákup pouze tří. V této souvislosti uvádí, že při naplňování indikátorů pro ITI je všeobecně atraktivnější spíše nakupovat vozidla typu autobusy než tramvaje, protože na jednotku vozidla stojí autobus výrazně méně. Nákupem autobusů se tak rychleji naplňují indikátory. V tomto případě je níže uvedeno schéma, jakým způsobem byly doposud (do 31. 3. 2020) rozděleny prostředky mezi jednotlivé dopravní podniky v ITI Ústí – Chomutov

**Obrázek 2: Rozdělení prostředků na nákup vozidel mezi dopravními podniky Ústecko-chomutovské aglomerace k datu 13. 3. 2020. Zdroj: Případové studie**



#### Případová studie 4: Zkušenost škol realizujících projekty v rámci IN (Zlín, Lípa, Týn nad Vltavou)

V následujícím příkladu jsou prezentovány zkušenosti několika škol, které mají obdobnou zkušenost – podařilo se jim realizovat minimálně jeden projekt přes IN a zároveň minimálně jeden projekt přes celostátní výzvu. Vltavotýnská škola nejdříve připravovala projekt pouze přes celostátní výzvu, a to na vybudování jazykové učebny, učebny přírodních věd a žákovskou cvičnou kuchyni. Projekt byl úspěšný, nicméně z administrativních důvodů<sup>5</sup> nebyla cvičná kuchyně schválena. Na základě toho bylo otevřeno jednání se zástupci MAS Vltava, která připravovala výzvu přes strategii CLLD na školství. V původní představě zástupců nositele CLLD bylo, že prostředky budou směřovat zejména na venkovské školy, proto vltavotýnská škola původně oslovena nebyla. Vzhledem k náročnosti spojené s přípravou projektů, malými projektovými zkušenostmi venkovských škol a také z důvodu některých podmínek (nutná bezbariérovost u škol nacházejících se v nevhodných venkovských budovách) se však nenašlo dostatek zájemců, a začalo se tak pracovat i se školami přímo v Týnu nad Vltavou. Uvedená škola se tak do výzvy po konzultaci zapojila; požádala o financování cvičné kuchyně (která v IP schválena nebyla) a pro zajištění minimální výše dotace ještě přidala počítačovou učebnu. Projekt byl úspěšný. Jde tedy o příklad, kdy prostředky z integrovaných nástrojů zachránili původně plánovanou investici, která byla plánovaná přes celostátní výzvu IROP.

Podobně i v případě zlínského gymnázia nejdříve připravovali svůj projekt na celostátní výzvu IROP – věděli o ní dříve – a to od dotační firmy, kterou oslovili a která pro ně žádosti připravuje. Dlouhodobě se tak na projekt připravovali, šlo o vybavení učeben i o úpravy veřejného prostranství školy. Od nositele IPRÚ Zlínské aglomerace byli osloveni až později, když už žádost do celostátní výzvy byla podaná. Rozhodli se tak navázat a navrhli další investici, rozšiřující mimo jiné přírodovědnou výuku do venkovních prostor. Tento druhý projekt byl nicméně mnohem menší než první (3 mil. ku 16 mil. Kč, ačkoliv větší projekt z IROP byl ještě krácen z důvodu nezpůsobilosti části výdajů). Škola tak využila i prostředků z IN, nicméně do oslovení o existenci IPRÚ nevěděla. Náročnost obou projektů

<sup>5</sup> V žádosti škola údajně nezaškrtnla políčko, které u cvičné kuchyně uvádělo, že jde o aktivitu na rozvoj pracovních kompetencí.



(odhlédneme-li od různé velikosti projektů) vnímají jako podobnou. U IPRÚ bylo nutné podat projektový záměr, ale ten nepředstavoval žádný problém. Výhodou IN je menší konkurence, tedy vyšší pravděpodobnost úspěchu. V IPRÚ nebyl navíc žádný další požadavek na nějakou provázanost, paradoxně naopak, právě v IP podávaném přes celostátní výzvu IROP se vyžadovalo uvést partnerství s dalšími školami. V tomto případě tedy prostředky IN fungovaly jako rozšíření investic, které škola primárně platila z prostředků celostátní výzvy IROP. Krácení dotací u IP (způsobené tím, že nakoupené PC škola plánovala dodat do celé školy, nikoliv jen do rekonstruovaných částí) však zanechal určitou pachut z jinak úspěšné dotační aktivity.

V případě projektů realizovaných v základní škole obce Lípa byla zásadním aspektem určujícím využití výzev IROP, resp. MAS velikost těchto projektů (tj. výše způsobilých výdajů). Zástupci obce a školy si byli od začátku přípravy projektů vědomi, že na realizaci většího projektu, týkajícího se investic do budov areálu ZŠ, včetně novostavby, bude nutné využít některé z celorepublikových výzev v rámci IROP. Příprava tohoto projektu byla následně od začátku konzultována se zástupci CRR v Jihlavě. Druhý projekt, projekt menšího rozsahu podpořený v rámci výzvy MAS, byl zaměřen na modernizaci učeben v základní škole obce Lípa za účelem zlepšení podmínek pro technické, praktické a digitální vzdělávání. Stejně jako v předchozím případě, vnímají zástupci žadatelů náročnost přípravy a administrace obou projektů jako podobnou. Zástupkyně nositele CLLD (MAS Českomoravské pomezí) obecně považuje projekty týkající se místních škol v regionu za velmi úspěšné intervence z okruhu jimi podporovaných aktivit vycházejících ze strategie CLLD pro jejich území. Podle jejího názoru v oblasti školství mohli vyčerpat i více finančních prostředků, jejich záměrem nicméně bylo rozproštění podpory do více tematických oblastí.

#### **Případová studie 5: Skupina sociálních projektů realizovaných jedním žadatelem (Liberec)**

Sdružení Tulipán v Liberci zaměřující se na podporu zaměstnanosti u osob se zdravotním znevýhodněním bylo v posledních 4 letech úspěšné při realizaci několika projektů. Přes IPRÚ Liberec se sdružení podařilo realizovat 4 projekty „měkkého“ charakteru, mezi něž patří podpora komunitního centra či podpora osob k opětovnému začlenění na trh práce. Dále je budováno chráněné bydlení (1 projekt přes IN a jeden jako IP z celostátní výzvy) a sociální podnik – polévárna a bistro. Přes IN se tak sdružení kromě provozu podařilo zařídit i významné investice. Na jednom z rekvalifikačních projektů se podařilo spolupracovat se společností AABYSS s. r. o., která se zaměřuje na vzdělávání a poradenství. Realizace takového projektu tedy přinesla i novou zkušenost a rozvoj spolupráce s dalšími subjekty v oblasti. Projektová manažerka, s níž byl realizován rozhovor, vnímá jako klíčovou přidanou hodnotu blízkost aktérů aglomerace – komunikace tedy probíhá celkově mnohem snadněji, když o sobě aktéři vědí a působí ve stejné lokalitě, než když se komunikuje s řídicím orgánem na celorepublikové úrovni. Sdružení bylo zároveň zapojeno do tvorby strategie, od začátku tedy mělo dostatek informací týkající se IPRÚ.

Do obdobné situace se v Liberecko-jablonecké aglomeraci dostalo také Centrum Kašpar z. s., který realizoval celkem tři projekty přes IPRÚ. Oba subjekty jsou tedy příkladem aktérů, kteří díky zapojení do přípravy strategie dokázaly plně využít prostředků, které jsou přes integrované nástroje poskytovány. U některých poskytovatelů sociálních služeb, které respondentka zná, ale údajně došlo k tomu, že kvůli nedostatku projektového personálu si netroufli do projektů jít. Z toho lze vyvodit, že stále existují subjekty, které nejsou připravené na realizaci takových projektů, které jsou jim díky IN k dispozici.



## Případová studie 6: Obec v MAS a srovnání projektů IN a IP (Velvary, Slaný, Fulnek)

Prostřednictvím případové studie bylo možné získat od realizátorů projektů – obcí – jejich pohled na to, jak se liší projekty podávané přes IN CLLD a IP podpořené přes celostátní výzvu. Zkušenosti s výzvou MAS i výzvou IROP jsou časté jak v případě investic do škol (viz výše), tak také v případě dopravní bezpečnosti. Obce připravují projekty na úpravu komunikací (nejčastěji oprava chodníků, bezpečnostní prvky či úprava zálivu zastávky), v mnoha ohledech tato příprava probíhá v etapách a z toho důvodu je část investic realizovaná přes výzvu MAS a část např. přes celorepublikovou výzvu IROP – zkrátka proto, že je daná výzva aktuálně k dispozici.

Z hlediska přípravy žádostí o podporu a jednotlivých projektů nespátřují jejich realizátoři žádné významné rozdíly mezi přípravou projektů do standardní celostátní výzvy IROP a výzvami vyhlášenými MAS, a to jak co se týče zjednodušujících kroků, tak i kroků z jejich pohledu nadbytečných. Při porovnání těchto dvou konceptů byly nejčastěji zmiňovány za nejvýznamnější výhody (pozitiva) spojené s realizací projektu prostřednictvím výzvy MAS: kratší čas pro vyhodnocení přijatých žádostí o podporu či vyšší míra podpory při srovnání s ostatními dotačními možnostmi. Do 14 dnů nebo do jednoho měsíce již měli zástupci žadatele předběžné informace ohledně výsledku hodnocení, přičemž u standardních výzev v rámci IROP je samotné hodnocení výrazně delší. Díky informacím ohledně předpokládaných projektů ještě před samotným podáním žádostí a obecně nižšímu počtu přijatých žádostí jsou zástupci MAS schopni provést poměrně rychlé vyhodnocení přijatých žádostí o podporu. Zástupci žadatelů považují využití integrovaných nástrojů (výzev vyhlášených prostřednictvím MAS) za vhodné a přínosné zejména u projektů týkajících se rekonstrukcí silničních komunikací, výstavby chodníků, veřejného osvětlení, nebo rekonstrukcí veřejných prostranství, škol či veřejných budov. Za přínos spatřují oslovení aktéři rovněž detailnější vzhled a znalost zástupců MAS o těchto projektech, který lze uplatnit již při přípravě samotných projektů.

## Případová studie 7: Způsob řešení projektových záměrů

V případě ITI a IPRÚ si nositelé museli vhodně nastavit systém sběru a hodnocení projektových záměrů, které potenciální žadatelé podávali do výzvy nositele ještě před tím, než oficiální žádost podali do výzvy zprostředkujícího subjektu. Tento dříve podávaný projektový záměr musel získat kladné vyjádření o souladu s integrovanou strategií, bez něj nebylo možné žádost podat<sup>6</sup>.

Každý nositel přistoupil k této záležitosti trochu jinak. Např. v IPRÚ Liberec – Jablonec podali všichni potenciální a předem oslovení žadatelé projektový záměr již na začátku, při vzniku strategie, a rovnou jim byl vydán soulad (a jen v jednom případě nesoulad). Jakmile byla vyhlášená výzva Řídicího výboru (a následně Zprostředkujícího subjektu) na podávání oficiálních žádostí, se již projektový záměr neřešil. V případě IPRÚ Mladá Boleslav se nositeli podařilo vyjednat ŘO přístup do MS2014+; žadatelé tedy záměr podávali nositeli ve formě nefinalizované žádosti v systému.

Většina nositelů situaci nicméně řešila tak, že žadatelé záměr zaslali emailem, a poté byla zorganizována pracovní skupina, kde se záměry prezentovaly a v některých případech se více či méně upravily tak, aby lépe odpovídaly integrované strategii. Např. v ITI PMO pracovní skupiny sloužily

<sup>6</sup> Nutno říci, že v prvním roce implementace IROP hodnotící orgány nepřihlíželi k tomu, zda projektový záměr dostal kladné či záporné stanovisko k souladu s integrovanou strategií. Stalo se proto, že několik projektů úspěšně realizovaných v rané fázi implementace prošlo i přesto, že Řídicí výbor ITI/IPRÚ jim vydal negativní stanovisko k projektovému záměru.



k tomu, že při zájmu převyšující alokaci výzvy se účastníci dohodli, který projekt bude realizován a který odstoupí – nebylo proto nutno u většiny záměrů vydávat nesoulad s integrovanou strategií kvůli nedostatečné alokaci.

V případě ITI Olomouc si vytvořili vlastní aplikaci, do které se potenciální žadatelé přihlásili a do níž projektový záměr vyplňovali. Podobně jako v dalších oblastech (např. v ITI Ústí – Chomutov nebo ITI Hradec – Pardubice) nositel k záměrům požadoval splnění dílčích podmínek. V ITI Olomouc za tuto podmínku vybrali provázanost. Každý projektový záměr musel doložit, že navazuje na jiný již existující projekt (nikoliv nutně jen z ITI, ale např. i individuální), a to tak, že doložil podepsané potvrzení ze strany realizátora tohoto navazujícího projektu. Šlo o nezvyklé řešení, které sice na jednu stranu vedlo k formalismu (podpis potvrzení ze strany realizátorů projektu k ničemu nezavazoval, nebyla proto potřeba toto vyplnit), na druhé straně donutil žadatele zamyslet se nad provázaností svého projektu na další aktivity v území.

### **Případová studie 8: Dvě MAS a jejich přístupy k rozdělování prostředků z IROP.**

Prostřednictvím evaluace bylo možné získat podrobnější náhled na to, jak byly prostředky v různých územích rozdělovány. Zde popisujeme dva přístupy v rozdělování prostředků IROP u dvou MAS – MAS Orlicko v Pardubickém kraji a MAS Regionu Haná v Olomouckém kraji. Výhodou CLLD je, že se k prostředkům mají možnost dostat i menší žadatelé, kteří by na národní úrovni měli potíží uspět. Na druhou stranu, přes CLLD se v rámci MAS rozdělují poměrně malé prostředky, a lze tak podpořit jen malé množství zájemců. Je proto nutné dobře zajistit výběr žadatelů. V MAS Orlicku je dle vyjádření místních zástupců běžné, že se vyhláší výzvy na míru konkrétní potřebě MAS (např. projekt vzniku krizového centra). Znamená to, že se mnohdy nejdříve identifikuje potřeba, a až poté potenciální realizátor projektu, přičemž opačný postup je v praxi mnohem obvyklejší, a nutno říci, v mnohem jistější (nejdříve se začne komunikace s potenciálním realizátorem, až poté se vyhlásí výzva na konkrétní potřebu, kdy má již nositel jistotu, že se do výzvy někdo přihlásí).

V MAS Orlicku nepovažují provázanost projektu v rámci CLLD za vhodnou a potřebnou. Není možné podobně jako na úrovni ITI prioritizovat vybrané projekty, neboť v tomto případě se jedná o malé projekty a bylo by to v konečném důsledku diskriminační. Integrovanost strategie tedy vnímají v tom, že se navazuje na další aktivity v MAS – např. projekty ve školství vzniklé v rámci Místního akčního plánování.

V MAS Regionu Haná vnímají, že integrovaná strategie je jen určitý výsek aktivit, napsaná podle toho, na jaké aktivity jsou prostředky určeny. Věcné plnění této strategie lze považovat za úspěšné, nicméně skutečné potřeby regionu jsou však v něčem jiném. Z toho důvodu i úspěšné čerpání prostředků přes CLLD povede pouze k marginálnímu dopadu na stav území. MAS je zároveň součástí ITI Olomouc, ale v čase šetření byl na území MAS schválen jen jeden projekt přes ITI – ty jsou podle zástupců MAS nastaveny spíše pro velká města, a z území z toho příliš nezíská. Pracovníci MAS intenzivně konzultují se všemi zájemci o prostředky CLLD, v prvních výzvách se obvykle dostalo na všechny, v poslední době už vznikají poměrně velké převisy, nejspíše proto, že se o programu více ví. Díky konzultacím přes MAS žadatelé nemusí vždy užívat služeb poradenských společností, v případě individuálních výzev je to skoro nutnost. Na základě znalosti o území MAS nastavuje svoje výzvy tak, aby kapacita co nejvíce odpovídala zájmu. Co se týče provázanosti projektů, MAS by o něco takového ráda usilovala, ale podmínky na to nastaveny nejsou, např. jsou nastaveny různé podmínky uznatelnosti napříč



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



operačními programy. Kromě provázání měkkých projektů z OPZ s investičními projekty IROP vnímají potenciál v podpoře cestovního ruchu (investice do objektu + služby).



## 2 Evaluační otázka 2

**Jaký je přínos pro území v případě implementace prostřednictvím IN (z hlediska komplexnosti strategie, provázanosti projektů, lepšího zaměření projektů, zmapování reálných potřeb v území atd.) oproti realizaci prostřednictvím individuálních projektů?**

**Podotázka 2.1 a 2.2: Jakou přidanou hodnotu/komparativní výhodu oproti IP s sebou aplikace IN potenciálně nese? Které z těchto výhod a přínosů lze empiricky při komparaci projektů realizovaných v rámci IN a IP potvrdit?**

Při realizaci případových studií a fokusních skupin byl kladen významný důraz na to, aby osloveni aktéři uváděli, v čem konkrétně lze u integrovaných nástrojů vidět přidanou hodnotu oproti běžnému způsobu získávání dotace – přes celorepublikovou výzvu. V následující části je prezentován text, v němž jsou výhody IN představeny.

### Teoreticky očekávaný přínos integrovaných nástrojů

Vznik ITI a IPRÚ (tedy vznik institucí, které jsou určeny k managementu právě těchto specifických oblastí) představuje poměrně významný institucionální krok, který vyžaduje řadu nutných doprovodných aktivit. Mezi ty nejzákladnější patří:

- **nutnost definovat klíčové aktéry na několika úrovních** (na úrovni jádrového města či měst, na úrovni ostatních významných obcí, na úrovni příslušného kraje či více krajů, na úrovni zaměstnavatelů, zástupců neziskového sektoru a také na úrovni klíčových institucí zajišťující obslužnost území)
- **zajistit administrativní a personální podporu nově vznikajícím institucím**, mezi něž patří nositel ITI, zprostředkující subjekt, ale také řídicí výbor či platforma expertů určených k posuzování projektových záměrů
- **nutnost shodnout se na prioritách potřebných pro řešení území** a tyto priority zohlednit ve vzniklé integrované strategii.
- **zajistit v dostatečné intenzitě vznik výzev** a jejich prostřednictvím **provádět výběr vhodných projektů** se všemi nutnými (požadavky ŘO a MPIN) i nahodilými náležitostmi (konzultace s žadateli, informační semináře atd.)

V případě CLLD je situace o něco jiná, zejména proto-z-toho-důvodu, že integrovaný nástroj byl v tomto případě navázal-zpracován-do ~~na~~ již existující sítě místních akčních skupin – MAS. Ty-Tato regionální uskupení vznikaly-vznikala od roku 2005 právě-z-důvodůdíky realizace-realizaci metody-nástroje LEADER. Na úrovni MAS již tedy i před existencí současné strategie CLLD docházelo k propojování aktérů napříč stejným typem území a prostřednictvím programu LEADER v předchozím programovém období byly realizovány relativně podobné typy podpůrných aktivit, které přináší CLLD nyní. Na druhou stranu je běžným jevem, že na úrovni MAS dochází k častějšímu propojování aktérů spíše užšího zaměření. Typickým příkladem je setkávání ředitelů a dalších zástupců škol při implementaci Místních akčních plánů. Pravidelné je také setkávání zástupců obcí spadajících pod MAS a výměna klíčových informací týkající se správy daného území. V některých MAS úspěšně fungují platformy zemědělců či podnikatelů všeobecně, jinde probíhá setkávání neziskových organizací za určitým konkrétním účelem





či konkrétní cílovou skupinou. CLLD tedy vytvořilo novou (resp. navázalo na původní LEADER) platformu a v některých regionech nastalo to, že z výše uvedených dílčích platform opět sestavilo všeobecnou platformu klíčových aktérů celého regionu. A podobně jako u ITI/IPRÚ muselo pochopitelně zajistit specifické administrativní a personální kapacity.

Už jen na tomto výše zmíněném souhrnu nutných kroků lze poukázat na základní přínos, který se od IN očekává:

- dochází k propojování subjektů na jiné než standardní administrativní úrovni typu obec, SO ORP či kraj. To vede ke vzniku jiných – unikátních – platform s jiným složením klíčových aktérů a logicky by tedy měl **vést ke vzniku nových vazeb, a posléze i nových myšlenek, výstupů a výsledků.**
- nově vzniklá platforma nestojí pouze na dobrovolném setkávání aktérů, má kodifikovanou a institucionalizovanou podobu zejména v podobě nositele IN a povinností Řídícího výboru. V nepolepší řadě se pak řídí vzniklými dokumenty, zejména pak schválenou integrovanou strategií. Naplňováním této strategie se analogicky předpokládá, **že uvnitř území dochází ke změně směrem k naplňování cílů a vize strategie.**
- propojením většího množství dosud nepropojených aktérů se očekává, že bude docházet ke sledu vzájemně navazujících aktivit. Díky vzájemné informovanosti mezi aktéry budou tyto **aktivity ideálně ve vzájemné synergii a sledu, minimálně si však nebudou konkurovat nebo dokonce odporovat**, protože budou naplňovat stejné cíle dané strategií.
- Díky tomu, že výběr vhodných aktivit bude probíhat uvnitř území a nikoliv na úrovni celorepublikově působících Řídících orgánů, **bude tento výběr výrazně efektivnější** (jednak díky znalosti lokální situace hodnotících institucí, jednak díky úzké interakci mezi žadateli a nositeli výzev ještě před podáním žádostí).

Shrnutí očekávané přínosy pak lze do těchto osmi charakteristik uvedených v následující tabulce.

**Tabulka 10: Konfrontace očekávaného a zjištěného přínosu IN. Zdroj: šetření evaluace**

Očekávaný přínos IN
<p><b>Komplexnost podpory</b></p> <p>Rozvojové iniciativy realizované prostřednictvím IN jsou komplexní. Na rozdíl od IP tak mohou reagovat na komplex příčin, který konkrétní problém nebo potřebu generuje, nikoliv na vybranou jednotlivost.</p>
<p><b>Provázanost a synergie</b></p> <p>Jednoznačnou výhodou IN je, dle evaluací i metodických dokumentů, provázanost projektů. Ta souvisí s předchozím bodem: (investiční) iniciativy (projekty) mohou být ex-ante naplánovány tak, aby se v maximální míře mohly využít synergie dílčích projektů, resp. programů a jejich nositelů. V ideálním případě tak každý jednotlivý projekt realizovaný v rámci určitého opatření přispívá k naplnění integrované strategie jako celku.</p>
<p><b>Ideální sled dílčích iniciativ</b></p> <p>Využití IN umožní správné „seřazení“ jednotlivých iniciativ (projektů) tak, aby bylo možné maximálně využít vzájemné synergie. Projekty implementované prostřednictvím IN nejsou izolované, ale mohou být spuštěny „v pravý čas“. Realizaci prostřednictvím IP takový požadavek nelze naplnit, nositel IP může nanejvýš pasivně ověřovat, zda jsou splněny předpoklady pro jeho projekt.</p>
<p><b>Efektivní využití prostředků žadatelů</b></p> <p>IN nesou potenciál efektivního využití zdrojů nositele i dalších zapojených stakeholderů. Spuštění jednotlivých iniciativ (projektů) a jejich prioritizace nejsou primárně vedeny dostupností zdrojů (tj. otevřením relevantních výzev), jako tomu je</p>



v případě IP. To umožňuje efektivněji využít zdroje. IN navíc umožňují, aby si stakeholdéři v území investice sami řídili a mohli tak rozhodovat, které jsou skutečně potřebné a žádoucí.

#### Efektivní využití prostředků OP

IN potenciálně umožňuje také efektivnější využití zdrojů dotačního titulu, a to ze dvou důvodů. Za prvé, jednotlivé projekty o sobě „vědí“ – lze tak zamezit potenciálnímu zdvojení projektů v úzce vymezeném území nebo tématu (a tedy oslabování jejich dopadů). Za druhé, IN vycházejí z podrobné znalosti území a jeho potřeb a umožňují tak koncentrovat podporu tam, kde je nejvíce potřebná. IP v kontrastu k tomu mají jen omezené nástroje, jak těchto efektů dosáhnout, udělení podpory totiž závisí primárně na kvalitě předloženého projektu. Pokud jsou tedy předloženy kvalitní projekty v území, kde daná potřeba je komparativně menší nebo je předloženo více kvalitních projektů v úzce vymezeném území / tématu, IP mají relativně omezenou možnost tento problém korigovat (a i to lze udělat pouze ex-post).

#### Dopad v širším kontextu

IN umožňuje efektivněji realizovat projekty, které mají dopad nejen na území jedné obce, ale mají vliv na celou (metropolitní) oblast.

#### Spill-over efekty

Ty lze vidět v podobě vytváření více či méně stálých struktur partnerů pro řešení komplexních problémů území jako celku. Jak si všimají především analýzy na úrovni EU jako celku, IN mají potenciál generovat přidanou hodnotu v podobě vytvoření strategičtějších rámců/přístupů k řešení problémů území (nutnost zpracovat integrovanou strategii) a především posiluje kapacity místních struktur – vytváří nové platformy a mechanismy s účastí zainteresovaných partnerů, které i do budoucna umožní efektivnější řešení společných problémů. (Je zajímavé, že analýza EU v tomto bodě explicitně zmiňuje ITI BMO jako příklad dobré praxe.)

#### Rozvoj sociálního a lidského kapitálu a budování regionální identity

Ta je formována zejména vznikem a udržováním institucionální spolupráce v území, která integruje prostředí právě na takové geografické úrovni, na které integrovaný nástroj funguje. Lze předpokládat, že díky tomu dochází k nalézání nových lídrů v území a budování regionální identity, která se může opírat o konkrétní instituci.

Všechny tyto hlavní očekávatelné přínosy vyústí v konečném důsledku v to, že se od projektů podporovaných přes integrované nástroje očekává, že budou **minimálně jiné** (ne-li dokonce „lepší a významnější“, ačkoliv je na diskusi, co tyto pojmy vlastně znamenají), než pokud by se projekty podávaly standardním způsobem bez využití integrovaného nástroje. V následujícím textu se tuto hypotézu pokoušíme ověřit.

### Vnímaný přínos integrovaných nástrojů ze strany administrativy IN

Na základě získaných poznatků z dosud realizovaných šetření se kloníme k tomu, že **integrované nástroje mají přidanou hodnotu**, protože díky nim dochází v území k **realizaci unikátních projektů** a skupin projektů, které by v případě jejich realizace přes standardní IP nedosahovaly takových rozměrů, případně by na sebe minimálně časově nenavazovaly. Přidaná hodnota tedy tkví v tom, že se na nejdůležitějších projektech musí shodnout širší spektrum aktérů než při přípravě standardních IP.

Zároveň však platí, že mezi tyto unikátní projekty lze v každém území zařadit vždy jen malou část z celého seznamu podpořených projektů přes IN. Neplatí, že by se tato konkrétní výhoda projevovala u všech, či dokonce u většiny projektů podpořených přes IN.

Jinými slovy, díky existenci integrovaných nástrojů je sice podpořena celá řada projektů, která – kdybychom neřešili dostupnost či nedostupnost prostředků jako takových - **by vznikla i nezávisle na existenci IN**, zároveň **lze ale v každém IN najít skupinu projektů, které jsou svým způsobem unikátní a stojí na existenci IN** a všech s nimi spojených záležitostí. Podrobněji je toto vysvětleno níže.



Zpracovatel nyní na základě rešerše dokumentů a realizace šetření představuje tyto klíčové výhody integrovaných nástrojů:

### **Možnost dohodnout se na společných prioritách a společném postupu v rámci oblasti.**

*(platné pro ITI/IPRÚ i CLLD)*

Integrované nástroje přinášejí povinnost **vytvořit určité struktury v území**, těmto strukturám je poté předána určitá pravomoc a kompetence. Právě vytvoření institucí s pevně danými kompetencemi je řadou aktérů považováno za klíčové pro to, aby bylo úspěšně započato a následně docházelo k dalšímu prohlubování vazeb v oblasti. Cílem je, aby tyto struktury dokázaly vhodně řídit plnění integrované strategie v území, aby dokázaly reagovat na vzniklé situace a aby dokázaly přicházet s novými myšlenkami, které posunují celou oblast dál. Za klíčovou výhodu tohoto uspořádání považují respondenti, zejména z řad pracovníků nositele, nutnost **hledat společný konsensus v tom**, co je pro území dobré. Vedle samotného nastavení priorit a alokací při vlastní přípravě strategie lze do této výhody zařadit také **výběr projektů přes pracovní skupiny**, kde se zároveň projekty mezi sebou inspirují (viz box na straně). Dalším důležitým koordinačním mechanismem je nastavování dalších pravidel. Příkladem je situace v ITI Ústí – Chomutov, kde se dle vyjádření nositele do výzev na sociální bydlení hlásí spolky bez historie a zkušeností v této oblasti. I přes to, že to mělo v konečném důsledku vliv na celkové čerpání z výzvy, Řídicí výbor ve shodě s nositelem i zástupci pracovních skupin dohodnul na větším zpřísnění podmínek právě pro tyto žadatele.

*„Na pracovní skupině týkající se investic do škol prezentoval svůj záměr i jeden žadatel, který chtěl koupit mobilní učebny. Jiná tam přítomná ředitelka na to řekla, že to je přesně to, co potřebují, svůj projekt proto přepracovali a vydali se tou cestou.“ Pracovník nositele ITI*

### **Motivace k přípravě integrovaných řešení v území**

*(platí pouze pro ITI/IPRÚ)*

Každý integrovaný nástroj měl možnost vytvářet vlastní sadu kritérií, která umožnila vybírat projekty, které území integrují a naplňují tak strategii. Výsledná kritéria se proto různí oblast od oblasti. Např. v případě ITI Olomoucké aglomerace zaznamenávají předkladatelé při podávání projektového záměru do webové aplikace, se kterým dalším připravovaným či již realizovaným projektem v území mají

*„Myslím, že tento systém (povinnost překladačů projektových záměrů uvést minimálně jeden další projektový záměr, na nějž navazuje), skutečně vedl k tomu, že podařilo vyprodukovat několik skupin projektů, které jsou vážně propojené. Ale není to tak, že by se podařilo nějak provázat úplně všechno, u řady je to skutečně jen formální.“*

*Pracovník nositele ITI*

určitou návaznost. V ITI Hradec – Pardubice mají vysoké školy při podávání výzkumných projektů povinnost mít partnera např. v podobě další vysoké školy. Pardubické základní školy při přípravě žádosti o rekonstrukci prostor školy musí uvést konkrétní příklady využívání připravovaných polytechnických dílen ve městě. Při hodnocení záměru/žádosti jsou jednotlivým žadatelům dávány body a na základě nich dochází k seřazení

projektů a v případě, že žádosti převyšují alokaci, také k nastavení dělící hranice (mezi úspěšnými a neúspěšnými/náhradními).

Díky těmto příkladům řešení skutečně docházelo k tomu, že některé projekty sice byly s dalšími propojeny jen formálně, jiné projekty ale zase získaly partnera – nepropojily se tedy s jiným projektem, ale spíše s jiným aktérem v regionu.



Jak uvádí v boxu na straně uvedený respondent, integrovanost je téma, které je všeobecně považováno

**„Zcela upřímně – v tomto období se na integrovanost zase až tolik nehledělo. Byli jsme rádi za to, že strategie v těch podmínkách vůbec vznikla, že se to stihlo i se zpožděním. Věříme, že při přípravě dalšího období, kdy již můžeme využít zkušenosti z toho současného a bude na to asi i více času, problematiku integrovanosti budeme řešit hlouběji.“** Zástupce jednoho z nositelů IN.

za složité a prostor je mu možné věnovat až poté, co jsou zajištěny všechny ostatní povinnosti spojené se zajištěním integrované strategie a čerpáním prostředků – jinými slovy jde vlastně o tak trochu bonusovou záležitost. Zpracovatel zaznamenal i další vyjádření ze strany jednoho z nositelů, který se nebál označit snahu o větší integrovanost projektů v území za zbytečnost (viz další box níže).

Na základě uvedených vyjádření, ale také na základě srovnávací analýzy projektů a dalších poznatků získaných z evaluačních šetření vnímáme, že skutečná integrovaná řešení (tedy realizace na sebe navazujících projektů majících vliv na celé území) se u každé oblasti IN nalézají spíše v jednotkách, naopak většina ostatních projektů je samo o sobě samostatných (a propojených s ostatními jsou maximálně v té míře, že naplňují stejný cíl, ale vzájemně propojené nejsou – např. dvě a více škol je v rámci aglomerace podpořeno v rekonstrukci svých učeben – je tím naplňován cíl v podobě zvýšení kvality školství v dané aglomeraci, jinak ale na sebe projekty nijak více nenavazují). Toto zjištění ale není samo o sobě negativní – naopak – ukazuje se, že je v území snaha o realizaci integrovaných řešení, na druhou stranu se ale nebrání v realizaci dalších aktivit, které sice nemají navazující projekt, ale přispívají k naplnění strategie. Dostáváme se tedy k zajímavému paradoxu: Aby mohly být cíle integrované strategie úspěšně naplněny, je nutné dát prostor i projektům, které nepředstavují integrované řešení, naopak jsou samostatnými projekty, které ale přispívají k tomu, že je v určité části území cíl strategie naplňován. **Strategie je tedy de facto nastavena právě tak, že pro své naplnění potřebuje integrované i samostatné – nijak na sebe nenavazující projekty.** Ze srovnávací analýzy

**„Podstata integrovanosti je naplňována už tím, že se plní cíle jedné strategie v území, není nutné od projektů požadovat ještě další provázanost.“** Zástupce jednoho z nositelů IN.

**„Z našich zkušeností nelze strategii CLLD udělat tak, aby se vybraly klíčové projekty a ty se podporovaly, bylo by to diskriminační. Integrovanost se tedy neprojevuje na úrovni strategie, ale na úrovni žadatelů – MASA propojuje žadatele napříč různými aktivitami ve školství, jako např. realizací projektů CLLD, projektu MAP a projektu IROP v jedné škole.“** Zástupce jednoho z nositelů CLLD.

uvedené v předchozí kapitole navíc vyplývá, že např. v ITI/IPRÚ je nějak propojeno v průměru asi 30 % projektů, což ale mnohdy znamená jen to, že stejný žadatel realizoval podobnou aktivitu vícekrát. Je toto skutečná integrovanost nebo je cílem dojít k tomu, aby většina projektů byla tak integrovaná, jako je např. skupina projektů okolo Automatických mlýnů v Pardubicích? Je-li zde zájem, aby se integrovaná strategie zaměřovala jen na integrovaná řešení, je v takovém případě nutné klást důraz na to, aby nově

vzniklé strategie obsahovaly jen specifické priority, které míří na realizaci takových projektů. S tím je ale nutně spojen fakt, že takové strategie budou velice úzce zaměřené a velmi pravděpodobně nebudou řešit vše, co je na území skutečně třeba řešit. Na základě těchto zkušeností docházíme k tomu, že vhodně pojatá integrovaná strategie nutně obsahuje dvě složky: 1) umožní realizovat velké „vlajkové“ integrované projekty mající vliv na celé území IN 2) umožní podpořit lokální aktéry v konkrétních lokalitách daného území prostřednictvím jednotlivých samostatných projektů tak, aby mohlo dojít k naplnění cílů, kterých má dosáhnout celá aglomerace (např. má-li být v celém regionu stejně dostupná vybraná sociální služba, musí být investováno tam, kde služba dosud dostupná není,



a naopak není nutné investovat tam, kde již služba dostupná je). Jinými slovy – je správné podporovat, aby projekty v integrované strategii byly mezi sebou co nejvíce provázané, nicméně není problém, podporuje-li integrovaná strategie i samostatné projekty, přispívají-li tyto k naplňování cílů strategie.

Je nutné ještě doplnit, že velká integrovaná řešení – tj. na sebe navazující projekty mající vliv na celou oblast – se vhodněji připravují zejména v ITI/IPRÚ. V nich lze totiž lépe odůvodnit koncentraci aktivit na jedno místo (např. vybudování velké dopravní infrastruktury typu přestupní uzel a parkoviště P+R v jádře), neboť dopady takového řešení mají vliv na obyvatelstvo celé aglomerace – tedy i na obyvatelstvo v zázemí.

V případě CLLD je situace komplikovanější. Ačkoliv dle výše uvedené srovnávací analýzy vznikaly i v těchto oblastech skupiny specificky propojených projektů, šlo většinou o případy, kdy jeden žadatel čerpal na obdobnou aktivitu ve více výzvách (oprav chodníků v obci ve více etapách, více projektů na rekonstrukci učeben v konkrétní škole) – jednalo se tedy spíše o jednotlivé aktivní žadatele. Velká integrovaná řešení však nebylo možné realizovat z toho důvodu, že by se jednalo o pozitivní diskriminaci jedné lokality/žadatele na úkor ostatních oblastí v jinak relativně homogenním regionu (v tomto případě tedy nelze odůvodnit koncentraci prostředků do jednoho místa podobně jako v případě ITI, kde lze užít argument, že jde o jádro oblasti). Cílem většiny MAS bylo proto naopak rozdělit prostředky co nejrovnoměrněji, aby z nich pokud možno těžil celý region. Výsledkem jsou tedy spíše malé projekty, a zejména **síťová řešení** – tj. podpora totožných aktivit na co nejvíce místech regionu. Nikoliv integrovaná řešení, kde by jeden projekt navazoval na další. Zájem o to, aby alespoň část prostředků směřovala na větší integrovaná řešení v území ze strany některých MAS, s nimiž měl zpracovatel možnost hovořit, je, ale současné podmínky, mezi které patří celková výše alokace (která vystačí jen na menší aktivity) i malá koordinace mezi různými operačními programy (např. nenavazující výzvy IROP a OPŽP či IROP a OPŽP – viz níže), toto neumožňují.

### Rezervace finančních prostředků a větší jistota, že projekt bude skutečně realizován.

*(platí pro ITI/IPRÚ i CLLD)*

Na tento aspekt se lze dívat ze dvou úhlů pohledu. Jednak je výhodou, že území IN jako takové má předem rezervovány finanční prostředky, s nimiž může počítat. Druhou výhodou s tím spojenou je fakt, že s konkrétními projekty se počítá již ve fázi přípravy strategie a při tvorbě finančního plánu. Na rozdíl od celorepublikových výzev tak dochází k tomu, že na vybrané důležité projekty jsou de facto již předem vyčleněny peníze, a pokud se žadatel podaří zařídit všechny potřebné doklady a dokumenty, projekt dostane zelenou a nebude vyřazen např. z důvodu vyčerpání alokace jinými projekty. Dle respondentů tato skutečnost může pozitivně ovlivnit kvalitu přípravy projektu.

*„Je tam určitá jistota v tom, že když už na úrovni Řídícího výboru máte tu alokaci předem dohodnutou, nestane se, že by vás hodili do náhradního projektu, to snad jen výjimečně. A to právě díky tomu, že je na tom v Řídícím výboru shoda.“* Manažer dopravního projektu podpořeného z IN



Je důležité dodat, že i přes to, že se s určitým projektem předběžně počítá, neznamená, že o prostředky nemůže žádat jiný žadatel z oblasti. Pochopitelně proto může dojít a dochází k situaci, kdy se do výzvy nositele přihlásí žadatel, se kterým se předem nepočítá (ačkoliv k tomuto nejčastěji dochází spíše u menších projektů typu rekonstrukce škol, nikoliv v projektech větších, např. dopravního charakteru – v těch naopak prakticky vždy dochází k předchozí konzultaci či se s nimi pracuje již ve fázi přípravy strategie). V takové situaci platí standardní postup, hodnocení záměru či žádosti podle předem

**„Mně osobně jako největší přínos nástroje přišlo, že je zde poměrně málo „zmařené energie“ tím, že nositelé usilují o podporu a pak neuspějí. Výzvy tím, že jsou komunikovány od počátku, tak nejde o tak kompetitivní prostředí a ve finále, projektů, které jsme v ŘV neschválili, těch bylo velmi malé množství.“** Člen ŘV IN

stanovených kritérií a výběr nejvhodnějších kandidátů pro realizaci. V určitých situacích, kdy se zjistí, že zájem je vyšší než alokace a že se zároveň jedná o relevantní projekty, které je vhodné pro naplnění cílů strategie realizovat, může dojít k opětovnému vyhlášení výzvy s navýšenou alokací. V případě, že na dané opatření je již alokace vyčerpána, ale existují další relevantní projekty, které se Řídicí výbor rozhodne podpořit, může dojít k úpravám finančního plánu a přesunu

prostředků mezi opatřeními<sup>7</sup>. Tato flexibilita souvisí s níže představeným přínosem.

### Nositel IN a ve výsledku i prostředky IN jsou blíže žadatelům.

(platí pro ITI/IPRÚ i CLLD)

Tato blízkost je charakterizována jednak větší dostupností při konzultacích projektových žádostí či projektových záměrů, ale zároveň také tím, že samotný nositel zná region, zná klíčové aktéry, s nimiž se podílel na přípravě strategie a zná „historii podávání“ záměrů a žádostí. Tyto znalosti vedou nositele k tomu, že přizpůsobuje aktuální situaci možnostem žadatelů. To se nejčastěji projevuje:

**„Velký IROP můžou v podstatě využívat jen velká města či větší obce, pro malé není využitelný, MASA toto umí překonat.“** Klíčový aktér v MAS

- stanovováním podmínek ve výzvách tak, aby na ně mohli dosáhnout i další, zejména menší žadatelé, kteří by na podmínky v celorepublikové výzvě nedosáhli (příkladem je možnost čerpat na bezpečnostní opatření i v obcích, které nespĺňují určitou výši vytíženosti komunikace, která je

u celorepublikové výzvy požadována, jiným příkladem je nastavení výzvy na míru tomu druhu sociální služby, která je přímo v dané MAS potřeba).

- vyhlášením výzev (či opakováním výzev) nositele v určitý čas, kdy existuje jistota, že bude ze strany žadatelů dostatečný zájem
- v případě ITI/IPRÚ koordinací při projednávání projektových záměrů (např. navržením několika termínů, kdy setkání mezi předkladatelem projektového záměru a pracovní skupinou nositele)

**„Když se v případě IROP vyhlásí výzva řekněme v roce 2015 a ty školy zrovna nejsou připraveny, tak mají smůlu. My jsme naopak nešli cestou, že bychom otevřeli výzvu s celou alokací najednou. Naopak, otevíráme několik výzev v průběhu celého období, aby měli žadatelé více možných termínů, kdy o projekt usilovat.“** Zástupce nositele IN

<sup>7</sup> Např. v případě IROP přesun prostředků mezi opatřeními byl možný, ale pouze v rámci jednoho specifického cíle IROP.



- úpravou finančního plánu (přesunem prostředků mezi opatřeními) podle aktuální situace tak, aby na jedné straně došlo k využití alokace a naplnění cílů/indikátorů a na straně druhé, aby bylo uspokojeni co největší množství žadatelů (Příkladem je navýšení alokace v tématu památky, v nichž se v ITI Hradec – Pardubice nalézalo větší množství připravovaných projektů, než se původně počítalo, jako např. i výše uvedená zkušenost s projektem na opravu zámeckých budov v Chlumci nad Cidlinou.

**„Ze zkušenosti z předchozích programových období a z jiných programů, lze říci, že Praha je daleko. Praha nemá tolik erudovaných lidí a tolik času, aby se mohla věnovat zbytku republiky. Proto je strašně důležité, že se to podařilo posunout na kraj. Komunikace lidí z regionu je mnohem příjemnější. Minimálně úspora času při přesunech na jednání je velké plus.“** Zástupce nositele IN

## Výměna zkušeností s aktéry

(platí pro ITI/IPRÚ i CLLD)

Ze strany respondentů zaznává jako přínos i to, že samotné setkání s dalšími aktéry a výměna i těch zkušeností, které nutně nesouvisí s IN, je další přidanou hodnotou tohoto nástroje. Zatímco k setkávání mezi některým aktéry stejného typu dochází běžně i mimo existenci IN (např. setkávání zástupců dopravních podniků v rámci Sdružení dopravních podniků, platforma zemědělců v rámci MAS, setkávání zástupců odboru sociálních věcí v rámci obcí s rozšířenou působností apod.), integrovaný nástroj umožnil setkávání nových skupin aktérů. Příkladem vedlejšího dopadu je vznik klastru firem v optickém průmyslu, který vyvstal ze setkávání se zástupci podnikatelů při přípravě a implementaci strategie ITI Olomouc.

Naopak je ale třeba také otevřeně říci, že takové setkávání nemusí nutně vždy vést k novým formám spolupráce. Příkladem je vyjádření jednoho zástupce dopravního podniku v rámci ITI Ústí – Chomutov v boxu vedle.

**„Nově se bavíme s městy, slyšíme nové zkušenosti, co říkají, ale nemáme důvod s nimi nějak více či hlouběji komunikovat, nemáme společná témata.“** Zástupce dopravního podniku v aglomeraci Ústí – Chomutov

Skutečnost je tedy taková, že IN umožňuje výměnu zkušeností a vznik další spolupráce mezi nepříbuznými aktéry, to ale neznamená, že tato spolupráce vzniká automaticky – jde pouze o příležitost, kterou se podaří využít spíše menšímu počtu aktérů. Ale i jeden prokazatelný příklad stačí k tomu, aby tuto přidanou hodnotu ze strany IN potvrdil.

## Přínos integrovaných nástrojů pro jednotlivá témata

**Infrastruktura do školství** – dotázaní respondenti na úrovni nositelů IN mají tendenci hodnotit oblast školství jako úspěšnou, a to z jednoduchého důvodu – čerpá se dostatečně, častý je i převis poptávky, díky čemuž svoji roli začínají sehrávat bodová hodnocení záměrů a žádostí (která v případě, že je poptávka nižší než alokace, tolik potřeba nejsou) a je podpořeno poměrně velké množství žadatelů napříč územím. Existuje tedy v zásadě shoda na tom, aby podobné typy aktivit byly podporovány i nadále. Na druhou stranu je u tohoto tématu patrné, že se v něm jen obtížně hledá nějaká přidaná hodnota, která by projekty odlišovala od projektů realizovaných přes celorepublikovou výzvu. Je proto běžné, že ve výzvách často uspějí ti, kteří předtím podali neúspěšnou žádost do celorepublikového IROP. Řídící orgány jsou tak často zahlceny duplicitními žádostmi, které musí opakovaně hodnotit.



V současné době je na úrovni ŘO zvažován návrh, který po IN bude v budoucím období požadovat, aby buď předem vyjmenovaly konkrétní projekty, na které budou prostředky IN využity, anebo umožní obdobně jako nyní realizovat síťové projekty (určené širšímu množství žadatelů v území), ale s tím rozdílem, že tomuto okruhu potenciálních žadatelů nebude vůbec umožněno čerpat přes IROP jako takový. Ačkoliv je možné chápat důvod takového nastavení, uvedený návrh je problematický zejména v tom, že buď velmi výrazně omezí flexibilitu IN (který bude moct podpořit jen konkrétní předem dané projekty) anebo omezí možnosti všech žadatelů v území, kteří se budou muset spoléhat na to, že se v rámci IN najde dostatek prostředků pro všechny možné žadatele. Bude tedy muset dojít k výraznému navýšení této kapitoly. Jako určitý kompromis mezi oběma okrajovými řešeními vidí někteří zástupci nositelů to, aby došlo k omezení přístupu pouze na úrovni podporovaných aktivit. Takže pokud bude IN řešit pomocí síťových projektů bezbariérovost škol, umožnit školám v území hlásit se do celorepublikových výzev např. na technické vzdělávání.

**Doprava** – tato tematická oblast se dlouhodobě ukazuje jako jedna z nevhodnějších pro řešení přes integrované nástroje, neboť v rámci území dochází k efektivní koordinaci aktivit, které mají být přes IN podpořeny (přibližně 30 % projektů, u nichž bylo nalezeno nějaké propojení uvnitř IN, bylo dopravního charakteru – šlo však o 70 % všech prostředků mající nějakou návaznost). Ať už se jedná o výstavbu přestupních terminálů, navazující infrastruktury, cyklo doprava přesahující hranice více měst, nákup vozidel, ale také navazující bezpečnostní opatření na silnicích, u všech kapitol se poměrně snadno hledá nějaké napojení.

Zatímco v případě ITI a IPRÚ vznikají spíše větší investice vycházející zejména z potřeb dopravních podniků, v případě MAS se častěji řeší zkvalitnění chodníků a zvýšení bezpečnosti chodců a cyklistů v okolí silnic. Přes integrované nástroje je možné podpořit také rekonstrukci vybraných úseků silnic, kde však větší míru provázanosti dokázala předvést pouze ITI OMO, kde jsou rekonstruovány na sebe navazující klíčové silnice v Ostravě.

**Sociální sféra** – další oblast, kde se ukazuje přidaná hodnota integrovaných nástrojů, a to ve dvou rovinách:

- zajištění působnosti určité aktivity na celém území IN
- propojení měkkých projektů OPZ s tvrdými investičními aktivitami IROP v rámci jedné služby

Kombinace více měkkých projektů zajišťovaných v rámci jedné organizace nebo kombinace měkkého projektu s dalšími projekty investičního charakteru jsou z hlediska počtu nejčastěji provazovanými aktivitami uvnitř IN. Posílit integrovanost projektů zde může pomoci přesné definování cílové skupiny/cílových skupin, na které se má strategie zaměřit a následná koncentrace projektů do navazujících aktivit. Někdy dochází k provázání také s projekty sociálního bydlení, které se lze považovat také za téma, v němž může pomoci koordinace aktérů v území (a tedy zaměření investic do těch lokalit uvnitř území, kde je potřeba nejvyšší). Sociální bydlení je tedy aktivita, která má potenciál k větší integrovanosti, nicméně k většímu čerpání prostředků na tuto aktivitu v současnosti brání poměrně problematické podmínky, jako je udržitelnost či omezení na vybranou cílovou skupinu, která může byty využívat.

Oblast komunitní centra se v některých regionech MAS daří relativně úspěšně realizovat, jinde není zájem takový, jaký se očekával. V tomto ohledu zástupci nositele upozorňují na relativně přísné podmínky, které jsou s realizací komunitního centra spojeny, což řadu zájemců nakonec odradí.





Za poněkud problematickou je brána podpora sociálního podnikání. Přičemž opět ze strany více respondentů zaznělo, že požadavky na žadatele ze strany IROP jsou relativně složité a odrazující (a to v otázce definice drobné provozovny nebo v rozdílné definici toho, jaký sociální podnik lze podpořit u OPZ a IROP). Za vhodnější formu podpory je doporučována inspirace v Německu, kde jsou sociální podniky podporovány zejména nákupem specifických technologií (nástrojů).

Zaměření měkkých sociálních projektů se v různých IN lišilo dle řešených témat. U MAS nicméně převažovaly aktivity pro rodiny a děti – častá byla podpora příměstských táborů. V jejich případě bylo u nositele jedné CLLD upozorněno na relativně vysokou minimální výši nákladů, což vede k tomu, že si to mohou dovolit spíše větší subjekty a nikoliv ty menší, lokální – což jde do jisté míry proti smyslu CLLD (podpora lokálního rozvoje – lokálních aktérů).

**Památky** – u památek a sbírkových fondů byla provázanost nalezena tam, kde se podařilo investovat do vzájemně provázaných objektů, např. v ITI Hradec – Pardubice na výše uvedeném příkladu, v ITI Olomouc v historickém jádru nebo provázané investice do kostela v Chlumu Sv. Máří v MAS Sokolovsko. Omezení investic na národní kulturní památky je ze strany některých respondentů považováno za přísné.

**Životní prostředí, energetika, odpady** – v této oblasti se podařilo individuálně zapojit projekty do naplňování cílů strategie – příkladem je rekonstrukce tepelných sítí během výstavby nové tramvajové tratě v oblasti ulice Plotní v Brně či budování odpadového RE-USE centra soustavou více projektů v Olomouci a vůbec koordinované investice do odpadového hospodářství na celém území Olomoucké aglomerace. K většímu zájmu o tuto oblast však scházela možnost využívat prostředky na boj se suchem či na veřejnou zeleň, tedy témata, u níž lze předpokládat vysokou absorpční kapacitu i vysoký potenciál k integrovanosti s dalšími tematickými oblastmi.

**Výzkum, vývoj, inovace** – za smysluplný je zde považován rozvoj takových projektů, který zároveň požadoval vytvořit partnerství. Nejčastějším typem partnerství je univerzita – univerzita nebo univerzita – soukromý subjekt. Méně častá je pak spolupráce dvou a více soukromých subjektů, nicméně někde je úspěšně realizována. Pokud se podaří provázat tyto projekty s partnerstvím ještě s investičním projektem, jedná se dle řady respondentů o zcela vzorové integrované řešení v území.

**Program rozvoje venkova** – u oslovených MAS je za klíčový považován nákup zemědělské techniky, přepis je obvykle také u podpory nezemědělských aktivit. Do budoucna je doporučeno rozšířit podporu spolků a obcí, kde je zájem dlouhodobě vysoký a z vyjádření MAS plyne, že mají k dispozici dostatečnou absorpční kapacitu. Respondenti MAS uváděli, že je škoda, že se podpora spolků (v rámci článku 20 PRV) umožnila až později a ne již od začátku fungování IN.

Během šetření zazněly i další návrhy k budoucímu zaměření integrovaných nástrojů, které shrnujeme v odpovědi na evaluační otázku níže.



**Podotázka 2.3 a 2.4: Ve kterých oblastech (tematických, územních atd.) se ze strany aktérů v území potvrzují relevantní přínosy (přidaná hodnota) v realizaci aktivit přes IN? Ve kterých oblastech se naopak tato přidaná hodnota dostatečně neprojevuje? Ve kterých tematických oblastech budoucího IROP je možné pozorovat potenciál přidané hodnoty IN nad rámec tematických oblastí, kde jsou IN již nyní aplikovány?**

Veškeré poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy.



## 3 Evaluační otázka 3

### Jaká je časová a administrativní náročnost přípravy a podání projektových žádostí v rámci jednotlivých IN a u individuálních projektů?

#### Podotázka 3.1: Jaké kroky je nutné učinit při zpracování a podávání projektových žádostí?

Podávání žádostí o podporu přes integrované nástroje má svá vlastní specifická pravidla; oproti podávání žádosti do celorepublikové individuální výzvy se musí zájemce seznámit s větším množstvím

*(K projektovému záměru) „Nese jistou časově vyšší zátěž, ale na úkor toho, že ten projekt je zase lépe připravený, lépe odkonzultovaný, má daný termín, do kterého stihne vše potřebné vyřešit. A to stojí ta vyšší administrativní zátěž. Je to o krok oproti individuální výzvě, víc o tom žádá, ale není to tak velká zátěž a ty výhody ji převyšují. Zástupce žadatele v ITI*

informací a absolvovat více úrovní hodnocení žádostí. Z hlediska počtu samotných kroků je tedy administrativa žádosti o podporu v integrovaných nástrojích o něco náročnější, řada těchto kroků „navíc“ však přináší specifickou hodnotu (jak je uvedeno např. u evaluační otázky 2), díky které je i přes větší počet kroků řadou žadatelů proces hodnocení žádosti přes IN vnímán pozitivněji.

Jaké jsou tedy jednotlivé kroky, které je nutné učinit při podání projektové žádosti?

Jednotlivé kroky představuje níže uvedené schéma. Nejprve je ze strany Řídicího orgánu vyhlášena výzva zaměřená na integrované projekty. Na ní reaguje nositel daného IN vypsáním vlastní výzvy, do které žadatelé podávají buď **rovnou plnou žádost o podporu přes MS2014+ - jako tomu je u CLLD – nebo v případě ITI a IPRÚ podávají nejprve jen projektový záměr**, který je následně v pracovní skupině projednáván. Jak již bylo uvedeno výše, způsob toho, jak podat projektový záměr nositeli se liší – od podání nefinalizované žádosti z MS2014+ do vyplnění záměru ve vlastní aplikaci, kterou si daný nositel pro hodnocení záměrů vytvořil.

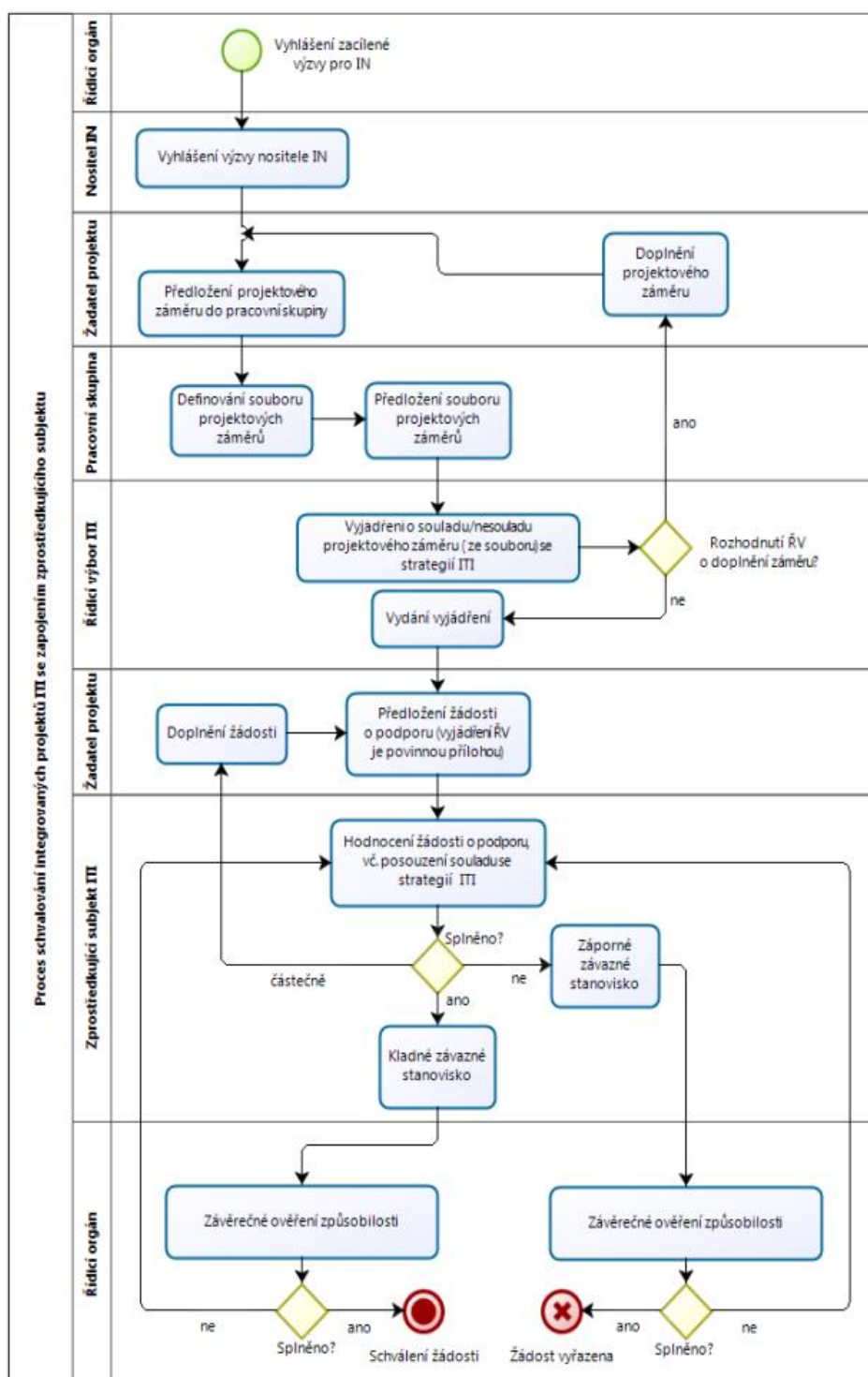
Obrázek 3: Přehled postupu hodnocení žádosti v integrovaných nástrojích. Zdroj: dokumentace ŘO

Výzva ŘO IROP na integrované projekty ITI	Výzva ŘO IROP na integrované projekty IPRÚ	Výzva ŘO IROP na integrované projekty CLLD
<b>Výzva nositele ITI</b> projektový záměr žadatele projednání v pracovní skupině nositele projednání Řídicím výborem vyjádření Řídicího výboru	<b>Výzva nositele IPRÚ</b> projektový záměr žadatele projednání v pracovní skupině nositele projednání Řídicím výborem vyjádření Řídicího výboru	<b>Výzva nositele CLLD</b> žádost o podporu v MS2014+
<b>Výzva ZS ITI</b> žádost o podporu v MS2014+	žádost o podporu v MS2014+	
<b>Hodnocení žádostí o podporu</b> ZS ITI - kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti; příp. věcné hodnocení (není povinné)	<b>Hodnocení žádostí o podporu</b> CRR - kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti. Věcné hodnocení se neprovádí.	<b>Hodnocení žádostí o podporu</b> MAS - kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti + věcné hodnocení
<b>Závěrečné ověření způsobilosti projektu</b> CRR		<b>Závěrečné ověření způsobilosti projektu</b> CRR
<b>Ex-ante analýza rizik</b> CRR	<b>Ex-ante analýza rizik</b> CRR	

Po schválení záměru v ITI a IPRÚ žadatel podal již oficiální žádost. V případě ITI do výzvy Zprostředkujícího subjektu, v případě IPRÚ přímo do výzvy ŘO.

Po odevzdání žádosti následuje několik úrovní hodnocení. V případě ITI musí žádosti projít přes hodnocení Zprostředkujícího subjektu a také přes kontrolu ze strany Centra pro regionální rozvoj – subjektem pověřeným ke kontrole žádostí na úrovni ŘO. Schéma níže tento postup ilustruje.

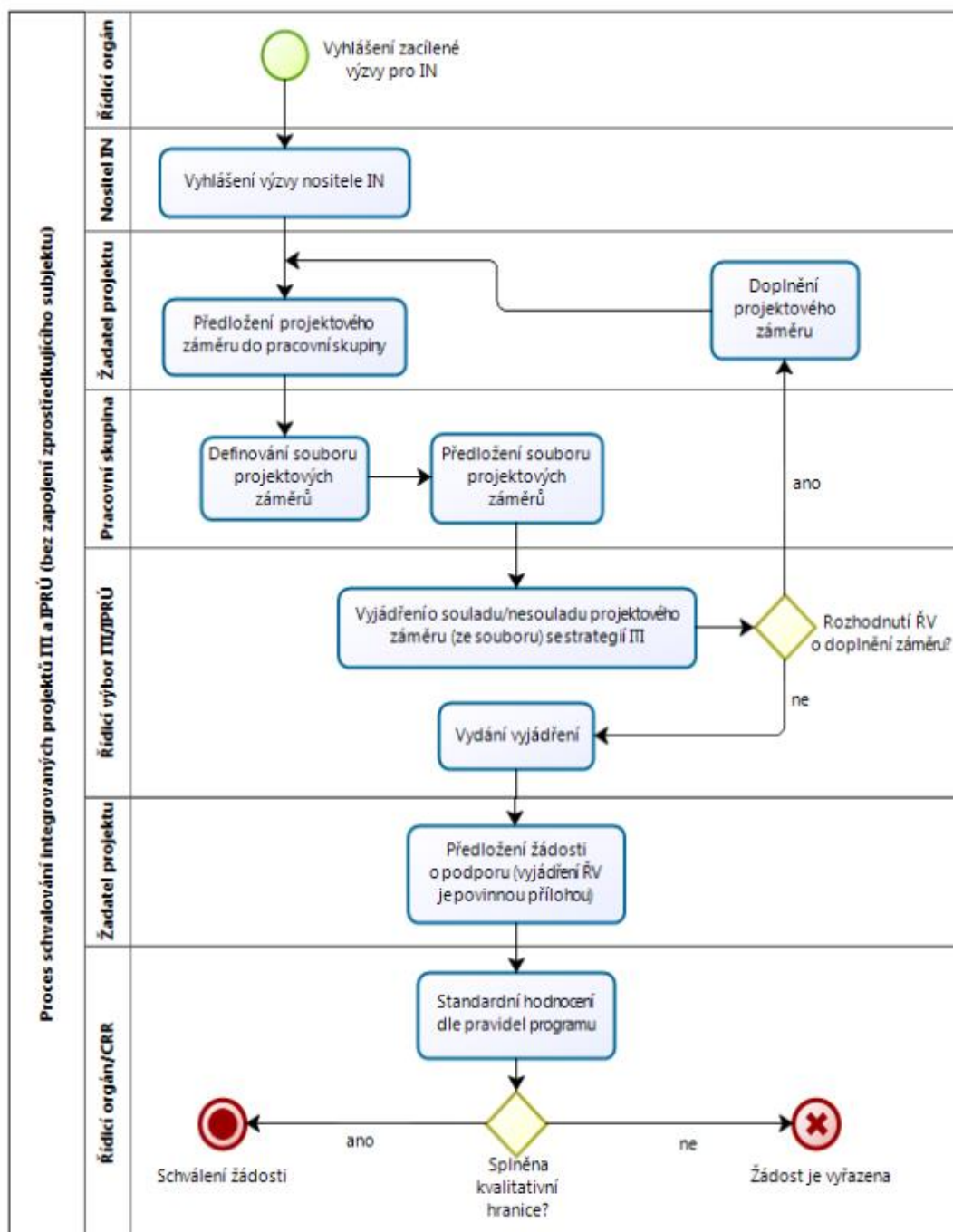
Obrázek 4: Přehled kroků spojených s podáním žádostí do ITI. Zdroj: dokumentace ŘO



V případě IPRÚ je proces hodnocení jednodušší, neboť do něj nevstupuje Zprostředkující subjekt a po odevzdání žádosti do MS2014+ již probíhá její standardní hodnocení dle pravidel programu.

Pro CLLD je situace opět trochu jiná. MAS v tomto případě vyhláší výzvu, do které žadatelé podávají plnou žádost o podporu přes MS2014+. MAS následně žádosti hodnotí a po výběru předává žádosti k závěrečnému hodnocení způsobilosti ze strany CRR.

Obrázek 5: Přehled kroků spojených s podáním žádostí do IPRÚ. Zdroj: dokumentace ŘO



### Podotázka 3.2: Jaká je časová náročnost těchto jednotlivých kroků?

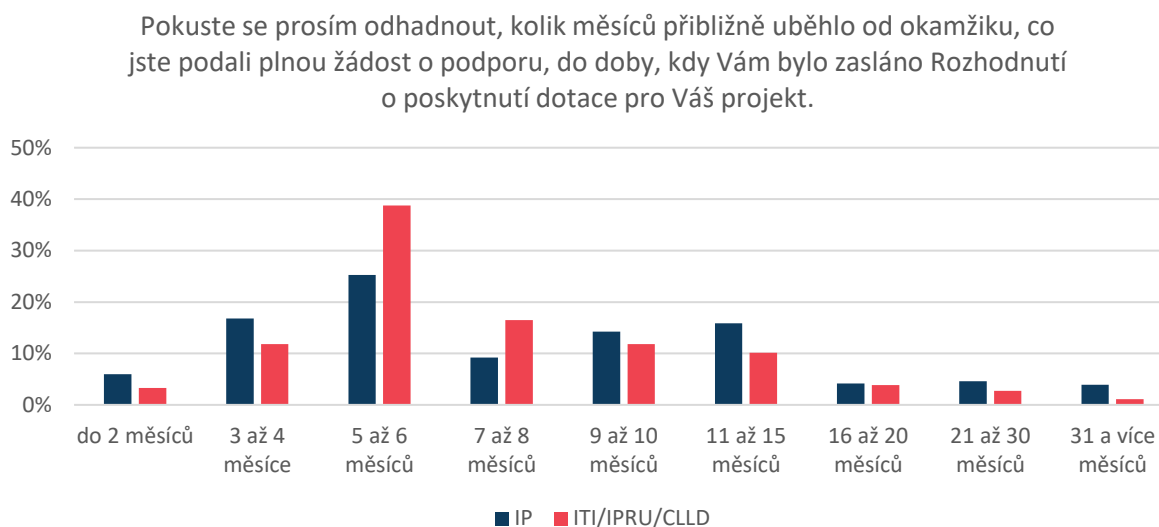
Časová náročnost jednotlivých administrativních kroků byla hodnocena v rámci evaluace ze dvou úhlů pohledu – hodnocením ze strany respondentů dotazníkového šetření a dále hodnocením dat z MS2014+.



## Jak hodnotí délku trvání hodnocení respondenti?

V případě odpovědí z dotazníkového šetření lze dle grafu níže pozorovat, že v obou případech, tj. jak u integrovaných nástrojů, tak i u předkladatelů individuálních projektů, nabývá průměrný odhad délky hodnocení žádosti 5 až 6 měsíců. V konečném součtu je odhad doby realizace projektu vyšší přibližně o 1,5 měsíce. Vyšší je u individuálních projektů i směrodatná odchylka, což značí, že jsou odhady respondentů od průměru více rozptýleny; jinými slovy, v případě individuálních projektů nastává větší množství extrémních situací v délce hodnocení žádosti.

**Graf 29: Odhad délky trvání hodnocení žádosti o podporu ze strany respondentů dotazníkového šetření – úspěšných žadatelů. Zdroj: šetření evaluace. N = 799**

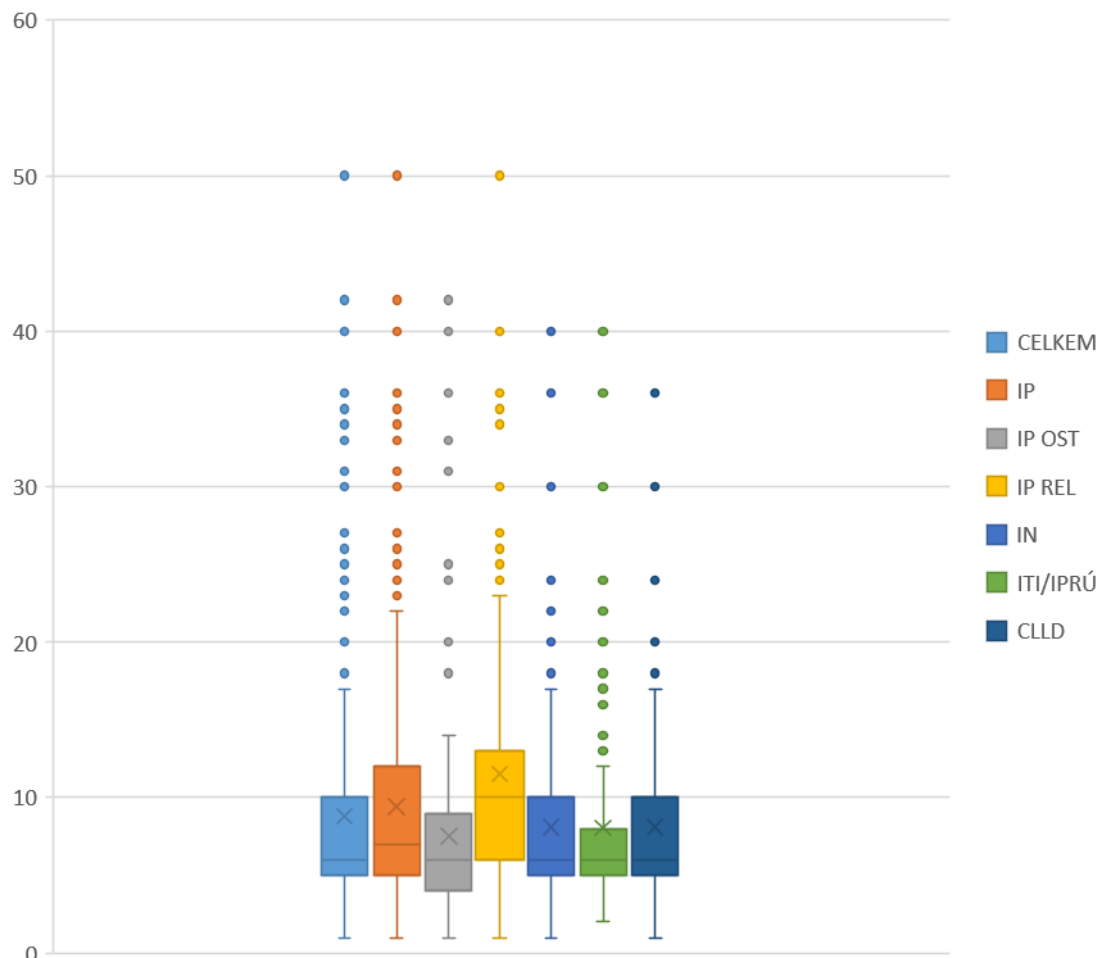


Podrobněji lze na informace od respondentů nahlédnout prostřednictvím níže uvedených krabicových grafů a s nimi spojenou tabulkou.

Zatímco respondenti IP odhadují délku trvání hodnocení úspěšných žádostí na 9,4 měsíce, u integrovaných nástrojů to je jen 8,1. Nicméně vybereme-li jen respondenty IP, kteří žádali dotaci na téma relevantní pro IN (tj. téma, na něhož šlo žádat i přes integrované nástroje) jejich odhad je mnohem větší, a to až 11,5 měsíce, medián pak 10 měsíců, což je o 4 měsíce více než IN. Naopak respondenti podávající IP do ostatních oblastí odhadují trvání hodnocení žádostí jen na 7,5, což je i méně než IN, medián je pak podobný. U relevantních IP tedy respondenti vnímali, že byl proces hodnocení delší. Zajímavé je, že mezi ITI/IPRU a CLLD se vnímání průměrné doby trvání nelišilo, u CLLD bylo nicméně zaznamenáno méně extrémních hodnot.



**Graf 30: Odhadovaná délka hodnocení žádosti o její podání do získání Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze strany respondentů dotazníkového šetření. Zdroj: šetření evaluace, N = 799**



MĚSÍCE	CELKEM	IP	IP OST	IP REL	IN	ITI/IPRÚ	CLLD
<b>Počet odpovědí</b>	798	434	227	207	364	119	245
<b>Minimum</b>	1	1	1	1	2	2	2
<b>1. kvartil</b>	5	5	4	6	5	5	5
<b>Průměr</b>	8,8	9,4	7,5	11,5	8,1	8,1	8,1
<b>Medián</b>	6	7	6	10	6	6	6
<b>3. kvartil</b>	10	12	9	13	10	8	10
<b>Maximum</b>	50	50	42	50	40	40	36

### Jak dlouho trvalo schvalování žádosti dle dat z MS2014+?

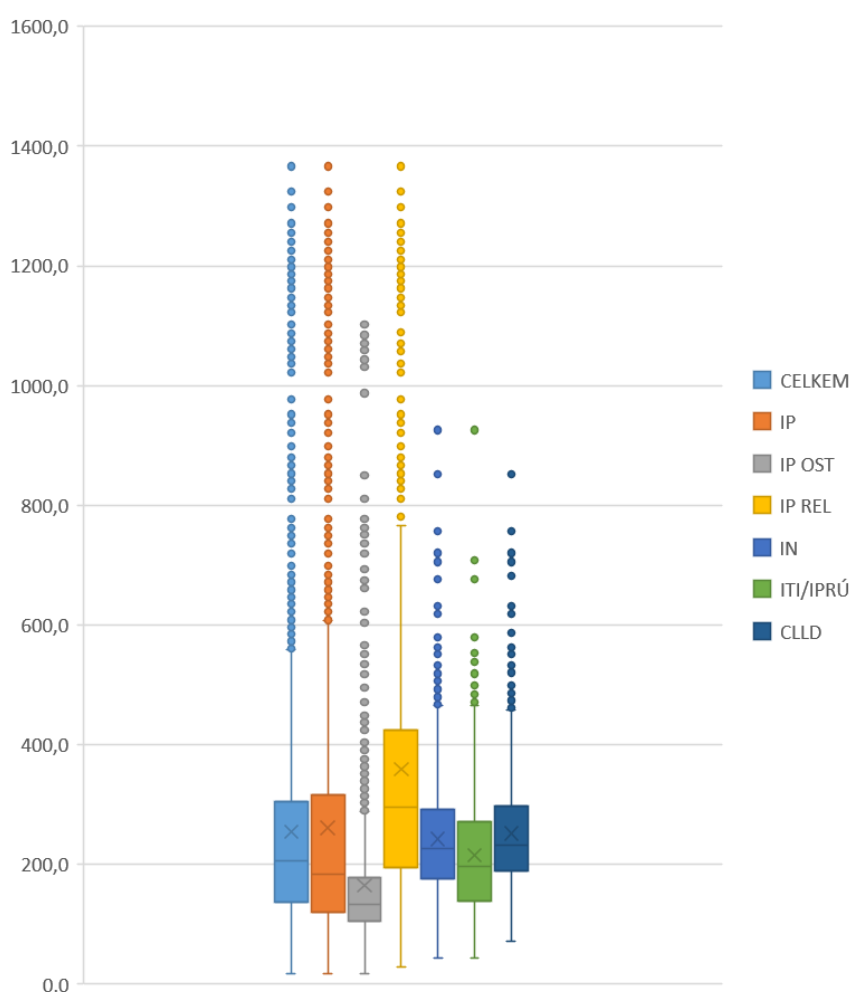
To ukazuje níže uvedená skupina krabicových grafů, kde hodnotíme porovnáváme různé skupiny žádostí (podrobněji viz kap. 2 Metodologie). Neporovnává se tedy délka hodnocení úspěšných žádostí jen mezi IN a IP, ale také samostatně pro CLLD, ITI/IPRÚ a dále pro výběr relevantních IP (dále též IP REL), tj. těch projektů z individuálních výzev, které mířily na aktivity, které jsou financovatelné i přes IN.





Dle statistických údajů z MS2014+ trvá doba od podání žádosti do nabytí právního aktu v průměru 8,4 měsíců – tedy velmi podobně, jak uvádějí odhady respondentů (v rámci statistické chyby). Respondenti jen za nerelevantní IP byli pesimističtější, než je reálná skutečnost, a to o dva měsíce. Naopak v případě IP týkajících se relevantních témat trvalo schvalování v průměru téměř 12 měsíců, tedy o téměř 4 měsíce více než IN, mediánový rozdíl byl ale menší, jen 2,3 měsíce, což znamená, že u IP častěji nastávaly specifické problémy u konkrétních žádostech, které její vyřizování neúměrně prodloužily – toto lze vidět v množství extrémních hodnot zobrazených v boxplotu níže. U CLLD se odhad respondentů shoduje s reálným průběhem, u ITI/IPRÚ naopak respondenti odhadovali o měsíc delší, což je nejspíše způsobeno tím, že do něj započítávali i podávání projektového záměru do výzvy nositele, což v datech MS2014+ zaznamenáno není.

**Graf 31: Počet dnů, které uběhly od podání plné žádosti o podporu v MS2014+ po vydání právního aktu o poskytnutí o poskytnutí podpory k datu 16. 10. 2020 – pouze úspěšné žádosti. Zdroj: MS2014+, N = 9719**



MĚSÍCE	CELKEM	IP	IP OST	IP REL	IN	ITI/IPRÚ	CLLD
<b>Počet žádostí</b>	9719	6341	3179	3162	3378	858	2520
<b>Minimum</b>	0,5	0,5	0,5	0,9	1,4	1,4	2,3
<b>1. kvartil</b>	4,5	4,0	3,4	6,4	5,8	4,6	6,2
<b>Průměr</b>	8,4	8,6	5,4	11,8	8,0	7,1	8,3

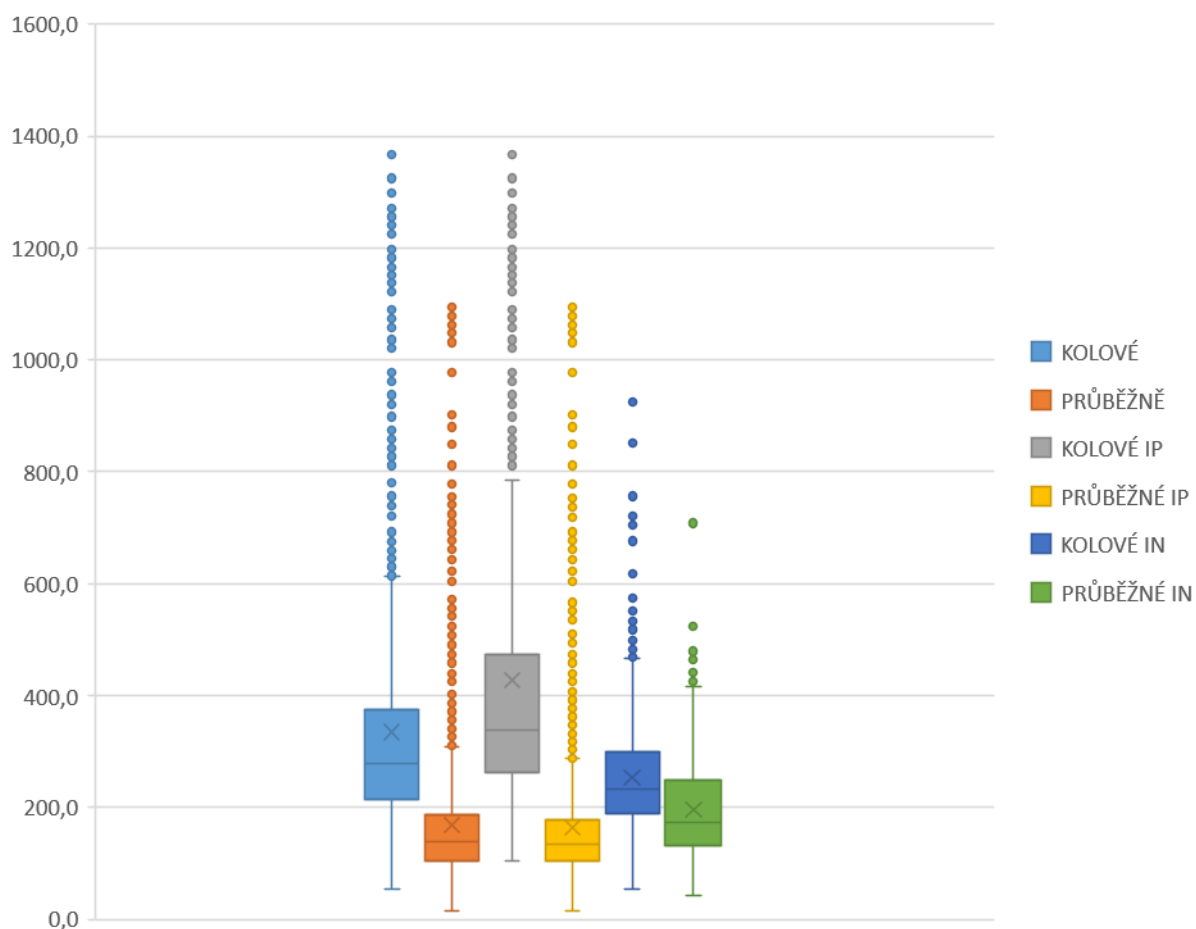


<b>Medián</b>	6,8	6,0	4,4	9,7	7,4	6,5	7,6
<b>3. kvartil</b>	10,0	10,4	5,9	14,0	9,6	8,9	9,8
<b>Maximum</b>	44,9	44,9	36,2	44,9	30,4	30,4	28,0

### Jak dlouho trvá hodnocení žádostí v kolových a průběžných výzvách?

Vyhodnocení projektů v kolových výzvách trvá všeobecně déle než ve výzvách průběžných, v průměru až o 5 měsíců. Projektů IN realizovaných přes průběžné výzvy je jen něco okolo 670, jejich vyhodnocení bylo v průměru o měsíc delší než u průběžných výzev pro IP. Naopak v případě kolových výzev je mezi IN a IP rozdíl v neprospěch IP. Podle mediánu je vyhodnocení IP v kolové výzvě až o 3,5 měsíce delší, rozdíly v průměrech jsou ještě větší, což ukazuje, že v případě IP lze nalézt řadu projektů s až extrémně dlouhou dobou hodnocení, maximum je 44 měsíců (a to se přitom stále jedná o schválený a úspěšně realizovaný projekt). Kolové výzvy na IP byly navíc realizovány jen pro témata, která jsou podporována i přes IN, jde tedy o stejné tematické kategorie. I zde je tedy vidět poměrně výrazný rozdíl v délce hodnocení úspěšných projektů.

**Graf 32: Počet dnů, které uběhly od podání plné žádosti o podporu v MS2014+ po vydání právního aktu o poskytnutí o poskytnutí podpory k datu 16. 10. 2020 – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce. Zdroj: MS2014+, N = 9719**



MĚSÍCE	VŠICHNI	KOLOVÉ	PRŮBĚŽNĚ	KOLOVÉ IP	PRŮBĚŽNĚ IP	KOLOVÉ IN	PRŮBĚŽNĚ IN
--------	---------	--------	----------	-----------	-------------	-----------	-------------



<b>Počet</b>	9719	5033	4686	2328	4013	2705	673
<b>Minimum</b>	0,5	1,8	0,5	3,4	0,5	1,8	1,4
<b>1. kvartil</b>	4,5	7,1	3,5	8,7	3,4	6,2	4,4
<b>Průměr</b>	8,4	11,0	5,6	14,1	5,4	8,4	6,4
<b>Medián</b>	6,8	9,2	4,6	11,2	4,4	7,7	5,7
<b>3. kvartil</b>	10,0	12,3	6,2	15,6	5,8	9,9	8,1
<b>Maximum</b>	44,9	44,9	36,2	44,9	36,2	30,4	23,3

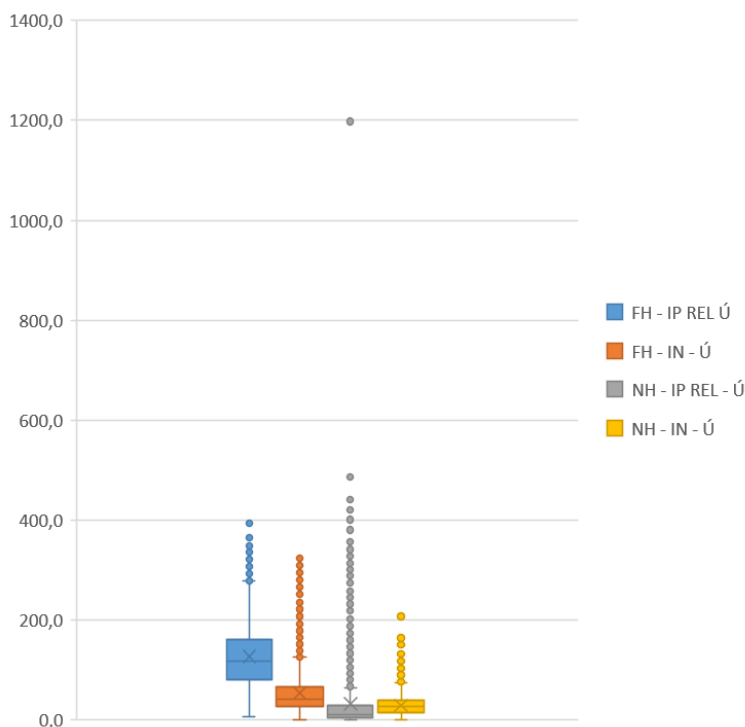
### Jak dlouho trvá dle dat z MS2014+ formální hodnocení a věcné hodnocení?

Zatímco formální hodnocení probíhá u všech žádostí, věcné hodnocení pouze u kolových výzev. Graf níže porovnává délku formálního a věcného hodnocení relevantních IP s projekty podanými přes IN, přitom jde vždy pouze o úspěšné projekty. Hodnocení využívá dat ze systému MS2014+, kdy se žádost posunula do dalšího kroku.

Formální hodnocení je dle těchto dat o 2,5 měsíce delší u IP než u IN. Vyplývá z toho, že projekty v IN jsou buď z hlediska formy připravenější z důvodu intenzivnější komunikace s nositelem výzev IN, anebo jde spíše o to – a k této variantě se kloníme spíše – že formálnímu hodnocení se věnují jiné subjekty (zprostředkovatelský subjekt u ITI a MAS u CLLD), které mají všeobecně menší zátěž, než když se hodnocení věnuje CRR na úrovni ŘO v případě individuálních projektů. Dále však platí, že věcné hodnocení je o něco delší u IN, což může být dáno tím, že se u IN probíhá hodnocení na více úrovních. Ačkoliv IP i IN mají stejnou průměrnou hodnotu trvání věcného hodnocení, medián se liší až cca o 0,5 měsíce. Platí ale, že v případě IP se vyskytuje mnohem více extrémních případů, kdy hodnocení trvalo déle.



**Graf 33: Počet dnů trvání hodnocení formálního (FH) a věcného (VH) u relevantních žádostí k datu 16. 10. 2020 – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce. Zdroj: MS2014+, N = 6104**



MĚSÍČE	FH - IP Ú	FH - IN - Ú	NH - IP - Ú	NH - IN - Ú
<b>Počet</b>	2726	3378	2457	3022
<b>Minimum</b>	0,2	0,0	0,0	0,0
<b>1. kvartil</b>	2,7	0,9	0,1	0,5
<b>Průměr</b>	4,2	1,8	1,0	1,0
<b>Medián</b>	3,9	1,4	0,3	0,9
<b>3. kvartil</b>	5,3	2,2	1,0	1,3
<b>Maximum</b>	12,9	10,6	39,4	6,8

### Jak dlouho trvá dle dat z MS2014+ příprava žádosti?

Hodnocena je délka přípravy žádosti od jejího první registrace v systému po finální podání žádosti.

Doba mezi prvním založením žádosti o dotaci v systému a jejím plným podáním může do jisté míry indikovat náročnost, která je s přípravou dané žádosti spojena. Hodnoceny jsou zde pouze úspěšné žádosti, nicméně při srovnání s neúspěšnými žádné zásadní rozdíly detekovány nebyly.

Medián i průměrná délka přípravy všech žádostí se mezi různými typy žádostí liší. V případě individuálních projektů byl medián délky přípravy na 30 dnech, u integrovaných nástrojů pouze na 19 dnech. Průměry se liší ještě více, což značí, že u individuálních projektů bylo větší množství extrémních hodnot, tj. žádosti, které se připravovaly i více než rok – to je způsobeno zejména průběžnými výzvami (např. tím, že žadatel začal žádost připravovat, a po čase se rozhodl projekt realizovat později, vzhledem k tomu, že ale šlo o průběžnou výzvu, nebylo nutné žádost zrušit).

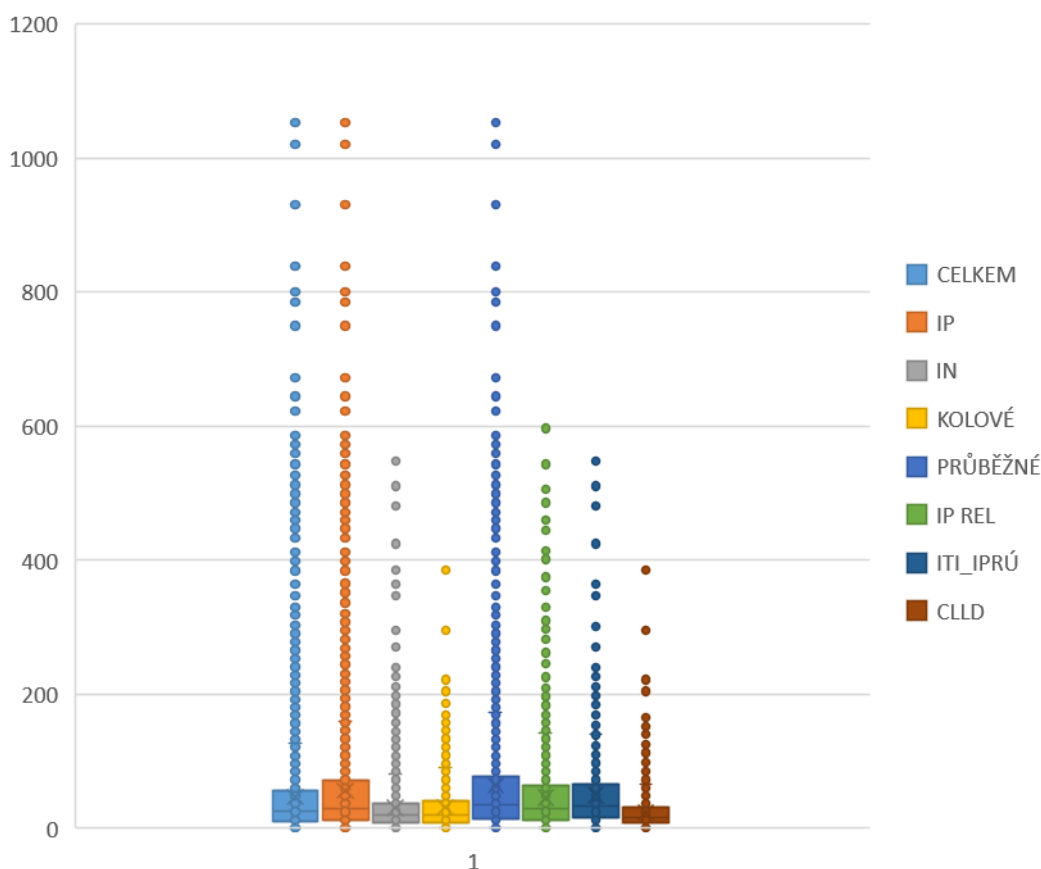


Při bližším pohledu na statistiky se ukazuje, že těmi, kdo hodnoty u integrovaných nástrojů sráží dolů, jsou především projekty v CLLD – tam trvala příprava žádostí dle mediánu jen cca 16 dní.

Již v předchozích částech bylo řečeno, že nejspodnější z hlediska náročnosti jsou si projekty IP REL a IN ITI/IPRÚ. Při porovnání těchto dvou se ale ukazuje, že doba přípravy žádosti byla o několik dní v průměru delší u integrovaných nástrojů. Níže jsme se proto rozhodli porovnat samostatně výzvy kolové a průběžné u uvedených dvou skupin, a v nich je situace opět velmi podobná, tentokrát ale jako rychleji řešené jsou uvedeny projekty IN ITI/IPRÚ.

**Z uvedeného tedy vyplývá, že s výjimkou CLLD nejsou zjištěny průkazné rozdíly mezi IN a IP z hlediska délky přípravy žádosti; rozhodující je spíše to, zda jde o průběžnou nebo kolovou výzvu.**

**Graf 34: Délka přípravy žádosti v MS2014+ podle různých skupin + tabulka – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+**



DNY	CELKEM	IP	IN	KOLOVÉ	PRŮBĚŽNÉ	IP REL	ITI_IPRÚ	CLLD
Počet	9 719	6 341	3 378	5 033	4 686	3 162	858	2 520
Minimum	0,17	0,17	0,30	0,30	0,17	0,43	0,44	0,30
1. kvartil	9,65	11,43	8,46	8,52	13,35	11,47	15,55	7,43
Průměr	46,89	55,85	30,05	31,45	63,46	45,93	49,83	23,32
Medián	25,39	30,02	19,48	20,39	35,41	28,45	32,57	16,10
3. kvartil	56,64	70,58	37,45	41,41	77,55	63,69	65,94	30,58
Maximum	1053,3	1053,3	548,5	385,7	1053,3	596,6	548,5	385,7



### **Podotázka 3.3: Které z kroků byly pro žadatele nejnáročnější – z hlediska času a z hlediska nutné administrativy?**

Níže jsou představeny odpovědi na jednotlivé otázky položené v souvislosti s tímto tématem respondentům v dotazníkovém šetření. Rozdělené jsou do tří částí: pro ITI/IPRÚ, pro CLLD a pro individuální projekty (IP).

#### **ITI/IPRÚ: Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času):**

V rámci této otázky měli respondenti příležitost ohodnotit jednotlivé kroky v procesu přípravy a realizace projektu. Na otázku č. 7 odpovídali pouze zástupci projektů předložených do integrovaných nástrojů ITI a IPRÚ.

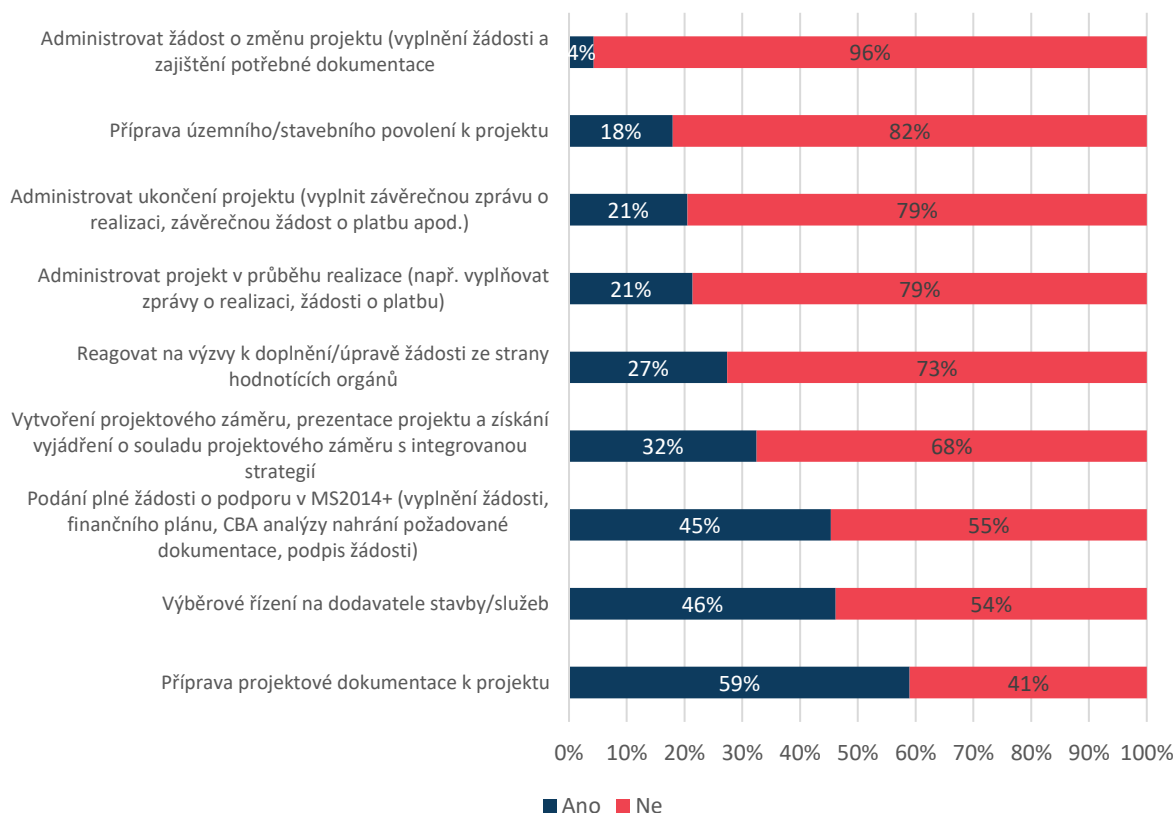
Více než 50 % respondentů označilo jako nejvíce časově náročný pouze jeden ze stanovených kroků, a to konkrétně *Přípravu projektové dokumentace*. Naopak, tím nejméně časově náročným krokem byla dle odpovědí respondentů *administrace žádosti o změnu projektu*, kterou uvedlo jako nejnáročnější pouze marginální podíl respondentů, a to konkrétně 4 %. Tento krok je jediným s takto nízkým podílem. Ostatní aspekty dosahují alespoň necelé jedné pětiny.

*Vytvoření projektového záměru, prezentace projektu a získání vyjádření o souladu projektového záměru s integrovanou strategií* je až čtvrtým časově nejvíce náročným aspektem. Mezi časově nejnáročnější zařadila tuto aktivitu necelá třetina respondentů.



**Graf 35: Hodnocení časové náročnosti jednotlivých kroků realizace projektu u respondentů v rámci ITI a IPRÚ.**  
Zdroj: šetření evaluace, N = 117

Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času)



### ITI/IPRÚ: Napadají Vás ještě jiné kroky, které se týkaly implementace Vašeho projektu a byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější?

Svoji předchozí odpověď u předchozí otázky dále rozvinulo celkem 23 respondentů, kteří usilovali o realizaci projektu skrze integrované nástroje. Odpovědi byly různorodé a nelze provést reprezentativní kategorizaci.

Jedinou významnou kategorií je *vypořádání připomínek*. Tento faktor zmínilo celkem 7 respondentů, tj. necelá třetina. Tento faktor především souvisel s organizací a průběhem výběrových řízení, objasňováním projektu a doplňování příloh. Dále byl zmíněn i časový aspekt vypořádání připomínek; 5 dní je pro žadatele nedostatek času.

Celkem třikrát byla zmíněna *studie proveditelnosti*. V jednom případě respondent dále svou odpověď rozvedl a zdůraznil, že pro studii proveditelnosti musela být najata externí firma, která studii vypracovala.

Časově náročné byla pro žadatele dále administrace *výběrových řízení*, a to i v souvislosti s MS 2014+. Samotná *náročnost administrace* je dalším časově náročným faktorem. Tato problematika byla mimo již zmíněný systém MS 2014+ a výběrová řízení dále zmíněna v souvislosti se žádostmi o změnu, vazbou



na IPRÚ, realizaci stavby a nízkou mírou spolupráce vyhlášovatele výzvy s žadateli. Složitost administrace lze ilustrovat na následujícím komentáři:

- *Projekt byl rozdělen na 4 samostatné projekty, VZ byla vypsána jako celek, VZ se tedy nepropisovala v rámci MS 2014+, ale musela být vždy samostatně zadávána. Administrace 14 km rozdělených na dotační projekty a administrace všech ŽOP (rozděleno na 2 etapové projekty) byla velice náročná. Příprava PD zabrala 4 roky práce... ani reagování na výzvy CRR nebylo jednoduché, protože například VZ nebyla kontrolována hned, ale jednalo se až o ex post kontrolu před ŽOP.*

Časová náročnost se dále týkala i samotných vyhlášovatelů výzvy. Mezi odpověďmi se nacházejí i stížnosti na časové zpoždění ze strany vyhlášovatele výzvy.

Posledními zmíněnými faktory je: hledání jiných zdrojů na úhradu vícepráce, schválení bankovního úvěru pro neziskovou organizaci, neuznání nákladů (pozemku kupovaného azylového domu), nejednotné metodické prostředí IROP a skutečnost, že žadatelé nemusí disponovat rozpočtovým software, který by usnadnil práci při „tzv. čerpání položkového rozpočtu stavebních prací v souladu s pravidly IROP“.

Jako poslední je nutné zmínit, že na implementaci projektu měla vliv i *epidemiologická situace*, na což při hodnocení projektu nebylo dohlíženo, viz následující odpověď:

- *Projekt se realizoval v době nouzového stavu pandemie. Výzvy k objasnění a doplnění podkladů, vůbec nepřihlíží k danému stavu. Firmy nepracovaly. Byl problém, aby vůbec škola oslovila vůbec našla firmy, které mají zaměstnance práce schopné mimo karanténu.*

### **CLLD: Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času):**

V rámci této otázky měli respondenti příležitost ohodnotit jednotlivé kroky v procesu přípravy a realizace projektu. Na otázku č. 8 odpovídali pouze zástupci projektů předložených do integrovaných nástrojů CLLD.

Podobně jako u předchozí otázky byla dle odpovědí respondentů nejméně náročným aspektem *administrace žádosti o změnu projektu*, kterou uvedlo pouze 7 % respondentů.

*Příprava projektové dokumentace* je i v tomto případě považována za nejvíce náročný aspekt. Podíl je u této skupiny respondentů nižší pouze o 1 p. b. Výrazný rozdíl ve srovnání se zástupci projektů v rámci ITI a IPRÚ je u druhého a třetího časově nejnáročnějšího aspektu. V tomto případě zvolilo 57 % respondentů jako druhý nejvíce náročný aspekt *Podání plné žádosti o podporu v MS2014+*. Zmíněný podíl je vyšší o 12 p. b. ve srovnání se skupinou respondentů zařazených do ITI a IPRÚ. Vyšší rozdíl lze pozorovat u aspektu *Výběrové řízení na dodavatele stavby/služeb*, který konkrétně nabývá menšího podílu o 15 p. b., což může být způsobeno tím, že výběrová řízení se týkala spíše větších projektů.

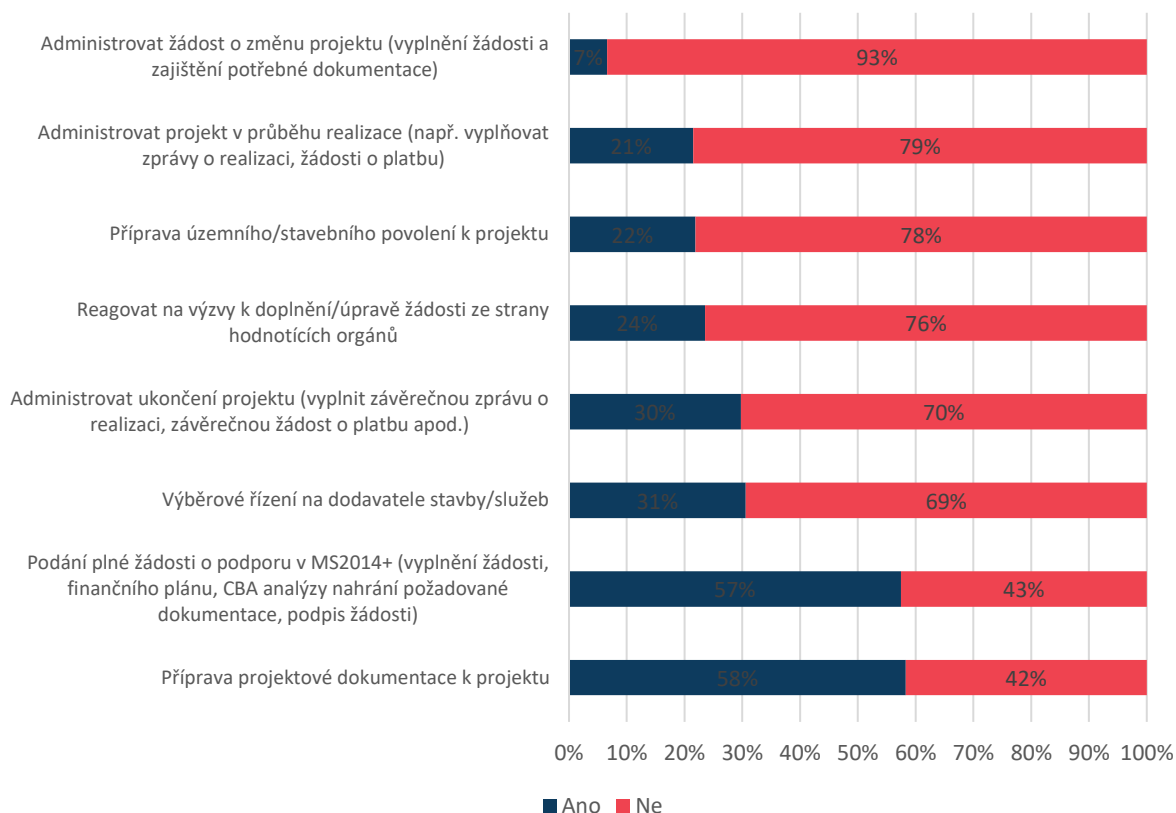
V grafu níže lze dále pozorovat relativně skokové navýšení podílu u dvou časově nejnáročnějších aspektů. U respondentů v rámci ITI a IPRÚ byl nárůst podílu respondentů, kteří zvolili daný aspekt jako časově nejnáročnější, spíše postupný.





**Graf 36: Hodnocení časové náročnosti jednotlivých kroků realizace projektu u respondentů v rámci CLLD. Zdroj: šetření evaluace, N = 242**

**Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času)**



### CLLD: Napadají Vás ještě jiné kroky, které se týkaly implementace Vašeho projektu a byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější?

V případě této otázky lze pozorovat stejné zaměření odpovědí v porovnání s identickou otázkou Otázka č. 7. Hlavním tématem mezi respondenty je *administrativní složitost*, která souvisí především s MS 2014+, složitými podmínkami výzvy (soulad s MAP), nahráváním velkého množství příloh a zdlouhavým nastudováním patřičných dokumentů. Charakter těchto odpovědí lze souhrnně ilustrovat na následujícím komentáři:

- *Naprosto nesmyslný program, který je nesrozumitelný, zbytečně složitý a není k žadateli ani trošku vstřícný. To vede k obtížné a zdlouhavé přípravě v krocích, které postrádají logiku, takže zdržují a unavují fyzicky i psychicky. Podání prostřednictvím MS je souhrnem asi tak 8x náročnější na čas, než kdyby vše šlo klasicky "v papíru". Takovýto program je záměrem, aby zdržoval, komplikoval a otravoval život a aby pokud možno nic nešlo jednoduše?*

Dále je nutné dodat, že, i s ohledem na předchozí otevřené otázky, respondenti opakují tvrzení, že pro podání žádosti musela být zaplácena externí firma. Tato skutečnost se dále odráží ve zvýšení výdajů projektu.



Opakovaně se mezi odpověďmi vyskytuje i *nespokojenost se zdlouhavým hodnocením projektů a vyjádření vyhlášvatelů*. Dva z respondentů uvádějí, že finanční prostředky obdrželi s velkým časovým odstupem od kolaudace stavby, konkrétně mezi 6 až 12 měsíci. Zásadním problémem je pro žadatele i zdlouhavé vypořádání připomínek a dodatečné dokládání různých dokumentů. Žadatelé mají problém s opakovaným zasíláním připomínek, tj. připomínky nechodí najednou, ale průběžně, např. po jedné připomínce, viz následující komentáře:

- *Opakované doptávání se pracovníků CRR na detaily výběrového řízení. když už jsme si mysleli, že jsme to vyřídili, přišly další dotazy. Navíc jsme zbytečně ztratili čas čekáním na vyjádření pracovníků CRR, když nám pak na telefonický dotaz sdělili, že k našemu projektu se stejně vyjadřovat nebudou vzhledem k výši rozpočtu. Tak jsme výběrko vyhlásili a vzápětí přišly dotazy v několika sériích. Připadá mi to prostě nefér.*
- *To, že kontrolori neposílají připomínky najednou, ale opakovaně, když "zrovna ještě vidí něco dalšího" (nikoli špatně doplněné – tam je to v pořádku). To, že je fluktuace kontrolorů/manažerů projektů a každý volí trochu jiné postupy – chce dokládat jiným způsobem, vyžaduje jiné náležitosti...vždy se dovíme, že z pravidel "mají právo chtít po nás kdykoli cokoli dalšího doložit" - obrovská energie a spousta času na naší straně k prokázání neznalostí v daných oborech ze strany CRR.*

Setrvačnost odpovědí v předchozích otázkách lze pozorovat i v případě další zmiňované problematiky, kterou je *studie proveditelnosti, CBA analýza a zpráva o udržitelnosti*. Konkrétněji u této otázky odpověděl pouze jeden respondent. Uvedená odpověď koreluje s odpověďmi respondentů u předchozích otázek:

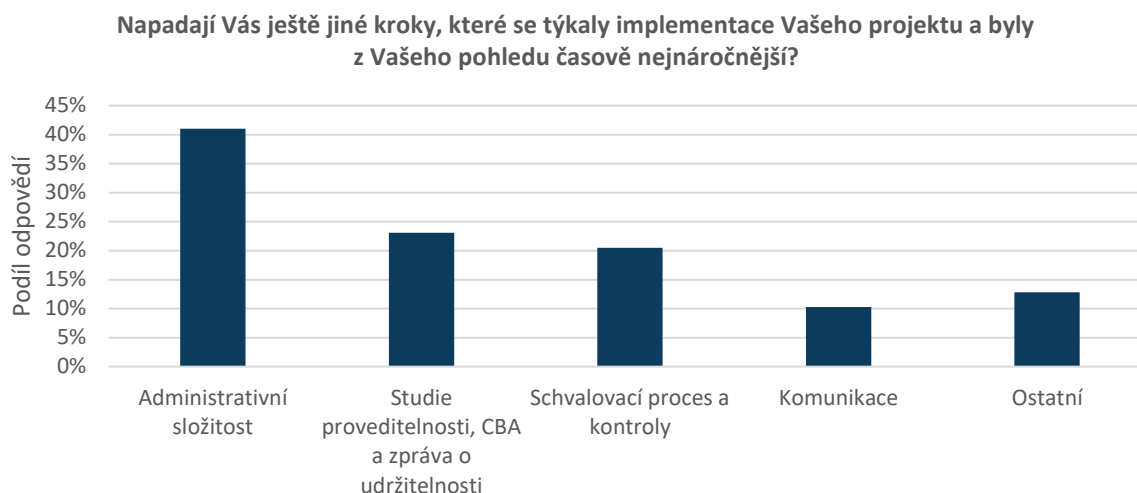
- *Studie proveditelnosti – vzhledem k výši dotace přes projekty CLLD je její rozsah zbytečně velký.*

Poslední velkou skupinou je skupina s názvem *kommunikace se zástupci výzvy*. Lze tvrdit, že tento faktor souvisí s vysokou administrativní náročností a komplikovaností výzvy. Žadatelé se tedy musí uchýlovat k představitelům výzvy ke konzultacím.

V rámci vyhodnocení této otázky nese poslední kategorie název *ostatní*. Do této kategorie byly zařazeny komentáře, které nebylo možné zařadit do větších celků. Dalšími faktory jsou koordinace všech zúčastněných subjektů, vyřízení pozemků, získání souhlasného stanoviska HZS a změny při realizaci projektu.



Graf 37: Časově náročné kroky u integrovaných projektů. Zdroj: šetření evaluace, N = 39



**IP: Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času):**

V rámci této otázky měli respondenti příležitost ohodnotit jednotlivé kroky v procesu přípravy a realizace projektu. V tomto případě odpovídali pouze zástupci projektů předložených jako individuální projekty.

I u této skupiny respondentů je aspekt *Administrace žádosti o změnu projektu* považován za ten nejméně časově náročný.

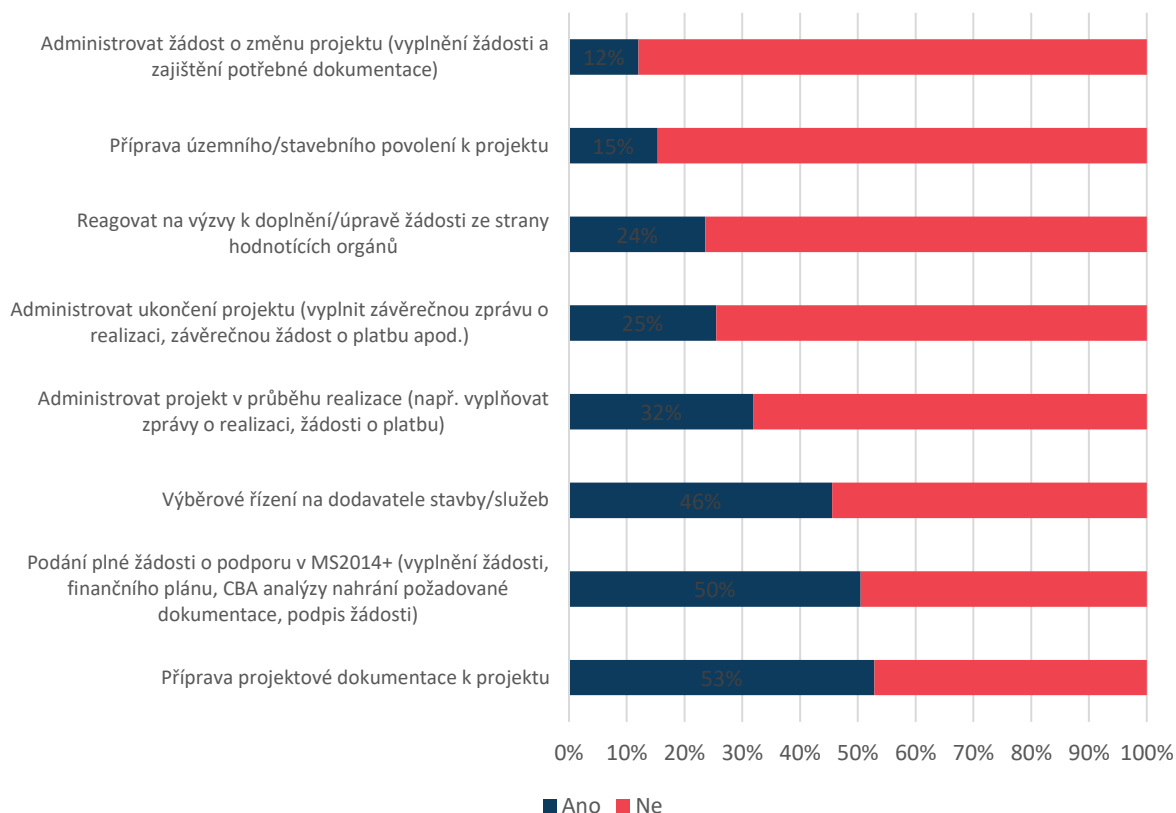
Pokračování trendu nastaveného v předchozích dvou otázkách lze pozorovat i v případě respondentů s individuálními projekty. Tři nejvíce časově náročné aspekty zůstávají stejné, rozpětí jejich podílů je spíše srovnatelné s projekty v ITI a IPRÚ spíše než s respondenty, jejichž projekty byly podány v rámci CLLD. Konkrétně rozpětí nabývá 46 % až 53 %. Nicméně, pořadí třech nejvíce časově náročných činností je identické se skupinou respondentů reprezentujících CLLD.

Významný rozdíl ve srovnání s integrovanými nástroji je dále u činnosti *administrace projektu v průběhu realizace*. Zatímco u obou integrovaných nástrojů zařadilo tento faktor mezi časově nejnáročnější 21 % respondentů, v případě respondentů s individuálními projekty dosahuje podíl 32 %.



**Graf 38: Hodnocení časové náročnosti jednotlivých kroků realizace projektu u respondentů v rámci individuálních projektů. Zdroj: šetření evaluace, N = 424**

**Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času)**



### IP: Napadají Vás ještě jiné kroky, které se týkaly implementace Vašeho projektu a byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější?

Struktura odpovědí je téměř identická i u individuálních projektů. Primárním faktorem je *administrativní složitost* spojená s přípravou podkladů a realizací projektu. Tento faktor zmínilo přes polovinu respondentů s relevantní odpovědí. Konkrétně se náročnost promítá např. činnostech jako je administrace žádosti o změnu, administrace v MS 2014+, finanční řízení projektu (uznatelné výdaje), zadávání a realizace výběrových řízení či měnění pravidel výzvy.

- (...) *Dotace, která vyžaduje celý tým dalších vyvolaných profesí (tým administrátorů, právníků, zadavatelů veřejných zakázek apod.) není dotací, ale nástrojem k zaměstnávání dalších lidí. Vlastnímu projektu většinou naopak uškodí, zkomplikuje ho a skupinu lidí, kteří projekt připravovali takováto "dotace" bere chuť do další práce.*

Podobně jako u integrovaných nástrojů si respondenti stěžovali i na *schvalovací proces a kontroly*. Kontrola ze strany dotačních orgánů byla několikafázová, opakující se, a délka schvalování projektu trvala i více než rok. Nutné je i několikrát vysvětlovat dílčí záležitosti projektu. Problémy s kontrolními procesy měli respondenti např. s žádostmi o změnu a platbu. Nespokojenost respondentů lze ilustrovat na následujícím komentáři:

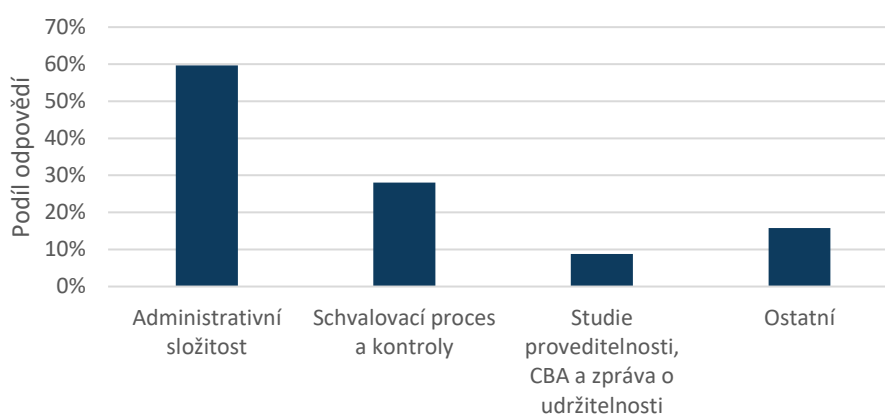


- Dokladování, reagovat na připomínky, zejména při žádosti o platbu, přičemž předchozí změny byly v rámci VŘ odsouhlaseny.

V porovnání s projekty v integrovaných nástrojích lze pozorovat mírně nižší podíl respondentů, kteří se negativně vyjádřili ke *studii proveditelnosti a zprávě o udržitelnosti*. CBA analýza nebyla mezi respondenty zmíněna ani v jednom případě. Ve srovnání s integrovanými nástroji nebyl zařazen ani jeden komentář do skupiny *komunikace* s příslušnými představiteli dotačního programu.

V rámci skupiny *ostatní* jsou komentáře, které reflektují náročnost samotné realizace projektu, vyhledávání partnerů, konzultace s investorem, převody finančních prostředků do dalšího roku a zajištění povinné publicity.

Graf 39: Časově náročné kroky u individuálních projektů. Zdroj: šetření evaluace, N = 57



### Podotázka 3.4: Ve kterých z kroků podávání žádosti příjemně překvapilo a kde naopak zklamalo? Jak konkrétně?

Odpovědi vycházejí z dotazníkového šetření na žadatele IROP, níže jsou jednotlivé relevantní otázky představeny.

#### Je něco, co Vás při přípravě a realizaci projektu přes integrované nástroje příjemně překvapilo? Jaké jsou podle Vás výhody integrovaných nástrojů oproti standardnímu podávání žádostí do celorepublikové výzvy ŘO IROP pro individuální projekty?

Konkrétní výhody integrovaných nástrojů uvedlo celkem 139 respondentů.

Nejvíce zmiňovanou výhodou se stala *komunikace*, kterou zmínilo 86 respondentů (tj. 62 %). Zacílení na nižší úroveň územních celků se totiž odráží ve více individuálním přístupu, bližším kontaktem, menší anonymitě, větší ochotě a vstřícnosti pracovníků (MAS) a skutečností, že místní pracovníci si jsou více vědomi aktuálních potřeb území:

- *Jsou cíleněji zaměřené na problematiku daného regionu – podpora problémových oblastí, pružnější komunikace přes MAS, vyšší úspěšnost podpořených projektů.*

Téměř polovina respondentů uvedla, že hlavní výhodou je *menší konkurence*, a tedy i větší pravděpodobnost získání dotace, což mj. souvisí i s celkovým zacílením výzvy na menší území (nižší počet potenciálních zájemců). Odpovědi respondentů se z části překrývají i s první skupinou, neboť



v jejich odpovědích jsou zmiňovány obě výhody. Výhody nižší konkurence lze ilustrovat na následujících komentářích:

- *Sami žadatelé si navrhuji sami, na co chtějí získat dotaci. Nesoutěží se s celou republikou. Vyšší pravděpodobnost získání dotace.*
- *Větší šance získat dotaci, lepší komunikace s vyhlášovatelem výzvy, znalost území a případných potenciálních žadatelů.*

Oproti trendu nastavenému v minulých otázkách, sedm respondentů (5 %) odpovědělo, že výhodou je *rychlost procesu*.

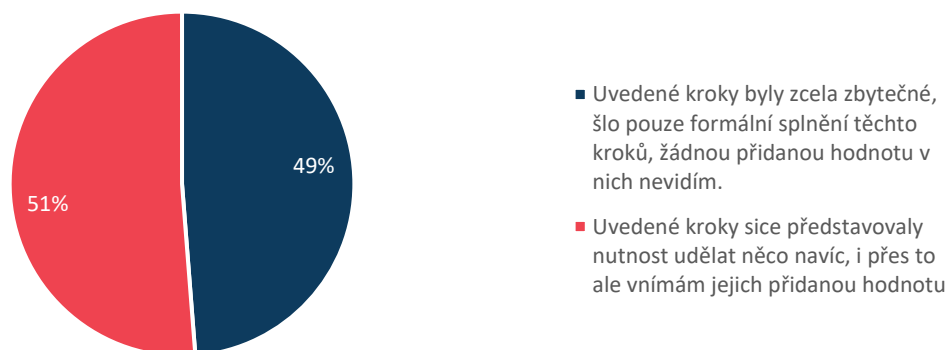
Stejný počet respondentů uvedl, že výhodou je *finanční stránka*, a to konkrétně výše dotace, uvolnění dodatečné alokace, výše alokace dle uchazečů, znalost výdajů již při podání projektu a předpřipravené finanční prostředky na schválené projekty.

Poslední skupina komentářů obsahuje zmínění výhody *dlouhodobého plánování*. Tento faktor celkem uvedli pouze dva respondenti.

V případě respondentů ITI/IPRÚ bylo také zjišťováno, jakým způsobem se dívají na administrativu spojenou s přípravou projektového záměru. Z výsledků vyplývá, že přibližně polovina respondentů nevidí v uvedené aktivitě jen administrativní povinnost, ale také nějakou přidanou hodnotu. Tento procesní krok tedy není přijímán tak negativně, jak by se na první pohled mohlo zdát.

**Graf 40: Hodnocení administrativy spojené s podáváním projektového záměru – respondenti ITI a IPRÚ. Zdroj: šetření evaluace, N = 121**

Při přípravě projektu přes ITI/IPRÚ bylo nutné absolvovat kroky: projektového záměru, jeho prezentaci a následně získání dokladu o souladu projektového záměru s integrovanou strategií.  
Ke které z následujících možností týkající se této situace se spíše kl



### Uvedte, do jaké míry se uvedené přínosy projeví i v případě Vašeho projektu.

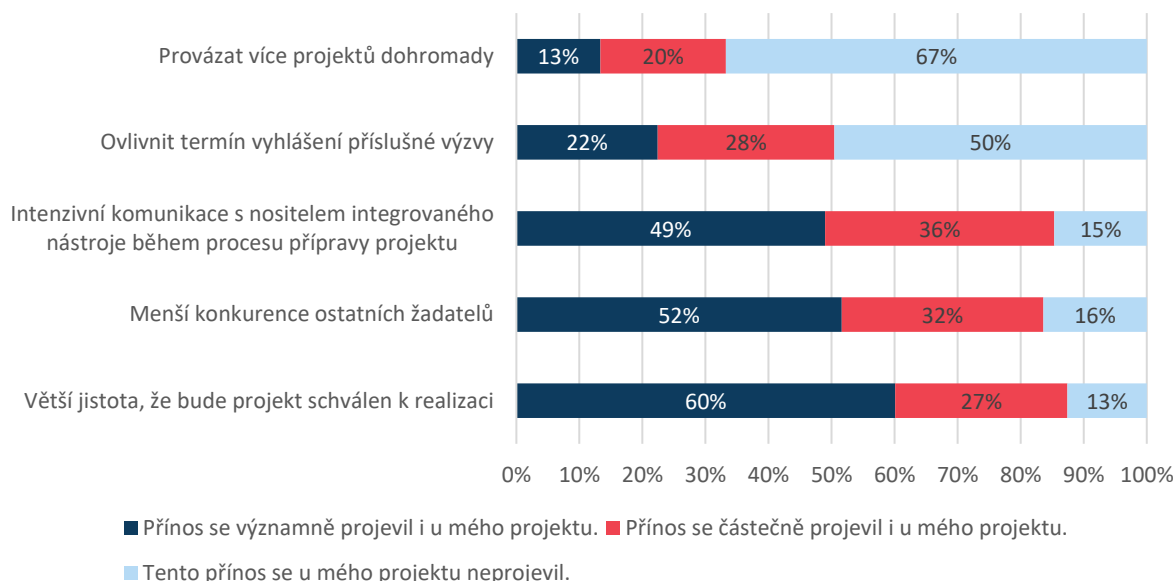
Nejvýznamnější přínosem výzvy se mezi respondenty stala *jistota, že projekt bude schválen k realizaci*. Celkem 60 % respondentů uvedlo, že tento přínos se významně projevil i u mého projektu. Vysoký podíl respondentů dále takto označilo i přínosy *menší konkurence ostatních žadatelů a intenzivní komunikace s nositelem integrovaného nástroje během procesu přípravy projektu*, a to 52 %, resp. 59 %.

Naopak, přínos *provázat více projektů dohromady* se projevil pouze u 13 % respondentů. Více než dvě třetiny respondentů u tohoto přínosu zvolili možnost, že se přínos *neprojevil*.



**Graf 41: Projevení přínosů výzvy. Zdroj: šetření evaluace, N = 341**

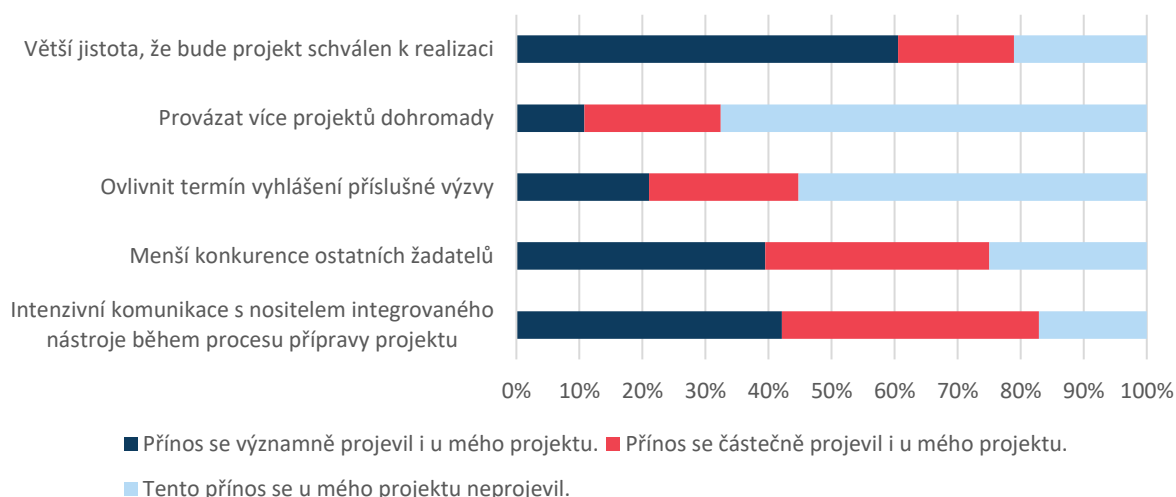
Uvedte, do jaké míry se uvedené přínosy projeví i v případě Vašeho projektu:



Jak ukazují grafy níže, s ohledem na konkrétní integrované nástroje lze pozorovat významné rozdíly. Alespoň částečně se přínos *Větší jistota, že projekt bude schválen k realizaci* projevil 95 % respondentů s projekty v rámci IPRÚ, zatímco u projektů v rámci ITI se tento přínos projevil pouze u 79 % respondentů. Vyšší podíl respondentů v rámci IPRÚ také lze pozorovat v případě přínosů *Ovlivnit termín vyhlášení příslušné výzvy* a *Provázat více projektů dohromady*. Výše zmíněná zjištění odpovídají výsledkům při FG s výjimkou posledního zmíněného přínosu.

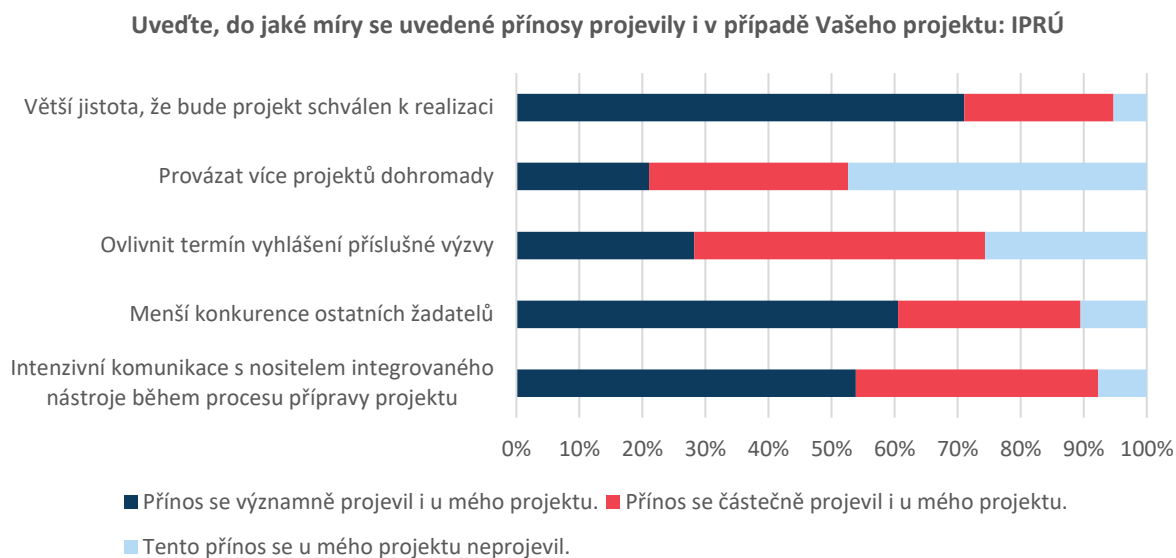
**Graf 42: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje ITI. Zdroj: šetření evaluace, N = 76**

Uvedte, do jaké míry se uvedené přínosy projeví i v případě Vašeho projektu: ITI

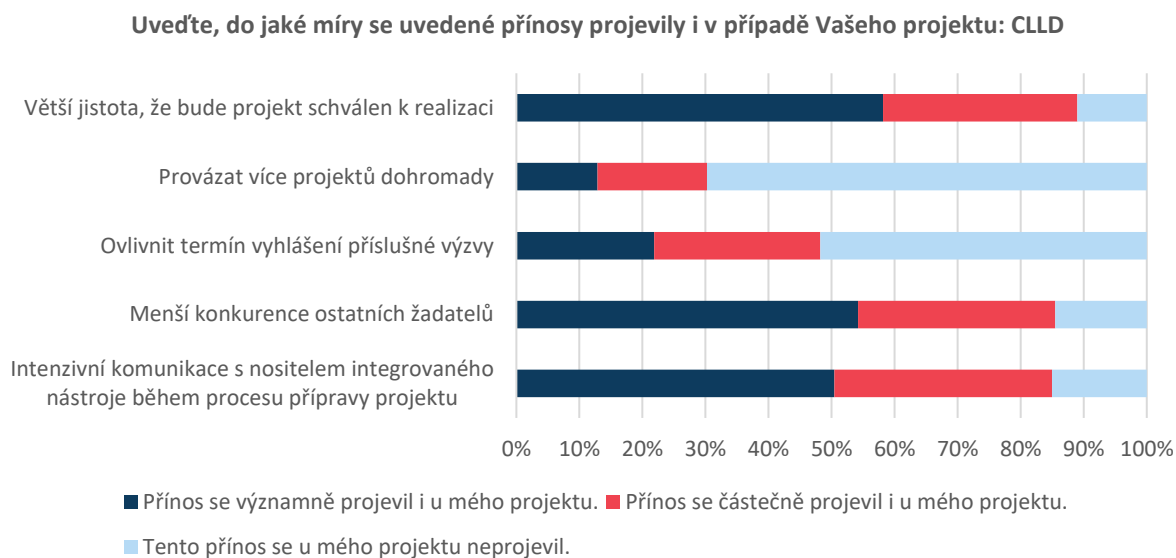




**Graf 43: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje: IPRÚ. Zdroj: šetření evaluace, N = 38**



**Graf 44: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje CLLD. Zdroj: šetření evaluace, N = 227**



### Považujete ještě jiný přínos integrovaných nástrojů za podstatnější než výše uvedené?

Další přínosy celkem uvedlo 33 respondentů.

Lze tvrdit, že další přínosem je primárně *místní relevance a blízkost podpory*. Na toto téma se celkem zaměřilo 29 respondentů, což je 88 %. Respondenti využívali semináře a konzultace. Velkou výhodou je reakce projektů na místní potřeby. Z této skupiny komentářů uvádíme např. následující komentáře:

- Blízkost kanceláře MAS, v případě potřeby je zde možná konzultace a řešení problémů přímo na místě.
- Výhodou integrovaných nástrojů je znalost prostředí i problémů, které v té dané oblasti trápí žadatele.





Další přínos, dle tří respondentů, vychází z *dlouhodobého plánování*. Vzhledem k tomu, že je výzva dopředu avizovaná, je pro žadatele dostatek času na přípravu projektu.

Jen jednou bylo zmíněno, že přínosem je *stanovení hodnotících kritérií, rezervovaná alokace a absence věcného hodnocení*.

### **ITI/IPRÚ: Prosím, krátce zdůvodněte, proč jste vybral uvedené možnosti jako nejnáročnější při přípravě žádosti o podporu.**

V rámci této otázky měly respondenti příležitost blíže specifikovat, z jakého důvodu zvolili jako časově nejnáročnější faktory uvedené v předchozí otázce. Celková návratnost, co se týče pouze relevantních komentářů, činí 42 komentářů.

Téměř jediným společným faktorem časové náročnosti se stala *komplikovanost administrace*, a to primárně ve spojitosti s přípravou projektové dokumentace, organizací výběrových řízení, administrací změn projektu, rozdělením výdajů na uznatelné a neuznatelné a systémem MS 2014+. Vysoká náročnost se odráží v nutnosti využití externích služeb pro podání projektu, čímž vznikají další výdaje žadatelů. Komplikovanost výzvy souvisí i s jejím nastavením, neboť jednou z podmínek je návaznost na jiné projekty, což dle jednoho z respondentů není relevantní:

- *Krok na "lokální úrovni", který celý proces prodlužuje a dělá ho zbytečně složitým. Lokální autority nemají důvod projekt neschválit/blokovat. Soulad s integrovanou strategií už může být dán zaměřením vyhlášené výzvy. Nutná komplementarita (návaznost na jiný projekt ITI) - úplný nesmysl. Proč základní škola musí shánět komplementární projekt např. střední školu a vymýšlet návaznost (žáci navazují na další stupeň vzdělávání), nebo cyklostezku (žáci přijíždí na kole do ZŠ z okolních obcí).*

Zároveň byly do kategorie zařazeny i odpovědi typu následujícího komentáře, který odkazuje na nutnost úpravy již existující projektové dokumentace:

- *Měli jsme od počátku jasný záměr projektu, museli jsme jej jenom upravit, aby zapadal do příslušné výzvy.*

Vysokou náročnost přípravy uvedlo celkem 74 % respondentů. Mezi odpověďmi byly zařazeny např. následující komentáře:

- *Nutnost seznámit se podrobně s pravidly výzvy, dobře popsat projektový záměr a připravit správně výběrové řízení – příprava a konzultace zaberou nejvíce času.*
- *S MS2014+ jsem nikdy nepracoval, tuto část vyplňoval mnou najatý konzultant. Aplikace je pro mě nepřehledná.*
- *Při podávání žádosti jsme měli externí firmu, která projekt podávala za nás. Nejnáročnější bylo vytvoření PD a s tím souvisejících povolení. Dalším náročným krokem bylo VŘ, které bylo velice obsáhlé a bylo nakonec uskutečněn v nadlimitní VZ. V průběhu realizace projektu, je dosti náročné vyhovět požadavkům a připomínkám ze strany hodnotitelů z hlediska koordinace s dodavateli.*

Osm respondentů dále ve svých komentářích odkazuje na *schvalovací proces, připomínky a vyjádření nositele výzvy*, viz např. komentáře níže. Často zmiňovanou skutečností byla krátká doba na následnou reakci k připomínkám.



- *žádostí o změnu bylo hned několik, dlouho se čekalo na vyjádření ITI, které nakonec přišlo až 3 týdny po podání ŽOZ.*
- *Žádost o podporu byla hodnocena a schvalována dvojnásobek času, který byl na přípravu žádosti o podporu. Tato skutečnost plyne z nastaveného procesu a minimálním časem mezi získáním vyjádření o souladu PZ s IS a podáním žádosti o podporu.*

I tentokrát byly mezi odpověďmi připomínky ke *studii proveditelnosti*, která je dle respondentů příliš rozsáhlá, a tedy i časově náročná. V souvislosti s touto studií byla zmíněna i CBA analýza. Dle bylo opakovaně zmíněno, že během realizace může docházet k nezaviněnému *zpoždění projektu* ze strany dodavatelů. Zbylé odpovědi spíše konkretizují, z jaké pozice respondent odpovídal či obsahují informaci, že časově náročných bylo více než v předchozí otázce zvolil.

### **CLLD: Prosím, krátce zdůvodněte, proč jste vybral uvedené možnosti jako nejnáročnější při přípravě žádosti o podporu.**

Zdůvodnění odpovědí respondentů v předchozí otázce zpravidla kopíruje odpovědi u otázky určené pro ITI/IPRÚ.

Hlavním obsahem komentářů jsou připomínky k nadměrné administrativní zátěži. Ve skupině komentářů *administrativní složitost* se nachází celkem 50 z 84 relevantních komentářů. Respondenti si stěžují primárně na časovou náročnost projektové dokumentace, kterou v několika případech museli dokonce svěřit externí firmě, nepřehledností MS 2014+, náročným zpracováním podkladů a příloh a na opakování stejných požadavků, kdy respondenti musejí uvádět stejné věci několikrát. Administrativní složitost dokládá např. následující komentář:

- *V době podání žádosti o dotaci jsme neměli téměř žádné zkušenosti a podobnou činností, protože dříve jsme si na podobnou činnost najímali zpracovatele, ale protože úspěšnost byla velmi malá rozhodli jsme se zpracovat žádost sami. Vzhledem ke skutečnosti, že nejsme profesionální zpracovatelé žádostí bylo pro nás někdy obtížné pochopit důvody požadavků, které požadoval hodnotící orgán. Stejný problém jsme měli i při administrování ukončení projektu. Chápeme, že hodnotící orgán se musí řídit danou metodikou, ale někdy to bylo o nervy vyhovět.*

Opakující se jsou i výtky ke *schvalovacímu procesu a kontrolám*. Ústřední zdroj nespokojenosti je s opakujícími se připomínkami a žádostmi o vysvětlení části projektové dokumentace. Respondenti se shodují, že by všechny připomínky vyhlášovatelů měly být kompletní k určitému časovému okamžiku. I v tomto případě byla zmíněna dlouhá časová prodleva ve vyjádření vyhlášovatele výzvy. Dalším problémem je v rámci schvalování a kontroly několikastupňová forma, tedy přes MAS, CRR a MMR.

Časová náročnost *studie proveditelnosti* pramení z příliš velkého rozsahu vzhledem k povaze určitých projektů. Studie proveditelnosti by dle respondentů měla být úměrná k velikosti projektu a neměla by být duplicitní ke zbylým částem projektové dokumentace

- *Například Studie proveditelnosti obsahuje mnoho zbytečných, někdy obsahově podobných a opakujících se údajů. Například proč popisovat cílové skupiny, když jsou dané výzvou a ve výzvě popsány.*
- *Požadovaná studie proveditelnosti je vzhledem k velikosti projektu neúměrně obsáhlá.*

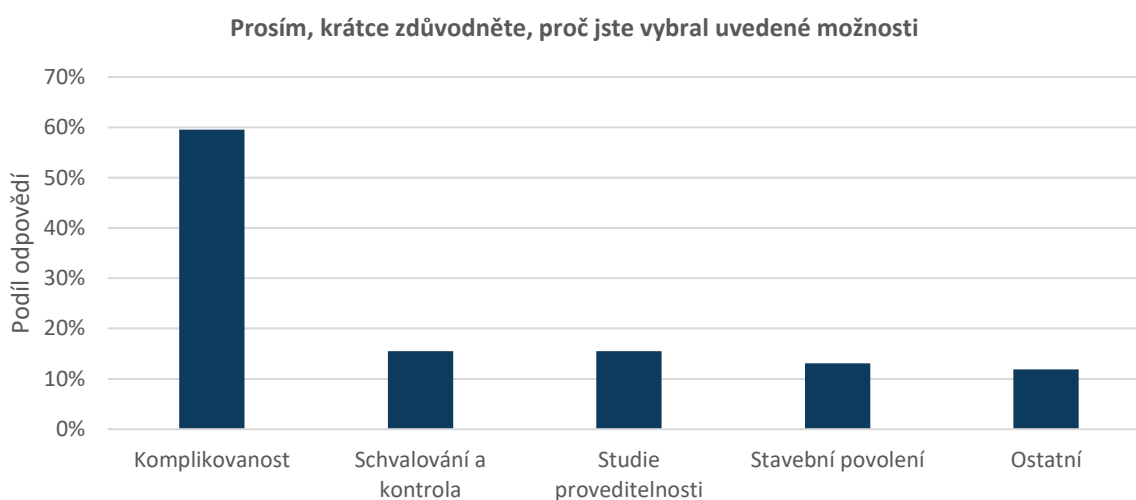


Celkem 11 respondentů uvedlo, že časově nejvíce náročné je *získání stavebního povolení*. Téměř všichni respondenti tento faktor uvádějí jako časově nejnáročnější bez bližší specifikace. Nicméně jeden z respondentů problematiku získání stavebního povolení dále konkretizuje:

- *Než se vypracuje projektová dokumentace a poté je schválena na stavebním úřadu a než se ve veřejném výběrovém řízení vybere dodavatel tak je to většinou déle, než vůbec trvá výzva, kde jsou jasně stanovené podmínky. Jak má být žadatel o dotaci připraven, když přesné podmínky, co je způsobilý výdaj je až v samotné Výzvě?!*

Odpovědi zařazené do skupiny *ostatní* nespojuje žádná konkrétní problematika. Konkrétně je mezi těmito odpověďmi zmíněno: nedostatečná podpora CCR, prokázání užitečnosti projektu, doložení loga na internetové stránky, absence zájemců ve výběrovém řízení, problémy s úřady a nedostatek času na zpracování patřičné dokumentace.

**Graf 45: Zdůvodnění časové náročnosti. Zdroj: šetření evaluace, N = 84**



### IP: Prosím, krátce zdůvodněte, proč jste vybral vedené možnosti jako nejnáročnější při přípravě žádosti o podporu.

Charakter odpovědí se ani v tomto případě neodlišuje od zavedeného trendu. Respondenti se opakovaně vyjadřují primárně k administrativní náročnosti projektové žádosti, která pramení z dokládání různých příloh a informací, které jsou často v žádosti duplicitní a špatné funkčnosti MS 2014+. Žadatelé se museli uchýlit k najmutí externí firmy, která žádost celou zpracovala. S tím souvisí i jedna z povinných příloh, studie proveditelnosti, která je příliš rozsáhlá a informace, které obsahuje, jsou často duplicitní s jinými částmi žádosti. Složitá je pro žadatele především administrace výběrových řízení.

- *Pro malou obec, kde je omezený počet zaměstnanců není jednoduché realizovat takovýto projekt.*

Necelá pětina respondentů se dále negativně vyjádřila ke *schvalovacímu procesu a kontrolám*. I v tomto případě se podněty respondentů opakují, primárně jde o dlouhou dobu od podání žádosti do rozhodnutí o poskytnutí dotace, několikanásobné kontroly a neustálé dokládání nových věcí, ale i malá



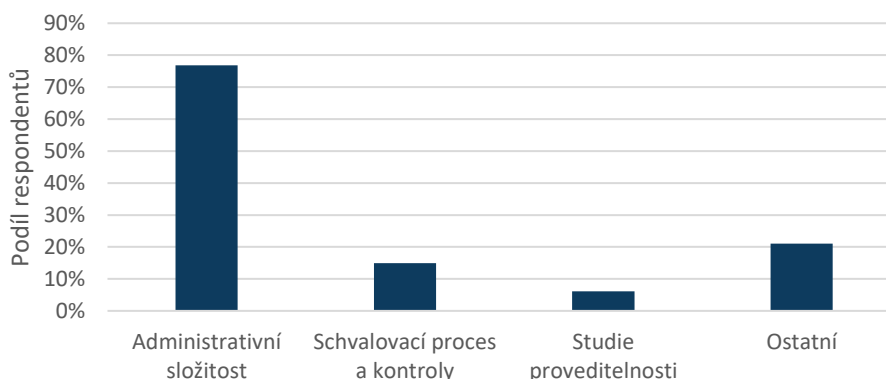
doba na reakci výzev o doplnění. Žadatelům dále vadilo „slovičkaření“, výzvy o doplnění při kontrolách byly dle respondentů často nadbytečného významu.

- *Žádosti ze strany hodnotících orgánů byly v mnoha bodech více "slovičkaření" než věcné dotazy. Takže jsme přepisovali slova ve studii proveditelnosti, ačkoliv se význam a obsah projektu neměnil. Navíc vzor studie proveditelnosti se mnoha bodech duplikoval.*

Skupina *ostatní* sdružuje komentáře, ve kterých je detailněji vysvětleno, co stálo za výběrem daných možností. Respondenti v několika případech vybírali svoje možnosti na základě typu svého projektu, aktuálního stavu realizace, pracovní pozici, či specifickému vývoji daného problému. Problematická byla zejména realizace výběrových řízení, a to z důvodu přihlášení vysokého (nízkého) počtu uchazečů či rušení smlouvy. Své možnosti respondenti volili i na základě toho, že očekávali, že dané aktivity budou méně náročné a zaberou méně času. Významným časově náročným problémem bylo i získání stavebního povolení. V několika případech respondenti vybírali pouze pro svůj projekt relevantní faktory, neboť některé faktory nejsou relevantní např. pro projekty nestavebního typu:

- *Jedná se o dlouhotrvající projekt, proto jsou zvolené body nejnáročnější. Navíc se nejedná o stavební projekt, proto řada činností se nás netýká.*

**Graf 46: Vysvětlení výběru uvedených možností. Zdroj: šetření evaluace, N = 147**



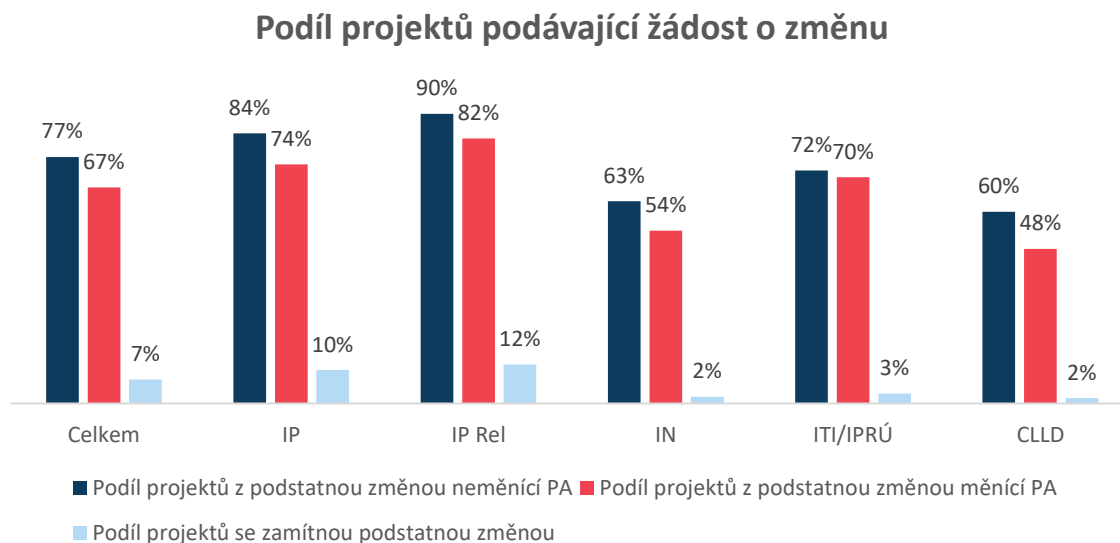
**Podotázka 3.5: V čem se odlišují zkušenosti příjemců ve vztahu k administrativní náročnosti realizace projektů, především potom změnového řízení?**

### Počty žádostí o změnu

Na základě dat z MS2014+ doplněných o informace od respondentů bylo zjištěno, že 77 % všech realizovaných projektů žádalo o podstatnou změnu projektu, 67 % pak o takovou podstatnou změnu, která zakládala změnu právního aktu. Naopak u 7 % projektů byla minimálně jedna žádost o podstatnou změnu zamítnuta.

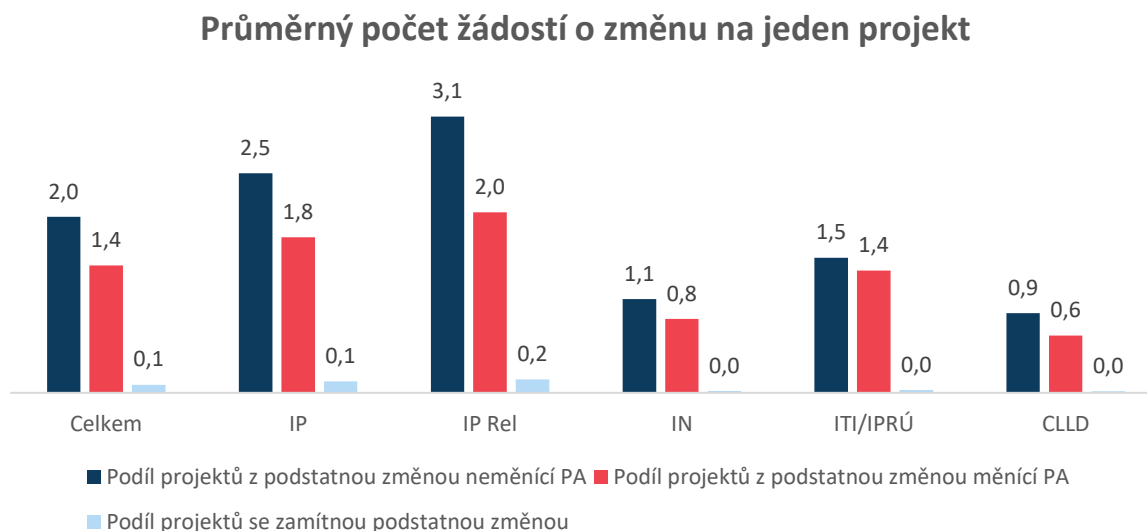


Graf 47: Podíl projektů podávající žádost o změnu. Zdroj: MS2014+



U individuálních projektů jsou hodnoty ve všech ohledech vyšší a vybereme-li pouze IP relevantní k IN, hodnoty dále narostou – až 90 % všech úspěšně realizovaných projektů žádalo o podstatnou změnu, podle počtu jednotlivých žádostí to pak v průměru vychází na 3,1 žádost o podstatnou změnu na projekt. U IN jsou hodnoty podstatně menší, žádost o podstatnou změnu požadovalo 72 % projektů u ITI/IPRÚ a jen 60 % u CLLD, v obou případech byl podíl projektů se zamítnutými žádostmi o podstatnou změnu pouze 2-3 %.

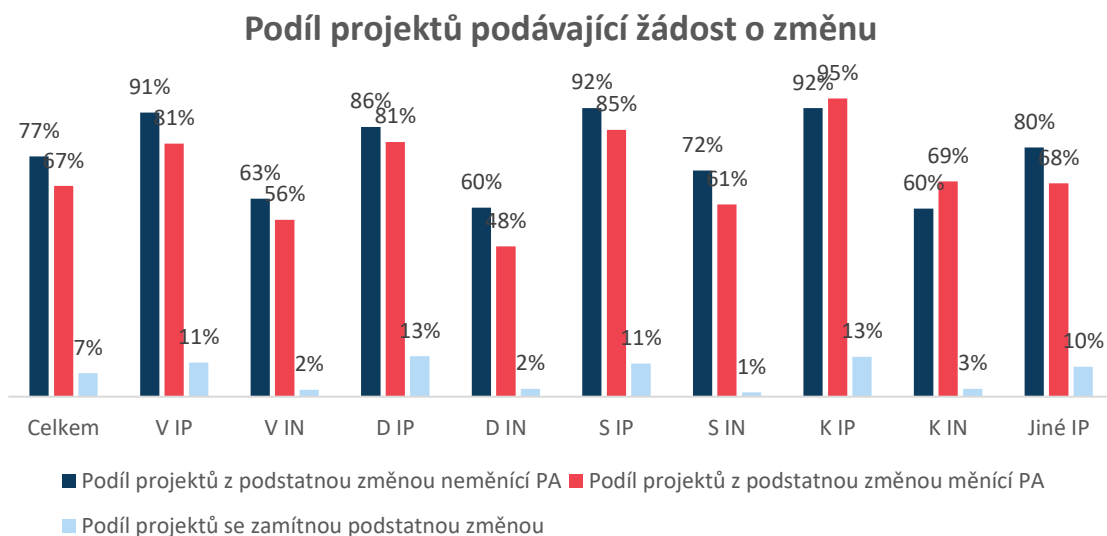
Graf 48: Průměrný počet žádostí o změnu na jeden projekt. Zdroj: MS2014+



Rozdělíme-li projekty dle IN/IP a dle hlavních tematických kategorií, zjistíme, že u všech z nich větší podíl projektů se žádostmi o podstatnou změnu v kategorii IP. Ve všech kategoriích jsou rozdíly poměrně výrazné. Projekty v IN tedy podle dostupných všeobecně méně častěji žádaly o podstatnou změnu ve všech kategoriích.



**Graf 49: Podíl projektů podávající žádost o změnu v jednotlivých tematických kategoriích. Zdroj: MS2014+**



Potvrzují to i výstupy z dotazníkového šetření, viz graf níže.

**Graf 50: Podíl projektů podávající žádost o změnu v jednotlivých tematických kategoriích. Zdroj: dotazníkové šetření evaluace, N = 783**



### Podotázka 3.6: Jaká jsou doporučení k optimalizaci administrativního procesu?

Veškeré poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy.



## 4 Evaluační otázka 4

### Jaká je kvalita žádostí o podporu podaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?

#### Podotázka 4.1: Jaké jsou rozdíly mezi základními kvantitativními údaji z hodnocení mezi projekty IN a IP a napříč tematickými skupinami?

V otázce se hodnotí, jaké jsou rozdíly především co se týče:

- Podílu alokace výzvy a celkové požadované částky;
- Podílu projektů vyřazených při hodnocení formálních náležitostí a hodnocení přijatelnosti;
- Podílu projektů vyzvaných k opravě nebo doplnění;
- Podílu projektů, které ve věcném hodnocení nedosáhly minimální hranice počtu bodů.

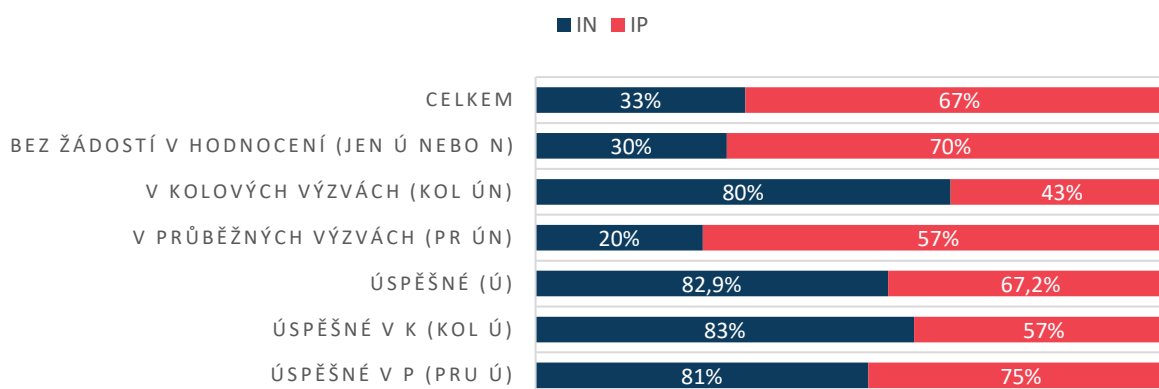
Podrobnější pohled na výsledky jednotlivým aspektům je uveden v samostatné interní příloze 3: Výsledky kvantitativní analýzy.

#### Úspěšnost žádostí

Přibližně 33 % všech projektů bylo podáváno přes IN. U IN dominovala forma kolové výzvy, a to zejména u CLLD. V IP naopak mírně převažovaly žádosti do průběžných výzev. Aktuální úspěšnost činí cca 72 %, U IP i u IN se přitom liší až o 15 p. b. . U kolových výzev byli žadatelé přes IN výrazně úspěšnější (88 % ku 57 %).

Graf 51: Základní informace o žádostech a jejich úspěšnosti k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+, N = 15 318

### ŽÁDOSTI V MS 2014+ K 16. 10. 2020



#### Průměrná velikost projektů

Průměrná velikost projektu se liší mezi IN a IP. V průměru nejmenší projekty byly realizovány přes nástroj CLLD (medián zde činil jen 1,8 mil. Kč na projekt). Naopak relevantních IP (tj. jen v těch aktivitách, které šlo financovat i z IN) má medián hodnotu téměř 10 mil. Kč. To je velmi podobné jako v případě IN ITI/IPRÚ. Lze tedy říci, že budou-li zaznamenány rozdíly mezi IP REL a IN ITI/IRPÚ, nejsou



způsobeny rozdílnou velikostí projektů. Naopak u projektů CLLD lze předpokládat poměrně významné rozdíly v chování i u následujících charakteristik.

### Čerpání dle výzev

Míra plnění ani míra zájmu se celkově mezi výzvami IN a IP c nijak neliší. V obou případech bylo u vyhlášených výzev požadováno ve všech relevantních žádostech úhrnem 95 % alokace výzvy, a u obou kategorií nakonec bylo úspěšně realizováno tolik projektů, které odpovídají cca 75 % prostředků EFRR na výzvy. Pokud se nicméně zaměříme jen na relevantní výzvy IP a rozdělení mezi CLLD a ITI/IPRÚ, vidíme, že míra plnění u ITI/IPRÚ je o trochu vyšší než u IP (kde je zase vyšší míra zájmu), naopak u CLLD je poměrně nízká a CLLD tedy naplňovaly alokace, které jim ŘO ve svých výzvách alokoval, jen v průměru ze dvou třetin.

U IN lze největší míru využití nalézt u výzev zaměřených na vzdělávání (infrastruktura do škol), nejmenší míru využití pak lze vidět u výzev zaměřených na sociální podnikání.

**Tabulka 11: Základní informace o čerpání výzev podle skupin žádostí k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+**

Počet požadovaných prostředků z EFRR v žádostech o podporu a v úspěšně realizovaných projektech.	Celkové množství požadovaných prostředků EFRR	Celkové množství prostředků EFRR v úspěšně realizovaných projektech	Souhrnná alokace daných výzev	Míra poptávky po výzvě	Míra využití výzvy
Výzvy ŘO určené pro IN	27 804 076 251 Kč	21 836 395 757 Kč	29 289 529 128 Kč	94,9 %	74,6 %
Výzvy ŘO určené pro IP	119 219 783 180 Kč	94 516 827 093 Kč	125 929 276 980 Kč	94,7 %	75,1 %
Výzvy ŘO určené pro IP REL	89 911 774 007 Kč	67 766 981 156 Kč	90 067 834 809 Kč	99,8 %	75,2 %
Výzvy ŘO určené pro ITI/IPRÚ	19 932 671 133 Kč	16 311 038 395 Kč	20 856 424 128 Kč	95,6 %	78,2 %
Výzvy ŘO určené pro CLLD	7 864 847 137 Kč	5 525 357 362 Kč	8 433 105 000 Kč	93,3 %	65,5 %

### Podíl vyražených žádostí

Rozdíly v počtu formálně vyražených žádostí se ukazují mezi relevantními IP a IN. U relevantních IP je podíl vyražených žádostí z formálního hodnocení celkem 10 %. U ITI/IPRÚ je to jen 6 % a u CLLD dokonce jen 1 % U IPRÚ jen 1%. Naopak větší podíl u IN byl vyrazen při následném (věcném) hodnocení. Kromě 5 % žádostí vyražených u CLLD je potřeba přidat další 3 % projektů, které nebyly vybrány Místní akční skupinou.

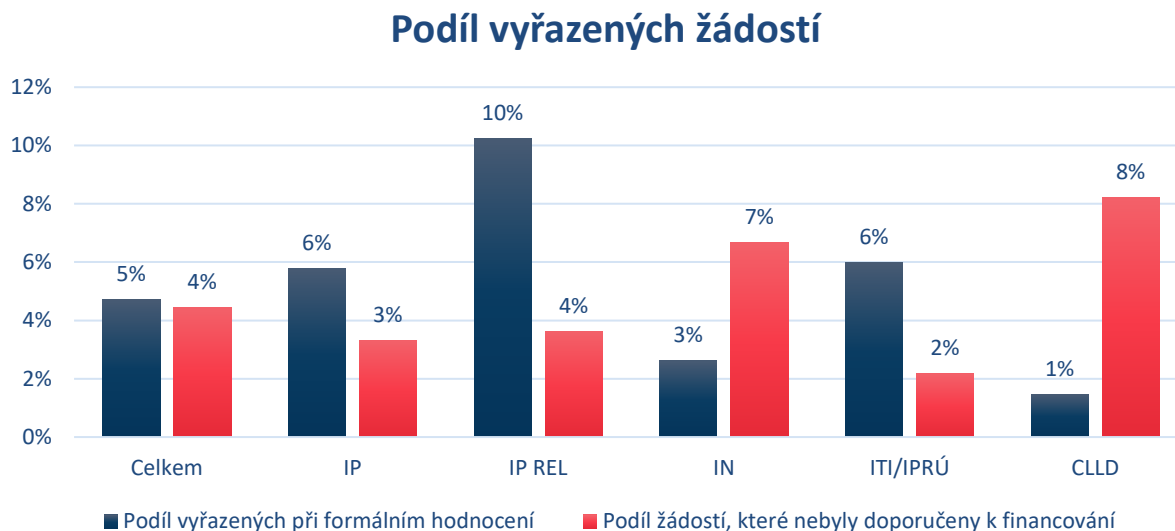
Vzhledem k tomu, že celkem bylo schváleno v průměru 85 % všech žádostí a při formálním a věcném hodnocení bylo vyraženo jen cca 9 % žádostí, zbylých 6 % připadá na stavy, kdy žadatel sám projekt stáhnul (v mnoha případech právě kvůli výsledkům hodnocení, což zde ale zaznamenáno není).

Z hlediska témat se vyjímal sociální sféra, kde u IP bylo až 20 % projektů vyraženo na formálním hodnocení.





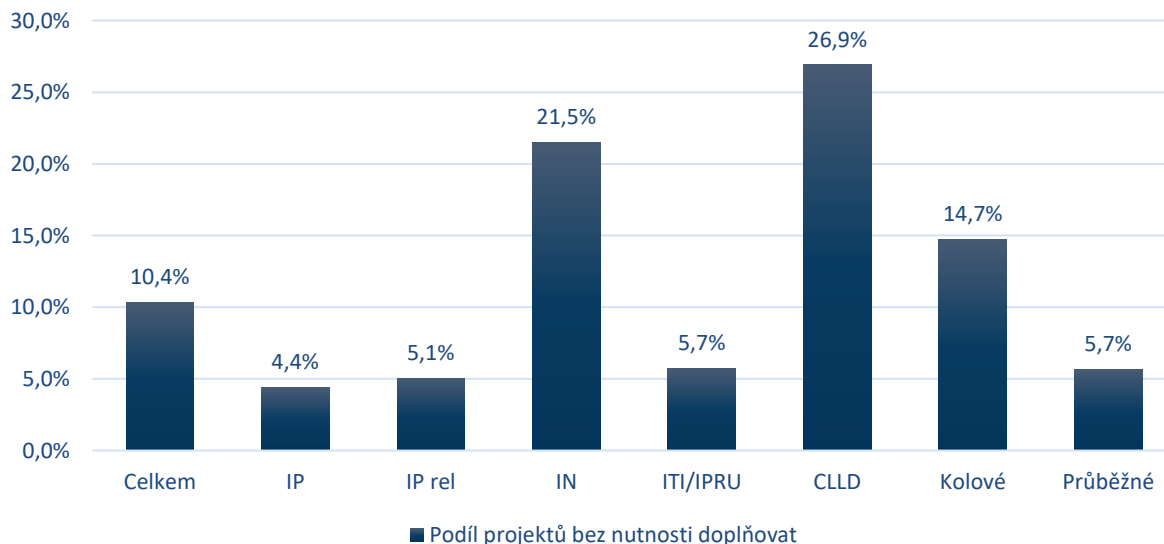
**Graf 52: Podíl vyřazených žádostí při formálním hodnocení nebo při následném hodnocení k 16. 10. 2020.**  
Zdroj: MS2024+



### Podíl žádostí vyzvaných k opravě nebo doplnění

Formálním hodnocením bez nutnosti cokoli doplnovat prošlo až 27 % všech úspěšných projektů ve výzvách CLLD. ITI/IPRÚ mají tuto hodnotu podobnou jako relevantní IP, tedy 6 %. Na jednu žádost připadá v průměru 1,3 žádostí o doplnění formalit, maximální počet byl přítom 4. Od ostatních se nejvíce liší CLLD, kde tato hodnota činila jen 0,92, nejvíce je to pak u IP REL, 1,48.

**Graf 53: Podíl žádostí přijatých bez nutnosti doplňovat žádost napříč vybranými skupinami – k 16. 10. 2020.**  
Zdroj: MS2014+





## Počet získaných bodů při věcném hodnocení

Průměrný počet získaných bodů se mezi relevantními IP a projekty z IP zásadně neliší. ITI a IPRÚ mají dokonce stejnou průměrnou hodnotu udělených bodů při věcném hodnocení. CLLD má ale méně, v průměru 73 %. Překvapivě se zásadně neliší ani průměrné hodnoty mezi úspěšnými a neúspěšnými, v průměru jen cca o 8 p. b. napříč různými typy projektů. Při rozlišení tematických kategorií jsou největší rozdíly mezi IN a IP u sociální sféry. S výjimkou dopravy má vždy vyšší průměrný počet získaných bodů IP.

**Tabulka 12: Podíl získaných bodů ve věcném hodnocení pro jednotlivé skupiny projektů k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+**

	CELKEM	IP REL	IN	ITI/IPRU	CLLD
<b>Průměrná hodnota u všech</b>	78 %	82 %	75 %	83 %	73 %
<b>Průměrná hodnota u úspěšných</b>	79 %	83 %	75 %	75 %	74 %
<b>Průměrná hodnota u neúspěšných</b>	73 %	76 %	68 %	73 %	67 %

**Podotázka 4.2: Jak častý je při věcném hodnocení výskyt protichůdného hodnocení a nutnost využít třetího hodnotitele? Jaké jsou příčiny zjištěných odlišností mezi tématy a/nebo nástroji?**

Veškeré poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy.

**Podotázka 4.3: Jak se v případě IN napříč tematickými okruhy, jednotlivými nástroji (ITI vs. IPRÚ) i případně jednotlivými územími odlišují trendy při hodnocení souladu projektového záměru s integrovanou strategií? V jakých tématech, nástrojích a územích řídicí výbory skutečně předvybírají projekty ke schválení a kdy je udělování kladného vyjádření spíše jen formalitou?**

Veškeré poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy.

**Podotázka 4.4: Jak se napříč nástroji (vč. IP) a tematickými okruhy odlišuje chybovost při implementaci – vyjádřená podílem projektů, kterým byla udělena finanční korekce a/nebo byl projekt předčasně ukončen**

Veškeré důležité poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy, detailnější údaje jsou pak uvedeny v interní příloze 3: Kvantitativní analýze

**Podotázka 4.5: Jak se odlišuje subjektivní hodnocení kvality projektů předložených do jednotlivých nástrojů (vč. IP) a tematických okruhů?**

Veškeré důležité poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy, detailnější údaje jsou pak uvedeny v interní příloze 4: Kvalitativní analýze



**Podotázka 4.6 a 4.7: Lze pozorovat rozdíly v kvalitě podávaných žádostí? V jakých tématech?  
Jaké jsou příčiny pozorovaných rozdílů v kvalitě?**

Veškeré důležité poznatky spojené s touto podotázkou jsou již uvedeny přímo v textu závěrečné zprávy, detailnější údaje jsou pak uvedeny v interní příloze 4: Kvalitativní analýze nebo v příloze 3: Kvantitativní analýze.