



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření
intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů
a datové báze IROP

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Závěrečná zpráva projektu

Verze po vypořádání připomínek

28. 1. 2019

Deloitte.



Obsah

1	SEZNAM ZKRATEK	3
2	MANAŽERSKÉ SHRUTÍ.....	5
3	EXECUTIVE SUMMARY	8
4	DESIGNY VÝSLEDKOVÝCH EVALUACÍ A IDENTIFIKACE POTŘEBNÝCH DAT 11	
4.1	PŘEHLED NAVRHOVANÝCH DESIGNŮ VÝSLEDKOVÝCH EVALUACÍ SPECIFICKÝCH CÍLŮ IROP	11
5	VYHODNOCENÍ INDIKÁTOROVÉ SOUSTAVY IROP	20
5.1	VYHODNOCENÍ VÝSLEDKOVÝCH INDIKÁTORŮ	20
6	VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ DOSTUPNÝCH DAT A DATOVÝCH ZDROJŮ	39
7	PŘEHLED ZJIŠTĚNÍ EVALUACE VČETNĚ IDENTIFIKACE NEDOSTATKŮ A NÁVRH OPATŘENÍ K ODSTRANĚNÍ NEDOSTATKŮ	53
8	VÝSLEDKY PILOTNÍCH TESTŮ METODOLOGIE NA VZORKU DAT.....	57
8.1	PŘÍSTUP K REALIZACI PILOTU A OMEZENÍ	57
7.2	PILOTNÍ EVALUACE VÝSLEDKŮ SC 2.1: ZVÝŠENÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI SLUŽEB VEDOUCÍ K SOCIÁLNÍ INKLUZI	58
	<i>7.2.1 Přístup k realizaci pilotní evaluace SC 2.1</i>	<i>58</i>
	<i>7.2.3 Výsledky pilotní evaluace</i>	<i>60</i>
	<i>7.2.3 Vyhodnocení adekvátnosti evaluačních metod a vhodnosti, úplnosti a kvality datových zdrojů</i>	<i>70</i>
7.3	PILOTNÍ EVALUACE VÝSLEDKŮ SC 3.1: ZEFEKTIVNĚNÍ PREZENTACE, POSÍLENÍ OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍHO DĚDICTVÍ	71
	<i>7.3.1 Přístup k realizaci pilotní evaluace SC 3.1.....</i>	<i>71</i>
	<i>7.3.2 Výsledky pilotní evaluace</i>	<i>72</i>
	<i>7.3.3 Vyhodnocení adekvátnosti evaluačních metod a vhodnosti, úplnosti a kvality datových zdrojů</i>	<i>78</i>
	PŘÍLOHA 1: VÝSLEDKY ANALÝZY ZDROJŮ SEKUNDÁRNÍCH DAT.....	80
	PŘÍLOHA 2: PODKLADY K PILOTNÍMU ŠETŘENÍ	101
	<i>Dotazníkové šetření mezi příjemci podpory SC 2.1.....</i>	<i>101</i>
	<i>Fokusní skupina k SC 2.1.....</i>	<i>104</i>
	<i>Telefonické dotazování k SC 3.1</i>	<i>105</i>
	<i>Případová studie k SC 3.1.....</i>	<i>106</i>

1 Seznam zkratek

Zkratka	Definice
CZVV	Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání
ČD	člověkoděn
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČSÚ	Český statistický úřad
ČŠI	Česká školní inspekce
Deloitte/Dodavatel	Deloitte Advisory, s.r.o.
EU	Evropská unie
HZS	Hasičský záchranný sbor
IKT	Informační a komunikační technologie
IROP	Integrovaný regionální operační program
MAS	Místní akční skupina
MD	Ministerstvo dopravy
MK ČR	Ministerstvo kultury
MMR/Zadavatel	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MV ČR	Ministerstvo vnitra
MZ	Ministerstvo zemědělství
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NDIC	Národní dopravní informační centrum
NIPOS	Národní informační a poradenské středisko pro kulturu
OP	Operační program
PČR	Policie České republiky
Projekt	Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze
Region	Pro účely tohoto dokumentu je region chápán jako kraj, tj. územní celek úrovně NUTS 3.

Zkratka	Definice
ŘSD	Ředitelství silnic a dálnic ČR
SC	Specifický cíl
SMOČR	Svaz měst a obcí České republiky
SUMP	Strategický plán udržitelné mobility
ÚP	Úřad práce
ÚZIS	Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR
VÚPSV	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí
ZZS	Zdravotnická záchranná služba

2 Manažerské shrnutí

Předkládaná zpráva zpracovaná společností Deloitte Advisory s.r.o., (dále také „Dodavatel“ nebo „Deloitte“) v rámci projektu „**Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze**“ (dále také „Projekt“) je posledním výstupem Projektu obsahujícím shrnutí hlavních zjištění a doporučení vyplývajících ze všech realizovaných analýz, evaluací a pilotních šetření.

Cílem Projektu bylo **prověřit indikátorovou soustavu IROP z hlediska adekvátnosti jejího nastavení pro potřeby monitorování a sběru dat pro účely účinného řízení programu a evaluace jeho výsledků**. Součástí Projektu dále bylo:

- Vyhodnocení dostupnosti, spolehlivosti a kvality dat;
- Prověření jednotlivých, zejména hlavních, indikátorů výsledku IROP;
- Návrh dodatečných zdrojů kvalitních dat umožňujících měření indikátorů pro tematicky orientované evaluace zaměřené na vyhodnocení průběhu implementace a výsledků, kterých bylo dosaženo realizací podporovaných aktivit a projektů;
- Design evaluace specifických cílů IROP umožňující vyhodnocení dopadu intervencí v současném programovém období a efektivní nastavení programu v dalším programovém období.

Pro zajištění co nejúplnějších, nejkvalitnějších a nejspolehlivějších informací a dat využil Dodavatel v rámci realizace Projektu především následující zdroje:

1. **Schůzky s odbornými guaranty jednotlivých specifických cílů a s garantem indikátorové soustavy IROP;**
2. **Plošné písemné dotazníkové šetření** doplněné **o individuální telefonické strukturované rozhovory s věcnými guaranty a experty** pro dané oblasti v rámci jednotlivých specifických cílů;
3. **Vlastní poznatky a zkušenosti z obdobných projektů** realizovaných Dodavatelem **a konzultace s experty společnosti Deloitte v příslušných oblastech.**
4. **Pilotní šetření** realizované Dodavatelem s cílem otestovat navrhované evaluační designy u dvou specifických cílů (SC 2.1 a SC 3.1) a vyhodnotit výhody a nevýhody aplikace navrhovaných metod evaluace.

V rámci evaluace nastavení indikátorové soustavy IROP, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů dospěl Dodavatel k závěru, že intervenční logiku, indikátorovou soustavu a informační zdroje IROP lze **jako celek považovat za funkční**. Dodavatel identifikoval **několik příležitostí na zlepšení a doplnění v současné době využívaných indikátorů a datových zdrojů, umožňující komplexnější hodnocení dopadů podpory IROP**. Řadu doporučení lze využít v rámci nastavování indikátorů v dalším období.

Hlavní zjištění a doporučení Dodavatele jsou shrnuta v následující tabulce.

Č. Oblast	Identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
1 Intervenční logika	Intervenční logika, resp. dokument Teorie změny jakožto klíčový dokument definující vnitřní provázanosti mezi identifikovanými problémy a potřebami, strategií programu, nastavenými cíli a očekávanými výsledky vykazuje poměrně vysokou míru nejednotnosti a velké rozdíly mezi zpracováním jednotlivých specifických cílů. Napříč dokumentem byly identifikovány tyto průřezové nedostatky:	Při zpracování intervenční logiky v příštím programovém období doporučujeme: <ul style="list-style-type: none">• Důsledněji postupovat podle aktuálně platného Metodického pokynu zásady tvorby a používání indikátorů, případně obdobného	Nové programové období

Č. Oblast	Identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
	<ul style="list-style-type: none"> • Situační analýza – je zpracována spíše v obecné rovině a není podložena statistickými daty, studiemi a analýzami; • Klíčové problémy – nejsou v jednotlivých oblastech zaměření IROP formulovány dostatečně konkrétně a úplně; • Hlavní příčiny problémů, které chce ŘO intervencemi řešit – častokrát nejsou jasně stanoveny, nejsou uvedeny důvody pro výběr těchto příčin, místo toho jsou popsány přínosy, které tyto intervence mohou/budou mít; • Podmínky a předpoklady, při jejichž splnění či platnosti očekává ŘO naplnění cíle – nejsou jednoznačně stanoveny. Rovněž nejsou popsány další neovlivnitelné externí faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle, ani další opatření, která musí být realizována, aby bylo cíle dosaženo. 	<p>dokumentu platného v příštím programovém období (bude-li zpracován a budou-li jeho doporučení obdobná);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést více kolovou validaci intervenční logiky jednotlivých SC po obsahové i metodické stránce ze strany NOK a vedení ŘO. 	
2 Indikátorová soustava	<p>Indikátorová soustava obsahuje řadu průřezových nedostatků majících negativní vliv na komplexní vyhodnocení dopadů operačního programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indikátorová soustava je zaměřená spíše na monitorování výstupů a postupu implementace než výsledků a dopadů intervence. Chybí zejména hodnocení kvality (např. služeb) a dopadu na životní situaci podpořených osob (např. v případě sociálního bydlení); • Možnost měřit indikátor až s odstupem času; • Nevhodně (nebo vůbec) nastavená cílová (resp. v případě některých indikátorů i výchozí) hodnota indikátoru. v některých případech se cílová hodnota indikátorů jeví jako nedosažitelná; • Absence systému pravidelného monitoringu a reportingu u některých výsledkových indikátorů; • Některé indikátory jsou pouze obtížně měřitelné; • V případě některých indikátorů není předpokládána hodnota validována oproti skutečně dosažené hodnotě; • Indikátory měřené na makro úrovni jsou z velké části ovlivněny externími vlivy; dopad IROP na vývoj indikátoru je pouze marginální. 	<p>V rámci současného období doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posoudit návrhy k revizi indikátorové soustavy, a kde je to smysluplné, provést úpravy (např. revize cílové hodnoty, doplnění makroindikátorů). Úpravy by neměly mít dopad na projektové indikátory; • Nastavit systém pravidelného reportingu ze strany příjemců. <p>V novém období doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracovat způsob měření již do nastavení projektu (např. povinnost instalace cyklosčítačů); • Při nastavení indikátorové soustavy klást důraz na měření dopadů a na zohlednění externích vlivů. Dodavatel doporučuje zejména doplnění indikátorů měřících dopad opatření na životní situaci podpořených osob a hodnocení kvality podpořených veřejných služeb. 	<p>Současné i nové programové období</p>
3 Problematické výsledkové indikátory	<p>Za nejproblematictější výsledkové indikátory považuje Dodavatel tyto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním • SC 2.3: Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče • SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR • SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů • SC 3.2: Nová funkcionalita informačního systému <p>A to zejména z důvodů, že na vývoj indikátoru má vliv řada externích vlivů, vývoj tedy nelze přičíst intervencím IROP, nebo jsou nelogicky nastavené.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doporučujeme revidovat indikátory, a kde je to možné, provést úpravy (např. změna cílové hodnoty) ještě v rámci současného programového období. • Dále doporučujeme vzít tyto zjištění v potaz při nastavování dalšího programového období a nahradit problematické indikátory vhodnějšími, zejména doporučujeme doplnit indikátory měřící využití podpořených produktů / služeb a kvalitu a dopad opatření podpořených IROP. 	<p>Současné i nové programové období</p>

Č. Oblast	Identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
	Indikátory v rámci SC 2.4 nehodnotí kvalitu výuky na ZŠ a SŠ, indikátory nereflektují cíl zlepšení klíčových kompetencí a zvyšování jazykových znalostí.	<ul style="list-style-type: none"> • Při nastavování nového programového období využít indikátory zaměřené na vyhodnocování kvality výuky na ZŠ a SŠ. 	
4 Neúplné, příp. nedostatečně kvalitní zdroje dat	<p>Stávající soustava zdrojů sekundárních dat není z hlediska jejich dostupnosti, úplnosti, validity/kvality a reliability zcela dostačující a v případě některých indikátorů může především vlivem nedostatečné úplnosti a kvality zdrojů dat docházet ke zkreslení během vyhodnocování aktivit realizovaných v rámci jednotlivých specifických cílů. (Např. často využívaný zdroj dat Eurostat byl kritizován z hlediska jeho nízké reliability a časté zpětné změny dat.) Využívané zdroje dat často neposkytují data v požadované frekvenci nebo míře detailu umožňující segmentaci dat.</p> <p>Stávající soustava dat neumožňuje triangulaci dat, která by zaručila vyšší míru spolehlivosti.</p> <p>Za nejproblematictější datové zdroje považuje Dodavatel stávající zdroje využívané na měření indikátorů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SC 1.2: Podíl cyklistiky na přepravních výkonech – datový zdroj statistika MD • SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním • SC 2.4: Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém • SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR • SC 2.3: Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče • SC 3.1: Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné • SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů <p>A to zejména z důvodů, že data obsahují pouze souhrnné číslo neumožňující požadovanou segmentaci dat, zdroje dat nejsou reliabilní např. vzhledem k zpětným úpravám dat, údaje nejsou konzistentní v čase z důvodu změn metodiky atd.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit další zdroje sekundárních, ale také primárních, dat (triangulaci dat) umožňující větší úplnost a kvalitu dat. • Data s nízkým hodnocením nahradit alternativními datovými zdroji, případně zajistit triangulaci dat. • Využívat zdroje dat umožňující požadovanou segmentaci. 	Současné i nové programové období

3 Executive summary

The presented report developed by Deloitte Advisory s. r. o (hereafter referred to as the "Supplier" or "Deloitte") as a part of the project "**Evaluation of the indicator system, validation of the intervention logic and assessment of the information sources and data base**" (referred to as "Project") is the final deliverable of the Project containing a summary of the main findings and recommendations resulting from all conducted analyzes, evaluations and pilot surveys.

The aim of the Project was to examine the IROP indicator system in terms of the adequacy of its set up for that enables monitoring and data collection for the purpose of effective program management and evaluation of its results. The Project also included:

- Evaluation of availability, reliability and quality of data;
- Verification of the particular result indicators of IROP, with focus on the main indicators;
- Proposal of the additional sources of high-quality data that will enable measuring indicators in the thematic-oriented evaluations focused on the assessment of the progress of implementation and the results achieved by the realization of supported activities and projects;
- Evaluation design of the IROP's specific objectives that enables to evaluate the impact interventions in the current programming period and effective set-up of the program in the next programming period

In order to ensure that the evaluation is based on the most complete, quality and reliable information and data, the Supplier used the following:

- 1. Meetings with the expert guarantors of specific objectives and with the IROP indicator system's guarantor;**
- 2. On-line survey** supplemented by **the individual structured interviews conducted by phone with expert guarantors and subject-matter experts** for the relevant areas within the specific objectives;
- 3. Own knowledge and experience** from the similar projects implemented by the Supplier and **consultation with Deloitte experts in relevant areas;**
- 4. Pilot survey** to test proposed evaluation designs for two specific objectives (SO 2.1 and SC 3.1) and to evaluate the advantages and disadvantages of applying the proposed evaluation methods.

In evaluating the IROP indicator system, validating the intervention logic and evaluating the information sources, the Supplier came to the conclusion that the IROP intervention logic, the indicator system and the IROP information sources **can be considered as functional as a whole**. The supplier has identified **several opportunities for improvement and extension of the currently used indicators and data sources to allow a more comprehensive impact assessment of the IROP interventions**. A range of recommendations can be used to set up to set-up indicators for the next programming period.

The main findings and recommendations are summarized in the table below.

No. Area	Key findings	Proposed elimination measures of deficiencies	Measures for the current/ next period
1 Intervention logic	<p>The intervention logic, respectively the document Theory of change as the key document defining interconnectedness among the identified issues, needs, programme strategy, goals and expectations is inconsistent in the level of detail and quality of elaboration of the individual specific goals. Following overall shortcomings were identified throughout the document:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Situation analyses – developed rather on a general level, not supported by statistical data, analysis and studies; • Key issues – formulated in particular focus areas of IROP rather vaguely, displaying insufficient level of details; • The main causes of issues that the managing authority aims to address – are often not clearly identified and described, the selection of those causes is not justified and the reasons for selection are not described, and instead of it are described the potential benefits of the interventions; • The conditions and assumptions for reaching the goals are ambiguously defined. The document further lacks description of other external factors which may negatively influence the successful achievement of goals; and description of other measures that are needed for reaching the goals. 	<p>Recommendations for the elaboration of the intervention logic in the next programming period:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consistently use the actual Methodological guidelines for design and monitoring of indicators, or other document valid for the programming period (if applicable); • Implement multi-round validation of the intervention logic of individual SG as of the content and methodology by NCB and the leadership of the managing authority. 	<p>Next programming period</p>
2 Indicator system	<p>The indicator system contains number of deficiencies that may have a negative impact on the complex impact assessment of the operational program:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Indicator system is focused rather on monitoring of the outputs and progress of the intervention than on the assessment of outcomes and impact. The assessment of quality (e.g. services) and impact on the life of the target groups (e.g.in the case of social housing) is lacking; • The need to measure the indicator after certain time period; • Inadequately (or not at all) defined target value (resp.in case of some indicators even the baseline value). In some cases, the target value seems to be unachievable; • Absence of regular monitoring and reporting system of some outcome indicators; • Some indicators are difficult to measure; • The expected value of some indicators is not validated against the actually achieved value; • Indicators measured on the macro level are to large extent caused by the external factors; with only limited impact of IROP. 	<p>Recommendations for the current programming period:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Assess the proposals for the revision of the Indicator system and adjust it when justified (e.g. revision of the target value, macro indicators). Adjustments should not influence the project's indicators. • Set up a regular reporting system for the recipients. <p>Recommendations for the next programming period:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incorporate measurement tools in the project design (e.g. mandatory installation of bicycle counters). • When designing the Indicator system, focus on the impact measurement and taking into account the impact of external factors. The Supplier recommends adding the indicators that measure the impact of interventions on the life of beneficiaries and the quality of supported services. 	<p>Current and next programming period</p>
3 Problematic outcome indicators	<p>The Supplier considers the following indicators as the most questionable:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SG 2.2: Unemployment rate of people with the lowest education level • SG 2.3: Capacity of modernized, highly specialized and aftercare healthcare facilities • SG 2.5: Energy consumption of the Czech households 	<ul style="list-style-type: none"> • We recommend to revise the indicators and where possible, adjust it (e.g. change the target value) still in the course of the current programming period. 	<p>Current and next programming period</p>

No. Area	Key findings	Proposed elimination measures of deficiencies	Measures for the current/ next period
	<ul style="list-style-type: none"> • SG 3.2: Number of electronic lodgments done through Czech Point, ISDS, PVS and agenda´s portals • SG 3.2: New functionality of information system <p>The main reason is, that the progress of these indicators is influenced by a number of external factors. The progress of these indicators cannot be therefore attributed to the interventions supported from IROP. The set-up of some indicators is irrational.</p> <p>Indicators for SG 2.4 do not focus on assessment of the quality of primary or secondary education, and do not reflect the goal to improve the key competencies and language skills.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • We further recommend to reflect these findings in the design of the next programming period and replace the problematic indicators with more suitable indicators. We particularly recommend to add indicators that measure the use of supported products/services, quality and impact of IROP's interventions; • Add indicators that measure the quality of primary and secondary education in the design of the next programming period. 	
4 Incomplete, ev. poor quality data sources	<p>The current secondary data base is in terms of their availability, completeness, validity/quality and reliability insufficient. In some cases, due to the incompleteness and poor quality of the data sources the evaluation of the interventions individual specific goals may be distorted or misled (e.g. often used data source Eurostat has been criticized for the low reliability and frequent data changes). The applied data sources often do not provide data in required frequency or the level of detail that would enable segmentation of the data.</p> <p>The data base does not enable the triangulation of the data that could increase the reliability of the evaluation.</p> <p>The Supplier considers the following data sources as the most problematic for measurement of the indicators:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SG 1.2: Share if cycling on the on transport performance- data source – statistics of the Ministry of Transport • SG 2.2: Unemployment rate of people with lowest education level • SG 2.4: Early school leavers rate • SG 2.5: Energy consumption of Czech households • SG 2.3: The average stay in long term psychiatric healthcare institutions • SG 3.1: Number of visits in the cultural heritage sites and memory institutions accessible for admissions • SG 3.2: Number of electronic lodgments done through Czech Point, ISDS, PVS and agenda´s portals <p>The main reason is that the data represent only aggregate values, disabling the required segmentation of data; the data sources are unreliable, e.g. due the retrospective adjustments of data, inconsistency of the data in time and due to the changes in the methodology etc.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Add secondary and primary data sources (for the triangulation of data) enabling to have more complete and higher quality data; • Data with low rating replace with alternative data sources, ideally ensuring the triangulation of the data; • Use data sources making the enable the required segmentation. 	Current and next programming period

4 Designy výsledkových evaluací a identifikace potřebných dat

4.1 Přehled navrhovaných designů výsledkových evaluací specifických cílů IROP

Na základě analýzy sekundárních dat a dokumentů, konzultací s odbornými garanty jednotlivých SC a s garantem indikátorové soustavy IROP formou (polo)strukturovaných rozhovorů, realizovaného dotazníkového šetření (písemného a telefonického) mezi věcnými garanty a experty pro dané oblasti nominovanými Zadavatelem a v neposlední řadě na základě vlastních poznatků a zkušeností Dodavatele z jiných evaluačních projektů navrhl Dodavatel sadu evaluačních designů pro předmětné specifické cíle IROP. Navržené evaluační designy respektují požadavek na využití triangulace dat a/nebo metod, tj. zahrnují vždy minimálně tři evaluační metody pracující s různými zdroji dat.

Následující tabulka obsahuje rámcový přehled navržených designů výsledkových evaluací obsahující výčet použitých metod včetně jejich cíle a očekávaného výstupu, ale také dat, která budou pro realizaci evaluace potřebná.

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel		
SC 1.1	<p>Ano</p> <p>Cíl: Získat dodatečná sek. data především pro hodnocení hlavního výsled. indikátoru dostupnosti území, k němuž není dostatek primárních dat.</p> <p>Výstup: Dostatek informací k hodnocení nejen plochy dostupného území, ale i kvality dopr. infrastr., pokrytí nebo dopr. obslužnosti.</p>	<p>Ano</p> <p>Cíl: Vyhodnotit na příkladu projektů dopad na zvýšení reg. mobility ve vymezených lokalitách.</p> <p>Výstup: Zhodnocení, jakým způsobem a v jaké míře přispěl vybraný projekt ke zvýšení mobility v daném regionu.</p>	<p>Ano</p> <p>Cíl: Získat data o dopr. obslužnosti a reg. mobilitě na vybraném vzorku území.</p> <p>Výstup: Informace potřebné pro zhodnocení toho, zda modernizace a rozvoj sítí silniční infrastr. vedl ke zvýšení reg. mobility.</p>	Ne	Ne	<p>Analýza dat z mobilních zařízení</p> <p>Cíl: Získání relevantních a aktuálních informací o vývoji reg. mobility, resp. o délce dojezdu.</p> <p>Výstup: Data o ploše dostupného území, využití jednotlivých komunikací, skutečné mobilitě v reálném čase.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Silniční databanka • Stat. data ČSÚ ze Sčítání obyv. • Data ŘSD z Celostátního sčítání dopravy a NDIC • Data od soukromých firem (eParkomat) • Dokumenty kraj. odborů dopravy • SUMP měst nad 100 tis. obyv. • (Regionální) spolky/ sdružení (SMOČR, Sdružení místních samospráv, Spolek pro obnovu venkova, Národní síť MAS) • Jednotná dopr. vektorová mapa • MŽP – hlukové mapy, dokumenty k problematice znečištění ovzduší z dopravy
SC 1.2	<p>Ano</p> <p>Cíl: Zajištění triangulace dat nad rámec dostupných sekundárních dat MD.</p> <p>Výstup: Doplnující data mimo resort MD.</p>	<p>Ano</p> <p>Cíl: Na vybraném vzorku projektů vyhodnotit vliv podpory na nárůst podílu veřejné osobní dopravy a cyklo dopravy na celkových přepravních výkonech.</p> <p>Výstup: Data o dopr. obslužnosti v daném území a o strategických rozvoje dopravy umožňující účinnější</p>	<p>Ano</p> <p>Cíl: Získat data o podílu veřejné hromadné dopravy a jejích typech a cyklo dopravy v podpořených územích.</p> <p>Výstup: Data umožňující kvalifik. odhad procentuálního zastoupení různých typů dopravy se vztahem na kvalitu života v obci a doporučení pro sanaci chybějící dopr. obslužnosti.</p>	Ano	Ne	<p>Sběr dat z cyklosčítačů</p> <p>Cíl: Analyzovat reálná data cyklistické dopravy na vzorku / vybraných úsecích podpořených projektů.</p> <p>Výstup: Analýza frekvence provozu s rozpadem v čase, směru dopravy a dalších kategoriích, dle možnosti dat.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Statistika ze Systému resortního stat. zjišťování MD (stránky Sydos.cz) • Dokumenty kraj. odborů dopravy • Data Centra dopr. Výzkumu • ČSÚ - statistická data o podílu MHD v dopravě • (Regionální) spolky/ sdružení a organizace (Sdružení dopr. podniků - statistiky městské veřejné dopravy, ročenky; Česká asociace organizátorů veř. dopravy (ČAOVD);

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel		
		zacílení podpory v dalším období.					<p>Organizátoři integr. systémů – výroční zprávy, ročenky; Národní síť zdravých měst; Národní síť MAS; SMOČR)</p> <ul style="list-style-type: none"> • SUMP měst nad 100 tis. obyv. • Data z průzkumů obsazenosti parkovišť a ze snímačů • Data od soukr. firem • Data Asociace cykloměst • Data dobrov. svazků obcí s účelem výstavby cyklistické infrastr. • Data z cyklosčítačů
SC 1.3	Ano Cíl: Získání informací o dopadech programu z pohledu příjemců podpory i nepodpořených žadatelů skrze zastřešující organizace na celorepublikové úrovni. Výstup: Doplnující informace sloužící k nastavení zacílení podpory v dalším období.	Ne	Ano Cíl: Vyhodnocení přínosu podpory IROP oproti jiným fin. zdrojům, resp. přidané hodnoty podpory IROP v případě absence podpory z jiných zdrojů. Výstup: Popis silných a slabých stránek podpory IROP oproti jiným fin. zdrojům nebo přidané hodnoty v případě absentující podpory záchranných složek z jiných zdrojů.	Ano (regionální) Cíl: Zhodnotit přínos a dopad podpory napříč jednotlivými složkami záchranného systému v konkrétním kraji s největší mírou podpory. Výstup: Komplexní zhodnocení pokrytí podpory v daném kraji a odpovídající zhodnocení (ne)připravenosti koordinovaného řízení rizik a katastrof na úrovni celého kraje.	Ano Cíl: Odborná diskuse a analýza podpory ze strany zastřešujících celostátních organizací zahrnující pohled jak podpořených, tak nepodpořených jednotek. Výstup: Přehled toho, v jakých oblastech a jaké míře došlo ke zlepšení připravenosti záchranných složek k řešení rizik a katastrof.	Telefonické dotazování Cíl: Získání kvalitativního zhodnocení přínosu podpory v jednotlivých oblastech pro jejich připravenost a řízení rizik. Výstup: Přehled přínosů podpory v rámci taktické připravenosti, psychická připravenosti a vyjednávací připravenosti.	<ul style="list-style-type: none"> • Data MV ČR • Data ZZS • Data žadatelů/příjemců (HZS + PČR – MVČR; ZZS) • HZS - statistické ročenky • Asociace ZZS – statistiky, • PČR – statistické přehledy
			Kvalitativní vyhodnocení				

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel		
			<p>připravenosti proškolených osob</p> <p>Cíl: Posouzení, zda školení přispělo ke zvýšení připravenosti příslušníků IZS, HZS a PCR.</p> <p>Výstup: Vyhodnocení dopadu školení, vzdělávání a výcviků na celkovou úroveň připravenosti složek, včetně doporučení pro další období.</p>				
SC 2.1	<p>Ano</p> <p>Cíl: Získat data především o způsobu využití a dopadu podpory IROP v oblasti soc. bydlení a soc. služeb.</p> <p>Výstup: Kvalitativní zhodnocení reálného dopadu podpory IROP na životní situaci cílové skupiny.</p>	Ne	<p>Ano (kombinace tel. dotazování, polostrukt. rozhovorů a dotazníku)</p> <p>Cíl: Získání přímé zpětné vazby od podpořených subjektů, zhodnocení dopadu podpory IROP na životní situace lidí z cílové skupiny, vyhodnocení fungování podpořené organizace a kvality poskytovaných služeb.</p> <p>Výstup: Doplňující informace o využití nově vybudovaných ubyt. zařízení a souvislosti mezi délkou pobytu v ubyt. zařízeních a délkou / intenzitou poskytovaných soc. služeb.</p>	<p>Ano (regionální)</p> <p>Cíl: Revidovat zjištění dotazník. šetření nebo terénního výzkumu a zasadit je do širšího reg. kontextu.</p> <p>Výstup: Verifikace nebo zpřesnění závěrů terénního, resp. dotaz. šetření a doporučení pro koordinaci IROP s klíčovými aktéry v dalším období.</p>	Ne	<p>Terénní výzkum</p> <p>Cíl: Hlubková analýza dopadu podpory v konkrétní lokalitě se vztahem k místní veř. správě, poskytovatelům soc. služeb a cílové skupině.</p> <p>Výstup: Identifikace silných a slabých stránek podpory IROP, identifikace provázanosti na další finanční podpory a nástroje v oblasti soc. začleňování.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Data od žadatelů/příjemců na zákl. podkladů od MPSV ČR • MMR - odbor bytové politiky • MPSV – data odboru soc. služeb, soc. práce a soc. bydlení • Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (VÚPSV) – analýzy • Úřad vlády – data Agentury pro sociální začleňování • Data nevládních / nezisk. / zahr. Organizací (Platforma pro sociální bydlení, Charita ČR, Člověk v tísni, Agentura EU pro základní práva, Evropská komise)
SC 2.2	Ano	Ne	Ano (kombinace osobního / tel.	Ne	Ne	Retrospektivní analýza	• Data Eurostat

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)	
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel			
	<p>Cíl: Nalézt kauzální závislosti mezi podporou IROP a změnou hodnot nastavených indikátorů.</p> <p>Výstup: Nalezení kauzální závislosti mezi podporou IROP a dopadem na integraci a životní situaci jednotlivých podskupin cílové skupiny.</p>		<p>dotazování a dotazníku)</p> <p>Cíl: Kvalitativní zhodnocení dopadu soc. podnikání na životní situaci klientů.</p> <p>Výstup: Identifikace klíčových faktorů pro udržitelnost projektů po skončení podpory, a tudíž doporučení pro zacílení podpory IROP v dalším období.</p>			<p>Cíl: Porovnat shodu soc. podniků podpořených v min. období s podniky podpořenými / žádajícími v souč. období a vyhodnotit udržitelnost podniků bez podpory.</p> <p>Výstup: Identifikace klíčových faktorů pro zajištění udržitelnosti soc. podniků se sadou doporučení pro další období.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Stat. data o nezaměstnanosti z ČSÚ a/nebo ÚP • Stat. data resortu MPSV (ÚP, VÚPS) • Stat. data Úřadu vlády (Agentura pro soc. začleňování, Strategie romské integrace do roku 2020, Zpráva o stavu romských komunit) • MPSV – statistiky (ročenky), analýzy a projekty (především České sociální podnikání) • VÚPSV – analýzy 	
SC 2.3	<p>Ano</p> <p>Cíl: Zajištění dat o kapacitách v jednotl. třech typech zařízení (zař. spec. péče, návazné péče a psychiatrické péče) a segmentace dle typů onemocnění umožňující triangulaci dat.</p> <p>Výstup: Vyhodnocení dopadu opatření na kapacity v jednotl. typech zařízení v členění dle regionů, typů zařízení, typu lůžek, onemocnění atd.</p>	Ne	<p>Ano (kohortová studie)</p> <p>Cíl: Vyhodnocení kvality poskytovaných služeb v rámci podpořených zařízení a ambulantních služeb.</p> <p>Výstup: Hodnocení kvality služeb z pohledu pacientů (popř. jejich rod. příslušníků a/nebo zdrav. pracovníků) opouštějících vysoce spec. pracoviště a/nebo zařízení navazující péče a dále z pohledu klientů komunitní, mobilní a ambulantní psychiatrické péče.</p>	Ano	<p>Cíl: V rámci indikátoru Kapacity modernizované vysoce spec. a návazné zdrav. péče rozdělit a zhodnotit kategorie Navýšení kapacit ve spec. pracovištích a Zefektivnění práce v zařízeních návazné zdrav. péče. V souvislosti s indikátorem Prům. délky hospitalizace v institucích dlouhodobé psych. péče půjde o zpětné vyhodnocení kvality a dostupnosti ambulantní a komunitně zaměřené péče, využívané pacienty po opuštění dlouhodobé psych. péče.</p>	<p>Ano (pro každou kategorii péče jeden panel)</p> <p>Cíl: Odborná diskuse a především vyhodnocení celonárodních dopadů podpory na kapacity a modernizaci zařízení vysoce spec. zdrav. péče, diskuse nad kvalitou, efektivitou a kapacitou navazující péče a vyhodnocení dopadu v souvislosti s probíhající reformou péče o duševní zdraví, tedy deinstitucionalizací zdrav. psychiatrické péče.</p>	Ne	<ul style="list-style-type: none"> • MZd - Zdravotnická ročenka, dokumenty oddělení strategií, koncepcí psychiatrie • ÚZIS - ročenky • Zdrav. pojišťovny – informace o úhradách • Asociace krajů – dokumenty Zdravotní skupiny, • Dokumenty kraj. odborů zdravotnictví • Data odborných asociací (Česká psychiatrická společnost, Národní ústav duševního zdraví, Výzkumná akademická pracoviště (např. Psychiatrická klinika 1 LFK a VFN apod.) • Data od žadatelů/příjemců

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel		
				Výstup: Kvalit. vyhodnocení dopadů podpořených projektů na vývoj kapacity v jednotlivých typech zařízení, včetně dopadu na uživatele podpořených zařízení. V oblasti psych. péče zhodnocení intervencí na kvalitu a rozsah péče.			• Data z přístrojové komise
SC 2.4	Ano Cíl: Zpřesnění a segmentace počtu a charakteru osob předčas. opouštějících vzdělávací systém. Výstup: Nad rámec současného indikátoru tato analýza poskytne data o úrovni vzdělávání dle ISCED, na které dochází k předčas. odchodům.	Ne	Ano (mezi pracovníky ZŠ a SŠ) Cíl: Vyhodnocení vlivu podpory na předčas. odchody ze vzdělávacího systému přímo od vedoucích pracovníků škol a jejich zřizovatelů. Výstup: Identifikace klíčových přínosů podpory pro prevenci předčas. ukončení vzdělávání přímo pracovníky ve školství. Ano (mezi provozovateli předškolních zařízení) Cíl: Vyhodnocení vlivu podpory IROP na připravenost a absorpční kapacity zařízení předškolní přípravy přijímat děti od tří let věku. Výstup: Identifikace dalších klíčových faktorů	Ano Cíl: Zjištění kauzality mezi opatřeními podpořenými z IROP a předčas. odchody ze vzdělávacího systému. Výstup: Vyhodnocení efektivity opatření na snížení předčas. odchodu ze vzdělávání.	Ano Cíl: Kvalitativně vyhodnotit vliv podpory na prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání a účast dětí, žáků a studentů na neform. a mimoškolním vzdělávání především s ohledem na synergický efekt s dalšími zdroji podpory, např. z OP VVV MŠMT. Výstup: Vyhodnocení synergického efektu podpory IROP s podporou MŠMT a dalších zdrojů vedoucích k dalšímu začlenění a synergii v následujícím období.	Ne	<ul style="list-style-type: none"> • MŠMT – Výkonové ročenky • MPSV – data o počtu dětí v dětských skupinách • ČŠI – výroční zprávy, statistiky dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, jiné relevantní publikace/analýzy. • Data Eurostat • SCIO – výsledky plošných testů • CZVV – výsledky maturit a testování žáků 5. a 9. tříd. • Data CERMAT • Agentura pro sociální začleňování • Data od žadatelů / příjemců

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluční metoda		Expertní panel	Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina			
			pro lepší zacílení podpory v dalším program. období a provázanost s další pedagogickou a nepedagogickou činností školských zařízení.				
SC 2.5	Ano Cíl: Očištění indikátoru Konečná spotřeba energie domácností v ČR o celou řadu externalit ovlivňujících reálný nárůst spotřeby energie. Výstup: Podklady pro vyhodnocení, dochází-li díky opatřením IROP skutečně ke snižování energetické náročnosti v sektoru bydlení na nákladově optimální úroveň.	Ne	Ne	Ne	Ano Cíl: Interpretovat makroindikátorové hodnoty, identifikovat reálné příčiny, bariéry a potenciál pro snižování energ. spotřeby domácností. Výstup: Zjištění příčin a trendů nárůstu konečné spotřeby energie domácností, doporučení pro lepší zacílení podpory v dalším období.	Výběrové šetření – podpořené domácnosti (dotazník / telefonické šetření) Cíl: Zjištění modelové úspory nebo změny spotřeby energie v podpořených domácnostech. Výstup: Granulace dat na úroveň jednotlivých domácností a typů spotřeby, díky čemuž bude možné interpretovat kumulované hodnoty makroindikátoru.	<ul style="list-style-type: none"> • Energetická statistika Eurostat • MŽP – dokumenty z oblasti Znečištění ovzduší vytápěním • ČHMÚ – ročenka o kvalitě vzduchu • MPO – zpráva Malá spalovací zařízení na pevná paliva pro domácnosti • ČSÚ - data ze sčítání obyvatel • Data poskytovatelů energ. Služeb • Pravidelný reporting spotřeby energie podpořených domácností
SC 3.1	Ne	Ano Cíl: Poskytnout ucelený obraz komplexních potřeb kult. památky a identifikovat slabá místa. Výstup: Zhodnocení přínosu podpory pro kult. památku jako celek, ale také identifikace příležitostí pro další program. období.	Ano Cíl: Vyhodnotit dopad opatření podpořených z IROP na návštěvnost v segmentaci dle typů kult. památek a podpořených subjektů. Výstup: Přehled jednotl. typů kult. památek a zhodnocení toho, byl-li nárůst návštěvnosti zapříčiněn provedením opatření financovaného	Ne	Ano Cíl: Zhodnotit význam a dopad podpory na celkový stav a návštěvnost kult. památek v ČR. Výstup: Doporučení pro zaměření podpory v dalším období.	Průzkum spokojenosti návštěvníků Cíl: Vyhodnocení kvality zpracování dalších fondů a sbírek, vlivu podpory na kvalitu poskytovaných služeb, nově zrekonstr., vybudovaných expozic a zvýšení kvality služeb ro návštěvníky přímo od návštěvníků. Výstup: Doporučení umožňující vyhodnocení	<ul style="list-style-type: none"> • Data MK ČR • NIPOS – publikace Centra informací a statistik kultury (Kultura ČR v číslech - Vybrané údaje ze statistických šetření, Základní statistické údaje o kultuře v ČR, Návštěvnost památek v krajích ČR, Návštěvnost muzeí, památníků a galerií v krajích ČR)

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluační metoda		Expertní panel	Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina			
			z IROP, nebo k němu vedly jiné kroky.			dopadu opatření podpořených z IROP na kult. zážitek návštěvníků při cílení podpory v dalším období.	<ul style="list-style-type: none"> Analýzy návštěvnosti zpracovávané sdruženími/asociacemi z oblasti kultury (Asociace muzeí a galerií ČR, Sdružení knihoven ČR) Data od příjemců
SC 3.2	<p>Ano</p> <p>Cíl: Doplnění současných sek. zdrojů dat o počty uživatelů jednotlivých inf. systémů nebo nových funkcionalit podpořených z prostředků IROP, s důrazem na počet občanů využívajících elektronické služby; včetně vyhodnocení způsobu využití systémů.</p> <p>Výstup: Zjištění skutečného využívání systémů a portálů podpořených z prostředků IROP.</p>	<p>Ano</p> <p>Cíl: Na modelovém vzorku typizované transakce zmonitorovat v určitém období počet přístupů a předčasných odchodů, rychlost výstupů, počet odbavení, počet online požadavků a jejich vyřízení, počet obslužených lidí, komplexnost požadavku a jeho vyřízení.</p> <p>Výstup: Kvalitativní vhléd na efektivitu a reálné využívání implementovaných řešení.</p>	<p>Ano (mezi občany ČR)</p> <p>Cíl: Realizovat průzkum spokojenosti občanů se stykem s veřejnou správou, zejména s využitím elektronických kanálů.</p> <p>Výstup: Informace o míře spokojenosti s uživatelským prostředím systémů, jejich dostupností a množstvím digitalizovaných agend; identifikace bariér, které brání občanům ve využívání elektronických služeb.</p> <p>Ano (mezi zástupci orgánů veř. správy)</p> <p>Cíl: Analyzovat poptávku orgánů veř. moci po uplatnění IKT v konkrétních agendách a výkonech veř. správy.</p> <p>Výstup: Informace o dosavadním způsobu využívání IKT ve veř. správě a potenciálu</p>	Ne	<p>Ano</p> <p>Cíl: Prostřednictvím odborné diskuze vyhodnotit celonárodní dopad podpory IROP na efektivní zavádění IKT systémů do veř. správy.</p> <p>Výstup: Zhodnocení využívání jednotlivých agend na principu "open data" a využívání pořízených dat. Budou identifikována slabá místa a příležitosti pro další program. období.</p>	<p>Benchmarking</p> <p>Cíl: Získání mezinár. srovnání o množství digitalizovaných agend a transakcí.</p> <p>Výstup: Zhodnocení úrovně digitalizace agend a transakcí ve veř. správě v ČR a vybraných zemích a doporučení vycházející ze zahraniční best practice.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Data MV ČR Data od příjemců

SC	Analýza sekundárních dat	Případová studie	Evaluční metoda			Další	Potřebná data (současná i nově doporučená)
			Dotazníkové šetření	Fokusní skupina	Expertní panel		
			dalšího rozvoje, což by mělo pomoci při zaměření podpory v dalším období.				
SC 3.3	<p>Ano</p> <p>Cíl: Vyhodnotit, jsou-li územ. plány, regulační plány a územ. studie podpořené z prostředků IROP dostatečně kvalitní, tj. představují komplexní přístupy k řešení území.</p> <p>Výstup: Popis toho, jestli a do jaké míry mají nově pořízené dokumenty územ. rozvoje potenciál přispět ke kvalitnímu, koncepčnímu a transparentnímu rozhodování veřejné správy o území a k územ. přípravě významných investic.</p>	Ne	Ne	<p>Ano</p> <p>Cíl: Vyhodnocení konkrétního procesu tvorby územ. plánu, jeho kvality a rozsahu zapojení všech partnerů, územ. dimenze a pokrytí, vyhodnocení efektivity celého procesu a reálného dopadu územ. plánu na rozvoj města, obce nebo mikroregionu.</p> <p>Výstup: Přehled silných a slabých stránek procesu tvorby dokumentů územ. rozvoje a doporučení pro zvýšení efektivity procesů územ. plánování a maximální využití těchto dokumentů pro koncepční rozvoj obce, města či mikroregionu.</p>	Ne	Ne	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO – data z realizovaných projektů • MMR - data Odboru územního plánování • Data centrálních orgánů (Státní pozemkový úřad, MZ, MD) • Kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu • Národní síť MAS • Akademická pracoviště provádějící výzkum v oblasti územ. plánování (např. Technická univerzita v Liberci z grantu ÉTA TAČR)



5 Vyhodnocení indikátorové soustavy IROP

V rámci hodnocení indikátorové soustavy identifikoval Dodavatel řadu nedostatků, z nichž některé lze označit za průřezové, tj. týkající se více nebo většiny indikátorů. Jedná se o tato zjištění:

- **Zaměření indikátoru spíše na výstup, než na dopad** intervence – u řady indikátorů nehodnotí indikátory skutečný dopad intervence IROP, tj. bylo-li prostřednictvím vynaložených finančních zdrojů skutečně dosaženo stanovených cílů a podařilo se (alespoň částečně) odstranit hlavní příčiny identifikovaných klíčových problémů. Indikátory často měří pouze objem nové výstavby či nově pořízeného vybavení, ale už ne to, do jaké míry je tato nová výstavba či nové vybavení využíváno, tj. např. počet uživatelů či člověkodnů dané služby, výstavby či vybavení.
- **Možnost měřit indikátor až s odstupem času** – některé výsledkové indikátory je možné měřit až s odstupem času. Pro další období by proto bylo vhodné zvážit zařazení takových indikátorů, které lze vyhodnocovat průběžně.
- **Nevhodně nastavené cílové hodnoty** indikátoru – u některých indikátorů byla cílová hodnota stanovena příliš vysoko a nelze očekávat, že by byla v rámci tohoto programového období dosažena, u jiných bylo naopak cílové hodnoty dosaženo mnohem dříve, než bylo plánováno. Nevhodné nastavení cílové hodnoty může být následkem již dříve popsaného nezohlednění trendů, popř. jiných „vnějších“ vlivů, při zpracovávání intervenční logiky a návrhu indikátorové soustavy.
- U některých výsledkových indikátorů **není nastaven systém pravidelného monitoringu a reportingu** indikátorů, tj. indikátory nejsou pravidelně sledovány, měřeny a vyhodnocovány.

5.1 Vyhodnocení výsledkových indikátorů

Následující tabulka obsahuje přehled vyhodnocení **všech (tj. hlavních i interních) výsledkových indikátorů**, včetně nových indikátorů navržených na základě doporučení u stávajících indikátorů. Dodavatel si je vědom toho, že počet nově navržených indikátorů je poměrně velký, nicméně jedná se o doporučující seznam, ze kterého si ŘO může vybrat dle svého uvážení.

Nově navržené výsledkové indikátory plněné příjemci pak Dodavatel nedoporučuje zavádět v současném programovém období, nicméně doporučuje jejich zohlednění při nastavování indikátorové soustavy v dalším programovém období.

Vzhledem k tomu, že interní výsledkové indikátory jsou vesměs projektové, tedy zdrojem dat jsou data od žadatelů, resp. příjemců podpory, nedošlo u nich k hodnocení dostupnosti, reliability a validity dat.

Interní indikátory jsou v tabulce níže označené šedou barvou. Nově navržené indikátory jsou označené modrou barvou.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
SC 1.1	Plocha území dostupného z TEN-T do 45 minut	km ²	67 761	68 079	N/A		<ul style="list-style-type: none"> Silniční databanka, propočet externí expert Data z projektů Google maps, Mapy.cz Data soukromých firem Dopravní modely krajů 	2	<ul style="list-style-type: none"> Eliminovat riziko vyplývající ze závislosti na jednom zdroji dat. Zajistit průvodní dokumentaci popisující způsob výpočtu. Pokud možno, nastavit algoritmus, pomocí kterého bude možné provádět pravidelný automatizovaný propočet na základě aktuálních údajů v silniční databance; příp. dat z Google maps, Mapy.cz; nebo využít / vytvořit dopravní modely např. jednotlivých krajů 	3	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor výsledku dostupnosti území do 45 minut je vhodně zvolený. Indikátor ale nehodnotí dopad, tj. kolik obyvatel žije v území, které je díky realizaci projektů z IROP lépe dostupné, kolik lidí využívá nově zrekonstruované nebo postavené silnice (např. na dojezd do práce). Indikátor nesleduje počet napojených sekundárních a terciárních uzlů. Indikátor není monitorován průběžně. Pomocí indikátoru pravděpodobně nebude možné rozlišit, jaký podíl zvýšení dostupnosti lze přičíst intervencím IROP. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit indikátory – využitost nově postavených/zrekonstruovaných silnic; počet lidí žijících v území dostupném do 45 minut; počet obcí, dopravních uzlů, bezpečnost. Pokud možno, nastavit pravidelný automatizovaný výpočet na základě dat ze silniční databanky (příp. využít data z google maps, Mapy.cz); nebo využít / vytvořit dopravní modely např. jednotlivých krajů. Pokud to bude přínosné a proveditelné, zjišťovat v rámci dosažených hodnot indikátoru, jaký podíl dosaženého zlepšení dostupnosti území je přičitatelný intervencím IROP (tj. očistit hodnoty od zlepšení, kterých bylo dosaženo prostřednictvím jiných intervencí, popř. bez jakýchkoliv intervencí). Zvážit zařazení měření dopravní dostupnosti periferií – strukturálně znevýhodněných oblastí.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávacováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Vytíženost nově postavených nebo zrekonstruovaných silnic (nový indikátor)	vozidla					<ul style="list-style-type: none"> Data z mobilních zařízení Celostátní sčítání dopravy Statistická data ze Sčítání obyvatel Data od soukromých firem, např. eParkomat Silniční banka / NDIC 		<ul style="list-style-type: none"> U těchto zdrojů dat je nutné v prvním kroku ověřit, jsou-li skutečně dostupné a využitelné (viz také hodnocení v následující kapitole) 		<ul style="list-style-type: none"> Aby měly intervence co největší dopad, je potřeba při rozhodování o investicích zvážit, jaká je předpokládaná „užitečnost“, tj. jak budou nové /zrekonstruované silnice využívány, a v rámci udržitelnosti měřit, zda jsou silnice skutečně využívány, jak bylo plánováno; a jaký má výstavba nových silnic vliv na vytíženost původních silnic (např. zda došlo k odlehčení, snížení dopravního zatížení a omezení dopravních zácp).
	Počet lidí žijících v území dostupném z TEN-T do 45 minut (nový indikátor)	osoby					<ul style="list-style-type: none"> Silniční databanka Data z projektů Data ČSÚ Vlastní propočty 				<ul style="list-style-type: none"> Aby měly intervence co největší dopad, je potřeba při rozhodování o investicích vyhodnotit, kolik lidí žije v území, které bude lépe dostupné (dopad), a prioritizovat investice, které zlepší dostupnost pro více lidí.
	Regionální mobilita (nový indikátor)	osoby dojíždějící za prací					<ul style="list-style-type: none"> Strategické plány udržitelné mobility (SUMP) Kraje – dokumenty odborů dopravy Místní samosprávy, regionální spolky atd. 		<ul style="list-style-type: none"> U těchto zdrojů dat je nutné v prvním kroku ověřit, jsou-li skutečně dostupné a využitelné (viz také hodnocení v následující kapitole) 		<ul style="list-style-type: none"> Navrhujeme doplnit indikátor dopadu zaměřený na měření regionální mobility, tj. dojíždění lidí za prací, službami apod. do regionálních center.
	Bezpečnost v dopravě (nový indikátor)	nehody					<ul style="list-style-type: none"> Jednotná dopravní vektorová mapa NDIC 				<ul style="list-style-type: none"> Využít veřejně dostupné zdroje k měření snížení nehodovosti na původních nebo zrekonstruovaných silnicích. Měření podložit nejlepší praxí a metodologickým přístupem, který zajistí očištění od náhodných jevů atd.
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	30	35	30,7		<ul style="list-style-type: none"> Ročně zpracovávaná statistika v Systému resortního statistického zjišťování MD (stránky Sydos.cz) 	3,5	<ul style="list-style-type: none"> Provést důkladnou analýzu dat získaných od MD Následně validovat data oproti alternativním datovým zdrojům zaměřeným na měření veřejné osobní dopravy (dokumenty) 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> Nelze vyčíslit příspěvek intervencí IROP. Nedošlo k výraznému navýšení podílu, zvýšení podílu o 5 % se jeví jako ambiciózní a těžko dosažitelné. Podíl je hodně rámcový a nelze vyčíslit příspěvek intervencí IROP. Vhodnějším indikátorem by mohlo být měření počtu přepravených cestujících, přepravní nabídka ve vozokilometrech nebo místokilometrech, u podpořených



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávanováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
									krajských odborů dopravy, data Centra dopravního výzkumu, statistická data ČSÚ o podílu MHD v dopravě, data relevantních (regionálních) spolků/ sdružení a organizací		dopravních podniků / regionech např. v přepočtu na 1 osobu. Jako zdroj by např. pro určitou část republiky (největší města ČR) bylo možné použít ročenku dopravních podniků v ČR s hlavními ukazateli (zveřejňovaná Sdružením dopravních podniků). Doporučení: <ul style="list-style-type: none"> Ve spolupráci s MD revidovat cílovou hodnotu indikátoru. Doporučujeme doplnit indikátor počet přepravených cestujících, přepravní nabídka ve vozokilometrech nebo místokilometrech – na makroúrovni a u podpořených dopravních podniků / v regionech.
	Počet osob přepravených veřejnou dopravou <i>(interní projektový indikátor)</i>	osoby/rok	N/A	N/A	326 717 067	1 151 946 791	• Data z projektů			4	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor je vhodně nastaven, tj. umožňuje vyhodnocení příspěvku SC 1.2 k tematickému cíli č. 7: Podpora udržitelné dopravy a odstraňování překážek v klíčových síťových infrastrukturách. Výchozí a cílová hodnota indikátoru nebyla z poskytnutých dat dohledatelná.
	Množství emisí primárních částic a prekursorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů <i>(interní projektový indikátor)</i>	t/rok	N/A	N/A	6 272	7 230	• Data z projektů			4	<ul style="list-style-type: none"> Vhodně stanovený indikátor umožňující vyhodnocení příspěvku SC 1.2 k investiční prioritě č 7c: Rozvoj a zlepšování dopravních systémů šetrných k životnímu prostředí, včetně systémů s nízkou hlučností, a nízkouhlikových dopravních systémů. Výchozí a cílová hodnota indikátoru nebyla z poskytnutých dat dohledatelná.
	Počet přepravených cestujících / přepravní nabídka ve vozokilometrech nebo místokilometrech <i>(nový indikátor)</i>	osoby / vozokilometry nebo místokilometry					• Ročenka dopravních podniků zveřejňovaná Sdružením dopravních podniků (pouze pro největší města ČR)				<ul style="list-style-type: none"> Jako vhodný indikátor s dobře dostupnými daty pravidelně reportovanými na úrovni jednotlivých podniků lze doplnit indikátor přepravní nabídka ve vozokilometrech



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávacováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Využívání parkovacích míst (osobní i cyklodoprava) (nový indikátor)	obsazená parkovací místa					<ul style="list-style-type: none"> Snímače Průzkum obsazenosti 				<ul style="list-style-type: none"> Aktuálně není používán výsledkový indikátor na měření využívání vytvořených parkovacích míst, doporučujeme jeho doplnění v novém programovém období.
	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	7	10	N/A		<ul style="list-style-type: none"> Statistika MD (Systém resortního statistického zjišťování MD) 	1	<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k identifikovaným nedostatkům (viz analýza zdrojů sekundárních dat v Příloze 1) doporučujeme nahradit tento zdroj dat jiným zdrojem nebo kombinací zdrojů dat s vyšší relevancí – např. data z cyklosčítačů, data cyklistických asociací atd. Doporučujeme zohlednit potřebu měření indikátoru při nastavování dalšího programového období a zahrnout povinnost měření do podmínek projektu (např. povinnost instalovat sčítače při výstavbě cyklostezky). 	2	<ul style="list-style-type: none"> Vhodně stanovený makro-indikátor, nicméně bude těžké stanovit podíl přičitatelný intervencím IROP. S cílem zjistit dopad intervencí IROP by bylo vhodné doplnit indikátor na projektové úrovni, který by měřil využití opatření realizovaných v rámci podpořených projektů k přepravním výkonům. Obecně při měření cykloturistiky bude náročné určit, zda se jedná o cykloturistiku. Zadavatel by měl s tímto rizikem pracovat při tvorbě metodiky měření (např. v případě využití cyklosčítačů měřit v pracovní dny ráno a odpoledne, ne o víkendech). Dosud nebyla hodnota indikátoru vyčíslena, ale lze předpokládat, že zvýšení o 3 % se jeví jako ambiciózní. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nahradit zdroj dat pro měření indikátoru jiným zdrojem nebo kombinací zdrojů dat – např. data z cyklosčítačů, data cyklistických asociací atd. (viz kapitola 4.1). Doplnit projektový indikátor počet lidí využívajících podpořenou infrastrukturu pro cyklistiku k přepravním výkonům. Zohlednit potřebu měření indikátoru při nastavování dalšího programového období. Revize cílové hodnoty ve spolupráci s MD.
SC 1.3	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	108	48	108		<ul style="list-style-type: none"> ŘO agreguje data od MV ČR (resp. HZS ČR, PČR) a ZZS 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno zajistit poskytování pravidelného reportingu 	3	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor je vhodně nastaven, nicméně byly spatřeny nepřesnosti ve způsobu stanovení výchozí hodnoty a metodiky měření – indikátor se nevztahuje k počtu



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávanováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
									v předem definované struktuře ze strany MV ČR a ZZS.		<p>pořízeného technického nebo výcvikového vybavení.</p> <ul style="list-style-type: none"> Hodnota bude upřesněna s MV ČR – podle toho, jak se obě strany dohodnou, koho do hodnoty započítávat. Původní hodnota (108) byla stanovena na základě dat od MV ČR a hydrometeorologického ústavu; pak bylo aplikováno na ORP – připadá 64 % území. Jedná se o celkový počet exponovaných území, přičemž nebyla hodnocena připravenost těchto území, která by determinovala oprávněnost požadavku na intervenci z IROP. Toto posouzení je v kompetenci krajských složek při schvalování projektu. Dle informací od garanta SC byly investice ve vyšším objemu, tudíž nebude možné naplnit indikátor a ŘO jedná s EK o jeho úpravě. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doporučujeme vyhodnotit připravenost jednotlivých území, determinující oprávněnost požadavků na investici. Přísněji posuzovat oprávněnost požadavků s cílem snížit průměrnou hodnotu investice umožňující naplnění indikátoru.
	Připravenost složek IZS	osoby	1 400	71 200	24 852	359 486	<ul style="list-style-type: none"> ŘO agreguje data od žadatelů/příjemců, tj. HZS ČR a PČR (MV ČR) a ZZS o počtu proškolených osob 	3	<ul style="list-style-type: none"> Je měřen počet osob, které prošly školením nebo tréninkem, tzn. 1 osoba může být započítána vícekrát. Doporučujeme měřit počet plně připravených osob. Není sledován počet plně připravených osob 	2	<ul style="list-style-type: none"> Není jasné, co se tímto indikátorem rozumí – název indikuje, že se jedná o počet plně připravených lidí v IZS, způsob měření tomu však neodpovídá. Připravenosti není měřena v praxi. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Upravit způsob měření indikátoru. Definovat minimální standardy připravenosti rolí v rámci jednotlivých složek, vytvořit tréninkové plány a následně vyhodnocovat počet osob, které naplňují minimální požadavky.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávacováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
									v členění dle krajů atd.		Alternativně přejmenovat indikátor na „Počet proškolených osob“. • Doplnit praktické měření připravenosti – např. testy, hodnocení nadřazeným, sebehodnocení.
	Kvalita služeb složek IZS (nový indikátor)	minuty (doba od nahlášení události po dojezd na místo události)					<ul style="list-style-type: none"> Informace od příjemců projektu – reporting Srovnání s celostátními statistikami (MV ČR, atd.) 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnotit dosažení specifického cíle a také potřebnost obdobných intervencí v daném regionu v dalším programovém období, je potřeba měřit (vyhodnocovat) skutečný dopad investice, tj. zdali skutečně vedlo pořízení nové techniky, modernizace zařízení a proškolení osob složek IZS (tj. zvýšení připravenosti složek IZS) k vyšší kvalitě poskytovaných služeb (zrychlení zásahu při mimořádných událostech a rychlejší poskytování pomoci občanům).
SC 2.1	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení (projektový)	osoby/rok	1 388	9 634	N/A	1 170	<ul style="list-style-type: none"> ŘO agreguje data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR 	3	Doporučeno nastavit pravidelný reporting dat ze strany MPSV na ŘO. Triangulací dat zajistit srovnáním s daty z Odboru bytové politiky MMR	2	<ul style="list-style-type: none"> V současné době indikátory neměří dosahování cíle, tj. zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi. Indikátor také neměří dopad intervence na integraci a životní situaci podpořených osob (např. získání a udržení zaměstnání) a na sociální situaci v daném regionu (např. snížení kriminality, bezdomovectví atd.). ŘO má velkou toleranci při naplňování projektových indikátorů žadatelů – žadatel může kdykoliv požádat o změnu, pokud má problém s naplněním indikátorů. Problém je obsazenost sociálního bydlení v období udržitelnosti, které je až 20 let – není jasné, zda za 20 let budou sociální byty ještě potřeba, a není stanoven způsob využití v případě snížení poptávky. Indikátory neměří vytíženost podpořených zařízení. <p>Doporučení:</p>



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávazkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
											<ul style="list-style-type: none"> Vhodné doplnit indikátory měřící kvalitu a dostupnost služeb a dopad poskytování služeb na integraci a životní situaci podpořených osob. Jelikož je ale oblast podpory na pomezí OPZ a IROP a tyto indikátory již mohou být v OPZ, doporučujeme doplnění indikátorů koordinovat s MPSV.
	Nárůst kapacity sociálních bytů (interní projektový indikátor)	lůžka	1 686	16 686	260	1 667	<ul style="list-style-type: none"> Data z projektů 			3	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor měří nárůst počtu lůžek určených k sociálnímu bydlení, nikoliv však nárůst počtu skutečně využitých lůžek (resp. sociálních bytů). Může se tedy např. stát, že navzdory dostatečné kapacitě sociálních bytů nebudou tyto byty pro cílové skupiny z nějakého důvodu (vzdálenost, neinformovanost, neprovázanost se sociálními službami, jiný počet lůžek než počet členů rodiny apod.) plně využité. Cílová hodnota se vzhledem k hodnotám dosaženým k 13. 8. 2018 jeví jako ambiciózní a těžko dosažitelná. <p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.1 skutečně vedou k naplňování tematického cíle č. 9: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a jakékoli diskriminaci, bylo by vhodné vedle/místo nárůstu kapacity sociálních bytů měřit nárůst obyvatel z cílové skupiny úspěšně ubytovaných v nově vytvořených sociálních bytech, případně nárůst skutečně využitých lůžek.
	Kapacita služeb a sociální práce (projektový)	klienti	1 121	7 270	1 289	10 082	<ul style="list-style-type: none"> ŘO agreguje data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR 	3	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno nastavit pravidelný reporting ze strany MPSV na ŘO 	3	<ul style="list-style-type: none"> Matoucí název indikátoru. Není jasné, zda se jedná o kapacitu nebo o počet klientů služby, Nízká hodnota aktuální naplněnosti indikátoru, potřeba sledovat, zda dochází k naplňování v souladu se závazkováním.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Naplněnost kapacit služeb (nový indikátor)	obsazená (využitá) místa – člověk/hodiny					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně na roční bázi v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO 				<p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ke zvážení - doporučujeme upravit měrnou jednotku klienti, kteří mohou být obsluhováni Doporučujeme vyhodnocovat naplněnost podpořených zařízení na základě počtu obsazených (využitých) míst (následně porovnat s celkovou kapacitou). Doporučujeme také sledovat počet žadatelů odmítnutých z kapacitních důvodů, který bude možné využít jako vstup pro vyhodnocení potřeby intervencí v daném regionu.
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	28,5	22	13	N/A	<ul style="list-style-type: none"> Databáze Eurostat 	2	<ul style="list-style-type: none"> Datový zdroj není spolehlivý a neposkytuje požadovanou míru segmentace. Doporučujeme využití alternativních datových zdrojů pro triangulaci dat (např. údaje o nezaměstnanosti z ÚP, ČSÚ, Úřadu vlády atd.). Využití těchto zdrojů zároveň umožňuje větší segmentaci (např. dle regionů). 	1,5	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor dosažen – v současné době 13 % vzhledem k vývoji na pracovním trhu. Cílovou hodnotu bude potřeba upravit. Neměří nezaměstnanost jiných cílových skupin, ve kterých problém přetrvává (např. osoby se zdravotním postižením, senioři). Neměří dopad na celkovou sociální situaci v regionu. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit indikátory Celková sociální situace v regionu a Míra nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením (popř. osob z jiné cílové skupiny).
	Celková sociální situace v regionu (nový indikátor)	index sociální situace v regionu (tento index by bylo nutno vytvořit, v současné době neexistuje)					<ul style="list-style-type: none"> Data z resortu MPSV (ÚP, VÚPS), Úřadu vlády (Agentura pro sociální začleňování), ČSÚ apod. 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné měřit příspěvek SC 2.2 k tematickému cíli č. 9: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě, bylo by vhodné hodnotit také celkovou sociální situaci v regionu, tj. úroveň nezaměstnanosti, kriminality a dalších negativních sociálních jevů v daném regionu, a to pomocí nového souhrnného indikátoru.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Míra nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením (popř. osob z jiné cílové skupiny) (nový indikátor)	%					<ul style="list-style-type: none"> Data z resortu MPSV (ÚP, VÚPS), Úřadu vlády (Agentura pro sociální začleňování), ČSÚ apod. 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné měřit příspěvek SC 2.2 k tematickému cíli č. 9: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě, bylo by vhodné vedle nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním měřit také úroveň nezaměstnanosti osob z jiných cílových skupin (zdravotně postižené osoby, senioři, resp. osoby starší 55 let apod.) pomocí nového indikátoru.
SC 2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	lůžka	44 211	38 368	4 609	44 732	<ul style="list-style-type: none"> MZd (Zdravotnická ročenka) Ústav zdravotnických informací 	N/A	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno vyhodnotit kvalitu datového zdroje po poskytnutí údajů v zimě 2018. Doplnit další zdroj umožňující triangulaci dat, např. úhrady zdravotních pojišťoven. 	1	<ul style="list-style-type: none"> Problematický indikátor, který se „snaží spojit nespojitelné“ – u vysoce specializované péče je cíl zvýšit počet, u návazné péče naopak snížit, resp. zefektivnit využití. Nárůst oproti výchozí hodnotě, proti cíli snížení. Indikátor měří počet lůžek, nicméně nesleduje se obsazenost, resp. míra využití, těchto lůžek. Nesleduje se územní dimenze. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Přidat nové indikátory Vytíženost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče a Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech.
	Vytíženost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče (nový indikátor)	počet obsazených lůžek - člověkodny					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO Reporting zdravotním pojišťovnám 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.3 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, bylo by vhodné vedle kapacity zdravotní péče měřit také úroveň využití této péče cílovými skupinami.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávanováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdrojům dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech <i>(nový indikátor)</i>	lůžka					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO MZd ÚZIS 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.3 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, je naprosto nezbytné sledovat dostupnost zdravotní péče v regionech (především ve vyloučených lokalitách).
	Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	dny	115	103	98,7		<ul style="list-style-type: none"> MZd Ústav zdravotnických informací 	2	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno nastavit strukturu datového požadavku na data poskytovaná ze strany ÚZIS umožňující segmentaci podle požadavky ŘO. Úprava zvoleného indikátoru jeho časovým vymezením. 	2	<ul style="list-style-type: none"> Makroindikátor V praxi je tlak na zkrácení doby hospitalizace, nicméně nesleduje se, co se s těmito lidmi děje po propuštění. V samém závěru tak intervence může mít opačný účinek. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Přidat nový indikátor Kvalita služeb poskytovaných osobám po propuštění z psychiatrické péče.
	Kapacity poskytovatelů psychiatrické péče vytvořené nebo modernizované v souvislosti s reformou psychiatrické péče <i>(interní projektový indikátor)</i>	osoby/den	200	675	0	1 309	<ul style="list-style-type: none"> Data z projektů 			2	<ul style="list-style-type: none"> Z popisu indikátoru vyplývá, že jeho hodnota zahrnuje jak kapacity lůžkové péče (počet osob, které mohou být hospitalizovány), tak kapacity ambulantní péče a péče v přirozeném prostředí pacienta. Z výsledné hodnoty tedy nebude zřejmé, do jaké míry díky intervencím IROP skutečně dochází k deinstitucionalizaci psychiatrické péče. Indikátor měří počet osob, kterým může být poskytnuta psychiatrická péče, nikoliv však míru využití této péče. Může se tedy např. stát, že navzdory dostatečné kapacitě nebude péče pro cílové skupiny z nějakého důvodu (vzdálenost, neinformovanost apod.) dostupná, případně kapacita nebude plně využita. Není zřejmé, je-li sledována územní dimenze.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
											<p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.3 skutečně vedou k naplnění stanovených cílů, bylo by vhodné vedle kapacity psychiatrické péče měřit také úroveň využití této péče cílovými skupinami. Indikátor by bylo vhodné zaměřit na deinstitucionalizaci péče a zacílit měření na kapacitu ambulantní péče.
	Kvalita služeb poskytovaných osobám po propuštění z psychiatrické péče (nový indikátor)	Body					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně na roční bázi v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.3 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, bylo by vhodné vyhodnocovat, má-li zkrácení doby hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče na pacienty skutečně pozitivní dopad, tj. nedošlo-li ke zhoršení jejich životní situace (tj. především zajištění teplé stravy, osobní hygieny, zdravotní péče, společenského kontaktu apod.) a jsou-li pro ně v dostatečném objemu a kvalitě dostupné služby následné péče. Jedná se o kvalitativní indikátor měřený prostřednictvím bodového hodnocení.
SC 2.4	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	77,3	90,5	83,9	N/A	<ul style="list-style-type: none"> MŠMT – Výkonové ročenky 	4	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno doplnění dat za zařízení mimo MŠMT – dětské skupiny (data od MPSV) a soukromá zařízení. 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> Cílová hodnota indikátoru byla stanovena příliš vysoko - na úrovni podílu 5letých dětí – což není reálně dosažitelné (dnes je poslední ročník povinný). <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Přehodnotit cílovou hodnotu indikátoru.
	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let (interní projektový indikátor)	osoby	N/A	N/A	240	1 512	<ul style="list-style-type: none"> Data z projektů 			2	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor vypovídá pouze o dostupnosti infrastruktury, nikoliv o její kvalitě. Navíc v případě dětí do 3 let slouží zařízení péče o tyto děti spíše k jejich „hlídání“ než vzdělávání, takže cílem těchto zařízení je především umožnit rodičům návrat do zaměstnání. Toto je samozřejmě z ekonomického hlediska pro rodiče a celou národní ekonomiku důležité,



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
											<p>nicméně je otázkou, nakolik je to důležité i pro vzdělávání dětí.</p> <ul style="list-style-type: none"> Výchozí a cílová hodnota indikátoru nebyla z poskytnutých dat dohledatelná. <p>Doporučení: Vzhledem k vymezeným cílům SC 2.4 (tj. zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení) by bylo vhodné doplnit indikátor měřící kvalitu péče v zařízeních poskytujících péči o děti do 3 let.</p>
	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	5,4	5	6,8	N/A	<ul style="list-style-type: none"> Eurostat 	2	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno dohledání zdrojů dat využívaných Eurostat (může být MŠMT, NÚV) a zajištění dat od zdroje v požadované struktuře umožňující segmentaci. Zjistit existenci a možnosti dalších datových zdrojů s cílem triangulace dat – např. data ČŠI, jednotlivých škol, odbory školství obcí a krajů. 	2	<ul style="list-style-type: none"> Není sledování na projektech, ale na makroúrovni – data z Eurostatu. Trend zvýšení předčasného opuštění vzdělávání vzhledem k vysoké poptávce na trhu práce, lidé mají možnost se rychle a dříve zaměstnat. Nejsou zjišťovány důvody předčasného opuštění vzdělávacího systému. Přestože v dokumentu Teorie změny IROP je jako hlavní příčina k řešení vybrán fakt, že <i>roste podíl žáků, kteří nedosahují základní úrovně znalostí a dovedností a že praktické jazykové dovednosti absolventů základních a středních škol jsou v průměru nízké</i>, není stanoven žádný indikátor, který by sledoval, nakolik mají intervence IROP vliv na zvýšení kvality výuky a zmírnění těchto nedostatků. Není sledována míra využívání zařízení pro celoživotní vzdělávání a vazba nabízených vzdělávacích kurzů na poptávku na regionálním trhu práce. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Přehodnotit nastavení indikátoru vzhledem k aktuální situaci na trhu práce. Zjišťovat důvody předčasného opuštění vzdělávacího systému. Doplnit indikátory zaměřené na vyhodnocování kvality výuky na ZŠ a SŠ, např. indikátor Počet žáků dosahujících základní úrovně znalostí a dovedností



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
											<p>a Počet absolventů ZŠ a SŠ dosahujících nízké úrovně jazykových dovedností. Hodnoty těchto indikátorů agregovat za celou ČR a porovnávat vůči celkovému počtu žáků/absolventů.</p> <ul style="list-style-type: none"> Doplnit indikátory zaměřené na vyhodnocování zájmu o celoživotní vzdělávání podpořené z IROP (např. indikátor Počet studentů v kurzech celoživotního vzdělávání) a Počet absolventů celoživotního vzdělávání uplatněných na trhu práce. Hodnoty těchto indikátorů agregovat za celou ČR a porovnávat vůči celkovému počtu studentů/absolventů.
	Počet žáků dosahujících základní úrovně znalostí a dovedností <i>(nový indikátor)</i>	žáci					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 2.4 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, bylo by vhodné vyhodnocovat, vedou-li investice do vzdělávacích zařízení a jejich vybavení skutečně ke zkvalitnění výuky a následně ke snižování podílu žáků dosahujících pouze základní úrovně znalostí a dovedností.
	Počet absolventů ZŠ a SŠ dosahujících nízké úrovně jazykových dovedností <i>(nový indikátor)</i>	absolventi ZŠ a SŠ					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO 				<ul style="list-style-type: none"> Rovněž by bylo vhodné vyhodnocovat, vedou-li investice do vzdělávacích zařízení a jejich vybavení skutečně ke zkvalitnění výuky a následně ke snižování podílu absolventů ZŠ a SŠ dosahujících nízké úrovně jazykových a dovedností.
	Počet studentů v kurzech celoživotního vzdělávání <i>(nový indikátor)</i>	studenti					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO 				<ul style="list-style-type: none"> Rovněž by bylo vhodné vyhodnocovat, je-li o nabídku kurzů podpořených zařízení zaměřených na celoživotní vzdělávání skutečně zájem.
	Počet absolventů celoživotního vzdělávání uplatněných na trhu práce	absolventi					<ul style="list-style-type: none"> Data od žadatelů/příjemců poskytovaná průběžně 				<ul style="list-style-type: none"> Rovněž by bylo vhodné vyhodnocovat, nakolik investice do zařízení zaměřených na celoživotní vzdělávání vedou k lepšímu



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	<i>(nový indikátor)</i>						<i>v rámci zpráv o realizaci a udržitelnosti, agregovaná ŘO</i>				<i>uplatnění absolventů na regionálním trhu práce.</i>
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	MWh/rok	70 027 778	64 583 333	80 497 552	28 735	<ul style="list-style-type: none"> ŘO agreguje data od příjemců Databáze Eurostat 	2	Datový zdroj Eurostat stejně jako u jiných indikátorů není spolehlivý a neposkytuje požadovanou míru segmentace.	1,5	<ul style="list-style-type: none"> Na vývoj konečné spotřeby energie domácností v ČR má vliv velká řada faktorů mimo IROP. IROP ovlivňuje celkový vývoj spotřeby energie domácností v ČR jen ve velmi malé míře. Celková spotřeba energie domácností v ČR roste, což je v rozporu s nastavenou cílovou hodnotou, která předpokládá klesající trend. Cílová hodnota indikátoru tohoto i dalších indikátorů v tomto SC se nejeví jako dosažitelná. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> S cílem měření dopadu IROP na celkovou spotřebu energie domácností v ČR očištěného od externích vlivů doporučujeme nahradit tento indikátor jiným vhodnějším indikátorem – např. měřením tempa růstu spotřeby energie v podpořených domácnostech v porovnání s růstem spotřeby domácností v ČR; případně úplné odstranění tohoto indikátoru. Pokud bude indikátor ponechán, doporučujeme zvážit úpravu cílové hodnoty, obdobně i u jiných indikátorů u tohoto SC.
	Snížení konečné spotřeby energie u podpořených subjektů <i>(interní projektový indikátor)</i>	GJ/rok	N/A	N/A	309 007	781 722	<ul style="list-style-type: none"> Data z projektů 			4	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor je vhodně nastaven, tj. umožňuje měřit dosahování cíle snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení. Výchozí a cílová hodnota indikátoru nebyla z poskytnutých dat dohledatelná.
	Množství emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů	t/rok	N/A	N/A	6 272	7 230	<ul style="list-style-type: none"> Data z projektů 			4	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor je vhodně nastaven, tj. umožňuje měřit příspěvek SC 2.5 k tematickému cíli č. 4: Podpora posunu



SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	(interní projektový indikátor)										směrem k nízkouhlíkovému hospodářství ve všech odvětvích. • Výchozí a cílová hodnota indikátoru nebyla z poskytnutých dat dohledatelná.
	Vývoj spotřeby energie v podpořených domácnostech (nový indikátor)	% změna					<ul style="list-style-type: none"> Data od příjemců Porovnání s vývojem konečné spotřeby energie domácností v ČR (viz výše) 				<ul style="list-style-type: none"> Indikátor umožní vyhodnocení, zda díky intervencím IROP došlo ke snížení, případně zpomalení růstu spotřeby energie v porovnání s vývojem v ČR. Nicméně vypočítací hodnota tohoto indikátoru může být ovlivněna kolísáním celorepublikové statistiky.
SC 3.1	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/rok	26 553 793	27 500 000	33 355 747		• MK ČR / NIPOS	2	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno čerpat data z Ročenky NIPOS, alternativně požádat NIPOS o poskytování dat v požadované struktuře (do úrovně jednotlivých památek / paměťových institucí) s tím, že celkový počet návštěv bude odpovídat údajům v ročence. S cílem umožnění triangulace dat využívat dalších datových zdrojů, jako např. informace od Sdružení knihoven, Asociace muzeí, Sdružení destinačních agentur, CzechTourism apod. 	2,5	<ul style="list-style-type: none"> Dosaženou hodnotu indikátoru počet návštěv lze přičíst trendu zvyšování návštěvnosti památek v ČR – tj. k pozvolnému růstu by došlo i bez intervencí IROP <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Doporučujeme nahradit indikátorem měřícím návštěvnost podpořených památek, příp. porovnání trendu zvýšení návštěvnosti u těchto památek s obecným trendem zvýšení návštěvnosti (např. u podpořených památek došlo ke zvýšení návštěvnosti o X % vs. Y % zvýšení na celonárodní úrovni).



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
	Podíl zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů (interní projektový indikátor)	%	13,2	27,5	100	3 486	• Data z projektů			4	<ul style="list-style-type: none"> Vhodně stanovený indikátor umožňující hodnotit příspěvek SC 3.1 k dosahování investiční priority 6c: Zachování, ochrana, propagace a rozvoj přírodního a kulturního dědictví. Reportované hodnoty (dosažené a zazávkované) jsou celkové počty, nikoliv podíl. Neodpovídá nastavení indikátoru.
	Počet realizovaných ochranných opatření (nový indikátor - projektový)	ochranná opatření					• Data od příjemců				<ul style="list-style-type: none"> Indikátorová soustava v současné době neměří realizovaná ochranná opatření.
SC 3.2	Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů	Elektronická podání	17 680 000	27 810 640	33 097 862	216 028	• MV ČR	2	<ul style="list-style-type: none"> Doporučeno zaměřit se na elektronická podání v rámci systémů podpořených v IROP – pomocí triangulace na základě dat od příjemců a dat z MV ČR. Očistit od elektronických podání mimo intervence IROP – zejména Czech Point. 	1	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor zahrnuje elektronická podání mimo intervencí IROP. Projektový indikátor „Počet pořízených informačních systémů“ měří, kolik IS bylo podpořeno z IROP, nicméně už neměří jejich využitelnost a užitečnost, což je pro vyhodnocení oprávněnosti výdaje zcela klíčové. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zaměřit indikátor na elektronická podání občanů realizována v rámci systémů podpořených z prostředků IROP. Doplnit nové indikátory: Počet uživatelů IS a indikátor zaměřený na vyhodnocení užitečnosti.
	Nová funkcionální informačního systému (interní projektový indikátor)	funkcionality	828	1 234	0,3546	34,9778	• Data z projektů			1	<ul style="list-style-type: none"> Indikátor měří, kolik nových funkcionalit bylo zavedeno v rámci IKT veřejné správy, nicméně už neměří jejich využitelnost a užitečnost (zda díky nim došlo skutečně ke zvýšení dostupnosti, rychlosti a rozsahu služeb pro občana, zda skutečně došlo ke snížení prodlev při vyřizování podání, zneužití či nepovolených úprav záznamů, kolik uživatelů využívalo nové funkcionality atd.). Reportované hodnoty projektových indikátorů jsou nelogické – potřeba ověřit správnost údajů.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
											<p>Doporučení</p> <ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 3.2 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle (tj. zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT), bylo by vhodné vedle/místo počtu nových funkcionalit IS měřit skutečně využití a přínosy těchto funkcionalit.
	Počet uživatelů pořízených informačních systémů/funkcionalit <i>(nový indikátor - projektový)</i>	Uživatelé					<ul style="list-style-type: none"> Data od příjemců 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 3.2 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, bylo by vhodné vedle počtu pořízených informačních systémů vyhodnocovat, také, v jaké míře jsou tyto nové systémy, resp. funkcionality využívány.
	Užitečnost pořízených informačních systémů / funkcionality <i>(nový indikátor - projektový)</i>	Body					<ul style="list-style-type: none"> Dotazníkové šetření mezi uživateli podpořených systémů (občané ČR a zaměstnanci státních organizací) 				<ul style="list-style-type: none"> Aby bylo možné vyhodnocovat, nakolik intervence IROP v rámci SC 3.2 skutečně vedou k naplnění stanoveného cíle, bylo by vhodné vedle počtu pořízených informačních systémů vyhodnocovat, také, do jaké míry tyto systémy skutečně přispívají ke zvýšení kvality služeb veřejné správy.
3.3	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	km ²	26 793	45 493	1 488	19 632	<ul style="list-style-type: none"> Údaje z projektů, výpočet provede Ústav územního rozvoje - Brno 	3,5	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit průvodní dokumentaci popisující způsob výpočtu. Pokud možno, nastavit algoritmus, pomocí kterého bude možné provádět pravidelný automatizovaný propočten na základě aktuálních údajů. S cílem zajištění triangulace zdrojů lze doplnit o data 	3	<ul style="list-style-type: none"> Nastavit pravidelný automatizovaný výpočet na základě údajů z projektů Cílová hodnota tohoto indikátoru se nejeví jako dosažitelná. <p>Doporučení:</p> <ul style="list-style-type: none"> Revize cílové hodnoty



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření

SC	Název indikátoru	Měrná jednotka	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosaženo	Zazávkováno	Zdroj dat	Hodnocení zdroje dat	Doporučení ke zdroji dat	Hodnocení indikátoru	Komentáře a doporučení k indikátorům
									z Odboru územního plánování MMR.		



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

6 Výsledky vyhodnocení dostupných dat a datových zdrojů

Nad rámec v současné době využívaných dat, jejichž vyhodnocení je obsaženo v Příloze 1, byly Dodavatelem identifikována dodatečná data a datové zdroje využitelné k měření indikátorů, jejichž přehled je rovněž součástí Přílohy 1. Nově navržená data byla následně vyhodnocena z hlediska jejich dostupnosti, úplnosti, validity/kvality a reliability na čtyřbodové stupnici.

Tabulka níže obsahuje vyhodnocení těchto nově identifikovaných datových zdrojů, ke kterému se vztahuje tato legenda:

	1	2	3	4
Dostupnost dat	Data nejsou jednoduše k dispozici, musí se na základě poptávky vytvořit dataset	Data online nedostupná, dostupná pouze na vyžádání	Data dostupná na internetu, ale hůře dohledatelná	Zdroj obsahuje všechny požadované datové soubory
Úplnost dat	Datové soubory jsou nedostatečné, obsahují pouze zlomky potřebných dat	Data nejsou úplná, chybí celé datové soubory	Obsahuje většinu dat, chybí hlubší segmentace na vybrané datové soubory	Datové soubory jsou kompletní a kvalitní, zakládají se na robustním vzorku dat
Validita/kvalita dat	Datové soubory jsou fragmentované, nedostatečně kvalitní a nelze dovodit souvislost se sledovaným indikátorem	Data mají omezenou výpovědní hodnotu, nelze ověřit důvěryhodnost	Data jsou kvalitní, ale neobsahují robustní datovou základnu; datové soubory se zakládají na robustních datech, ty ale nejsou dostatečně kvalitní	Data jsou plně spolehlivá, zakládají se na reprezentativním vzorku
Reliabilita dat	Data jsou nespolehlivá, nelze dovodit robustnost sběru dat, časovou řadu, metodologii sběru	Data se zakládají na malém vzorku, jejich výpovědní hodnota neumožňuje plnou generalizaci	Data jsou spolehlivá, pouze v dílčích segmentech, není možné relevantnost dovodit	Zdroj obsahuje všechny požadované datové soubory

V tabulce jsou uvedeny i ty datové zdroje, které byly původně Dodavatelem doporučeny jako potenciální nové zdroje sekundárních dat, nicméně v rámci pozdějších analýz bylo zjištěno, že tyto zdroje neobsahují potřebná data, popř. data nejsou dostatečně úplná, kvalitní a/nebo reliabilní. Nevhodnost těchto datových zdrojů je pak patrná z nízkého bodového hodnocení v této tabulce.



SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
SC 1.1	Plocha území dostupného z TEN-T do 45 minut	Ředitelství silnic a dálnic	Silniční databanka	Ano https://geoportal.rsd.cz/web Nutnost přepočtu	V reálném čase	Nutný přepočet dostupných dat.	2	1	3	3	2,25
SC 1.1	Počet lidí žijících v území dostupném z TEN-T do 45 minut	Ředitelství silnic a dálnic	Silniční databanka	Viz výše, potřeba přepočtu (kombinace dat ze Silniční databanky vs. Počet obyvatel v obcích z ČSÚ)	V reálném čase	Nutný přepočet dostupných dat.	2	1	3	3	2,25
SC 1.1	Počet dopravních uzlů	Ředitelství silnic a dálnic	Silniční databanka	Viz výše Nutnost přepočtu	V reálném čase	Nejednotná definice dopravních uzlů, není jasná metodika přepočtu	2	1	1	1	1,25
SC 1.1	Dojízdka obyvatel za prací/vytíženost	ČSÚ	Sčítání obyvatel	Ano https://www.czso.cz/csu/czso/dojizdka-do-zamestnani-a-skol-podle-scitani-lidu-domu-a-bytu-2011-ceska-republika-2011-6elqhrwlo	Každých 10 let	Dojízdka do zaměstnání a škol podle Sčítání lidu, domů a bytů. Možnost rozpadu dle krajů. Nevýhodou je velký časový interval (10 let) mezi šetřeními.	4	4	2	4	3,25
SC 1.1	Regionální mobilita	Krajské úřady	Strategie místního rozvoje kraje	Ano, na stránkách krajských úřadů	Frekvence zveřejňování je různá, neřídí se závazně platným nařízením, většinou jednou za programové období.	Kvalita strategií jednotlivých krajů a rozsah a struktura dat je odlišná, neexistuje jednotná forma zpracování či povinné okruhy témat. Doprava a mobilita je vždy jednou z rozpracovaných oblastí, mobilita pracovních sil je pro území kraje důležitá.	3	2	1	2	2
SC 1.1	Regionální mobilita	Města, obce	Strategické plány udržitelné mobility (SUMP)	Ano, na stránkách jednotlivých měst a obcí	Nepravidelně s průběžnými aktualizacemi	SUMP rozpracovávají problematiku dopravy dle intenzity a správního obvodu obce. Dokumenty a data nemají jednotnou strukturu.	3	2	2	1	2
SC 1.1	Regionální mobilita	Spolek pro obnovu venkova	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	N/A	1	1	1	1	1
SC 1.1	Regionální mobilita	Svaz měst a obcí ČR (SMOČR)	Analýza potřeb měst a obcí ČR	Ano http://www.smocr.cz/cz/oblasti-cinnosti/eu-a-regionalni-rozvoj/zavery-analyzy-potreb-mest-a-obci-cr.aspx	Nepravidelně	Neagregují data svých členů. Existují odborné komise na oblast dopravy, ale nevydává žádné zprávy. Jsou ale realizovány ad hoc projekty a výzkumy, které se oblasti dotýkají.	2	1	1	1	1,25
SC 1.1	Regionální mobilita	Sdružení místních	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	Neagregují data svých členů. Existují odborné komise na oblast dopravy, ale nevydává žádné	2	1	1	1	1,25



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
		samospráv (SMS)				zprávy. Jsou ale realizovány ad hoc projekty a výzkumy, které se oblasti dotýkají.					
SC 1.1	Regionální mobilita	Národní síť MAS	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	Data o regionální mobilitě sbírané MAS nejsou známá, nelze tudíž hodnotit.	1	N/A	N/A	N/A	N/A
SC 1.1	Envi indikátory	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Hlukové mapy	Ano http://www.mzcr.cz/hlukovemapy/obsah/uvodni-stranka-shm_3375_30.html	Jednou za 5 let	Hlukové mapy jsou k dispozici pro hlavní silnice, hlavní železnice, hlavní letiště a aglomerace. Neobsahují územní stratifikaci, nutné si vyžádat a to pravděpodobně z více zdrojů a za poplatek.	2	2	3	4	2,75
SC 1.1	Bezpečnost v dopravě	Policie ČR	Ročenka nehodovosti na pozemních komunikacích v České republice	Ano https://www.policie.cz/clanek/statistika-nehodovosti900835.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d	Každoročně	Detailní analýza robustního množství dat. Možnost kategorizace dle mnoha ukazatelů. Možnost vysledovat nehodovost na úroveň okresů, typů silnic. Místa nehod s usmrčenými osobami jsou zakresleny v mapách krajů.	4	4	4	4	4
SC 1.1	Bezpečnost v dopravě	Ministerstvo dopravy	Jednotná dopravní vektorová mapa	Ano http://www.jdvm.cz/	Statistika nehodovosti na silničních komunikacích je aktualizována měsíčně, nehodovost na klíčových uzlech dopravní infrastruktury je aktualizována ad hoc, v případě přestaveb či důležitějších změn.	Mapa je komplexní, umožňuje interaktivní vyhledávání na základě široké škály kritérií a poskytuje velmi detailní popis nehod. Neumožňuje statistické generování reportů. Část dat je přístupna pouze pro registrované uživatele.	2	3	3	3	2,75
SC 1.1	Vytíženost nově postavených nebo zrekonstruovaných silnic	Ředitelství silnic a dálnic	Celostátní sčítání dopravy	Ano https://www.rsd.cz/wps/portal/web/Silnice-a-dalnice/Scitani-dopravy	Jednou za 5, 6 let	Data jsou agregována bez ohledu na stáří nebo rekonstrukci silnic. O vytíženosti nově postavených, zrekonstruovaných silnic a dálnic nejsou data k dispozici – potřeba manuálně vybrat. Omezená frekvence sběru dat.	3	2	4	3	3
SC 1.1	Vytíženost nově postavených nebo zrekonstruovaných silnic	Národní dopravní informační centrum (NIDC)		Ne	Na dotaz, data za určité období	Dispečink, sbírají data ze sítě. Online informování o aktuálním stavu dopravy v reálném čase.	2	3	4	4	3,25



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
SC 1.2	Využívání parkovacích míst	Soukromé společnosti - eParkomat	Aplikace eParkomat.cz	Ne Informace o shromažďovaných datech dostupné na: https://www.eparkomat.com/cs/#big-data	N/A	Zpřístupnění dat za poplatek	1	2	3	3	2,25
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Krajské úřady	Dokumenty Odboru dopravy	Ne Potřeba vyžádání	Data Krajský úřad nesbírá. Data o VHD evidují IDSK v jednotlivých krajích. Data o silničním provozu ŘSD v rámci pětiletého sčítání dopravy.	N/A	1	1	1	1	1
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.	Česko v pohybu	Ano https://www.ceskovpohybu.cz/	Rok 2018/19 je prvním ročníkem výzkumného šetření.	Jedná se o první celostátní průzkum dopravního chování, který realizuje CDV v.v.i. Ve spolupráci s SC&C a s podporou MDCR. Probíhá šetření v domácnostech s experimentálními prvky výzkumu. Výsledky budou na jaře 2019.	2	2	2	2	2
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	ČSU	Statistiky dopravy	Ano https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=statistiky#katalog=31028	Čtvrtletně	Data poskytují údaje za dopravní výkony o železniční, silniční, vodní, letecké a potrubní dopravě. Data neobsahují jakékoli údaje o cyklo dopravě.	4	1	1	1	1,75
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Ministerstvo dopravy	Ročenka dopravy	Ano https://www.sydos.cz/	Každoročně s čtvrtletními přehledy	Ročenka dopravy a údaje statistiky obsahují data o veřejné hromadné dopravě dle typu dopravních prostředků, např. přeprava osob po železnici, v autobusové dopravě, letecké, vodní apod. Ročenka umožňuje manuální srovnání podílu VHD na celkovém objemu porovnáním s daty o individuální automobilové dopravě, které jsou součástí ročenky. Podíl IAD není založen na vlastních datech MD.	4	4	4	3	3,75
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Organizátoři integrovaných dopravních systémů - např. ROPID, IDSK,	Dopravní průzkumy	Ne Potřeba vyžádání	Jednou za 3 roky	Díličí data jsou zveřejňována v ročenkách, které jsou na vyžádání, nejsou online dostupné. Provozovatelé městské dopravy sbírají data nejčastěji skrze fyzické dopravní průzkumy, omezeně	2	2	3	3	2,5



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
		IDS JMK, ČAOVD				s pomocí sčítačů v MHD, počtu přiložení karet v příměstských autobusech, apod. Reprezentativnost je výběrová, nikoli plošná. Průzkumy se realizují s tříletou periodicitou. V metru se dělají průzkumy pouze při změnách na lince, např. otevření další stanice. Výzkumy zahrnují data o vytíženosti linek, počtech cestujících, porovnání s celkovým objemem osobní dopravy je ojedinělé, naposledy v okrese Kladno.					
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Sdružení dopravních podniků	Výroční zprávy	Ano http://www.sdp-cr.cz/o-nas/vyrocní-zpravy/	Každoročně	Data pouze o členech a jejich přepravních výkonech, tj. veřejné osobní dopravě, ne o celkových výkonech.	4	2	3	3	3
SC 1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Technická správa komunikací (Praha)	Ročenka dopravy HMP	Ano http://www.tsk-praha.cz/static/udi-rocenka-2017-cz.pdf	Každoročně	Komplexní zpráva zahrnující všechna potřebná data pro území Prahy.	4	2	4	3	3,25
SC 1.2	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Cyklodoprava.cz	Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy ČR	ANO https://www.cyklodoprava.cz/	Poslední strategické materiály jsou z roku 2013.	Dílčí analýzy a kvalifikované odhady.	3	2	2	2	2,25
SC 1.2	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Asociace cykloměst	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	Asociace vytváří koncepční a strategické materiály, vychází z dostupných analýz, vlastní data k přepravním výkonům neagreguje.	1	1	1	1	1
SC 1.2	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Data z cyklosčítačů	N/A	Ano, pokud jsou k dispozici, např.: http://www.tsk-praha.cz/Discoverer/BikeCounter/Index	Zveřejňují se pouze některé, frekvence je různá, někdy v reálném čase, jindy po časových úsecích. (např. v Praze: BikeCounter)	Obsahují data pouze ze sledovaných úseků.	2	1	3	3	2,25
SC 1.2	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Ředitelství silnic a dálnic	Celostátní sčítání dopravy	Ano http://scitani2016.rsd.cz/pages/informations/default.aspx	Jednou za 5, 6 let, poslední data za rok 2016	Datová sada z celostátního sčítání obsahují i data o cyklistické dopravě cyklo/den. Sčítání probíhá na vybraných úsecích, slouží jako kvalitativní vzorek, nikoli plošné	4	2	3	2	2,75



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
						měření. Data umožňují omezené možnosti srovnání přibližného podílu s nízkou mírou frekvence.					
SC 1.2	Využívání parkovacích míst (osobní i cyklo doprava)	Parkoviště P+R	Statistika obsazenosti	Ano https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/aktualni-doprava/parkoviste/	V reálném čase	Dostupné v reálném čase, ale pouze pro Prahu, jiná města data nesbírají.	1	1	4	2	2
SC 1.2	Využívání parkovacích míst (osobní i cyklo doprava)	Zóny placeného stání (např. Praha, Technická správa nemovitostí)	Ročenka ZPS (Zóny placeného stání) - neveřejná	Ne Potřeba vyžádání	Každoročně	Vytiženost modrých parkovacích zón, ale pouze pro Prahu.	1	1	4	2	2
SC 1.2	Počet přepravených cestujících / přepravní nabídka ve vozokilometrech nebo místokilometrech	Sdružení dopravních podniků	Výroční zprávy	Ano http://www.sdp-cr.cz/o-nas/vyrocní-zpravy/	Každoročně	Data pouze o členech, tj. za území obydleném cca 4 mil. obyv.	4	3	3	3	3,25
SC 1.3	Kvalita služeb složek IZS; Přípravenost složek IZS; Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Generální ředitelství hasičských záchranných sborů ČR	Statistické ročenky	Ano https://www.hzscr.cz/clanek/statisticke-rocenky-hasickeho-zachranneho-sboru-cr.aspx	Každoročně	Statistické ročenky obsahují detailní informace o zásazích HZS. Ročenky neobsahují informace o připravenosti, kvalitě nebo rychlosti výjezdů.	4	2	3	4	3,25
SC 1.3	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS; Kvalita služeb složek IZS	Asociace zdravotnických záchranných služeb ČR	ZZS ČR v číslech	Ano http://www.azzs.cz/	Každoročně	Data obsahují podrobné informace o počtu ošetřených osob, počtu výjezdů, počtu ujetých km. Přípravenost nebo kvalitu služeb nelze dovést.	4	2	3	3	3
SC 1.3	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS; Kvalita služeb složek IZS	Komora záchranářů zdravotnických záchranných služeb České republiky	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	Není známo, zda Komora záchranářů sbírá data o exponovaném území, nelze tudíž hodnotit.	1	N/A	N/A	N/A	N/A
SC 1.3	Počet exponovaných území s nedostatečnou	Ministerstvo vnitra ČR	Pouze ročenky HZS	Ano, jedná se o data GRHZS	Každoročně	MV sbírá data od GRHZS a ZZS. Statistické ročenky HZS obsahují detailní informace o zásazích HZS.	4	2	3	4	3,25



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
	připraveností složek IZS; Připravenost složek IZS; Kvalita služeb složek IZS					Ročenky neobsahují informace o připravenosti, kvalitě nebo rychlosti výjezdů, počet exponovaných území. Z bezpečnostních důvodů nelze udávat citlivé údaje o vybavenosti nebo nepřipravenosti.					
SC 1.3	Kvalita služeb složek IZS	Policejní prezidium	N/A	Ne Potřeba vyžádání	N/A	Není známé, zda Policejní prezidium sbírá data o kvalitě služeb složek IZS, nelze tudíž hodnotit.	1	N/A	N/A	N/A	N/A
SC 2.1	Kapacita služeb a sociální práce	Agentura pro sociální začleňování	Analytické dokumenty	Ano http://www.socialni-zaclenovani.cz/dokumenty/ostatni	Každoročně	Dokumenty neobsahují potřebná data.	4	1	1	2	2
SC 2.1	Kapacita služeb a sociální práce	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí	Výzkumné zprávy	Ano http://www.vupsv.cz/	Několikrát za rok	VUPSV realizuje řadu tematických školení na různá témata poskytující kvalitativní analýzy (např. Využití kapacit zařízení poskytovatelů pobytových sociálních služeb z hlediska řešení potřeb jejich uživatelů). Často obsahují i kvantitativní shrnutí statistických dat k dané problematice.	3	1	3	3	2,5
SC 2.1	Kapacita služeb a sociální práce; Průměrný počet osob využívající sociální bydlení; Celková sociální situace v regionu;	Krajské úřady	Střednědobé plány rozvoje sociálních služeb; Krajská síť sociálních služeb; Analýza potřeb soc. služeb	Ano, na stránkách krajských úřadů.	Jednou za několik let s průběžnými aktualizacemi.	Dokumenty obsahují jak přehled poskytovaných sociálních služeb, tak analýzu potřeb jejich klientů. Nedostatkem je jejich nejednotnost, neúplnost, neporovnatelnost (např. nehodnotí systematicky kvalitu sociálních služeb), rozdílná kvalita zpracování a míry detailu a nutnost manuální analýzy.	4	2	2	3	2,75
SC 2.1	Kapacita služeb a sociální práce; Průměrný počet osob využívající sociální bydlení; Celková sociální situace v regionu;	Města, obce; případně svazky obcí nebo mikroregiony	Komunitní plány rozvoje sociálních služeb	Ano, na stránkách měst a obcí.	Jednou za několik let s průběžnými aktualizacemi.	Dokumenty obsahují jak přehled poskytovaných sociálních služeb, tak analýzu potřeb jejich klientů. Nedostatkem je jejich nejednotnost, neúplnost, neporovnatelnost (např. nehodnotí systematicky kvalitu sociálních služeb), rozdílná kvalita zpracování a míry detailu a nutnost	4	2	2	3	2,75



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
						manuální analýzy. Většinou neobsahují kvantitativní data.					
SC 2.1	Kapacita služeb a sociální práce; Průměrný počet osob využívající sociální bydlení;	ČSÚ	Vybrané ukazatele sociálního zabezpečení: Zařízení sociálních služeb; Terénní a ambulantní služby apod.	Ano https://www.czso.cz/csu/czso/vybrane-udaje-o-socialnim-zabezpeceni-2016	Každoročně	Vhodný zdroj kvantitativních dat z oblasti soc. služeb obsahujících data o počtu zařízení soc. služeb (v členění dle druhu zařízení, resp. formy soc. služby) v jednotlivých letech a krajích, nicméně kapacity uvedeny pouze u pobytových služeb.	4	2	3	3	3
SC 2.1	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	Data Odboru bytové politiky	Ano https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Bytova-politika/Statistiky-Analyzy/Statistiky-z-oblasti-bytove-politiky/Bydleni-v-Ceske-republice-v-cislech-(srpen-201-1)	Každoročně	Data pouze o počtu soc. bytů spolufinancovaných MMR a SFRB, ne o počtu osob, které je využívají. Sběr dat o kapacitě a vytíženosti se připravuje.	2	2	4	4	3
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	ČSÚ	Statistická ročenka České republiky	Ano https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-ceske-republiky-2018	Každoročně	Statistika obsahuje potřebná data.	4	4	4	4	4
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším dosaženým vzděláním	Eurostat	Statistiky	Ano https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Statistical_themes	Každoročně, kvartálně	Datový zdroj není spolehlivý a neposkytuje požadovanou míru segmentace.	4	3	2	2	2,75
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním; Celková sociální situace v regionu; Míra nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením (popř. osob z jiné cílové skupiny)	Úřad práce	Statistiky nezaměstnanosti	Ano https://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/qrt	Měsíčně	Velmi detailní statistiky míry nezaměstnanosti v dělení dle různých kategorií (vzdělání, věk, zdravotní postižení...).	4	3	4	4	3,75
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním; Celková sociální situace v regionu; Míra nezaměstnanosti osob se zdravotním	Úřad vlády	Výroční zpráva Vládního výboru pro zdravotně postižené občany; Zpráva o plnění opatření Národního plánu	Ano https://www.vlada.cz/scripts/detail.php?pgid=179	Každoročně	Zprávy neobsahují kvantifikovatelná data.	4	1	1	2	2



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
	postížením (popř. osob z jiné cílové skupiny)		podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2015–2020								
SC 2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Úřad vlády	Zpráva o stavu romských komunit	Ano https://www.vlada.cz/scripts/detail.php?pgid=490	Každoročně	Zpráva neobsahuje statisticky podložená data kvůli složitému sběru dat o etnicitě.	4	1	2	2	2,25
SC 2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	Asociace krajů ČR / Česká psychiatrická společnost	N/A	Ne	N/A	Kraje data neagregují.	1	1	1	1	1
SC 2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	Krajské úřady	N/A	Ne	N/A	Data o počtu a využitosti lůžek specializované a návazné péče krajské úřady nesbírají systematicky ani plošně, provádí výběrové zjišťování a to pouze u krajských nemocnic zřizovaných krajem.	1	1	1	1	1
SC 2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	Národní ústav duševního zdraví	Výroční zprávy	Ano http://www.nudz.cz/files/pdf/zprava2017-w-oprava.pdf	Každoročně	Data o počtu hospitalizací, průměrné délce hospitalizace, ale ne o celkové kapacitě všech relevantních oddělení ústavu. Data jsou pouze za dílčí segment specializované péče.	4	2	3	3	3
SC 2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	Psychiatrická klinika 1 LFK a VFN	Informace o odděleních	Ano https://psychiatrie.lf1.cuni.cz/informace-o-oddelenich-psychiatricke-kliniky	Není pravidelně zveřejňováno	Kapacity téměř všech oddělení kliniky. Data jsou pouze za dílčí segment specializované péče.	3	2	3	3	2,75
SC 2.3	Kapacity, využitost a dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče/ Průměrná délka hospitalizace v institucích	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Zdravotnická ročenka	Ano https://www.uzis.cz/katalog/rocenky/zdravotnicka-rocenka-ceske-republiky	Každoročně	Data pro psychiatrickou péči, pro modernizovanou vysoce specializovanou a návaznou zdravotní péči nejsou k dispozici.	4	3	3	3	3,25



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
	dlouhodobé psychiatrické péče; Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče										
SC 2.3	Kapacity, využitost a dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče; Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Seznam center vysoce specializovaných	Ano https://www.mzcr.cz/dokumenty/seznam-center-vysocespecializovanych_14832_2422_3.html	Není aktualizováno na pravidelné bázi	Pouze seznam center vysoce specializované péče bez údajů o kapacitě, (průměrné) délce hospitalizace, atd.	4	1	1	1	1,75
SC 2.3	Kapacity, využitost a dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče; Průměrná délka hospitalizace v institucích	Ústav zdravotnických informací	Tematické zdravotnické statistiky	Ano http://www.uzis.cz/katalog/zdravotnicka-statistika/psychiatricka-pece	Každoročně	Data pouze pro psychiatrickou péči, ne pro modernizovanou vysoce specializovanou a návaznou zdravotní péči.	4	2	2	2	2,5



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
	dlouhodobé psychiatrické péče; Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče										
SC 2.3	Kapacity, využitost a dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče; Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech; Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	Zdravotní pojišťovny	Ročenky	Ano, na stránkách pojišťoven, např.: https://www.vzp.cz/o-nas/dokumenty/rocenky	Každoročně	Obsahují dílčí data ve vztahu k poskytované zdravotní péči. Není možné dovodit využitost nebo dostupnost, pouze počet ošetřených pojištěnců. Ročenky obsahují průměrnou délku hospitalizace v jednotlivých typech DRG báze.	4	2	4	4	3,5
SC 2.4	Výsledky vzdělávání	CERMAT	Výsledky jednotných přijímacích zkoušek, maturit a testování žáků 5. a 9. tříd	Ano https://vysledky.ceremat.cz/data/Default.aspx	Každoročně	Výsledky maturitních zkoušek jsou dostupné (možno různě agregovat), výsledky jednotných přijímacích zkoušek pouze v podobě souhrnné zprávy, výsledky testování žáků jen do roku 2008. Data nemají výpovědní hodnotu pro sledované indikátory, mohou ale poskytnout	4	2	2	2	2,5



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
						informace o celkových výsledcích vzdělávání.					
SC 2.4	Výsledky vzdělávání	Unesco Institute for Statistics	Statistika: Drop Out rate from primary education	Ano http://data.uis.unesco.org/Index.aspx?queryid=156#	Každoročně	Poslední data jsou za rok 2015, procentuální podíl je vypočítáván. Nejsou známa zdrojová data, nelze odvodit jejich spolehlivost a validitu.	4	1	2	1	2
SC 2.4	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Česká školní inspekce	Výroční zprávy ČŠI a Tematická šetření	Ano https://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/Obr%C3%A1zky%20ke%20C4%8Dl%C3%A1nk%C5%AFm/2018/Vyrocní-zprava-CSI-2017-2018_final-verze.pdf	Každoročně	Problematika předčasných odchodů ze vzdělávání je v dokumentu na několika místech zmíněna, nicméně kvantitativní data nejsou k dispozici. Data přebírá od MŠMT.	4	2	2	2	2,5
SC 2.4	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR	Výroční zprávy o stavu a rozvoji vzdělávání v ČR	Ano http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/vyrocní-zpravy-o-stavu-a-rozvoji-vzdelavani-v-ceske-1	Každoročně	Data jsou k dispozici ve formě procentuálního podílu i absolutních čísel. Nejsou uvedeny důvody.	4	3	4	3	3,5
SC 2.4	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Eurostat	Statistiky	Ano https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Statistical_themes	Každoročně, kvartálně	Datový zdroj není spolehlivý a neposkytuje požadovanou míru segmentace.	4	2	2	2	2,5
SC 2.4	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Česká školní inspekce	Výroční zprávy ČŠI a Tematická šetření	Ano https://www.csicr.cz/Csicr/media/Prilohy/Obr%C3%A1zky%20ke%20C4%8DI%C3%A1nk%C5%AFm/2018/Vyrocní-zprava-CSI-2017-2018_final-verze.pdf	Každoročně	Výroční zpráva obsahuje na str. 578 tabulku s vývojem podílu 3letých dětí v MŠ.	4	2	4	4	3,5
SC 2.4	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR	Data o počtu dětí v dětských skupinách	Ano http://evidence.mpsv.cz/eEDS/index.php	Nemá pravidelnou frekvenci	Přehled všech evidovaných dětských skupin v ČR a jejich max. kapacity, nicméně bez informace o aktuální obsazenosti.	4	1	2	2	2,25
SC 2.4	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy ČR	Výkonové ročenky	Ano http://toiler.uiv.cz/ročenka/ročenka.asp	Každoročně	Dostupná tabulka s vývojem podílu 3letých dětí v MŠ.	4	2	4	4	3,5
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	ČHMÚ	Ročenka o kvalitě vzduchu	Ano http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/grafroc_CZ.html	N/A	Výroční zprávy a jiné dokumenty (roční zpráva Kvalita ovzduší a rozptylové podmínky na území ČR) jsou veřejně dostupné, data o spotřebě energií domácností jsou	4	2	2	2	2,5



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
						odvozena z údajů ČSÚ a šetření ENERGO2015.					
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	ČSÚ	Spotřeba paliv a energií v domácnostech (Energo 2015)	Ano https://www.czso.cz/csu/czso/energo-2015 https://www.czso.cz/csu/czso/spotreba-paliv-a-energiu-v-domacnostech	Není pravidelně zveřejňováno, poslední data Energo 2015 jsou z roku 2016, o dalších šetřeních se uvažuje.	Vývoj konečné spotřeby energií v domácnostech v letech 2010 a 2015.	4	3	3	2	3
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	Eurostat	Energetická statistika	Ano http://ec.europa.eu/eurostat/data/database	Každoročně	Datový vstup zdroj pro Eurostat poskytuje ČSÚ. Ani ČSÚ nemá aktuální a plošná data o spotřebě domácností a výpočet probíhá na základě kombinace více statistických dat s daty ze sčítání obyvatel a nedávno realizovanou studií Energo2015.	4	2	2	2	2,5
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - MPO	Malá spalovací zařízení na pevná paliva pro domácnosti	Ano https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/obnovitelne-zdroje-energie/mala-spalovaci-zarizeni-na-pevna-paliva-pro-domacnosti--134961/	Není pravidelně zveřejňováno	Dokument velmi neaktuální (z roku 2011). Obsahuje data o prodaných kotlech, ne o spotřebě energie.	4	1	1	1	1,75
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	Ministerstvo životního prostředí	Zprávy o stavu životního prostředí	Ano https://www.mzp.cz/cz/zpravy_o_stavu_zivotniho_prostredi_publicace	Každoročně	Zpráva obsahuje data o podílu domácností na tvorbě imisí v ovzduší, nikoli o spotřebě energií jako takových. O spotřebě energií v domácnostech lze nicméně na základě trendů znečištění s ohledem na např. výměny kotlů dělat omezené závěry.	4	2	3	2	2,75
SC 2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	Poskytovatelé energetických služeb		Ne Potřeba vyžádání	N/A	Poskytovatelé mají velmi přesné údaje o spotřebě domácností.	2	4	4	4	3,5
SC 3.1	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Asociace muzeí a galerií ČR / Ministerstvo kultury ČR / Sdružení knihoven	N/A	Ne	N/A	N/A	1	1	1	1	1
SC 3.1	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí	NIPOS - Národní informační a poradenské	Statistické ročenky; Základní	Ano https://statistikakultury.cz/publikace/	Každoročně	Obsahují omezené množství dat souhrnně za danou právní osobu. Není sledován rozpad na jednotlivé	4	2	2	2	2,5



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor / zjišťovaná data	Zdroj dat / organizace	Název dokumentu / dat	Veřejně dostupná?	Frekvence zveřejňování	Popis	Dostupnost	Úplnost	Validita / kvalita	Reliabilita	Celkové hodnocení
	zpřístupněných za vstupné	středisko pro kulturu	statistické údaje o kultuře v ČR; Kultura ČR v číslech; Kulturní instituce financované ze státního rozpočtu; Návštěvnost památek – výběr z roční statistiky; Návštěvnost muzeí, galerií a památníků			objekty, sbírky, podsírky a fondy. Nedochází ke kvalitativnímu hodnocení dat, statistická data tudíž podléhají široké škále externalit, které není možné zohlednit.					
SC 3.2	Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů	Ministerstvo vnitra ČR		Pouze na vyžádání	N/A	Musí se vyžádat specificky pro daný agendový systém, celkový sběr a zveřejňování dat neprobíhá.	1	2	2	2	1,75
SC 3.3	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	Centrum regionálního rozvoje	N/A	Ne	N/A	N/A	1	1	1	1	1
SC 3.3	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	Ústav územního rozvoje	Útvaru územního rozvoje	Ano https://portal.uur.cz/	Průběžně	Systém poskytuje detailní mapy o pokrytí území územními, regulačními plány atd. Zároveň odkazuje na zdrojová data jednotlivých krajů. Dále pak odkazuje na evidenci územně plánovacích činností krajů iKAS a obcí iLAS.	4	4	4	4	4



7 Přehled zjištění evaluace včetně identifikace nedostatků a návrh opatření k odstranění nedostatků

V rámci evaluace nastavení indikátorové soustavy IROP, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů dospěl Dodavatel k závěru, že intervenční logiku, indikátorovou soustavu a informační zdroje IROP lze **jako celek považovat za funkční**. Dodavatel identifikoval **několik příležitostí na zlepšení a doplnění v současné době využívaných indikátorů a datových zdrojů, umožňující komplexnější hodnocení dopadů podpory IROP**. Řadu doporučení lze využít v rámci nastavování indikátorů v dalším období.

Jak datové zdroje, tak indikátory byly v průběhu projektu hodnoceny prostřednictvím čtyřbodové stupnice (1 – nejhorší, 4 – nejlepší), přičemž u obou oblastí bylo celkové průměrné hodnocení 2,5 bodu. Procentní zastoupení jednotlivých bodových hodnocení v obou hodnocených oblastech je obsaženo v následující tabulce. Detailní hodnocení datových zdrojů a indikátorů je obsaženo v Příloze 1.

Bodové hodnocení	Datové zdroje	Indikátory
1 - 1,5	6%	16%
2 - 2,5	50%	40%
3 - 3,5	31%	20%
4	6%	20%
Průměrné bodové hodnocení	2,5	2,5

Následující tabulka obsahuje přehled hlavních nedostatků různého stupně závažnosti a návrh opatření k jejich odstranění. Některé z identifikovaných nedostatků mohou mít potenciálně negativní vliv na implementaci, dosažení cílů a dopadů IROP.

Č.	Hlavní zjištění a identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
Intervenční logika			
1	<p>Nedostatky v intervenční logice</p> <p>Intervenční logika, resp. dokument Teorie změny jakožto klíčový dokument definující vnitřní provázanosti mezi identifikovanými problémy a potřebami, strategií programu, nastavenými cíli a očekávanými výsledky vykazuje poměrně vysokou míru nejednotnosti a velké rozdíly mezi zpracováním jednotlivých specifických cílů.</p> <p>Napříč dokumentem byly identifikovány tyto průřezové nedostatky:</p>	<p>Při zpracování intervenční logiky v příštím programovém období doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> Důsledněji postupovat podle aktuálně platného Metodického pokynu zásady tvorby a používání indikátorů případně obdobného dokumentu platného v příštím programovém období (bude-li 	<p>Nové programové období</p>



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Č. Hlavní zjištění a identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
<ul style="list-style-type: none"> • Situační analýza – je zpracována spíše v obecné rovině a není podložena statistickými daty, studii a analýzami; • Klíčové problémy – nejsou v jednotlivých oblastech zaměření IROP formulovány dostatečně konkrétně a úplně; • Hlavní příčiny problémů, které chce ŘO intervencemi řešit – častokrát nejsou jasně stanoveny, nejsou uvedeny důvody pro výběr těchto příčin, místo toho jsou popsány přínosy, které tyto intervence mohou/budou mít; • Podmínky a předpoklady, při jejichž splnění či platnosti očekává RO naplnění cíle – nejsou jednoznačně stanoveny. Rovněž nejsou popsány další neovlivnitelné externí faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle, ani další opatření, která musí být realizována, aby bylo cíle dosaženo. 	<p>zpracován a budou-li jeho doporučení obdobná);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provést vícekolovou validaci intervenční logiky jednotlivých SC po obsahové i metodické stránce ze strany NOK a vedení ŘO. 	
Indikátorová soustava		
<p>2 Průřezové nedostatky indikátorové soustavy</p> <p>Indikátorová soustava obsahuje řadu průřezových nedostatků majících negativní vliv na komplexní vyhodnocení dopadů operačního programu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indikátorová soustava je zaměřená spíše na monitorování výstupů a průběhu implementace než na hodnocení výsledků a dopadů intervence či sběr dat pro toto hodnocení. Chybí zejména hodnocení kvality (např. služeb) a dopadu na životní situaci podpořených osob (např. v případě sociálního bydlení); • Možnost měřit indikátor až s odstupem času; • Nevhodně (nebo vůbec) nastavená cílová (resp. v případě některých indikátorů i výchozí) hodnota indikátoru, v některých případech se cílová hodnota indikátorů jeví jako nedosažitelná; • Absence systému pravidelného monitoringu a reportingu u některých výsledkových indikátorů; • Některé indikátory jsou pouze obtížně měřitelné; • V případě některých indikátorů není předpokládána hodnota validována oproti skutečně dosažené hodnotě; • Indikátory měřené na makro úrovni jsou z velké části ovlivněny externími vlivy; dopad IROP na vývoj indikátoru je pouze marginální. <p>Blíže byla průřezová zjištění popsána v kapitole 4 <i>Vyhodnocení indikátorové soustavy IROP</i> tohoto dokumentu.</p>	<p>V rámci současného období doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posoudit návrhy k revizi indikátorové soustavy, a kde je to smysluplné, provést úpravy (např. revize cílové hodnoty, doplnění makroindikátorů). Úpravy by neměly mít dopad na projektové indikátory; • Nastavit systém pravidelného reportingu ze strany příjemců. <p>V novém období doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracovat způsob měření již do nastavení projektu (např. povinnost instalace cyklosčítačů) • Při nastavení indikátorové soustavy klást důraz na měření dopadů a na zohlednění externích vlivů. Dodavatel doporučuje zejména doplnění indikátorů měřících dopad opatření na životní situaci podpořených osob a hodnocení kvality podpořených veřejných služeb. 	<p>Současné i nové programové období</p>
<p>3 Nejproblematictější výsledkové indikátory</p> <p>Za nejproblematictější (tj. s hodnocením nižším než 2 na čtyřbodové stupnici, kde 1 je nejhorší a 4 nejlepší) výsledkové indikátory považuje Dodavatel tyto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním – indikátor neměří nezaměstnanost jiných cílových skupin, ve kterých problém přetrvává (např. osoby se zdravotním postižením, senioři), navíc díky externím vlivům (tj. ekonomickému růstu a pozitivnímu vývoji na pracovním trhu) byla cílová hodnota indikátoru již dosažena (resp. výrazně překonána). • SC 2.3: Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče – indikátor lze kvůli jeho „snaze spojit nespojitelné“ (u vysoce specializované péče je cíl zvýšit počet, u návazné péče 	<ul style="list-style-type: none"> • Doporučujeme revidovat indikátory, a kde je to možné, provést úpravy (např. změna cílové hodnoty) ještě v rámci současného programového období; • Dále doporučujeme vzít tyto zjištění v potaz při nastavování dalšího programového období a nahradit problematické indikátory vhodnějšími, zejména doporučujeme doplnit indikátory měřící využití podpořených produktů / služeb a kvalitu a dopad opatření podpořených IROP. 	<p>Současné i nové programové období</p>



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Č. Hlavní zjištění a identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/nové období
<p>naopak snížit, resp. zefektivnit využití) považovat za nefunkční, což dokazuje i jeho vývoj, tj. nárůst oproti výchozí hodnotě, přestože cílem je jeho snižování.</p> <ul style="list-style-type: none"> • SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR – vzhledem k tomu, že na vývoj konečné spotřeby energie domácností v ČR má vliv velká řada faktorů mimo IROP a IROP ovlivňuje celkový vývoj spotřeby energie domácností v ČR jen ve velmi malé míře, lze tento indikátor považovat za nefunkční. Toto potvrzuje i fakt že spotřeba energie domácností v ČR roste, což je v rozporu s nastavenou cílovou hodnotou, která předpokládá klesající trend. • SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů (skóre 1) - indikátor zahrnuje elektronická podání mimo intervencí IROP, takže není možné určit, nakolik je intervence IROP účinná. • SC 3.2: Nová funkcionality informačního systému - interní indikátor (skóre 1) - indikátor měří, kolik nových funkcionalit bylo zavedeno v rámci IKT veřejné správy, nicméně už neměří jejich využitelnost a užitečnost, což je pro vyhodnocení oprávněnosti výdaje a vyhodnocení intervence IROP zcela klíčové. 		
<p>4 Nevhodně nastavené výsledkové indikátory v rámci SC 2.4</p> <p>Intervenční logika v rámci SC 2.4 stanovila jako hlavní příčiny problémů, které mají být intervencemi řešeny, to, že roste podíl žáků, kteří nedosahují základní úrovně znalostí a dovedností, a že praktické jazykové dovednosti absolventů ZŠ a SŠ jsou v průměru nízké. SC 2.4 si pak klade za cíl rozvoj klíčových kompetencí a zvyšování jazykových znalostí. Přesto nejsou v SC 2.4 používány žádné indikátory zaměřené na vyhodnocování kvality výuky na ZŠ a SŠ.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doporučujeme při nastavování nového programového období využít indikátory zaměřené na vyhodnocování kvality výuky na ZŠ a SŠ. 	<p>Nové programové období</p>
Datové zdroje		
<p>5 Neúplné a nedostatečně kvalitní zdroje dat</p> <p>Stávající soustava zdrojů sekundárních dat není z hlediska jejich dostupnosti, úplnosti, validity/kvality a reliability zcela dostačující a v případě některých indikátorů může především vlivem nedostatečné úplnosti a kvality zdrojů dat docházet ke zkreslení během vyhodnocování aktivit realizovaných v rámci jednotlivých specifických cílů. (Např. často využívaný zdroj dat Eurostat byl kritizován z hlediska jeho nízké reliability a časté zpětné změny dat). Využívané zdroje dat často neposkytují data v požadované frekvenci nebo míře detailu umožňující segmentaci dat.</p> <p>Stávající soustava dat neumožňuje triangulaci dat, která by zaručila vyšší míru spolehlivosti.</p> <p>Bližší k datovým zdrojům viz Příloha 1 a kapitola 5 <i>Výsledky vyhodnocení dostupných dat a datových zdrojů</i> tohoto dokumentu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit další zdroje sekundárních, ale také primárních, dat (triangulace dat) pro zajištění větší úplnosti a kvality dat; • Data s nízkým hodnocením nahradit alternativními datovými zdroji, případně zajistit triangulaci dat. 	<p>Současné i nové programové období</p>
<p>6 Indikátory s nejproblematictějšími datovými zdroji</p> <p>Za nejproblematictější (tj. s hodnocením nižším než 2 na 4bodové stupnici, kde 1 je nejhorší a 4 nejlepší) datové zdroje považuje Dodavatel tyto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SC 1.2: Podíl cyklistiky na přepravních výkonech – datový zdroj statistika MD – vzhledem k tomu, že MD sleduje pouze cyklisty na hlavních silnicích, což je pouze 	<ul style="list-style-type: none"> • Doplnit další zdroje dat, popř. stávající zdroje úplně nahradit novými zdroji; • Využívat zdroje dat umožňující požadovanou segmentaci. 	<p>Současné i nové programové období</p>



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Č. Hlavní zjištění a identifikované nedostatky	Návrh opatření k odstranění nedostatků	Opatření pro současné/ nové období
<p>zlomek celkového počtu cyklistů, nelze tento zdroj využít jako jediný zdroj.</p> <ul style="list-style-type: none">• SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním; SC 2.4: Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém; SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR – problémem je zpětná úprava dat v databázi Eurostat v čase; nemožnost segmentování – např. podle regionu, typu školy nebo důvodu opuštění vzdělávacího systému (databáze obsahuje pouze souhrnné číslo).• SC 2.3: Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče – souhrnná hodnota, neumožňuje segmentaci.• SC 3.1: Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné - obsahuje jeden agregovaný údaj, tudíž neumožňuje. Panuje nejistota ohledně validnosti a způsobu výpočtu - není jasné jestli jsou zahrnuté pouze návštěvy za vstupné, nebo i návštěvy bez vstupného. v ročence NIPOS se tento údaj liší od údaje reportovaného ŘO MMR.• SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů – vzhledem ke změnám v informačních systémech nebudou hodnoty od roku 2018 kompatibilní s předchozími hodnotami.		



8 Výsledky pilotních testů metodologie na vzorku dat

8.1 Přístup k realizaci pilotu a omezení

Cílem zakázky na Evaluaci indikátorové soustavy bylo zajištění dostupnosti dat pro tematicky orientované evaluace, jež budou zaměřeny na vyhodnocení průběhu implementace a výsledků, kterých bylo dosaženo realizací podporovaných aktivit a projektů. Cílem realizovaných pilotních testů bylo ověření využitelnosti dalších metod sběru dat a jejich zdrojů.

Druhým hlavním cílem bylo prověření indikátorové soustavy a zdrojů sekundárních dat z hlediska jejich dostupnosti, úplnosti, validity a reliability. V případě zjištění nedostatků měl Dodavatel navrhnout doplňkové metody a techniky zajištění těchto dat a provést jejich pilotní ověření na vybraném vzorku.

V předchozích etapách projektu byly Dodavatelem identifikovány nedostatky v nastavení indikátorů, metod sběru dat a využívaných datových zdrojů u všech specifických cílů. K překonání těchto nedostatků Dodavatel navrhl odpovídající doplňkové zdroje dat a metody jejich sběru. Navrhovaný design evaluací jednotlivých specifických cílů popisuje evaluační metody doporučené pro sběr dat a vyhodnocení výsledků a dopadů v podporovaných oblastech.

Cílem pilotního šetření je pilotně otestovat navrhované evaluační designy u dvou specifických cílů, a vyhodnotit výhody a nevýhody aplikace navrhovaných metod.

Na základě výběru Zadavatele Dodavatel provedl pilotní testování navrhovaných metod u dvou specifických cílů:

SC 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi

SC 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního a přírodního dědictví.

Jako vzorek pro pilotní testování bylo zvoleno všech 120 ukončených projektů ve specifickém cíli 2.1 a všech 8 ukončených projektů zaměřených na kulturní památky a muzea v SC 3.1.

V prvním kroku zpracoval Dodavatel návrh designu pilotní evaluace, který byl odsouhlasen se Zadavatelem. Na základě Zadavatelem poskytnutých seznamů podpořených projektů a datových zdrojů revidoval Dodavatel evaluační metody navržené pro jednotlivé SC 2.1 a SC 3.1. K pilotnímu ověření doporučil pouze ty metody, které jsou vzhledem k počtu respondentů smysluplné, přičemž byl brán ohled na aplikaci co nejširší škály evaluačních metod.¹

V další fázi navrhl Dodavatel přístup k realizaci jednotlivých evaluačních metod, tj. návrh znění dotazníků, scénářů fokusních skupin, případových studií a hloubkových rozhovorů, který byl odsouhlasen se Zadavatelem.

Dodavatel následně oslovil vybrané realizátory projektů a další odborníky, aplikoval navrhované evaluační metody, sesbíral výsledky a vyhodnotil výsledky a silné a slabé stránky metod. Pro realizaci pilotního ověření byla poskytnuta součinnost Zadavatele při sběru sekundárních dat a dokumentů a poskytnutí dat z monitorovacího systému.

¹ Původně navržený průzkum spokojenosti návštěvníků kulturních památek nemohl být z důvodů jejich uzavření přes zimní měsíce realizován. Po dohodě se Zadavatelem nedošlo z důvodu příliš nízkého počtu úspěšně ukončených projektů v této fázi k realizaci expertního panelu k podpoře SC 3.1.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Dodavatel realizoval pilotní testy dle navrženého harmonogramu v měsících listopadu a prosinci. Výsledky a vyhodnocení jejich vhodnosti, výhod a případných omezení jsou předmětem dvou následujících kapitol.

Hlavním zjištěním je potvrzení většiny navrhovaných metod jako vhodných pro získávání zdrojů sekundárních a primárních dat potřebných ke kvalitativní analýze dopadu podpory IROP.

Realizace pilotního šetření se potýkala s následujícími omezeními:

Omezení	Dopad
Nízký počet ukončených projektů	<ul style="list-style-type: none">• V SC 3.1 bylo pouze 8 ukončených projektů.• Podpořené projekty z SC 3.1 nedisponovaly z důvodů krátkého časového odstupu od ukončení projektu aktuálními daty o návštěvnosti památkových objektů, zpřístupnění sbírek a fondů.• Z důvodů nízkého počtu ukončených projektů bylo neopodstatněné realizovat některé evaluační metody navrhované v rámci evaluačního designu, např. expertní panel.
Načasování pilotních testů	<ul style="list-style-type: none">• V zimních měsících není možné realizovat průzkum mezi návštěvníky památek, naprostá většina z nich je od října/listopadu do března/dubna uzavřena veřejnosti.
Dohledávání relevantních zástupců podpořených projektů	<ul style="list-style-type: none">• Při realizaci fokusní skupiny pro SC 2.1 v MSK se ukázalo jako náročné zajištění účasti povolaných osob. Řada příjemců podpory měla mezi kontakty údaje na komerční společnosti, které jim žádosti zpracovávaly. V případě měst a obcí nebyli vždy jejich zástupci schopni zodpovídat dané otázky a musel se dohledávat konkrétní poskytovatel sociálních služeb v podpořeném zařízení.

7.2 Pilotní evaluace výsledků SC 2.1: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi

7.2.1 Přístup k realizaci pilotní evaluace SC 2.1

Zvolené pilotní metody sběru dat v SC 2.1

U specifického cíle SC 2.1 Dodavatel vyhodnotil nedostatky v indikátorové soustavě² ve vztahu k hodnocení přínosů podpory pro příjemce a dopadu na podpořené osoby. Indikátory také neumožňují sledovat a vyhodnocovat dostupnost těchto služeb. Dodavatel zároveň navrhl doplnění indikátorové soustavy o indikátor sledující naplněnost kapacit podpořených služeb.

Cílem pilotního testování tedy bylo:

1. Ověření metod sběru dat pro vyhodnocení přínosů podpory IROP na **dostupnost a kvalitu služeb** vedoucích k sociální inkluzi (včetně sociálního bydlení);
2. Vyhodnocení **dopadu těchto služeb na podpořené osoby**;
3. Ověření nově navrženého indikátoru sledujícího **naplněnost kapacit podpořených služeb**.

Z důvodu omezeného rozsahu pilotního šetření nebylo součástí pilotu zkoumání dopadů jednotlivých kategorií projektů, např. deinstitucionalizace, komunitních center atd. Při realizaci výsledkové evaluace Dodavatel doporučuje zaměřit se i na jednotlivé kategorie projektů.

² Sledované hlavní indikátory: Průměrný počet osob využívající sociální bydlení, Kapacita služeb a sociální práce



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

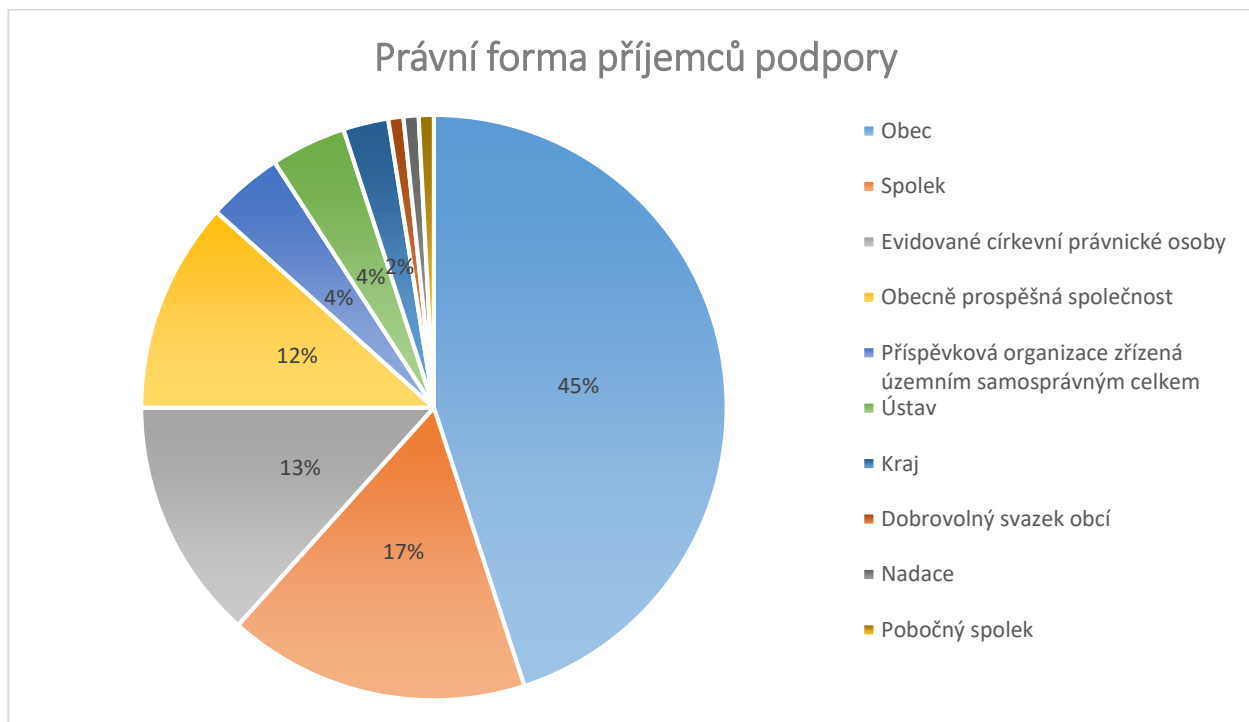
Dodavatel při výběru testovacích metod a technik sběru dat vycházejících z designu evaluace SC zvažil počet podpořených a ukončených projektů, tematické zaměření, územní zastoupení, výši finanční podpory podpořených projektů a navrhl pilotně ověřit následující metody sběru dat:

- Analýza zdrojů sekundárních dat,
- Dotazníkové šetření mezi příjemci podpory,
- Regionální fokusní skupina.

V dalším kroku Dodavatel navrhl seznam zdrojů sekundárních dat, seznam respondentů dotazníkového šetření a účastníků fokusní skupiny a vytvořil návrh dotazníku a scénáře fokusní skupiny. Se Zadavatelem následně došlo k validaci těchto seznamů včetně předloženého scénáře fokusní skupiny, seznamu a znění otázek pro dotazníkové šetření. Tato validace proběhla na základě konzultací s věcnými gestory specifického cíle na straně Řídícího orgánu.

Popis výběru vzorku respondentů a datových zdrojů

V rámci specifického cíle 2.1 bylo ke dni validace designů pilotních testů úspěšně **ukončeno 120 podpořených projektů** v celkové výši podpory 467 817 517 Kč. Nejvíce ukončených projektů (54) bylo realizováno městy a obcemi, druhým nejčastějším příjemcem podpory byly spolky (20), následovány církevními organizacemi (16) a obecně prospěšnými organizacemi (14). Krajské úřady byly realizátory pouze ve třech případech.



Tematické zacílení 9 výzev se týkalo podpory několika druhů služeb vedoucích k sociální inkluzi:

- Rozvoj sociálních služeb,
- Podpora sociálního bydlení,
- Rozvoj infrastruktury komunitních center,
- Sociální infrastruktura,



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- Deinstitutionalizace sociální péče.

Podpořené projekty zahrnovaly všechny cílové skupiny:

- Osoby se zdravotním postižením,
- Osoby ohrožené sociálním vyloučením,
- Osoby sociálně vyloučené,
- Osoby v bytové nouzi.

Na základě těchto charakteristik ukončených projektů Dodavatel navrhl a následně realizoval metody sběru dat na tomto vzorku příjemců podpory:

- Analýza zdrojů sekundárních dat
 - Data o počtu a charakteru podpořených projektů z monitorovacího systému,
 - Strategické a analytické dokumenty na národní úrovni,
 - Dokumenty a analýzy zaměřené na Moravskoslezský kraj – vzhledem k nejvyššímu počtu příjemců podpory,
 - Statistická a kvantitativní data,
- Dotazníkové šetření
 - Provedené na vzorku všech 120 příjemců podpory ukončených projektů,
- Regionální fokusní skupina – z důvodu tematického prolínání a provázanosti aktivit i cílových skupin podpořených projektů přistoupil Dodavatel k realizaci fokusní skupiny zahrnující všechny typy sociálních služeb i sociální bydlení. Za účelem získání komplexního přehledu provázaných služeb Dodavatel zvolil územní zaměření na samosprávný celek Moravskoslezského kraje s nejvyšším počtem podpořených ukončených projektů (18) s největším finančním objemem podpory (77,7 mil. Kč). Účastníci fokusní skupiny byli:
 - Zástupci příjemců podpory (neziskový i veřejný sektor),
 - Zástupci podpořených osob,
 - Zástupci Moravskoslezského kraje,
 - Zástupci podpořených měst a obcí,
 - Odborníky na sociální začleňování (Agentura pro sociální začleňování Úřadu vlády ČR).

7.2.3 Výsledky pilotní evaluace

Shrnutí zjištění pilotní evaluace SC 2.1

Dodavatel v souladu se schváleným harmonogramem realizoval pro SC 2.1 pilotní ověření tří zvolených metod. Analýza zdrojů sekundárních dat probíhala od konce listopadu do konce roku 2018, dotazníkové šetření od konce listopadu do 7. prosince a fokusní skupina se zřizovateli, zástupci a příjemci sociálních služeb v Moravskoslezském kraji proběhla 12. prosince 2018 v Ostravě.

Všechny tři typy metod byly **úspěšně zrealizovány** a s různou mírou **intenzity mohou být doporučeny pro výsledkovou evaluaci SC** využívající triangulaci dat:

- **Analýza sekundárních dat** – Pro oblast sociálních služeb existuje dlouhá řada dílčích dokumentů analyzujících poptávku a stav služeb. Neexistuje celonárodní dokument, analýza nebo statistika, která by agregovala data od všech poskytovatelů sociálních služeb nebo plánů rozvoje sociálních



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

služeb. Využitelnost analýzy sekundárních dat je vhodná především pro účely kvalitativní interpretace.

- **Dotazníkové šetření** – 45 % návratnost v rámci dotazníkového šetření považuje Dodavatel za velmi vysokou a šetření tudíž za úspěšné a výsledky relevantní. Dotazníkové šetření bylo ověřeno jednoznačně jako vhodná metoda sběru dat, která postihuje jak kvantitativní data o počtu podpořených osob tak kvantifikovatelná kvalitativní data o kvalitě, dostupnosti a rozsahu sociálních služeb a sociálního bydlení.
- **Regionální fokusní skupina** – Fokusní skupina proběhla úspěšně za účasti zástupců 6 příjemců podpory (různé právní subjektivity), vedoucího odboru sociálních věcí Moravskoslezského kraje, odborníka z řad Úřadu vlády ČR (Agentura pro sociální začleňování) a zástupkyně podpořených osob se zdravotním postižením. Účastníci v rámci diskuse identifikovali několik potenciálních momentů pro zlepšení, ale celkově hodnotili podporu IROP jako velmi přínosnou pro kvalitu a dostupnost poskytovaných služeb s pozitivním dopadem na kvalitu života podpořených osob. FS byla ověřena jako vhodná metoda sběru kvalitativních dat.

Závěrem všech evaluačních metod bylo **velmi kladné zhodnocení dopadu podpory IROP na kvalitu a dostupnost sociálních služeb** vedoucích k sociální inkluzi, stejně jako zhodnocení pozitivního vlivu na podpořené osoby. Míra dopadu se mírně liší dle typu cílové skupiny a typu poskytovaných služeb. Nejpozitivněji byla podpora vnímána pro skupinu osob se zdravotním postižením, u typu terénních a ambulantních služeb. U naprosté většiny cílových skupin podpořených osob došlo ke zlepšení životní situace a většímu zapojení do společnosti.

Na základě výsledků pilotního šetření Dodavatel navrhuje jako vhodný indikátor pro měření dopadu zvážit indikátor **dostupnost sociálních služeb**.

Výsledek analýzy sekundárních dat

Cílem analýzy sekundárních dat bylo ověřit dostupnost a vhodnost zdrojů sekundárních dat pro zhodnocení vlivu podpory IROP na kvalitu a dostupnost/rozsah sociálních služeb a sociálního bydlení. Dodavatel analyzoval dostupné dokumenty na národní a regionální úrovni s relevancí pro podporu IROP. Dodavatel se v analýze zaměřil na relevantní dokumenty Moravskoslezského kraje, kde bylo úspěšně ukončeno nejvíce projektů podpořených z SC 2.1.

Hlavní zjištění analýzy sekundárních dat:

- Nejrelevantnějšími dokumenty pro vyhodnocení dopadu podpory IROP na kvalitu a dostupnost sociálních služeb a/nebo sociálního bydlení jsou dokumenty na **krajské a obecní úrovni**. Krajské střednědobé³ nebo obecní komunitní plány rozvoje sociálních služeb⁴ obsahují jak přehled poskytovaných sociálních služeb, tak analýzu potřeb jejich klientů. Ačkoli tyto dokumenty neobsahují explicitní kauzální vyhodnocení podpory IROP na kvalitu a dostupnost služeb, poskytují asi nejdetailnější množství dat, ze kterých by při takové analýze šlo vycházet. Základní překážkou však zůstává jejich **nejednotnost, neúplnost (např. nehodnotí systematicky kvalitu sociálních služeb), rozdílná kvalita zpracování a míry detailu a nutnost manuální analýzy a vyhodnocení stovek** dokumentů.
- Nejkomplexnějším a nejaktuálnějším zdrojem kvantitativních dat z oblasti sociálních služeb je **Registr poskytovatelů sociálních služeb** vedený MPSV. Jako takový poskytuje informace o poskytovaných službách (forma služby, cílová skupina, věková kategorie a další doplňkové

³ Např.: Krajská síť sociálních služeb Moravskoslezského kraje (https://www.msk.cz/cz/socialni_oblast/krajska-sit-socialnich-sluzeb-v-moravskoslezskem-kraji-62687/)

⁴ Např. Ostrava: https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-socialnich-veci-zdravotnictvi-a-vzdelanosti/oddeleni-socialnich-sluzeb/studie-a-analyzy/studie-a-analyzy/copy_of_analyzapotrebobcanu2013.pdf



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

údaje⁵), neměří však systematicky např. délku pobytu v pobytových sociálních službách, kvalitu nebo dopady služeb na podpořené osoby. Z neveřejné části je možné na vyžádání obdržet data o kapacitě, počtu odmítnutých žádostí apod. Data je MPSV schopné exportovat a to i v časových řadách od roku 2015.

- Částečně relevantním zdrojem sekundárních kvantitativních dat z oblasti sociálních služeb jsou **národní strategické dokumenty**, např. Národní strategie rozvoje sociálních služeb na období 2016–2025⁶. Strategie obsahuje základní analýzu sociálních služeb v různých oblastech, predikuje vývoj do budoucna a stanovuje specifické cíle. Obsahuje definici problémů, příčin a stanovuje cíle pro zlepšení. Při kvantifikaci vychází někdy z velmi starých dat z roku 2012.
- Nejrelevantnějším zdrojem dat pro vyhodnocení kvality, dostupnosti, potřeb klientů sociálních služeb apod. jsou **evaluace poskytování sociálních služeb** a bydlení. Zdaleka nejkompaktnější zpracování lze nalézt v Moravskoslezském kraji⁷, případně u externích dodavatelů pro Ústecký kraj a některé další kraje. Kvalita a rozsah těchto evaluací stejně jako periodičita kolísá kraj od kraje.
- Dalším relevantním zdrojem kvalitativních dat jsou **analýzy potřeb** občanů měst⁸, městské a obecní **komunitní plány** sociálních služeb. i zde však platí jejich rozdílná forma a kvalita zpracování.
- **Data o celkové poptávce po sociálních službách (tj. potřebné kapacitě) nejsou na národní úrovni volně dostupná.** Jednotlivé kraje mají v rámci Střednědobých strategií rozvoje soc. služeb zpracované **Analýzy potřeb sociálních služeb**, nicméně např. v případě Moravskoslezského kraje je v tomto dokumentu potřebná kapacita sociálních služeb hodnocena na základě dotazníkového šetření mezi potenciálními klienty a šetřením mezi poskytovateli sociálních služeb, takže výsledky jsou značně subjektivní a spíše informativní než exaktní.
- Na národní úrovni **není volně dostupné kvantitativní (bodové) hodnocení kvality** umožňující srovnávání kvality soc. služeb v jednotlivých regionech a letech. Plošně (národně) hodnocení kvality neprobíhá, MPSV a zřizovatelé sociálních služeb (krajské úřady) provádí individuální inspekční kontroly dodržování standardů kvality.
- **Analýzy potřeb a dopadů sociálních služeb neprobíhají plošně**, ale výběrově pro určité segmenty a jejich časové řady. Analýzy pro MPSV nebo zřizovatele sociálních služeb zpracovávají externí dodavatelé, z nichž se mezi nejvýznamnější řadí Výzkumný ústav práce a sociálních věcí⁹. Další analýzy jsou dostupné v rámci výstupů procesů (komunitního) plánování sociálních služeb krajů, měst a obcí.
- Dodavatel identifikoval pouze velmi **málo dokumentů poskytujících data pro kvalitativní zhodnocení reálného dopadu využívání sociálního bydlení na životní situaci cílové skupiny**. Vedle dílčích dokumentů Odboru politiky bydlení MMR se jednalo o dokumenty Platformy pro sociální bydlení a hodnocení realizovaného projektu *Rapid re-housing* v Brně.

Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:

- Základní překážkou je **nejednotnost, rozdílná kvalita a rozsah zpracování** krajských a obecních strategických, analytických dokumentů a plánů sociálních služeb. i přes metodické doporučení MPSV a legislativní ukotvení komunitního plánování, není toto povinností obcí, ani není

⁵ Např.: plán finančního zajištění, popis personálního zajištění, popis realizace poskytování sociální služby, dále informace o výsledku kontroly plnění podmínek stanovených pro registraci a informace o výsledku provedené inspekce.

⁶ Např.: [Národní strategie rozvoje sociálních služeb na období 2016–2025](#)

⁷ <https://www.msk.cz/cz/eu/evaluace-poskytovani-socialnich-sluzeb-v-moravskoslezskem-kraji-37883/>

⁸ Např. Ostrava: https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-socialnich-veci-zdravotnictvi-a-vzdelanosti/oddeleni-socialnich-sluzeb/studie-a-analyzy/studie-a-analyzy/copy_of_analyzapotrebobcanu2013.pdf

⁹ <http://www.vupsv.cz/>



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

povinností obecních zastupitelstev jejich schvalování. Ačkoli je tvorba komunitních plánů obecně rozšířenou praxí, míra intenzity se liší v jednotlivém kraji, městě nebo obci. Další bariérou je přílišná **náročnost plošného zpracování** stovek takových dokumentů.

- Data z Registru poskytovatelů sociálních služeb **nejsou očištěna o řadu duplicit** a nejsou plně spolehlivá. Údaje o kapacitě jsou relevantní především pro pobytové služby, data o odmítnutých žádostech nejsou očištěna od duplicit vícenásobných žádostí jedné osoby u více poskytovatelů a jsou tudíž zavádějící. **Aktualizace dat o kapacitě služeb není povinná** pro poskytovatele služeb.
- **Kvantitativní data** z oblasti sociálních služeb a sociálního bydlení jsou **špatně dostupná**, u většiny organizací je k dispozici řada metodik a příruček, popř. kvalitativní analýzy, ale ne statistiky či kvantitativní analýzy. Vyhodnocení dopadu služeb na změny v životních situacích podpořených osob jsou omezené. Zpracování a dostupnost dat se liší kraj od kraje.
- Pokud jsou **kvantitativní údaje dostupné, jsou často agregované za celou ČR**, údaje pro jednotlivé regiony tedy není možné zjistit jinak než ze statistických údajů samotných regionů. **Nebo naopak jsou údaje dostupné pouze na stránkách jednotlivých krajů/obcí** a pro celkový přehled by bylo nutné data ručně agregovat. Struktura dat na úrovni jednotlivých krajů/obcí není jednotná.
- **V různých datových zdrojích se někdy vyskytují různé hodnoty poskytovaných sociálních služeb** v daném roce, popř. jsou k dispozici hodnoty v různých letech, takže je nelze navzájem srovnávat.
- V některých zdrojích (konkrétně byl tento problém např. u Střednědobého plánu sociálních služeb a Krajské sítě sociálních služeb Moravskoslezského kraje) jsou používány **různé metody výpočtu kapacity ambulantních a terénních sociálních služeb** (okamžitá kapacita, tj. počet uživatelů, kteří mohou být obslouženi v danou chvíli, vs. přepočtené úvazky v přímé péči).

Následující tabulka obsahuje přehled analyzovaných dokumentů a jejich hodnocení:

Organizace	Zdroj	Komentář
Centrální úroveň		
MPSV	Registr poskytovatelů soc. služeb	<p>Soc. služby</p> <ul style="list-style-type: none"> • Registr je nejhodnějším zdrojem kvantitativních dat MPSV. Obsahuje nejaktuálnější data o počtech poskytovatelů sociálních služeb v krajích, jejich formě, cílových skupinách, věkových kohortách, kapacitách atd. Data jsou aktualizována jednotlivými kraji, pouze pokud dojde ke změně u poskytovatele služeb. Data lze na vyžádání u MPSV exportovat a to i v časových řadách od roku 2015. Starší data nebyla archivována. Registr poskytovatelů však neobsahuje všechny potřebné informace např. informace o délce využívání služby uživateli (zda uživatel využívá službu celoročně nebo jen jednorázově, atd.) • Žádné jiné relevantní statistiky či analýzy z oblasti soc. služeb nejsou z webu MPSV dostupné. <p>Soc. bydlení</p> <ul style="list-style-type: none"> • K oblasti soc. bydlení nejsou z webu dostupné žádné relevantní (obsahující počet soc. bytů) statistiky či analýzy.
VÚPS	V rámci analýzy datových zdrojů byla nalezena pouze velmi dílčí, tematicky úzce zaměřená data k problematice soc. služeb a soc. bydlení.	
MMR (odbor bytové politiky)	Vybrané údaje o bydlení	<p>Soc. služby</p> <ul style="list-style-type: none"> • N/A <p>Soc. bydlení</p>



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Organizace	Zdroj	Komentář
		<ul style="list-style-type: none"> Odbor realizuje program Podpora bydlení, v rámci něhož podporují různé formy soc. bydlení (bytové jednotky (SFRB), pečovatelské byty, vstupní byty, komunitní dům seniorů (MMR)). Každoročně aktualizovaný dokument Vybrané údaje o bydlení obsahuje data o bytech pro soc. bydlení vybraných skupin soc. slabých či ohrožených občanů, na které byla poskytnuta podpora ze strany MMR a SFRB od roku 2003 dodnes: <ul style="list-style-type: none"> Agregovaně všechny podpořené a nájemní byty MMR a SFRB vybudované v jednotlivých letech 2003 – 2017 na území celé ČR; Kumulované počty podpořených bytů v jednotlivých obcích (pro informaci o počtech v okresech, resp. krajích, nutno ručně agregovat) vybudované do roku 2017, vzhledem ke kumulativním údajům není jasné, kolik bytů bylo podpořeno v kterém roce; Z dodatečných údajů poskytnutých odborem je množství bytových jednotek podpořených v daném roce možné identifikovat, stejně jako jejich účel; Odbor bytové politiky disponuje i přesnými údaji o počtu podpořených bytových jednotek v jednotlivých obcích, nutná však jejich segmentace dle typu příjemců podpory (obce/NNO); Odbor nevede statistiky o vytíženosti, kapacitě (počet lůžek), obsazenosti daných bytových jednotek. Tyto údaje budou nově od příjemců podpory vyžadovány.
Agentura pro soc. začleňování (Úřad vlády)	Na webu Agentury je dostupný rámcový popis situace ve městech/okresech, na jejichž území se vyskytují sociálně vyloučené lokality a se kterými Agentura spolupracuje, u některých i kvalitativní hodnocení úrovně sociálních služeb, ale bez jakýchkoliv hodnot (resp. pouze přibližné počty osob žijících v SVL). Jelikož Agentura funguje spíše jako poradní orgán pro obce a města, dokumenty dostupné na webu zahrnují spíše různé metodiky a návody pro obce/kraje pro boj se sociálním vyloučením a budování sociálního bydlení, ne analýzy současného stavu nebo kvantifikace změn oproti předchozím letům.	
Český statistický úřad	Veřejná databáze Soc. služby – Sociální zabezpečení – Zařízení sociálních služeb	<ul style="list-style-type: none"> Vhodný zdroj kvantitativních dat z oblasti soc. služeb obsahujících data o počtu zařízení soc. služeb (v členění dle druhu zařízení, resp. formy soc. služby) v jednotlivých letech a krajích, nicméně kapacity uvedeny pouze u pobytových služeb. Soc. bydlení <ul style="list-style-type: none"> N/A
Lokální úroveň		
Kraje	Analýza potřeb soc. služeb Střednědobý plán rozvoje soc. služeb Krajská síť soc. služeb	Analýza realizována pro Moravskoslezský kraj. Soc. služby <ul style="list-style-type: none"> Nejrelevantnějším zdrojem kvantitativních dat je každoročně aktualizovaný dokument Krajská síť soc. služeb obsahující přehled všech registrovaných poskytovatelů a jejich nabídky soc. služeb, jejich formách a kapacitách (lůžka, přepočtené úvazky). Vhodným zdrojem historických dat a informací o způsobu zajišťování a plánování soc. služeb obecně je i Střednědobý plán rozvoje soc. služeb. Soc. bydlení <ul style="list-style-type: none"> Na stránkách MSK jsou dostupná data k soc. bydlení, která byla sesbírána v rámci projektu „Evaluace poskytování sociálních služeb v Moravskoslezském kraji“ reg. č. CZ.1.04/3.1.00/A9.00019.¹⁰ Tato problematika je především v kompetenci samotných obcí. Případná kvantitativní data z oblasti soc. bydlení by tedy bylo nutné dohledávat na stránkách jednotlivých obcí (např. Bohumín: https://www.mesto-bohumin.cz/cz/zpravodajstvi/videoarchiv/5326-byty-pro-asistovane-socialni-bydleni.html)

¹⁰ https://www.msk.cz/assets/eu/evaluace_zaverecna_zprava_02.pdf



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Organizace	Zdroj	Komentář
Města a obce	Komunitní plány sociálních služeb Analýzy potřeb občanů	<p>Soc. služby</p> <ul style="list-style-type: none"> Komunitní plány sociálních služeb nastavují spolupráci zadavatelů (obcí, krajů) s poskytovateli (jednotlivými organizacemi) a uživateli (klienty) sociálních služeb. Plány se zakládají na porovnání existující nabídky sociálních služeb s analýzou potřeb klientů. Jejich kvalita, komplexnost a územní pokrytí jsou u jednotlivých krajů velmi rozdílné. Nejčastěji probíhá komunitní plánování na úrovni ORP, často ale jde až na úroveň obcí se základní působností, případně mikroregionů a svazků obcí. Často je existence komunitního plánu podmínkou pro získání dotací. <p>Soc. bydlení</p> <ul style="list-style-type: none"> Bydlení je reflektováno v rámci komunitního plánování především ve vztahu ke krátkodobému ubytování (azylové domy), chráněnému bydlení, příspěvkům na bydlení apod. Pouze výjimečně je pojato sociální bydlení ve smyslu podpory samostatného bydlení.
Nevládní/neziskové organizace		
Platforma pro soc. bydlení	Dokumenty Platformy zahrnují spíše doporučení, příručky a metodiky pro místní samosprávy využitelné při zavádění systémových řešení bezdomovectví rodin a jednotlivců. Na webu je ale dostupná <i>Průběžná evaluační zpráva 2 - Dopady zabydlení po šesti měsících od nastěhování - Pilotní testování rychlého zabydlení rodin s dětmi (Rapid Re-Housing)</i> , ze které vyplývá, že pokud rodina v bytové nouzi dostane možnost bydlet v adekvátním bytě, vede to ke zvýšení kvality života (https://socialnibydeni.org/wp-content/uploads/2018/10/OSU_2018_Dopady_zabydleni_v_RRH_po_6_mesicich.pdf).	
Charita ČR	Výroční zprávy	<ul style="list-style-type: none"> Zastřešuje 348 místních charit, čímž se řadí mezi jedny z největších organizací na pomoc potřebným. <p>Soc. služby</p> <ul style="list-style-type: none"> Ve výročních zprávách jsou prezentovány tabulky s počtem všech sociálních služeb poskytovaných Charitou ČR v daném roce, nicméně hodnoty jsou agregovaně za celou ČR, bez specifikace území. <p>Soc. bydlení</p> <ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím svých oblastních charit rovněž provozuje sociální bydlení (v roce 2017 ve 42 bytech), nicméně bližší informace by bylo nutné vyhledat přímo na webu oblastních charit.
Člověk v tísni		<ul style="list-style-type: none"> V rámci analýzy datových zdrojů nebyla nalezena žádná relevantní data k problematice soc. služeb a soc. bydlení.

Výsledky dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření bylo realizováno v období od 28. listopadu do 7. prosince 2018. Zadavatelem schválené znění otázek bylo Dodavatelem překopáno do on-line formuláře dotazníku a následně rozesláno na všech 120 úspěšně ukončených projektů. Pro účely dosažení vyšší návratnosti a validity dat byl dotazník anonymní.

Celkem na dotazník odpovědělo **54 respondentů, tedy 45 % všech oslovených příjemců podpory**. Tuto návratnost Dodavatel považuje za velmi reprezentativní a dostačující vzorek pro hodnocení podpory. Jedná se o nadstandardní návratnost, což je pro poskytovatele podpory pozitivním signálem. Znění dotazníku i detailní analýza odpovědí jsou součástí Přílohy 2.

Nejčastějším respondentem byla města a obce (nejvíce ve velikostní kategorii 10 až 50 tisíc obyvatel), posléze nestátní neziskové organizace a církve a církevní instituce. Toto rozdělení kopíruje zastoupení jednotlivých právních forem mezi příjemci, a poskytuje tudíž věrohodný odraz skutečnosti napříč typy příjemců. Obdobně přesné zastoupení se týkalo i územního pokrytí odpovědí s největší četností odpovědí z Moravskoslezského a Zlínského kraje.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Nejčastěji zastoupenou oblastí sociálních služeb byla sociální péče pro osoby se zdravotním postižením. Hlavními podporovanými aktivitami pak byly:

- Výstavba, rekonstrukce a úpravy objektů či zázemí pro poskytování sociálních služeb,
- Pořízení automobilu pro účely poskytování terénní sociální služby.

Nejčastěji zastoupenou formou poskytovaných služeb pak byly vyrovnaně terénní a ambulantní formy služeb.

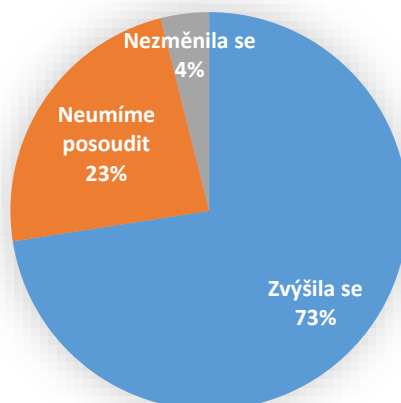
Hlavní zjištění dotazníkového šetření – Základní shrnutí vlivu podpory IROP na **kvalitu a dostupnost sociálních služeb**:

- Z dotazníkového šetření vyplynulo, že v **63 %** podpořených projektů došlo **ke zvětšení územního pokrytí poskytovanými službami**.
- V **56 %** podpořených projektů se **zkrátila dojezdová doba**.
- V **72 %** případů se **zvýšila kapacita poskytovaných služeb** (ve zbývajících 28 % se kapacita nezměnila, většinou nebyla kapacita pro daný projekt relevantním ukazatelem).
- Naprostá většina respondentů zhodnotila, že díky podpoře IROP mohou služby poskytovat **rychleji, komplexněji, kvalitněji a na více místech**.
- 25 % respondentů se díky podpoře IROP podařilo uspokojit poptávku po sociálních službách, 29 % respondentů se díky podpoře IROP podařilo udržet nabídku služeb ve stávajících kapacitách a 40 % respondentů se i přes realizaci projektu z podpory IROP nepodařilo pokrýt poptávku po službách.
- Z dotazníkového šetření dále vyplývá, že kapacita podpořených služeb je vytížena v průměru **na 93 %** a podpořeno bylo během projektů **více než 3 100 osob**.
- Díky podpoře IROP došlo dle příjemců k **většímu zapojení podpořených osob do společnosti v 58 % podpořených projektů**; ve **40 % případů tuto okolnost nešlo vyhodnotit** především z důvodů charakteru projektu nebo krátkého časového odstupu od realizace projektu.
- Vliv podpory IROP byl vyhodnocen jako **zcela zásadní pro zlepšení kvality života** podpořených osob **v 66 % případů**, **v 53 %** došlo k **zásadnímu zlepšení zdravotního a psychického stavu** a **v 49 % k zásadnímu vlivu na sociální začlenění** do majoritní společnosti.
- Naopak, jako nejmenší nebo nerelevantní byl vnímán vliv v oblasti zvýšení sociálně právní ochrany dítěte, zaměstnanosti a zkracování doby pobytu v zařízeních sociálních služeb.
- 77 % respondentů má nastavený systém měření a vyhodnocování spokojenosti klientů se službami a **v 72 % případů se spokojenost klientů služeb díky podpoře IROP zvýšila**.
- 65 % respondentů má nastavený systém měření kvality poskytovaných služeb, **u 73 % respondentů se díky podpoře IROP kvalita poskytovaných služeb zvýšila**.

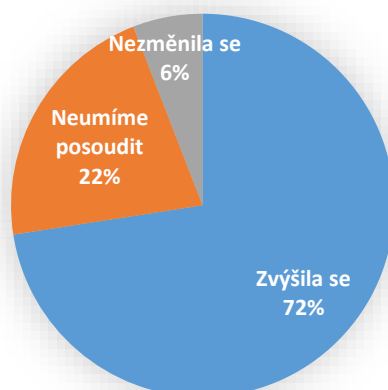


Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Vliv podpory IROP na kvalitu poskytovaných služeb



Vliv podpory IROP na spokojenost klientů s poskytovanými službami



Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:

- Pro dosažení reprezentativnosti odpovědí je třeba dosáhnout relevantní návratnosti.
- Pro některé příjemce podpory bylo obtížné poskytnout dané údaje, neboť nejsou samotnými poskytovateli služeb a nemají tudíž požadované informace.
- Anonymní dotazníkové šetření neumožňuje ověření dat s respondenty.
- V některých případech nebylo možné data poskytnout, případně nedošlo k vyplnění dotazníku, většinou z důvodů krátkého časového odstupu od konce realizace projektu a tudíž nedostatku kvantitativních dat.

Výsledky fokusní skupiny

Fokusní skupinu realizoval Dodavatel v Moravskoslezském kraji 12. prosince 2018. Fokusní skupiny se účastnili zástupci těchto organizací:

- Magistrát města Opavy,
- DCHOO Charita Ostrava,



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- Centrum pro rodinu a sociální péči z. s.,
- Úřad vlády České republiky, Agentura pro sociální začleňování,
- DomA - domácí asistence,
- Centrom z.s.,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje,
- Centrum pečovatelské služby Frýdek-Místek, p.o.,
- Zástupkyně podpořených osob se zdravotním postižením.

Hlavní zjištění fokusní skupiny:

- Všichni účastníci vyhodnotili podporu IROP **jako velmi přínosnou**. Podpora měla zásadní vliv na **zvýšení kvality, efektivity a dostupnosti sociálních služeb a sociálního bydlení**. Díky podpoře mohou koneční klienti **služeb čerpat služby ve větší intenzitě, rozsahu a kvalitě**, než v době před podporou. v rámci projektů došlo k navýšení kapacit služeb, nárůstu počtu poskytovaných služeb, zvýšení intenzity poskytovaných služeb a počtu klientů.
- **Pořízení motorových vozidel** pro přepravu osob se zdravotním postižením výrazným způsobem zlepšilo kvalitu života osob s omezenou hybností. Pro osoby s elektrickým vozíkem s vyšší hmotností je cestování hromadnou veřejnou dopravou vždy problematické. Ve vzdálenějších mikroregionech nebo obcích je veřejná dopravní obslužnost nedostatečná, spoje na sebe často nenavazují. Pořízení vozidel pro přepravu těchto osob je proto velkým přínosem pro zvýšení dostupnosti služeb a zvýšení začlenění do běžného života. Zvláště potřebná je individuální či skupinová přeprava v zimních měsících. **Pořizování motorových vozidel bylo hodnoceno pozitivně i v dalších oblastech**. Jedná se o opatření, které je jednoduše proveditelné a **výrazně přispívá ke zlepšení dostupnosti služeb**. Účastníci vyjádřili zájem o zjednodušení procesu poskytování dotace v případě jednorázových nákupů, např. s využitím šablon; vyjmutí neziskových, nestátních a církevních organizací z režimu podpory de minimis.
- **S přesunem důrazu z pobytových forem péče na terénní služby** se zvyšují nároky na zajištění **mobilních terénních služeb**. **Podpora IROP je zcela klíčová pro zajištění těchto služeb**. Zvyšuje se počet lidí v důchodovém věku s potřebou podpůrné péče, zvyšuje se počet osob s duševním onemocněním. Zároveň pobytové, lůžkové služby slouží výhradně osobám, u nichž není domácí péče možná. Terénní formy sociálních služeb jsou i přes nutné investice stále ekonomicky výhodnější, než nákladné pobytové služby.
- Hlavním identifikovaným nedostatkem **byla délka trvání vyhodnocování projektových žádostí**. Dlouhý, až několikaletý, časový rozestup mezi podáním projektové žádosti a jejím schválením, potažmo první platbou podpořeného projektu, způsobuje problémy v rozpočtu projektu. Během této doby zpracování žádosti stoupají původně stanovené ceny vybavení i prací až o 15 %. Tuto změnu ale již není možné promítnout do projektové žádosti a příjemci podpory musí vzniklý rozdíl krýt z jiných prostředků. Druhým rizikem dlouhého časového rozestupu je ztráta nasmlouvaných nebo domluvených dodavatelů výstavby nebo rekonstrukce.
- Další problematickou oblastí byla **identifikována neprovázanost podpory IROP, OPZ a OP VVV**. Vzhledem k systémovým důvodům (u některých výzev IROP došlo ke zpoždění, zatím co u OPZ byly výzvy vyhlášeny dle harmonogramu) byly jako první podpořeny měkké projekty sociálních služeb a až poté tvrdé projekty výstavby, rekonstrukcí a pořizování vybavení. Parametry podmínek stanovených MPSV a MMR nejsou kompatibilní, mají různou délku udržitelnosti a požadavků na



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

kvalitu a rozsah zajištění služeb. Časový rozestup a nenavazující zajištění financování způsobuje příjemcům podpory, kteří jsou ze zákona odkázáni na veřejné prostředky, problémy při zajištění služeb.

- **Změna podmínek podpory v průběhu podávání žádostí** a realizace projektu byl další identifikovaný nedostatek (např. výpočtové rovnice sociálního bydlení).
- V případě náročných investičních a stavebních projektů si poskytovatelé služeb najímají externí služby pro zajištění dokumentace, přípravy a administraci projektu. To často vede k problémům v komunikaci a pochopení fungování poskytovatele služeb, prodlevám v přípravě a dalším komplikacím při realizaci projektu.
- **Délka povinné udržitelnosti se ukazuje jako problematická** i pro neziskové nestátní poskytovatele sociálních služeb. Především v **oblasti sociálního bydlení je riziková nízká návratnost při 20 leté udržitelnosti** v souvislosti s rizikovými nájemci a nejistým financováním navazujících sociálních služeb.
- Velkým problémem je **využívání opatření obecné povahy a vyhlášení bezdoplatkových zón**, které jde proti smyslu poskytování sociálních služeb a sociálního bydlení a významně může ovlivnit naplňování indikátorů projektů. Tyto kroky obcí vedou ke snižování počtu klientů služeb z důvodů jejich stěhování mimo spádovou oblast nebo omezení jejich nastěhování v případě, kdy dojde k přijetí OOP po zahájení výstavby sociálního bydlení.

Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:

- Realizace fokusní skupiny je časově náročná, vyžaduje zajištění potřebných kontaktů, koordinaci času a místa konání a přípravu a zpracování výstupů.
- Výstupy fokusní skupiny ze své podstaty neposkytují plošný obraz nebo tvrdá (kvantitativní) data o poskytnuté podpoře.
- Rizikem při realizaci FS, ke kterému však nedošlo, je zrušení účasti klíčových aktérů, např. zástupců krajské samosprávy nebo klíčových poskytovatelů sociálních služeb, sociálního bydlení.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

7.2.3 Vyhodnocení adekvátnosti evaluačních metod a vhodnosti, úplnosti a kvality datových zdrojů

Následující tabulka shrnuje výsledky hodnocení pilotovaných evaluačních metod:

Evaluační metoda	Cíl	Komentář k využití	Identifikované bariéry / nedostatky spojené s aplikací dané metody	Skutečná náročnost (vs. očekávaná)
Analýza zdrojů sekundárních dat	Zjistit relevanci zdrojů sekundárních dat pro ověření přínosů a dopadu podpory SC 2.1 na kvalitu a dostupnost sociálních služeb. Ověřit navrhovaný indikátor naplněnosti kapacit služeb.	Analýza byla vyhodnocena jako částečně vhodná metoda získávání dalších zdrojů dat. Obsažená data jsou různé kvality a různé vypovídací hodnoty, při jejich analýze a agregaci musí být přihlíženo k celé řadě faktorů, aby došlo ke správné interpretaci. Zjištění z analýzy sekundárních dat je potřebné doplnit o primární data zejména kvalitativní povahy.	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká fragmentace dokumentů postihující dílčí typy, oblasti sociálních služeb, územní pokrytí nebo časové řady. Neexistuje agregovaný soubor dat. Není možné získat komplexní přehled napříč ČR – data nejsou úplná a jednotně strukturovaná. Vysoká pracnost spojená s analýzou a vyhodnocením dat způsobená potřebou manuálního převedení do jednotného formátu. 	+3 ČD oproti očekávání
Dotazníkové šetření	Ověřit relevanci hodnocení kvality, dostupnosti a naplněnosti kapacit služeb příjemci podpory.	Metoda byla ověřena jako vhodná pro získávání dodatečných kvantitativních a kvalitativních dat. Míra návratnosti dotazníků u příjemců podpory byla nadstandardní.	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly identifikovány žádné bariéry, návratnost byla vysoká, spolehlivost dat zajištěna anonymitou šetření. Rizikem DŠ je vysoká míra subjektivity výpovědi konkrétního respondenta. Kontaktní osoby nebyly vždy poskytovateli služeb, tudíž nebyly schopny poskytnout všechny relevantní informace. 	Odpovídá předpokládané náročnosti
Fokusní skupina	Ověřit vhodnost metody pro vyhodnocení vlivu podpory SC 2.1 na kvalitu, dostupnost a naplněnost kapacit služeb na krajské úrovni.	Fokusní skupina byla ověřena jako velmi vhodná metoda pro získávání kvalitativních zdrojů sekundárních dat pro vyhodnocení vlivu podpory IROP.	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly identifikovány zásadní bariéry. Zájem ze strany účastníků byl, aktivita v rámci skupiny dostatečná, zastoupení všech typů příjemců dostatečné. Časová dotace přiměřená. Organizace a koordinace účastníků FS je časově náročnější. Rizikem je nenadálé zrušení účasti klíčových účastníků, případně nezapojení všech účastníků do diskuze. 	+1,5 ČD oproti očekávání



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

V rámci analýzy zdrojů sekundárních dat Dodavatel potvrdil neexistenci národních dokumentů analyzujících současný stav, poptávku, naplněnost a kapacity sociálních služeb, zhodnocení jejich kvality a dostupnosti v požadované struktuře a míře detailu. MPSV neshromačňuje unifikovaná data od poskytovatelů sociálních služeb, která by toto hodnocení umožňovala. Institucionální kontrola a hodnocení kvality sociálních služeb probíhá převážně formou inspekčních šetření zkoumajících dodržování standardů sociální práce a sociálních služeb. Dodatečně jsou zpracovávány kvalitativní sondy na výběrových vzorcích oblastí, typů služeb nebo časových úseků. Dokumentů analyzujících sociální služby v regionální dimenzi je celá řada, od krajských plánů rozvoje sociálních služeb po komunitní plány měst a obcí, případně svazků obcí a Místních akčních skupin. Tyto dokumenty se nicméně vyznačují vysokou mírou fragmentace, především územní. Neexistuje agregace jejich dat, která se navíc v případě plánů krajů a měst a obcí nutně překrývají.

Dotazníkové šetření se jednoznačně potvrdilo jako vhodná metoda sběru primárních dat. Umožňuje jak sběr dodatečných kvantitativních dat, tak kvalitativních dat o dostupnosti a kvalitě poskytovaných sociálních služeb. Návratnost i spolehlivost dat se prokázala jako dostatečná, charakter respondentů a jimi poskytnutých informací kopíroval celkový charakter podpořených projektů.

Fokusní skupina byla ověřena jako vhodný nástroj pro získávání především kvalitativních dat o vlivu podpory IROP na kvalitu, dostupnost poskytovaných sociálních služeb a jejich dopad na podpořené osoby. Taktéž se ověřila vhodnost regionálního zaměření fokusní skupiny. Výhodou fokusní skupiny je získání zpětné vazby na samotný proces poskytování podpory IROP a diskutování návrhů na případné změny v podpoře IROP do budoucna.

7.3 Pilotní evaluace výsledků SC 3.1: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví

7.3.1 Přístup k realizaci pilotní evaluace SC 3.1

Zvolené pilotní metody sběru v SC 3.1

U specifického cíle SC 3.1 Dodavatel vyhodnotil nedostatky v indikátorové soustavě ve vztahu k hodnocení přínosů podpory pro příjemce a dopadu na podpořené osoby. Hlavní nedostatky identifikované v rámci indikátorové soustavy zahrnují:

- Indikátory v existující soustavě nemají dostatečnou vypovídací hodnotu o skutečném vlivu podpory IROP na návštěvnost kulturních památek a muzeí, která je ovlivněna celou řadou dalších externích faktorů;
- Sledované indikátory také nesledují vývoj návštěvnosti jako takový;
- Indikátor návštěvnosti je zaměřený pouze na návštěvnost za vstupné, nesleduje tedy dopady na zvýšení návštěvnosti u řady památek, které jsou přístupné zdarma.

Dodavatel zároveň navrhl doplnění indikátorové soustavy o indikátor *Počet realizovaných ochranných opatření*.

Cílem pilotního testování bylo ověření metod sběru dat a zajištění datových zdrojů pro vyhodnocení skutečného dopadu podpory IROP na návštěvnost kulturních památek a muzeí oproštěného od všech externích vlivů a vyhodnocení celkového dopadu na lokalitu. Dodavatel při výběru testovacích metod a technik sběru dat vycházel z designu evaluace SC navrženého na začátku Projektu, přičemž zvažil počet podpořených a ukončených projektů, tematické zaměření, územní zastoupení, výši finanční podpory podpořených projektů a navrhl pilotně ověřit následující metody sběru dat:

- Analýza zdrojů sekundárních dat,
- Telefonické dotazování,
- Případové studie.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Ve specifickém cíli 3.1 bylo ke dni schválení designu pilotních testů úspěšně ukončeno pouhých 8 podpořených projektů, z toho 4 projekty revitalizace kulturních památek, dva projekty knihoven na ochranu knihovního fondu a depozitáře, jeden projekt muzea. Dodavatel byl při designu pilotních testů značně limitován především tímto nízkým počtem projektů. Vzhledem k nízkému počtu ukončených projektů reprezentujících 1 % alokovaného rozpočtu, nebylo účelné realizovat dotazníkové šetření a expertní panel, které byly navrhovány v rámci evaluačního designu.

Další limitací pilotního šetření byl krátký časový rozestup mezi plánovaným šetřením a datem ukončení projektů. V případě některých projektů ke dni realizace pilotu nedošlo ke zpřístupnění sbírek a fondů, v dalších případech nebylo možné poskytnout reprezentativní data o návštěvnosti, která by umožnila srovnání s předchozími lety.

V dalším kroku Dodavatel obdržel podkladové dokumenty Řídícího orgánu k ukončeným projektům, navrhl a následně validoval seznam respondentů, scénář a otázky telefonického dotazování a případové studie a vzorek projektů pro realizaci telefonického dotazování a případových studií. Tato validace proběhla na základě konzultací s věcnými gestory specifického cíle na straně Řídícího orgánu.

Popis výběru vzorku respondentů a datových zdrojů

V rámci specifického cíle 3.1 bylo ke dni validace designů pilotních testů úspěšně ukončeno 8 podpořených projektů v celkové výši podpory 119 mil. Kč.

Na základě těchto charakteristik ukončených projektů Dodavatel navrhl a realizoval vybrané evaluační metody na níže popsanych vzorcích:

- Analýza zdrojů sekundárních dat
 - Strategické a analytické dokumenty Řídícího orgánu relevantní pro SC 3.1,
 - Podkladové materiály k podpořeným projektům v rámci SC 3.1,
 - Statistická data o návštěvnosti kulturních památek,
 - Informace o projektech z monitorovacího systému,
- Telefonické dotazování – 7 podpořených projektů,
- Případová studie na projektu Rekonstrukce areálu a fasády poutního chrámu Panny Marie na Chlumku v Luži, č. CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000324 zahrnující:
 - Setkání se zástupci příjemce podpory,
 - Setkání se zástupci místní samosprávy,
 - Prohlídku památky.

7.3.2 Výsledky pilotní evaluace

Shrnutí zjištění pilotní evaluace SC 3.1

Dodavatel zrealizoval v souladu se schváleným harmonogramem pilotní testy v průběhu měsíců listopadu a prosince. Případová studie byla realizována 13. prosince 2018 za účasti garantky MMR pro SC 3.1 Martyiny Fišerové.

Všechny tři pilotní testy byly **realizovány úspěšně** a s různou mírou intenzity **mohou být doporučeny pro výsledkovou evaluaci SC**. Samotné pilotní testování bylo limitováno nízkým počtem ukončených projektů a příliš krátkým časovým odstupem od konce jejich realizace. Z těchto důvodů řada příjemců podpory nedisponovala dostatečnými datovými zdroji, aby mohlo dojít k ověření indikátorů. Z realizace případové studie nicméně vyplynula vhodnost **přidání dodatečného indikátoru Dopad obnovy památkového objektu na lokalitu**. Tento indikátor by zahrnoval kombinaci údajů o zaměstnanosti v lokalitě (území místní samosprávy), rozvoji turistického ruchu (např. místní poplatky z cestovního ruchu – počet



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

ubytovaných osob, počet podnikatelských subjektů v obci v sektoru Kulturní, zábavní a rekreační činnosti) apod. Pro ověření tohoto indikátoru je nejvhodnější metoda případové studie, případně hloubkových (i telefonických) rozhovorů.

- **Analýza zdrojů sekundárních dat** – Dodavatel provedl zmapování a analýzu dostupných kvantitativních dat o návštěvnosti kulturních památek, galerií a muzeí, počtech zpřístupněných fondů, sbírek a podsbírek a dalších statistických dat o kulturních památkách, památkových objektech, kulturních zařízeních, galeriích a muzeích. Dodavatel telefonicky kontaktoval příslušná pracoviště krajských úřadů, Českého statistického úřadu, Ministerstva kultury atd. a potvrdil, že tato data sbírá pouze Národní informační a poradenské středisko pro kulturu (NIPOS). Sběr dat jedním subjektem na jedné straně zamezuje administrativní zátěži spojené s duplicitním sběrem dat, na druhé straně neumožňuje ověření dat triangulací s jinými datovými zdroji. Dodavatel telefonicky ověřil s příjemci podpory limity jimi poskytovaných dat NIPOSu a tudíž omezenou vhodnost této metody pro hodnocení vlivu podpory IROP.
- **Telefonické dotazování** – Dodavatel realizoval telefonické dotazování se všemi příjemci podpory. Tato metoda byla ověřena jako vhodná ke sběru přesných kvantitativních i kvalitativních dat o návštěvnosti, zpřístupnění sbírek, podsbírek a fondů. Tato metoda je vhodná k ověření vlivu podpory IROP na stav, ochranu, zpřístupňování památkových objektů, galerií, muzeí a jejich depozitářů.
- **Případová studie** – dodavatel 13. prosince 2018 realizoval případovou studii na podpořeném projektu rekonstrukce poutního chrámu Panny Marie v Chlumku v Luži. Případová studie byla vyhodnocena jako časově náročná, zvláště v případech regionálně vzdálených příjemců podpory, nicméně nejvhodnější metoda pro vyhodnocování vlivu podpory IROP. Případová studie umožňuje hloubkovou kvalitativní sondu do významu a rozsahu podpory IROP a zahrnuje hodnocení externích subjektů – zástupců místní samosprávy. Případová studie umožňuje také získání přesných kvantitativních dat, která NIPOS nesbírá.

Výsledek analýzy sekundárních dat

Cílem analýzy sekundárních dat bylo ověřit dostupnost a vhodnost zdrojů sekundárních dat pro zhodnocení vlivu podpory IROP na návštěvnost památek.

Analýza zdrojů sekundárních dat spočívala v **analýze statistických dat o návštěvnosti kulturních památek, muzeí a galerií**. Dodavatel prověřil dostupnost statistických dat Národního informačního a poradenského střediska pro kulturu (NIPOS), ČSÚ, Ministerstva kultury, krajských úřadů apod.

Hlavní zjištění analýzy sekundárních dat:

- **Útvar NIPOSu Centrum informací a statistik kultury provádí elektronický sběr statistických dat návštěvnosti** na základě pověření Ministerstva kultury v souladu se zákonem č. 89/1995 Sb. Respondenty jsou všechny kulturní subjekty zřizované Ministerstvem kultury, dalšími orgány státní správy, kraji, obcemi a městy, spolky, obecně prospěšnými společnostmi, církví, podnikatelskými subjekty aj. Sesbíraná data jsou **zpracována v ročních přehledech pro jednotlivé segmenty kulturních institucí, památníků, muzeí, galerií, aktivit** apod. Data o muzeích, kulturních památkách a galeriích dále obsahují segmentaci na úroveň počtu výstav, expozic a kulturně výchovných akcí. Data je možné segmentovat na úroveň krajů. Statistická data NIPOS jsou pro vyhodnocování indikátorů návštěvnosti a zpřístupňování sbírek a fondů vhodná pouze částečně, neboť neobsahují granularitu na úroveň podpořených památkových objektů, částí muzeí nebo galerií, ale pouze souhrnně za právní subjekt.
- Dodavatel **ověřoval existenci dalších zdrojů dat o návštěvnosti kulturních památek** u Ministerstva kultury ČR, Asociace muzeí a galerií ČR, Českého statistického úřadu a krajských úřadů. **Žádný z dotazovaných subjektů neprovádí sběr dat o návštěvnosti kulturních památek. Jediným zdrojem dat o návštěvnosti je NIPOS.**

Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- Dodavatel potvrdil, že mezi respondenty NIPOS jsou **pouze dva z podpořených projektů**, Západočeské muzeum v Plzni a Městské muzeum a galerie J. W. Mezerové v Úpici. Data NIPOS jsou pro účely hodnocení SC 3.1 relevantní pouze pro muzea.
- U obou zmíněných subjektů Dodavatel **identifikoval nedostatečnou vypovídací hodnotu dat NIPOS**:
 - Statistika NIPOS **nezahrnuje data k celé řadě podpořených projektů**, příjemců podpory. Dodavatel zajistil data pouze u dvou podpořených projektů. **Meziroční srovnání růstu nebo úbytku návštěvnosti na základě pouze statistických dat bez kvalitativní interpretace není možné** realizovat. Změny návštěvnosti jsou ovlivněny celou řadou externích faktorů, které nemají s podporou IROP souvislost.
 - Statistika návštěvnosti kulturních památek vedená NIPOS **obsahuje pouze data o návštěvnosti podpořené právní osoby jako celku** a v případě více objektů pod správou jedné právní osoby není monitorována návštěvnost za jednotlivé objekty. Toto představuje zásadní bariéru při vyhodnocování indikátoru návštěvnosti podpořených projektů.¹¹
 - Dalším nedostatkem je **statistická nepostižitelnost externích vlivů na vývoj počtu návštěvnosti**. Do návštěvnosti se promítá celá řada externích faktorů, jako jsou klimatické podmínky v hlavní sezóně, atraktivnost krátkodobých expozic a sbírek, symbolický význam konkrétního objektu apod.

Následující tabulka obsahuje přehled analyzovaných dokumentů a jejich hodnocení:

Organizace	Zdroj	Komentář
Asociace muzeí a galerií ČR	n/a	<ul style="list-style-type: none"> • Neprovádí vlastní sběr dat.
Ministerstvo kultury ČR	n/a	<ul style="list-style-type: none"> • MK ČR přebírá veškerá data od NIPOS.
NIPOS - Národní informační a poradenské středisko pro kulturu	Statistické ročenky Základní statistické údaje o kultuře v ČR Kultura ČR v číslech Kulturní instituce financované ze státního rozpočtu Návštěvnost památek Návštěvnost muzeí, galerií a památníků	<ul style="list-style-type: none"> • Obsahují omezené množství dat souhrnně za danou právní osobu. Není sledován rozpad na jednotlivé objekty, sbírky, podsbírký a fondy. • Nedochází ke kvalitativnímu hodnocení dat, statistická data tudíž podléhají široké škále externalit, které není možné zohlednit. • Frekvence zveřejňování: jednou ročně
Jednotlivé kulturní památky	Statistiky návštěvnosti	<ul style="list-style-type: none"> • Probíhá sběr počtu návštěvníků na základě vydaných vstupenek v kombinaci s případnými sčítači či sčítáním návštěvníků dalšími metodami. Data jsou velmi přesná a granulovaná na úroveň jednotlivých objektů. • Frekvence zveřejňování: Ročně / měsíčně

¹¹ Např. podpořený projekt Centra paleodiverzity a depozitáře v Rokycanech, které je součástí Západočeského muzea v Plzni a zahrnující i Muzeum Dr. Bohuslava Horáka v Rokycanech, má vlastních 5 celoročně přístupných sbírek, v různých objektech a řadu dalších sezónních expozic. Poskytnutá data Západočeského muzea v Plzni o návštěvnosti tak budou mít velmi omezenou platnost pro podpořený projekt. Stejná nedostatečnost byla identifikována i u druhého projektu - obnovy Národní kulturní památky Dřevěnky č.p. v Úpici. Ta je součástí Městského muzea a galerie Julie W. Mezerové a data NIPOSu zahrnují souhrnná data návštěvnosti všech expozic a objektů tohoto muzea, včetně, ale ne výhradně, obnovené NKP Dřevěnky.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Organizace	Zdroj	Komentář
Český statistický úřad	Statistiky návštěvnosti	<ul style="list-style-type: none">Data jsou přebírána od NIPOS.

Výsledek telefonického dotazování

Telefonické dotazování proběhlo mezi všemi podpořenými projekty. Cílem telefonického dotazování bylo ověření vhodnosti této metody k získávání primárních dat k ověření indikátorů vlivu podpory IROP na stav (prezentace, ochrana, rozvoj) kulturních památek a muzeí, návštěvnost kulturních památek, počet zpřístupněných sbírek, podsbírek a fondů, ochranu sbírek formou depozitářů, dopadu a vlivu podpory IROP v dalších oblastech na podpořený subjekt a místní samosprávu (ekonomický, ekologický, symbolický, společenský).

Hlavní zjištění analýzy primárních dat:

- Podpora IROP byla **klíčová pro ochranu a zachování kulturních památek** (pro místní samosprávu, zvláště menší obce, je oprava památek velmi nákladná a z obecního rozpočtu často nemožná); **bez podpory IROP by došlo k chátrání památek.**
- Podpora IROP byla **důležitá pro ochranu a zachování depozitářů.**
- Díky podpoře IROP mohly být **zpřístupněny další sbírky a podsbírk.**
- Díky rekonstrukcím podpořeným z IROP došlo k **zpřístupnění kulturních památek nebo jejich částí.**
- Podpora IROP má **pozitivní dopad na symbolický a společenský význam lokality.**
- Návštěvnost podpořených objektů je ovlivněna širokou řadou externích vlivů a nelze podle ní měřit úspěšnost podpory;** symbolický nebo společenský význam je možné vyhodnotit pouze na základě kvalitativního výzkumu.
- Dlouhý schvalovací proces s sebou nese řadu rizik,** např. zvyšování ceny původně rozpočtovaných (stavebních) prací, dochází ke ztrátě vysoutěžených dodavatelů.
- Vracení dotace v případě nalezení pochybení** při kontrole je **velké riziko demotivující** některé potenciální žadatele.
- Dříve docházelo ke schvalování žádostí ještě před podpisem smlouvy a před započítáním stavebních prací proběhla kontrola soupisu stavebních prací ze strany poskytovatele dotace. Tato **kontrola byla efektivním nástrojem prevence chyb** a snížení rizika následného neuznání dotace, která je dnes proplácena zpětně.
- Někteří příjemci podpory **kladně hodnotili flexibilní možnosti posouvání termínů realizace.**

Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:

- Metoda telefonického dotazování je **vhodnou metodou** pro zjišťování vlivu a dopadu podpory IROP jak na příjemce podpory, tak na širokou a odbornou veřejnost. Z telefonického dotazování je možné získat řadu kvalitativních i kvantitativních dat – jak k návštěvnosti podpořených projektů, tak přesný popis průběhu, stavu realizace projektu, vyhodnocení významu a vlivu podpory na příjemce podpory i veřejnost.
- Telefonické rozhovory s příjemci podpory umožňují **identifikaci a popis externích faktorů ovlivňujících sledované indikátory.** Sledované indikátory založené na statistických datech je **třeba doprovodit kvalitativní interpretací.** Bez této interpretace a rozpadu dat např. o návštěvnosti na jednotlivé objekty příjemce podpory může docházet ke snížení vypovídací hodnoty získaných dat.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- Dotazníkové šetření je sice vhodnou metodou zjišťování dat, nicméně je časově náročné, respondenti nemají vždy všechna potřebná data k dispozici, nebo nemají čas a je nutná navazující komunikace.
- Poskytnuté kontaktní údaje nejsou vždy relevantní pro daný podpořený objekt a musí být dohledáván relevantní informátor, zdroj informací.
- Dodavatel nespátřil zásadní nedostatky spojené s realizací telefonického dotazování.

Výsledek případové studie

Případovou studii Dodavatel realizoval na základě doporučení Zadavatele na projektu rekonstrukce poutního chrámu Panny Marie v Chlumku v Luži, č. CZ.06.3.33/0.0/0.0/15_015/0000324. Projekt byl vybrán na základě dostupných dat o návštěvnosti objektu. Ostatní ukončené projekty byly pro případovou studii nevhodné, a to zejména z důvodu nedostupnosti dat o návštěvnosti z důvodu příliš krátkého časového odstupu od ukončení projektu. U několika objektů nedošlo k dokončení návazných prací a zpřístupnění sbírek a fondů.

Případová studie byla realizována 12. prosince 2018 za účasti garantky MMR pro SC 3.1 a zástupců Dodavatele. Na místě byly realizovány hloubkové rozhovory se zástupci příjemce podpory. Samotné návštěvě v místě realizace projektu předcházelo telefonické šetření s příjemcem podpory – paní starostkou města Luže.

Hlavní zjištění případové studie:

- Zkoumaný projekt lze považovat za jeden z **příkladů dobré praxe**. Podpora IROP byla III. **etapou záchranu a rekonstrukce objektu**. v rámci projektu byla podpořena zbývající rekonstrukce fasády kostela, konzervace a renovace mobiliáře, který byl napaden dřevomorkou, a hrozilo jeho znehodnocení. Rekonstrukce objektu a restaurování mobiliáře vedly primárně k záchraně objektu před jeho dalším chátráním. V rámci projektu došlo také k **instalaci bezpečnostních prvků**.
- Díky podpoře IROP došlo k **výraznému navýšení návštěvnosti objektu**. Návštěvnost objektu je zdarma, nicméně díky instalaci automatického sčítače příjemce získává přesná data o počtech návštěvníků. Oproti odhadované návštěvnosti v roce 2017 v objemu cca 16 tisíc osob ročně došlo k navýšení na více než 62 tisíc za rok 2018.
- Díky podpoře IROP došlo ke **zpřístupnění památky pro osoby s omezenou hybností**. Instalace výtahu umožnila přístup pro osoby především z nedaleké Hamzovy léčebny a jejich rodinné příslušníky. Hamzova léčebna je největším zaměstnavatelem v obci (500 zaměstnanců) a v péči má kolem 500 pacientů.
- Díky rekonstrukci objektu se zvýšila návštěvnost tradičních poutí, došlo ke **zvýšení symbolického a turistického významu mikroregionu**, kde se nalézají více památkových objektů a dochází zde k **navyšování intenzity turistického ruchu**.
- Díky podpoře IROP došlo k navýšení intenzity turistického ruchu, který má pozitivní dopad na ekonomiku v obci. Místní samospráva otevřela ve městě Turistické centrum a zřídila Turistický odbor.
- Na úspěšnost projektu měla vliv komplementární podpora místní samosprávy, kraje, římskokatolické církve i místní komunity. Dalším faktorem zvyšujícím úspěšnost byl aktivní přístup příjemce podpory k projektovému plánování a řízení, včetně vlastních investic do autorského dozoru stavebních prací.
- Na realizovaném projektu rekonstrukce poutního chrámu Panny Marie v Luži Dodavatel vyhodnotil **pozitivní dopad podpory IROP jak na záchranu a zpřístupnění kulturní památky jako takové, tak pozitivní dopad na místní ekonomiku a komunitu**.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Interiér, celkový pohled:



Mobiliář:



Instalovaný infokiosek:



Vstup k výtahu:



Identifikované nedostatky spojené s aplikací dané metody:

- Případová studie byla vyhodnocena jako **vhodná metoda hodnocení vlivu podpory IROP**. Případová studie zahrnující studium dokumentů, hloubkové rozhovory se zástupci příjemců podpory a místní samosprávy umožňuje sběr kvalitativních dat, která v kombinaci se statistickými daty poskytují komplexní pohled na vliv podpory IROP.
- Jistým limitem případové studie je její časová náročnost, především v případě dopravní nedostupnosti místa realizace projektu.
- Dalším rizikem je případný nezájem nebo časová indispozice místní samosprávy či jiných klíčových místních aktérů podílet se na studii. Proto musí být studie vždy plánována s dostatečným časovým předstihem.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

7.3.3 Vyhodnocení adekvátnosti evaluačních metod a vhodnosti, úplnosti a kvality datových zdrojů

Následující tabulka shrnuje výsledky hodnocení pilotovaných evaluačních metod:

Evaluační metoda	Cíl	Komentář k využití	Identifikované bariéry / nedostatky spojené s aplikací dané metody	Skutečná náročnost (vs. očekávaná)
Analýza zdrojů sekundárních dat	Zjistit dostupnost a relevanci zdrojů sekundárních dat pro ověření přínosů a dopadu podpory SC 3.1 na rozvoj, prezentaci a ochranu kulturního dědictví.	Jedinými zdroji dat k indikátorům jsou statistiky NIPOS.	<ul style="list-style-type: none"> Kromě statistických dat NIPOS, jejichž sběr probíhá elektronicky a zdaleka nepokrývá všechny podpořené subjekty, neexistuje sekundární zdroj dat k návštěvnosti kulturních institucí nebo zpřístupňování sbírek a fondů. Data NIPOS neumožňují sledovat data o konkrétním podpořeném objektu, zahrnují data zastřešující organizace. Neumožňují tedy sledovat návštěvnost konkrétních sbírek, fondů a podléhají řadě externích vlivů. Bez kvalitativní interpretace mohou být zavádějící. 	Odpovídá předpokládané náročnosti
Telefonické dotazování	Ověřit dopad podpory SC 3.1 na sledované indikátory u příjemců podpory.	Metoda telefonického dotazování se ověřila jako vhodná pro ověřování dat ke sledovaným indikátorům. Umožňuje sběr statistických dat pro konkrétní podpořený objekt a kvalitativní interpretaci takto získaných dat.	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly identifikovány zásadní bariéry. Potenciální bariérou je nedostatek dat v daný moment nebo subjektivita respondentů. 	Odpovídá předpokládané náročnosti
Případová studie	Ověřit vhodnost metody pro vyhodnocení vlivu podpory SC 3.1 na sledované indikátory.	Případová studie byla ověřena jako vhodná metoda pro získávání kvalitativních zdrojů sekundárních dat pro vyhodnocení vlivu podpory IROP.	<ul style="list-style-type: none"> Většina podpořených projektů nebyla vhodná pro realizaci PS z důvodů krátkého časového odstupu od konce realizace projektu a nedostatečnosti dat. V rámci realizované případové studie nebyly identifikovány žádné bariéry. Potenciální bariérou může být časová náročnost v případě realizace více případových studií. Pro účely získání reprezentativního vzorku však je vhodné případovou studii uplatňovat výběrově. 	Odpovídá předpokládané náročnosti



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

V rámci analýzy zdrojů sekundárních dat Dodavatel potvrdil neexistenci dalších sekundárních dat o návštěvnosti kulturních památek, knihoven či muzeí. Sběr dat provádí s celonárodním pokrytím pouze Národní informační a poradenské středisko pro kulturu NIPOS. Český statistický úřad, Ministerstvo kultury ČR, kraje a všechny další subjekty pracující s těmito údaji přebírají data od NIPOS.

Dodavatel zároveň analýzou dat NIPOS potvrdil nedostatečnost pro hodnocení podpory IROP. Velká řada podpořených projektů není ve statistikách NIPOS zohledněna, nebo je naopak zahrnuta pod větší, zastřešující celky.

Dodavatel díky telefonickému dotazování a případové studii potvrdil jako nejvhodnější zdroje dat statistiky příjemců podpory. Tato data obsahují dostatečně validní, reprezentativní a aktuální data o návštěvnosti konkrétních objektů. Případné výkyvy a trendy v návštěvnosti je možné díky takto získaným datům doplnit o kvalitativní interpretaci.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření

intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Příloha 1: Výsledky analýzy zdrojů sekundárních dat

V rámci analýzy zdrojů sekundárních dat byly nejprve zhodnoceny aktuálně využívané zdroje a to z hlediska čtyř základních kritérií:

- Napojení na cíl;
- Robustní metodologie sběru dat;
- Měření je konzistentní napříč časovou řadou a kategoriemi;
- Jednoduchost interpretace.

Pro hodnocení byla využita čtyřbodová stupnice: 1 – základní (červená), 2 – rozvinutý (oranžová), 3 – pokročilý (světle zelená), 4 – nejlepší praxe (sytě zelená). Výsledky tohoto hodnocení jsou uvedeny v následující tabulce.

V dalším kroku pak byly navrženy nové zdroje dat (primárních i sekundárních) včetně metody jejich sběru a časové náročnosti tohoto sběru. Tyto nové zdroje dat jsou uvedeny v druhé tabulce této přílohy.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
1.1	Plocha území dostupného z TEN-T do 45 minut	Na základě dat ze silniční databanky ŘSD provádí propočty pro MMR externí expert p. doc. Uhlík z Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje, o. p. s.	2	3 – Intervence SC je pouze jedním z řady vlivů, které mají dopad na hodnotu indikátoru	2 – Silniční databanka – robustní zdroj dat; způsob výpočtu není znám	1 – data pouze za rok 09/2018, není aktualizováno průběžně i přes to, že data v silniční databance jsou dostupná	3 – jednoduše interpretovatelný údaj, nevypovídá však o pokrytí nebo počtu lidí žijících v tomto území	Výpočet na základě dat ze silniční databanky provádí na roční bázi externí expert – p. doc. Uhlík. MMR nejsou známy přesné parametry výpočtu. v případě, že by externí zpracovatel z nějakého důvodu nebyl dostupný, MMR by nebylo schopné zajistit alternativní zpracování výpočtu hodnoty indikátoru, které by bylo kompatibilní s výpočty v předchozích letech. MMR nemá podkladové materiály popisující způsob výpočtu, pouze ujištění, že výpočet bude každoročně prováděn stejnou metodou. Výpočet zatím neaktualizován, plán aktualizace 09/2018. Doporučení: Eliminovat riziko vyplývající ze závislosti na jednom zdroji dat. Zajistit průvodní dokumentaci popisující způsob výpočtu; alternativně nastavit algoritmus, pomocí kterého by bylo možné automatizovaně provést propočty na základě údajů v silniční databance.
1.2	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Statistika MD (ročně zpracovávaná statistika v Systému resortního statistického zjišťování MD)	3,5	3 – Intervence SC je pouze jedním z řady vlivů, které mají dopad na hodnotu indikátoru	4 – sběr provádí MD robustním způsobem	4 – nebyla rozporována změna způsobu měření nebo zpětné úpravy v čase	3 – není jasné, zda zahrnuje soukromé dopravní společnosti	Aktualizace čerpány ze stránek Sydos.cz jednou ročně (v periodách stanovených Programem statistických zjišťování o dopravě v resortu MD) u veřejné osobní dopravy jsou pravděpodobně data přesná a dobře využitelná. Doporučení: Validace dat oproti alternativním datovým zdrojům zaměřeným na měření veřejné osobní dopravy.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Statistika MD (Systém resortního statistického zjišťování MD)	1	1 – zaměřuje se pouze na cyklisty na hlavních silnicích, což není přímo předmětem opatření IROP	1	1	2 – obtížné rozlišit přepravní výkony od rekreační cykloturistiky, neumožňuje segmentování	Výchozí a cílová hodnota indikátoru byla převzata z dokumentu "Národní strategie rozvoje cyklistické dopravy pro léta 2013-2020" s odkazem na část nazvanou - "Strategické cíle na národní úrovni", avšak ze strany MD nedochází k periodickému opakování sčítání. Chybí tak zdroj dat a mělo by dojít k náhradě. MD sleduje pouze cyklisty na hlavních silnicích, co je zlomkem celkového počtu a nezahrnuje dopad opatření IROP na výstavbu cyklostezek. Bylo by možné využít jako jeden z více zdrojů – doplňkový, ale ne jako jediný zdroj. Obtížné rozlišit, zda se jedná o přepravní cyklistiku nebo jinou (zejména rekreační) cyklistiku. Doporučení: Nahradit zdroj dat pro měření indikátoru jiným zdrojem nebo kombinací zdrojů dat – např. data z cyklosčítačů, data cyklistických asociací atd. Zohlednit potřebu měření indikátoru při nastavování dalšího programového období, a zahrnout metodu měření do projektu (např. povinnost instalovat sčítače při výstavbě cyklostezky).
1.3	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	MV ČR sbírá údaje od Hasičského záchranného sboru ČR a Policie ČR; další údaje poskytuje Zdravotnická záchranná služba; ŘO agreguje	2,5	4	2 – není znám přesný způsob výpočtu, jedná se spíše o počet podpořených projektů v daném území	2 – vzhledem k nepravidelnosti měření nejsou údaje umožňující srovnání napříč časovou řadou	2 – nereflektuje specifické potřeby exponovaného území	Data převzata z dokumentů HZS a PČR a jejich aktualizací, v současné době zatím neaktualizována, bude řešeno s MV ČR. Jedná se o ad hoc reporty vytvořené na vyžádání ŘO, nikoliv o standardní statistiky. Poskytují pracovní týmy. Zatím nedošlo k aktualizaci hodnoty, bude řešeno s MV ČR. Doporučení: Zajistit poskytování pravidelného reportingu v předem definované struktuře ze strany MV ČR a ZS.
	Připravenost složek IZS	Data od Žadatelů/příjemců (HZS + PČR – MVČR; ZS) agreguje ŘO - MMR	3	4	2 – měří počet proškolených, není známo, jestli se jedná o plně připravené osoby nebo počet osob realizujících jakýkoliv trénink/školení	3 – jednou za rok po ukončení realizace projektu	3 – vzniká kombinací různých zdrojů, příjemci si vedou evidenci podpořených osob	Data od žadatelů / příjemců; počet připravených osob reportován ze strany MV ČR a ZS, agreguje ŘO ČR. Údaje ŘO MV podřizuje vlastnímu výpočtu. Průběžná aktualizace podle plánu školení. Přesnější aktualizace proběhne až po dokončení projektů výcvikových center (2019). Doporučení: Měřit počet proškolených osob, není jasné, jestli se jedná o plně připravené osoby, nebo osoby, které prošly jakýmkoliv tréninkem (tzn. 1 osoba může být započítána víckrát). Bude řešeno v rámci revize indikátoru.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
2.1	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení (projektový)	ŘO – MMR agreguje data od Žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR	3	4	3	2 – není poskytováno na pravidelné bázi	2 – neobsahuje data o délce pobytu	Není jasné, v jaké formě a časových intervalech MPSV ČR předává data MMR. Vykazováno z projektů, přepočítání plánováno po dokončení větší vlny projektů v roce 2019. Dalo by se doplnit o data z Odboru bytové politiky MMR. Doporučení: Nastavení pravidelného reportingu dat ze strany MPSV na ŘO. Triangulaci dat zajistit srovnáním s daty z Odboru bytové politiky MMR.
	Kapacita služeb a sociální práce (projektový)	ŘO – MMR agreguje data od Žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR	3	4	3	2 – není poskytováno na pravidelné bázi	2 – není možné hodnotit dopad v segmentech dle typu potřeb klientů	Vykazováno z projektů, přepočítání plánováno po dokončení větší vlny projektů v roce 2019. Doporučení: Nastavení pravidelného reportingu ze strany MPSV na ŘO.
2.2	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Unemployment rates by sex, age and educational attainment level (%) - Eurostat Vybrané ukazatele ESZ a plnění národních cílů Evropa 2020 - srovnání EU a ČR - údaje do roku 2012	2	1 – Intervence SC je pouze jedním z řady vlivů, které mají dopad na hodnotu indikátoru; trend na trhu práce vedoucí ke snížení nezaměstnanosti	3	1	3 – jednoduše interpretovatelné, neumožňuje segmentování	Vykazováno ročně z databáze Eurostat. Problémem je upřesňování dat v čase - zatímco v lednu 2018 byla hodnota za rok 2016 22,2%, nyní byla revidována na 20,5%. Dalším problémem je bezprecedentně nízký počet lidí bez práce - nová hodnota za rok 2017 je pouhých 13,1 %, jde tedy o výrazné překročení cílové hodnoty. (Pozn.: Tato hodnota zcela neodpovídá vývoji v předchozích letech, kdy byla vždy nad 20%). Nedostatečná segmentace – opatření zaměřená nejenom na osoby s nejnižším vzděláním, ale i třeba na osoby se zdravotním postižením, nad 55 let apod. Doporučení: Využití alternativních datových zdrojů pro triangulaci dat – např. Ročenka MPSV , údaje o nezaměstnanosti z Úřadů práce, ČSÚ atd. Využití zdrojů umožňujících větší segmentaci (např. dle regionů). Doplnění o statistiky nezaměstnanosti dalších cílových skupin – zdravotně postižených, osob nad 55 let apod.
2.3	Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	MZd (Zdravotnická ročenka) Ústav zdravotnických informací	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	Bude aktualizováno v zimě 2018, kde je v plánu ukončení velkého počtu projektů IROP. V současné době nelze říct, jaká bude kvalita vykazovaných dat. Doporučení: Vyhodnotit kvalitu datového zdroje po poskytnutí údajů v zimě 2018. Doplnit další zdroj umožňující triangulaci dat, např. úhrady zdravotních pojišťoven.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
	Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	MZd; Ústav zdravotnických informací	2	1 – není jasné, ke kterému konkrétnímu opatření se vztahuje a jak opatření IROP přispívají ke snížení délky hospitalizace; neumožňuje segmentaci	3 – sběr provádí ÚZIS	2 – poslední data za rok 2016	2 – deinstitutionalizace péče se projeví zvýšením průměrné délky hospitalizace, ačkoli reálně dojde ke snížení délky pobytu, umožňuje segmentování	Hodnoty z Ročenky ÚZIS, je poskytnuto jedno souhrnné číslo, neumožňuje segmentaci (např. na regiony, poskytovatelé péče apod.). Zaměřeno pouze na pacienty s diagnózou skupiny F20 – F29. Doporučení: Nastavení struktury datového požadavku na data poskytovaná ze strany ÚZIS, umožňující segmentaci podle požadavky RO. Úprava zvoleného indikátoru jeho časovým vymezením.
2.4	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	MŠMT – Výkonové ročenky	4	4	4 – zahrnuje všechny děti v registrovaných zařízeních, nikoli děti v domácím vzdělávání, dětských skupinách, apod.	4 – data jsou dostupná ve výkonových ročenkách MŠMT	4 – jednoduše interpretovatelné, umožňuje plné segmentování	MŠMT vydává každý rok Statistickou ročenku školství – výkonové ukazatele. Údaje od MŠMT zahrnují pouze data za zařízení MŠMT, nezohledňují jiná zařízení např. dětské skupiny, soukromá zařízení apod. Doporučení: Doplnění dat za zařízení mimo MŠMT – dětské skupiny (data od MPSV), soukromá zařízení.
	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Early leavers from education and training - Eurostat	2	3 – Intervence SC je pouze jedním z řady vlivů, které mají dopad na hodnotu indikátoru	2 – data sbírá Eurostat, nicméně zpětně změny snižují kvalitu a reliabilitu datové báze	2	2 – nevymezuje důvody opuštění, neumožňuje segmentování, neodkryje případy vícenásobného opakování ročníku,	Nekonzistentní datová báze – hodnoty se meziročně zpětně mění – oproti kontrole 20. 8. 2018 došlo v průběhu týdne ke změnám v hodnotách za roky 2015, 2016, 2017. Databáze Eurostat obsahuje jednu hodnotu, není možné segmentovat – např. podle regionu, typu školy nebo důvodu opuštění vzdělávacího systému. Doporučení: Dohledání zdrojů dat využívaných Eurostat (může být MŠMT, NUV) a zajištění dat od zdroje v požadované struktuře umožňující segmentaci. Zjistit existenci a možnosti dalších datových zdrojů s cílem triangulace dat – např. data ČŠI, jednotlivých škol, odbory školství obcí a krajů.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
2.5	Konečná spotřeba energie domácností v ČR	ŘO – MMR – data od příjemců; Eurostat – Energy database ; Simplified energy balances – annual data	2	1 – Intervence SC je pouze jedním z řady vlivů, které mají dopad na hodnotu indikátoru; vliv programu na konečnou spotřebu energie domácností v ČR je marginální	2 – data sbírá Eurostat, nicméně zpětné změny snižují kvalitu a reliabilitu datové báze	2 – dosud nedostupný údaj za rok 2017, dochází ke zpětné změně hodnot	2 – jednoduše interpretovatelné, nicméně neumožňuje segmentování, z celkové spotřeby energie domácností nelze vyčlenit oblast, na kterou se zaměřují opatření IROP	Stejně jako v jiných případech v databázi Eurostat dochází ke zpětnému upřesňování hodnot. Výchozí hodnota v současnosti vychází jinak, než byla původně stanovená jako výchozí hodnota indikátoru. Do této doby neproběhla aktualizace za rok 2017 - původně zpoždění nikdy nepřesáhlo 6 měsíců. Projektová data umožňují měření úspory v rámci realizovaných projektů Doporučení: Namísto spotřeby energie domácností v ČR zaměřit měření na spotřebu energie v podpořených domácnostech; a úsporu energie v podpořených projektech.
3.1	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	MK ČR / NIPOS	2	2 – návštěvnost je ovlivněna celou řadou spíše jiných faktorů, dlouhodobě je patrný nárůst tuzemského cestovního ruchu	3 – sbírá NIPOS	2 – data reportovaná ŘO MMR neodpovídají údajům v ročence	2 – není jasné, co všechno je zahrnuto, neumožňuje segmentaci	Národní informační a poradenské střediska pro kulturu ("NIPOS"), které je státní příspěvkovou organizací Ministerstva kultury ČR, poskytuje data o návštěvnosti kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné. Obsahuje jeden agregovaný údaj, tudíž neumožňuje segmentaci a ŘO neví, co všechno je v něm zahrnuto. Panuje nejistota ohledně validnosti a způsobu výpočtu - není jasné jestli jsou zahrnuté pouze návštěvy za vstupné, nebo i návštěvy bez vstupného, vernisáže, akce atd. NIPOS vydává ročenku, ve které se tento údaj liší od údaje reportovaného ŘO MMR. Doporučení: Data čerpat z Ročenky NIPOS, alternativně požádat NIPOS o poskytování souhrnných dat zasílaných ze strany kulturních institucí v požadované struktuře nad rámec dosud zpracovávaných a zveřejňovaných dat (do úrovně jednotlivých památek / pamětových institucí) s tím, že celkový počet návštěv bude odpovídat údajům v ročence. S cílem umožnění triangulace dat je doporučeno využití dalších datových zdrojů, jako např. informace od Sdružení knihoven, Asociace muzeí, Sdružení destinačních agentur, CzechTourism apod.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

SC	Indikátor	Datový zdroj	Celkové hodnocení	Napojení na cíl	Robustnost sběru dat	Konzistentnost v rámci čas. řady	Jednoduchost interpretace	Doporučení a komentář
3.2	Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů	MV ČR	2	1 – jen menší část z měřených služeb je podpořena v rámci IROP	3	1 – došlo ke změně informačních systémů, nová data již nebudou kompatibilní	2 – počet elektronických podání zaměřen na vybrané IS, přičemž některé nejsou předmětem podpory z IROP	MV ČR poskytuje na roční bázi RO MMR statistiku elektronických podání. Jedná se o počet podání učiněných prostřednictvím CzechPoint, ISDS, PSV a agendových portálů, přičemž jen část z uvedených služeb je předmětem podpory IROP. (Pozn.: Úprava indikátoru bude předmětem doporučení v další fázi tohoto projektu v části Evaluace indikátorové soustavy.) Při poskytnutí posledních aktualizovaných hodnot ze strany MV ČR na jaře 2018 byla obdržena informace, že dochází ke změnám v informačních systémech, tudíž další hodnoty již nebudou plně kompatibilní. Doporučení: Zaměřit se na elektronická podání v rámci systémů podpořených v IROP – triangulace na základě dat od příjemců a dat z MV ČR.
3.3	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	Údaje z projektů, výpočet provede Ústav územního rozvoje - Brno	3,5	4	3	3	4	Na základě údajů z projektů provede výpočet Ústav územního rozvoje, přičemž odečítá překryvy. Další aktualizace je očekávána na podzim 2018. Doporučení: Vyžádat postup výpočtu od Ústavu územního rozvoje. S cílem zajištění triangulace zdrojů lze doplnit o data z Odboru územního plánování MMR.



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
SC 1.1					
Plocha území dostupného z TEN-T do 45 minut	Silniční databanka; výpočet externího experta	Sekundární	Původní	Data čerpat ze silniční databanky ŘSD a z nich na základě algoritmu provádět automatizovaný výpočet.	Jednorázové náklady spojené s nastavením algoritmu – programátor MMR / externí dodavatel
Počet lidí žijících v území dostupném z TEN-T do 45 minut <i>(nový indikátor)</i>	Silniční databanka v kombinaci s daty ČSÚ o počtu obyvatel	Sekundární	Původní / Nový	Zahrnout do výpočtu dostupného území i informace o počtu obyvatel v obcích.	5 - 10 ČD
Vytíženost nově postavených nebo zrekonstruovaných silnic <i>(nový indikátor)</i>	Data z mobilních zařízení	Sekundární	Nový	Data získávat od mobilních operátorů, z GPS a jiných mobilních zařízení (např. palubní jednotky, mobilní telefony).	Datový analytik MMR: 15 – 20 dnů Další náklady: Náklady spojené s poskytováním dat od mobilních operátorů nebo poskytovatelů mobilních služeb (rámcově 20 Kč na zařízení / měsíc)
	Zdroje ŘSD: Celostátní sčítání dopravy / Národní dopravní informační centrum (NDIC)	Sekundární	Nový	Použít dostupná nebo v případě potřeby využít dodatečná data z Celostátního sčítání dopravy / NDIC, další relevantní data silniční databanky	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Statistická data ze Sčítání obyvatel	Sekundární	Nový	Využít data o dojíždě / vyjíždě za prací ze Sčítání obyvatel – domluvit způsob poskytnutí dat s ČSÚ.	
	Data od soukromých firem, např. eParkomat	Sekundární	Nový		
Regionální mobilita <i>(nový indikátor)</i>	Kraje – dokumenty odborů dopravy	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost dokumentů a analýz, které zpracovávají krajské odbory dopravy.	5 – 10 ČD vyžádání dat a zpracování analýzy (dle hloubky)
	Města nad 100 tis. obyv. - Strategické plány udržitelné mobility (SUMP)	Sekundární	Nový	Použít veřejně dostupné zdroje (např. SUMP) nebo relevantní data/dokumenty/analýzy vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	5 – 15 ČD vyžádání dat a zpracování analýzy (dle hloubky)



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	Výsledky dotazníkového šetření na skupině žadatelů/příjemců podpory a konečných příjemců podpory, tj. zástupců: <ul style="list-style-type: none"> Krajů – odborů dopravy, Místních samospráv, Regionálních stálých konferencí, Občanů 	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem získat data o dopravní obslužnosti a regionální mobilitě na vybraném vzorku území. Realizovat formou plošného šetření ve všech 14 krajích nebo výběrově ve vybraných městech a obcích dle podpořených projektů.	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 2 – 3 ČD zpracování výsledků dotazníku
	(Regionální) spolky/ sdružení: <ul style="list-style-type: none"> SMOČR, Sdružení místních samospráv, Spolek pro obnovu venkova, Národní síť MAS 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost dokumentů a analýz, které tyto spolky/sdružení zpracovávají. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky) Partnerské organizace: 2 – 4 dny na agregaci a poskytnutí dat
Bezpečnost v dopravě (nový indikátor)	Jednotná dopravní vektorová mapa	Sekundární	Nový	Data o nehodovosti na původních silnicích, ke kterým byly postavené nové silnice nebo na zrekonstruovaných silnicích čerpat z JDVM a z nich na základě algoritmu provádět automatizovaný výpočet.	Jednorázové náklady spojené s nastavením algoritmu – programátor MMR / externí dodavatel
Envi-indikátory	MŽP – hlukové mapy, dokumenty k problematice znečištění ovzduší z dopravy	Sekundární	Nový	Pokud se ŘO rozhodne v rámci SC 1.1 zaměřit také na řešení hlukového zatížení a emisní zátěže, bude vhodné analyzovat a vytěžit veřejně dostupné dokumenty zpracovávané MŽP, popř. si vyžádat, analyzovat a vytěžit další relevantní dokumenty/analýzy.	5 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
SC 1.2					
Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Ročně zpracovávaná statistika v Systému resortního statistického zjišťování MD(stránky Sydos.cz) 3,5	Sekundární	Původní	Data čerpána z ročně zpracovávané statistiky v Systému resortního statistického zjišťování MD. Doporučujeme doplnit o alternativní zdroje dat viz níže.	-



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	<p>Kraje – dokumenty odborů dopravy, Centrum dopravního výzkumu, ČSÚ - statistická data o podílu MHD v dopravě, (Regionální) spolky/ sdružení a organizace:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sdružení dopravních podniků - statistiky městské veřejné dopravy; • Česká asociace organizátorů veřejné dopravy (ČAOVD); • Organizátoři integrovaných dopravních systémů – výroční zprávy, ročenky; • Národní síť zdravých měst; • Národní síť MAS; • SMOČR 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit, jaké dokumenty a analýzy jsou těmito subjekty v dané oblasti zpracovávány, posoudit jejich vhodnost, popř. si je vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat. Triangulovat nová data s daty využívanými v současnosti.	10 – 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Města nad 100 tis. obyv. - Strategické plány udržitelné mobility (SUMP)	Sekundární	Nový	Použit veřejně dostupné zdroje (např. SUMP) nebo relevantní data/dokumenty/analýzy vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	5 – 15 ČD vyžádání dat a zpracování analýzy (dle hloubky)
Počet přepravených cestujících / přepravní nabídka ve vozokilometrech nebo místokilometrech (nový indikátor)	Ročenka dopravních podniků - Sdružení dopravních podniků	Sekundární	Nový	Analýzovat veřejně dostupná data obsažená v ročence. Vyhodnocovat změny u dopravních podniků nebo regionů podpořených v rámci IROP.	5 ČD
	Výsledky dotazníkového šetření na skupině zástupců poskytovatelů veřejné hromadné dopravy, tj.: <ul style="list-style-type: none"> • Sdružení dopravních podniků, • Česká asociace organizátorů veřejné dopravy (ČAOVD), • Organizátoři integrovaných dopravních systémů. 	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem získat data o využívání veřejné hromadné dopravy (a jejích typech) v podpořených územích a dále identifikovat vhodné zacílení podpory v dalším období. Výstupem budou vstupy umožňující kvalifikovaný odhad procentuálního zastoupení různých typů dopravy se vztahem na kvalitu života v obci.	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
Využívání parkovacích míst (osobní i cyklo doprava)	Průzkum obsazenosti	Sekundární	Nový	ŘO bude získávat a agregovat data z průzkumů obsazenosti parkovacích míst realizovaných městy a obcemi na pravidelné bázi, např. jednou za čtvrt roku.	Požadavek na kapacity měst a obcí ŘO 2-3 ČD na zpracování výsledků



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
(nový indikátor)	Snímače	Sekundární	Nový	Tam, kde již jsou nainstalovány snímače (zvážit v rámci nového programového období jako jednu z podmínek dotace v oblasti výstavby parkovacích míst nainstalování snímačů) bude ŘO získávat od měst a obcí spravujících tyto snímače data a ty agregovat a vyhodnocovat.	2 3 ČD
	Data od soukromých firem	Sekundární	Nový	Domluvit možnosti spolupráce při poskytování a vyhodnocování dat.	Potřeba konzultovat se soukromými firmami
Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Statistika MD (Systém resortního statistického zjišťování MD)	Sekundární	Původní	Data čerpána z ročně zpracovávané statistiky v Systému resortního statistického zjišťování MD.	-
	Města nad 100 tis. obyv. - Strategické plány udržitelné mobility (SUMP)	Sekundární	Nový	Analyzovat veřejně dostupné data o podílu cyklistiky na přepravních výkonech v rámci SUMP. Některá města mohou mít vývoj počtu cyklistů na mnoha úsecích měřený snímači – požádat města a obce o tato data.	5 – 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Asociace cykloměst Dobrovolné svazky obcí s účelem výstavby cyklistické infrastruktury	Sekundární	Nový	Vyžádat si, analyzovat a vytěžit dokumenty a analýzy zpracovávané Asociací cykloměst, dobrovolnými svazky obcí nebo městy a obcemi.	10 – 25 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Data z cyklosčítačů	Primární	Nový	Sběr dat z cyklosčítačů na podpořených cyklostezkách. Potřeba stanovit metodu umožňující „očistění“ od rekreační cykloturistiky (např. měřit v pracovní dny ráno a po ukončení pracovní doby).	1 ČD příprava a získání dat 2 ČD zpracování dat
	Výsledky dotazníkového šetření na obyvatelích v podpořených regionech	Primární	Nový	Dotazníkové šetření u obyvatel v podpořených regionech s cílem získat data o využívání cyklistiky s rozpadem dle účelu na pracovní a rekreační. Výstupem budou vstupy umožňující kvalifikovaný odhad procentuálního zastoupení různých typů dopravy se vztahem na kvalitu života v obci.	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
SC 1.3					
Počet exponovaných území s nedost. připraveností složek IZS	MV ČR, Zdravotnická záchranná služba	Sekundární	Původní	MV ČR sbírá údaje od Hasičského záchranného sboru ČR a Policie ČR. Další údaje poskytuje Zdravotnická záchranná služba; ŘO agreguje. Probíhá ve formě ad hoc reportů. Doporučujeme zavést pravidelný reporting v jednotné struktuře poskytovaný ŘO ze stran jednotlivých složek IZS.	1 – 2 ČD nastavení a komunikace
Připravenost složek IZS	Žadatelé/příjemci (HZS + PČR – MVČR; ZZS)	Sekundární	Původní	Data agregována ŘO z projektů. Doporučujeme nastavit minimální standardy připravenosti jednotlivých složek a vyhodnocovat počet plně připravených osob	10 ČD na vytvoření / sumarizaci standardů 2 – 3 ČD na distribuci a komunikaci Kapacita na straně IZS spojená s vyplněním, sledováním a reportingem



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	Výsledky dotazníkového šetření na skupině konečných příjemců podpory, tj. proškolené osoby IZS a jejich příjím nadřazení	Primární	Nový	Dotazníkové šetření zaměřené na zjištění úrovně praktických dovedností získaných na základě školení, tréninků a využití nového vybavení příslušníky těchto sborů, v souladu s požadavky a standardy.	1 ČD příprava dotazníku 2 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
Kvalita služeb složek IZS (nový indikátor)	Žadatelé/příjemci (HZS + PČR – MVČR; ZZS)	Sekundární	Nový	Data agregována ŘO z projektů.	1 – 2 ČD
	Statistická data na úrovni ČR: • HZS – statistické ročenky, • Asociace ZZS – statistiky, • PČR – statistické přehledy	Sekundární	Nový	Data čerpat a agregovat z ročně zpracovávaných veřejně dostupných statistik HZS ČR, Asociace ZZS ČR a PČR.	5 ČD
	Výsledky dotazníkového šetření realizovaného na příjemcích podpory a dotčených subjektech, tj.: • Policejní prezidium, • Jednotky dobrovolných hasičů, • Generální ředitelství HZS, • Asociace krajů – pro IZS, • Asociace zdrav. záchranných složek, • MV ČR, • SMOČR, • Obce – poskytují požární ochranu.	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem vyhodnocení přínosu (resp. silných a slabých stránek) podpory IROP v porovnání s jinými finančními zdroji, resp. přidané hodnoty podpory IROP v případě absence podpory IZS, HZS, PČR z jiných zdrojů. Šetření realizovat napříč všemi zapojenými či jinak zainteresovanými subjekty.	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
SC 2.1					
Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR	Sekundární	Původní	MMR agreguje data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR. Doporučujeme nastavit pravidelný reporting dat v přednastaveném formátu ze strany MPSV na ŘO.	1 – 2 ČD – nastavení formátu a frekvence poskytování pravidelného reportingu ze strany MPSV
	MMR – odbor bytové politiky	Sekundární	Nový	Vyžádat si data o startovacích a seniorských bytech podpořených z IROP. Provést triangulaci s daty od MPSV.	1 – 3 ČD
Kapacita služeb a sociální práce	Data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR	Sekundární	Původní	MMR agreguje data od žadatelů/příjemců na základě podkladů od MPSV ČR. Doporučujeme nastavit pravidelný reporting dat v přednastaveném formátu ze strany MPSV na ŘO.	1 – 2 ČD – nastavení formátu a frekvence poskytování pravidelného reportingu ze strany MPSV



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	Agentura pro sociální začleňování	Sekundární	Nový	Vyžádat si u agentury data z měření přímo ve vyloučených regionech.	1 - 3 ČD
Naplněnost kapacit služeb <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů/příjemců	Sekundární	Nový	Data o maximální kapacitě z projektů a pravidelně (např. na čtvrtletní bázi) poskytovaná data o aktuální vytíženosti agregovaná RO.	1 - 2 ČD
Průřezově	Centrální orgány: <ul style="list-style-type: none"> MPSV – data odboru sociálních služeb, sociální práce a sociálního bydlení; Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (VÚPSV) - analýzy, Úřad vlády – data Agentury pro sociální začleňování 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz obsahujících data především o způsobu využití a dopadu podpory IROP v oblasti sociálního bydlení a sociálních služeb. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	15 - 20 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Nevládní/neziskové/ zahraniční organizace: <ul style="list-style-type: none"> Platforma pro sociální bydlení, Charita ČR, Člověk v tísni, Agentura EU pro základní práva, Evropská komise 	Sekundární	Nový		
	Výsledky dotazníkového šetření na skupině konečných příjemců podpory, tj.: podpořených osobách a jejich zaměstnavatelích	Primární	Nový	Dotazníkové šetření zaměřené na výzkum spokojenosti a dopadu intervencí na podpořené osoby (distribuce a sběr odpovědí bude probíhat v součinnosti s příjemci podpory). Dotazníkové šetření zaměřené na výzkum spokojenosti zaměstnavatelů se zaměstnanci ze skupiny podpořených osob a dopadu intervencí na výkonnost a integraci podpořených osob.	4 ČD příprava dotazníků 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 2 ČD zpracování výsledků dotazníků
	Výsledky (polo)strukturovaných rozhovorů a dotazníkového šetření realizovaného na skupině příjemců podpory	Primární	Nový	(Polo)strukturované rozhovory, popř. v kombinaci s dotazníkovým šetřením, s příjemci dotací a jejich vyhodnocení přinášou a dopadů podpory na životní situaci jejich cílové skupiny.	
SC 2.2					
Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Eurostat 2	Sekundární	Původní	Data čerpána přímo z databáze Eurostat.	-



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	Statistická data o nezaměstnanosti z ČSÚ a/nebo ÚP	Sekundární	Nový	Data čerpat a agregovat z veřejně dostupných statistik.	1 – 2 ČD
Celková sociální situace v regionu <i>(nový indikátor)</i>	Statistická data z: <ul style="list-style-type: none"> resortu MPSV (ÚP, VÚPS), Úřadu vlády (Agentura pro sociální začleňování), ČSÚ apod. 	Sekundární	Nový	Data o nezaměstnanosti, kriminalitě a dalších negativních sociálních jevech čerpat a agregovat z veřejně dostupných statistik, případně si je vyžádat.	1 – 3 ČD (v závislosti na sledovaných jevech)
Míra nezaměstnanosti osob se zdravotním postižením (popř. osob z jiné cílové skupiny) <i>(nový indikátor)</i>	Statistická data z: <ul style="list-style-type: none"> resortu MPSV (ÚP, VÚPS), Úřadu vlády (Agentura pro sociální začleňování), ČSÚ apod. 	Sekundární	Nový	Data o nezaměstnanosti čerpat a agregovat z veřejně dostupných statistik, případně si je vyžádat.	1 – 2 ČD
Průřezově	Resort MPSV: <ul style="list-style-type: none"> MPSV – statistiky (ročenky), analýzy a projekty (především České sociální podnikání); Výzkumný ústav práce a sociálních věcí (VÚPSV) – analýzy; ÚP - údaje o nezaměstnanosti 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz obsahujících data z oblasti sociálního podnikání a jakým způsobem přispívají nově vzniklé podniky k řešení sociálních problémů (nejen nezaměstnanost, ale i nízká kvalita bydlení, nízká úroveň vzdělanosti a funkční gramotnosti, materiální chudoba atd.). Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Úřad vlády: <ul style="list-style-type: none"> Data a analýzy Agentury pro sociální začleňování, Strategie romské integrace do roku 2020, Zpráva o stavu romských komunit 	Sekundární	Nový		
	Výsledky dotazníkového šetření na skupině: <ul style="list-style-type: none"> Příjemců podpory, Podpořených osob (skupina osob dlouhodobě nezaměstnaných, klientů sociálních služeb, osob v evidenci ÚP apod.) 	Primární	Nový	Dotazníkové šetření zjišťující spokojenost a dopad intervencí na podpořené osoby. Šetření ve formě (polo)strukturovaných osobních nebo telefonických rozhovorů s cílem zjištění dopadu intervencí na cílovou skupinu, zhodnocení dopadu podpory od samotných příjemců a získání doporučení pro nastavení udržitelnosti po skončení podpory (vyhodnocení ekonomického zdraví podniku, porovnání oproti finanční analýze, která byla součástí žádosti).	
					Dotazník: 2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku Telefonické dotazování: 1 ČD příprava



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
					4 ČD oslovování 2 ČD zpracování
SC 2.3					
Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče	MZd - Zdravotnická ročenka, Ústav zdravotnických informací a statistiky (ÚZIS)	Sekundární	Původní	Veřejně dostupná data	-
	MZd – dokumenty oddělení strategií, koncepcí psychiatrie; Zdravotní pojišťovny – informace o úhradách, Asociace krajů – dokumenty Zdravotní skupiny, Kraje – dokumenty odboru zdravotnictví	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz obsahujících data o kapacitách a kvalitě péče v jednotlivých třech typech zařízení (zař. specializované péče, návazné péče a psychiatrické péče) a segmentace dle typů zdravotního onemocnění. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Odborné asociace: <ul style="list-style-type: none"> Česká psychiatrická společnost, Národní ústav duševního zdraví (NÚDZ), Výzkumná akademická pracoviště (např. Psychiatrická klinika 1 LFK a VFN apod.) 	Sekundární	Nový		
Vytíženost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů/příjemců	Sekundární	Nový	Data o maximální kapacitě z projektů a pravidelně (např. na čtvrtletní bázi) poskytovaná data o aktuální vytíženosti agregovaná RO.	1 - 2 ČD
Dostupnost modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče v regionech <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů/příjemců, Statistická data MZd a ÚZIS, Data z přístrojové komise	Sekundární	Nový	Data o maximální kapacitě péče a vybavenosti v rozdělení dle regionů z projektů a statistik MZd, ÚZIS a přístrojové komise.	1 - 2 ČD



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	MZd, Ústav zdravotnických informací a statistiky (ÚZIS) – ročenka 2	Sekundární	Původní	Veřejně dostupná data	-
Kvalita služeb poskytovaných osobám po propuštění z psychiatrické péče <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů/příjemců	Sekundární	Nový	Data od žadatelů poskytovaná na pravidelné (např. čtvrtletní) bázi, agregovaná ŘO.	1 – 2 ČD
Průřezově	Výsledky kohortové studie realizované na skupině pacientů/klientů (popř. jejich rodinných příslušníků, zdravotních pracovníků), tj.: <ul style="list-style-type: none"> Pacienti opouštějící vysoce specializovaná pracoviště, Pacienti opouštějící zařízení navazující péče, Klienti komunitní, mobilní a ambulantní psychiatrické péče. 	Primární	Nový	Kohortová studie formou dotazníkového šetření zaměřená na vyhodnocení kvality poskytovaných služeb v rámci podpořených zařízení a ambulantních služeb.	Náročnost na jedno dotazníkové šetření: 2 ČD příprava dotazníku 2 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
SC 2.4					
Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	MŠMT – Výkonové ročenky 4	Sekundární	Původní	MŠMT přímo zasílá jednu hodnotu ročně, bez segmentace.	-
	MPSV – data o počtu dětí v dětských skupinách, ČŠI – výroční zprávy, jiné relevantní publikace/analýzy.	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz obsahujících data o předškolním vzdělávání. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	5 - 7 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Výsledky dotazníkového šetření realizovaného na skupině provozovatelů předškolních zařízení (veřejných, soukromých, církevních, speciálních)	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem vyhodnotit vliv podpory IROP na připravenost a absorpční kapacity zařízení předškolní přípravy přijímat děti od tří let věku. Toto šetření by mělo také pomoci vyhodnotit neuspokojenou poptávku ze strany rodičů a připravenost zařízení (kapacitu, technicky, hygienicky, apod.) přijímat děti ve věku 3 let (a případně mladší).	1 ČD příprava dotazníku 2 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Eurostat 2	Sekundární	Původní	Data čerpána přímo z databáze Eurostat.	-
	ČŠI – výroční zprávy, statistiky dětí se speciálními vzdělávacími potřebami; SCIO – výsledky plošných testů, CZVV – výsledky maturit a testování žáků 5. a 9. tříd., CERMAT, Agentura pro sociální začleňování	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz umožňujících zpřesnění a segmentaci počtu a charakteru osob předčasně opouštějících vzdělávací systém s cílem získat data o úrovni vzdělávání dle ISCED, na které dochází k předčasným odchodům, popř. o důvodech těchto odchodů. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Výsledky dotazníkového šetření realizovaného na skupině pracovníků (ředitel/ředitelky) v základním a středním školství (ZŠ, ZUŠ, SŠ, SOU, odborné školy, konzervatoře, VOŠ, speciální školy a bývalé praktické školy (býv. zvláštní školy), školy při dětských domovech)	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem vyhodnocení vlivu podpory IROP na předčasné odchody ze vzdělávacího systému přímo od vedoucích pracovníků škol a jejich zřizovatelů.	1 ČD příprava dotazníku 2 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
Počet žáků dosahujících základní úroveň znalostí a dovedností <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů / příjemců	Sekundární	Nový	Pravidelně (např. na pololetní bázi) poskytovaná data agregovaná ŘO.	1 – 2 ČD
Počet absolventů ZŠ a SŠ dosahujících nízké úrovně jazykových dovedností <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů / příjemců	Sekundární	Nový	Pravidelně (např. na pololetní bázi) poskytovaná data agregovaná ŘO.	1 – 2 ČD
Počet studentů kurzů celoživotního vzdělávání <i>(nový indikátor)</i>	Data od žadatelů / příjemců	Sekundární	Nový	Pravidelně (např. na pololetní bázi) poskytovaná data agregovaná ŘO.	1 – 2 ČD
Počet absolventů celoživotního vzdělávání uplatněných na trhu práce	Data od žadatelů / příjemců	Sekundární	Nový	Pravidelně (např. na pololetní bázi) poskytovaná data agregovaná ŘO.	1 – 2 ČD



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
<i>(nový indikátor)</i>					
SC 2.5					
Konečná spotřeba energie domácností v ČR	Energetická statistika Eurostat 2	Sekundární	Původní	Data čerpána přímo z databáze Eurostat - Energetická statistika: http://ec.europa.eu/eurostat/data/database . Doporučujeme nahrazení indikátoru, případně doplnění dalších zdrojů dat viz níže.	n/a
	Dokumety resortu životního prostředí: <ul style="list-style-type: none"> MŽP – dokumenty z oblasti Znečištění ovzduší vytápěním, ČHMÚ – ročenka o kvalitě vzduchu 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz z oblasti spotřeby energie domácností, resp. znečišťování ovzduší vytápěním domácností. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat nejsou-li veřejně dostupné a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Dokumety mimo resort ŽP: <ul style="list-style-type: none"> MPO – zpráva Malá spalovací zařízení na pevná paliva pro domácnosti, ČSÚ - data ze sčítání obyvatel, Poskytovatelé energetických služeb 	Sekundární	Nový		
Vývoj spotřeby energie v podpořených domácnostech <i>(nový indikátor)</i>	Pravidelný reporting spotřeby energie podpořených domácností	Sekundární	Nový	Nastavit povinnost poskytování dat o spotřebě energie v pravidelných intervalech (např. čtvrtletně) v přednastavené struktuře.	2 – 3 ČD na nastavení struktury a komunikaci s příjemci
SC 3.1					
Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	MK ČR, resp. jím zřízené NIPOS 2,5	Sekundární	Původní	ŘO získává od NIPOS agregovaná data (každý rok jeden údaj) o návštěvnosti kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné. Doporučujeme čerpat data z Ročenky NIPOS, alternativně požádat NIPOS o poskytování dat v požadované struktuře (do úrovně jednotlivých památek / pamětových institucí) s tím, že celkový počet návštěv bude odpovídat údajům v ročence.	2 – 3 ČD na vytvoření datového požadavku a komunikaci s NIPOS
	NIPOS – publikace Centra informací a statistik kultury (CIK):	Sekundární	Nový	Analýzovat veřejně dostupné dokumenty zpracovávané NIPOS – CIK obsahující data o návštěvnosti kulturních památek a pamětových institucí za vstupné dle jednotlivých kategorií (muzea, galerie, památníky, veřejné knihovny, hrady, zámky	3 – 5 ČD sběr a vyhodnocení dat



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost	
	<ul style="list-style-type: none"> Kultura ČR v číslech - Vybrané údaje ze statistických šetření; Základní statistické údaje o kultuře v ČR; Návštěvnost památek v krajích ČR; Návštěvnost muzeí, památníků a galerií v krajích ČR 			apod.), případně požádat NIPOS – CIK o dodatečná data. Provést triangulaci dat s dosud poskytovanými daty.		
	Analýzy návštěvnosti zpracovávané sdruženími/asociacemi z oblasti kultury: <ul style="list-style-type: none"> Asociace muzeí a galerií ČR, Sdružení knihoven ČR 	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných analýz návštěvnosti kulturních památek a pamětových institucí. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu.	3 – 5 ČD sběr a vyhodnocení dat	
Počet realizovaných ochranných opatření <i>(nový indikátor - projektový)</i>	Data od příjemců	Primární	Nový	Data od příjemců – počet realizovaných ochranných opatření	1 – 2 ČD na sběr dat	
SC 3.2						
Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů	MV ČR	2	Sekundární	Původní	RO získává statistiku elektronických podání na roční bázi od MV ČR. Jedná se o počet podání učiněných prostřednictvím CzechPoint, ISDS, PSV a agendových portálů, přičemž jen část z uvedených služeb je předmětem podpory IROP. Doporučujeme zaměřit na počet elektronických podání prostřednictvím systémů podpořených z prostředků IROP; a poskytování reportů na pravidelné (měsíční nebo čtvrtletní) bázi.	2 – 3 ČD na nastavení a komunikaci úprav způsobu podávání dat 1 den na pravidelné vyhodnocování
Počet uživatelů pořízených informačních systémů <i>(nový indikátor - projektový)</i>	Data od příjemců	Primární	Nový	Data od příjemců – pravidelný reporting počtu uživatelů systému	1 – 2 ČD na sběr dat	
Užitečnost pořízených informačních systémů <i>(nový indikátor)</i>	Výsledky dotazníkového šetření realizovaného na skupině občanů ČR	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem průzkumu spokojenosti občanů se stykem s veřejnou správou, zejména s využitím elektronických kanálů, realizovat jak mezi uživateli, kteří již IS podpořené z prostředků IROP využívají, tak mezi občany, kteří elektronické služby nepoužívají. V případě uživatelů bude	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 – 3 ČD zpracování výsledků dotazníku	



intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
				nutná součinnost provozovatelů systému, kteří by klientský dotazník vyvěsili na svých portálech. Druhým vzorkem respondentů budou on-line návštěvníci orgánů veřejné správy (např. měst a obcí). I v tomto případě bude nutná součinnost provozovatelů portálů vyvěšením dotazníku na stránkách. Třetím vzorkem bude zaměstnanci státních organizací využívající IS podpořené z prostředků EU.	
	Výsledky dotazníkového šetření realizovaného na skupině představitelů orgánů veřejné moci	Primární	Nový	Dotazníkové šetření s cílem analyzovat poptávku orgánů veřejné moci (obce I., II. a III. typu) po uplatnění IKT v konkrétních agendách a výkonech veřejné správy.	2 ČD příprava dotazníku 1 ČD oslovení subjektů a rozeslání dotazníků 1 ČD zpracování výsledků dotazníku
Průřezově	Výsledky mezinárodního srovnání (benchmarking) o množství digitalizovaných agend a transakcí	Primární	Nový	Šetření v max. 4 vybraných zemích CEE regionu zahrnující rozpad do dílčích segmentů jako je: - Počet elektronizovaných agend se vzdáleným přístupem; - Počet přístupů; - Zrychlení transakcí, zmenšení čekací doby občana, rychlost výjezdu ze složek; - Počet vydaných a použitých elektronických identit apod. Výstupem bude zhodnocení úrovně digitalizace agend a transakcí ve veřejné správě v ČR a vybraných zemích a doporučení vycházející ze zahraniční best practice.	10 – 15 ČD
SC 3.3					
Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	ŘO – data z realizovaných projektů	Sekundární	Původní	Data čerpat z realizovaných projektů a z nich na základě algoritmu provádět automatizovaný výpočet.	Jednorázové náklady spojené s nastavením algoritmu – programátor MMR / externí dodavatel
	Data z Odboru územního plánování MMR	Sekundární	Nový	Zjistit dostupnost dat a nastavit parametry datového požadavku (formát, frekvence) s Odborem územního plánování MMR	1 – 2 ČD na zjištění dostupnosti dat a nastavení datového požadavku 1 – 2 dny na vyhodnocení dat
Průřezově	Centrální orgány: • Státní pozemkový úřad, • MZ, • MD, • Kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu	Sekundární	Nový	Na dotaz zjistit dostupnost a vhodnost zpracovávaných dokumentů a analýz z oblasti územního plánování. Relevantní data/dokumenty/analýzy si vyžádat (nejsou-li veřejně dostupné) a provést důkladnou analýzu dat.	10 - 15 ČD zpracování analýzy (dle hloubky)
	Národní síť Místních akčních skupin (MAS), Akademická pracoviště provádějící výzkum v oblasti	Sekundární	Nový		



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření

intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Název indikátoru Včetně vyhodnocení zdrojů dat využívaných v současnosti	Název a zdroj dat	Typ	Charakter	Způsob sběru dat	Odhadovaná časová a finanční náročnost
	územního plánování (např. Technická univerzita v Liberci z Grantu ETA TAČR).				
	Výsledky fokusní skupiny se zástupci: <ul style="list-style-type: none"> • SMOČR, • Asociace krajů (zástupci dotčených resortů), • CRR, • Dobrovolných svazků obcí apod., • Občanů 	Primární	Nový	Fokusní skupina s cílem vyhodnocení konkrétního procesu tvorby územního plánu, jeho kvality a rozsahu zapojení všech partnerů, územní dimenze a pokrytí, vyhodnocení efektivity celého procesu a reálného dopadu územního plánu na rozvoj města, obce nebo mikroregionu. Výstupem bude přehled silných a slabých stránek procesu tvorby dokumentů územního rozvoje, doporučení pro zvýšení efektivity procesů územního plánování a maximální využití těchto dokumentů pro koncepční rozvoj obce, města či mikroregionu.	2 ČD příprava skupiny 1 ČD realizace skupiny 1 ČD zpracování zápisu Účastníci fokusní skupiny: 0,75 ČD účast na skupině a validace závěrů na 1 účastníka



Příloha 2: Podklady k pilotnímu šetření

Dotazníkové šetření mezi příjemci podpory SC 2.1

Cílová skupina:

Cílovou skupinou respondentů byly všechny úspěšně ukončené projekty v rámci SC 2.1, tedy 120 příjemců podpory.

Znění dotazníku:

Základní charakteristika respondentů

Název žadatele:

1. Jaká je právní subjektivita vaší organizace?
 - a. organizační složky státu a jejich příspěvkové organizace
 - b. kraj
 - c. organizace zřizované nebo zakládáné kraji
 - d. město nebo obec
 - i. do 500 obyvatel
 - ii. od 500 do 2000 obyvatel
 - iii. od 2000 do 10 000 obyvatel
 - iv. od 10 000 do 50 000 obyvatel
 - v. nad 50 000 obyvatel
 - e. organizace zřizované nebo zakládáné obcemi
 - f. svazky obcí a jimi zřizované organizace
 - g. nestátní nezisková organizace
 - h. církve, církevní organizace
2. V jakém kraji je/byl projekt realizován? (rozklikávací seznam)
3. Do jaké oblasti podpory spadá Váš projekt? (více možností)
 - a. sociální bydlení
 - b. sociální poradenství
 - c. služby sociální péče
 - d. služby sociální prevence
4. Primární cílovou skupinou projektu byly:
 - a. osoby v bytové nouzi
 - b. osoby se zdravotním postižením
 - c. osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením
 - d. kombinace osob v bytové nouzi a sociálně vyloučených, ohrožených sociálním vyloučením
5. Hlavní podporovanou aktivitou bylo:
 - a. nákup nemovitostí a pozemků pro poskytování sociálních služeb
 - b. výstavba, rekonstrukce a úpravy objektů či zázemí pro poskytování sociálních služeb
 - c. pořízení nemovitostí a jejich adaptace pro potřeby sociálního bydlení
 - d. pořízení vybavení
 - e. pořízení automobilu pro účely poskytování terénní sociální služby
 - f. jiná:



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

6. Převažující charakter vámi poskytovaných služeb je:
- ambulantní
 - pobytový
 - terénní
 - kombinace
 - sociální bydlení

Hodnocení vlivu podpory na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb

7. Měla podpora vliv na kvalitu Vámi poskytovaných služeb?¹² (škála: zásadně/významně/částečně/neměla vliv/nelze posoudit)
- cíle a způsoby poskytování sociálních služeb
 - ochrana práv osob
 - jednání se zájemcem o sociální službu
 - smlouva o poskytování sociální služby
 - individuální plánování průběhu sociální služby
 - dokumentace o poskytování sociální služby
 - stížnosti na kvalitu nebo způsob poskytování sociální služby
 - návaznost poskytované sociální služby na další dostupné zdroje
 - personální a organizační zajištění sociální služby
 - profesní rozvoj zaměstnanců
 - místní a časová dostupnost poskytované sociální služby
 - informovanost o poskytované sociální službě
 - prostředí a podmínky
 - nouzové a havarijní situace
 - zvyšování kvality sociální služby
- prostor pro Vaše komentáře:

8. Jak se díky podpoře změnila dostupnost Vámi poskytovaných služeb?
- územní pokrytí nabídkou služeb se:
 - zvětšilo
 - nezměnilo
 - zmenšilo
 - dojezdová doba se:
 - zkrátila
 - nezměnila
 - prodloužila
 - kapacita služeb se:
 - zvýšila
 - nezměnila
 - zmenšila
- prostor pro Vaše komentáře:.....

9. Souhlasíte s tímto výrokem: „Potřeby našich klientů dokážeme díky podpoře řešit“? (škála: ano, spíše ano, nelze posoudit, spíše ne, ne)
- rychleji
 - komplexněji
 - kvalitněji
 - na více místech
- prostor pro Vaše komentáře:.....

10. Změnil se díky projektu poměr poptávky a nabídky služeb?
- díky projektu došlo k zajištění služeb ve stávajících kapacitách

¹² Dle přílohy č. 2 vyhlášky MPSV č. 505/2006 Sb., prováděcího předpisu k zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- b. díky projektu poptávka služeb převyšuje nabídku
- c. díky projektu poptávka a nabídka služeb je vyrovnaná
- d. díky projektu nabídka služeb převyšuje poptávku

11. Na kolik je v průměru vytižena kapacita vašich služeb (v %)?

12. Kolik osob bylo podpořeno v rámci realizace projektu?

13. Jak byste zhodnotili dopad realizovaných aktivit na začleňování podpořených osob do společnosti?

- a. počet lidí, u nichž došlo ke konci projektu k většímu zapojení do společnosti, se nezměnil
- b. počet lidí, u nichž došlo ke konci projektu k většímu zapojení do společnosti, se zvětšil
- c. počet lidí, u nichž došlo ke konci projektu k většímu zapojení do společnosti, se snížil
- d. nelze zhodnotit

prostor pro Vaše komentáře:.....

14. Jak byste zhodnotili míru dopadu Vašeho projektu na podpořené osoby v následujících oblastech?
(škála: zásadní/omezený/žádný/nerelevantní)

- a. stabilizace finanční situace
- b. sociální začlenění do majoritní společnosti – zmírnění dopadu sociálního vyloučení
- c. vyšší zaměstnanost
- d. vyšší vzdělání, rozvoj dovedností, kompetencí
- e. nižší kriminalita (recidivita)
- f. zvýšení sociálně právní ochrany dítěte/rodiny (např. prevence odebrání dítěte/návrat dítěte z ústavní péče)
- g. zlepšení zdravotního a psychického stavu
- h. zlepšení podmínek bydlení
- i. zlepšení kvality života
- j. zmenšení závislosti na poskytovaných službách
- k. zkrácení doby pobytu v zařízeních sociálních služeb
- l. další:

15. Máte nastavený systém na měření spokojenosti klientů s vámi poskytovanými službami? (ano/ne)

16. Pokud ano, jak se změnila spokojenost klientů s vámi poskytovanými službami po realizaci projektu?

- a. zvýšila se
- b. nezměnila se
- c. snížila se
- d. neumíme posoudit

17. Máte nastavený systém na měření kvality vašich služeb? (ano/ne)

18. Pokud ano, jak se změnila kvalita vašich služeb po realizaci projektu?

- a. zvýšila se
- b. nezměnila se
- c. snížila se
- d. neumíme posoudit

19. Máte-li k předmětu šetření jakékoliv další komentáře, náměty či připomínky, podělte se, prosím, o ně s námi:

Výsledky dotazníkového šetření k SC 2.1:



Acrobat Document



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Fokusní skupina k SC 2.1

Zajištění realizace

Fokusní skupina se uskutečnila v Ostravských kancelářích Deloitte, ABC Alfa, Prokešovo náměstí 2020/6 od 10:00 do 12:00. Zúčastnilo se jí celkem 8 osob a dva facilitátoři Dodavatele.

Účastníci:

1. Příjemci podpory v Moravskoslezském kraji s největší podporou – NNO a církevní organizace
2. Příjemci podpory v Moravskoslezském kraji s největší podporou - zástupci veřejné správy
3. Podpořené osoby – 1 klientka příjemců podpory
4. Zástupci MSK – Zástupci Odboru sociálních věcí MSK
5. Odborníci – Agentura pro sociální začleňování – lokální konzultanti

Scénář fokusní skupiny:

- Uvítání účastníků, seznámení s prostorem, průběhem a délkou trvání, způsobem pořizování záznamů.
- Představení projektu a cílů fokusní skupiny.
- Vzájemné představení jednotlivých respondentů.
- Shrnutí podpory SC 2.1 v Moravskoslezském kraji (Deloitte).
- Diskuze s cílem zhodnocení dopadu podpory IROP v rámci SC 2.1 na kvalitu a rozsah poskytovaných sociálních služeb v Moravskoslezském kraji. Diskuze bude strukturována dle otázek:
 - Jaký měla podpora vliv na kvalitu poskytovaných sociálních služeb?
 - Jaký měla podpora vliv na rozsah a/nebo dostupnost poskytovaných sociálních služeb?
 - Jaký vliv měla podpora na uspokojování poptávky po sociálních službách? Podařilo se navýšit kapacitu, urychlit poskytování služeb, respektive zmenšit délku pobytu v zařízeních sociálních služeb?
 - Jak byste zhodnotili provázanost podpory kvality a dostupnosti sociálních služeb z IROP a OPZ? Je podpora z obou OP dostatečně provázaná? Podařilo se díky podpoře z IROP rozšířit a zkvalitnit služby financované z OPZ?
 - Jak byste zhodnotili míru dopadu podpory IROP na podpořené osoby (finanční situace, bydlení, nezaměstnanost, kriminalita apod.)? Přispěly dle Vašeho názoru podpořené aktivity k větší sociální inkluzi ve Vašem kraji?
 - Co v podpoře IROP chybí a co by bylo třeba doplnit?
 - Jsou oblasti sociálních služeb, které by bylo vhodné z IROP v budoucnu podpořit?
 - Přijdou Vám indikátory IROP vhodně nastavené? Doporučili byste jejich úpravu či změnu?
- Průběžně docházelo k zaznamenávání důležitých informací a průběžné práci s těmito informacemi (opakovaná reflexe a potvrzení).
- Závěrečná reflexe výstupů a reflexe ze strany respondentů.
- Seznámení respondentů s dalšími kroky.



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Telefonické dotazování k SC 3.1

Cílová skupina respondentů:

Dodavatel provedl telefonické dotazování se 7i příjemci podpory.

Scénář telefonického dotazování:

- Jak hodnotíte celkový přínos realizovaného projektu?
- V čem vidíte největší přínos/přidanou hodnotu realizovaného projektu?
 - zpřístupnění nových sbírek, podsbírek, fondů
 - zpřístupnění samotné památky, muzea
 - zvyšování spokojenosti návštěvníků (zázemí služeb)
 - zvyšování bezpečnosti návštěvníků
 - zachování kulturního dědictví pro další generace
 - uchování depozitářů – jejich katalogizace, digitalizace
 - jiné – prosím specifikujte
- Co bylo předmětem podpory, posílení?
 - prezentace (zpřístupňování fondů, sbírek, depozitářů)
 - ochrany (depozitáře, digitalizace, rekonstrukce)
 - rozvoje (obnova, rekonstrukce, infrastruktura, revitalizace)
- Jaké jsou současné trendy v návštěvnosti?
 - meziroční srovnání
 - roční období
 - charakteristiky návštěvníků – široká veřejnost, odborná veřejnost, žáci a studenti, senioři, cizinci apod.
 - placené a zvýhodněné vstupné
- Jaké jsou trendy v návštěvnosti za vstupné standardní a zvýhodněné?
- Dokázali byste zhodnotit vliv realizovaného projektu (podpořeného v rámci SC 3.1) na návštěvnost vaší národní kulturní památky, muzea nebo knihovny?
- Zaznamenali jste od ukončení realizace projektu nárůst, pokles nebo stagnaci návštěvnosti?
- Dokázali byste posoudit vlivy externích faktorů na návštěvnost?
 - např. výročí 100 let založení republiky
 - dopravní infrastruktura (zrekonstruovaná silnice, parkoviště atd.)
 - propagace kraje, (mikro)regionu, konkrétní instituce
 - cenová politika vstupného
 - apod.
- Jaký vliv má změna návštěvnosti na místní lokalitu, komunitu?
 - ekologický
 - společenský
 - ekonomický
 - symbolický/kulturní
- Zrealizovali jste nějaká ochranná opatření? Jaký mají vliv na návštěvnost a záchranu památek?



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Případová studie k SC 3.1

Cílová skupina:

Poutní chrám Panny Marie v Chlumku v Luži

Logický rámec případové studie sledoval tři hlavní oblasti:

1. Identifikace a popis důvodů a příčin podání žádosti o podporu (záchrana nebo zvýšení návštěvnosti)
2. Analýza samotného průběhu realizace (došlo-li k nějakým neočekávaným komplikacím)
3. Analýza a popis dopadu realizovaných opatření (interní na příjemce podpory, externí na návštěvníky a místní komunitu, lokalitu)

Scénář případové studie:

1. Studium projektové žádosti, závěrečné zprávy a dalších podkladů a výstupů
2. Analýza statistik návštěvnosti (data příjemce, NIPOS)
3. Studium podkladových materiálů příjemce podpory
4. Osobní šetření v místě realizace projektu
 - a. Přímé pozorování
 - b. Hlubkové rozhovory s místními zástupci příjemce podpory/realizátory podpořeného projektu:
 - c. Hlubkové rozhovory se zástupci místní samosprávy
 - i. město Luž
5. Syntéza a vyhodnocení získaných dat a informací

Otázky pro hlubkové rozhovory:

- Co vás vedlo k podání žádosti a realizaci projektu? Jaký problém jste projektem řešili?
- Co bylo předmětem podpory, posílení
 - prezentace (zpřístupňování fondů, sbírek, depozitářů)
 - ochrany (depozitáře, digitalizace, rekonstrukce)
 - rozvoje (obnova, rekonstrukce, infrastruktura, revitalizace)
- Jak probíhala samotná realizace projektu a jak byste zhodnotili proces přípravy, realizace a ukončení projektu?
- Jaký byl největší přínos projektu?
- Zaznamenali jste v posledním kalendářním roce změny v trendech návštěvnosti?
 - Meziroční srovnání
 - Roční období
 - Charakteristiky návštěvníků – široká veřejnost, odborná veřejnost, žáci a studenti, Senioři, cizinci apod.
 - Placené a zvýhodněné vstupné
- Jaké jsou trendy v návštěvnosti za vstupné standardní a zvýhodněné?
- Dokázali byste zhodnotit vliv realizovaného projektu (podpořeného v rámci SC 3.1) na návštěvnost národní kulturní památky, muzea?
- Jaká další nová opatření dále realizujete za účelem zvýšení návštěvnosti?
- Dokázali byste posoudit vlivy externích faktorů na návštěvnost?
 - např. výročí 100 let založení republiky



Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

- dopravní infrastruktura (zrekonstruovaná silnice, parkoviště atd.)
- propagace kraje, (mikro)regionu, konkrétní instituce
- cenová politika vstupného
- apod.
- Jaký je největší přínos realizovaných opatření pro samotné návštěvníky?
 - zpřístupnění nových sbírek, fondů, depozitářů
 - zpřístupnění samotné památky, muzea
 - zvyšování spokojenosti návštěvníků (zázemí služeb)
 - zvyšování bezpečnosti návštěvníků
 - zachování kulturního dědictví pro další generace
 - digitalizace, katalogizace depozitářů
 - apod.
- Jaký vliv má změna návštěvnosti na místní lokalitu, komunitu? např. :
 - ekologický
 - společenský
 - ekonomický
 - symbolický/kulturní
- Zrealizovali jste nějaká ochranná opatření? Jaký mají vliv na návštěvnost a záchranu památek?
- V čem vidíte největší přidanou hodnotu realizovaného projektu?
- Jak byste celkově zhodnotili podporu z IROP, z procesního i obsahového hlediska?
- V čem vidíte největší přidanou hodnotu podpory IROP?
- Doporučili byste nějaké změny v rámci IROP pro další programové období?



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze |

Mobilní aplikace Deloitte CZ



Zpravodaje | Studie | Semináře | Novinky | Video

Deloitte.

Tento dokument může obsahovat myšlenky, koncepty, know-how, metodiky, technologie, procesy a jiné obecné dovednosti Deloitte popř. třetích stran (včetně adresátů tohoto dokumentu), které tvoří nebo mohou tvořit obchodní tajemství Deloitte nebo jiných třetích stran (včetně adresátů tohoto dokumentu) ve smyslu ustanovení §504 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Informace obsažené v tomto dokumentu jsou proto důvěrné a jsou určeny pouze pro vnitřní potřebu adresátů a schválených příjemců tohoto dokumentu. Jakékoli jiné použití, zejména pak poskytnutí v dokumentu obsažených informací jiným třetím osobám, jejich zveřejnění nebo využití třetími osobami/pro potřebu subjektu mimo skupinu příjemce může mít důsledky v souladu s příslušnými právními předpisy (trestní odpovědnost nevyjímaje) a je proto možné pouze s předchozím písemným souhlasem Deloitte Advisory s.r.o.

Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited, britské privátní společnosti s ručením omezeným zárukou („DTTL“), síť jejich členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL a každá z jejich členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) služby klientům neposkytuje. Více informací o naší globální síti členských firem je uvedeno na adrese www.deloitte.com/cz/onas.

Společnost Deloitte poskytuje služby v oblasti auditu, poradenství, právního a finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a související služby klientům v celé řadě odvětví veřejného a soukromého sektoru. Díky globálně propojené síti členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích má společnost Deloitte světové možnosti a poznatky a poskytuje svým klientům, mezi něž patří čtyři z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500®, vysoce kvalitní služby v oblastech, ve kterých klienti řeší své nejkompexnější podnikatelské výzvy. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 245 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, kontaktujte nás prostřednictvím sociálních sítí Facebook, LinkedIn či Twitter.

Společnost Deloitte ve střední Evropě je regionální organizací subjektů sdružených ve společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, která je členskou firmou sdružení Deloitte Touche Tohmatsu Limited ve střední Evropě. Odborné služby poskytují dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, které jsou samostatnými a nezávislými právními subjekty. Dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited patří ve středoevropském regionu k předním firmám poskytujícím služby prostřednictvím více než 6 000 zaměstnanců ze 44 pracovišť v 18 zemích.

© 2018 Pro více informací kontaktujte Deloitte Česká republika.