

Evaluace integrovaných nástrojů v IROP

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Datum: 19. 1. 2021



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evaluation Advisory
Central Europe

Zpracovatel:

Evaluation Advisory CE s.r.o.
Křižíkova 70b, 612 00 Brno
IČ: 25342282

Zadavatel:

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
IČ: 66002222



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR





Obsah

Obsah.....	3
1 Manažerské shrnutí.....	6
Provázanost v integrovaných nástrojích	6
Integrované nástroje a jejich přínos pro území.....	7
Časová a administrativní náročnost přípravy žádosti.....	7
Rozdíly v kvalitě žádostí.....	8
Závěr.....	8
Executive Summary	10
Interconnection in the integrated instruments	10
Integrated instruments and their benefits for the territory	11
Time and administrative complexity of application preparation.....	11
Differences in the quality of applications.....	12
Conclusion	12
2 Metodologie	14
Přístup k řešení evaluace.....	14
Srovnávací analýza	16
Případové studie.....	19
Fokusní skupiny	21
Dotazníkové šetření.....	22
Kvantitativní analýza	22
Kvalitativní analýza	23
Rozhovory.....	23
3 Hlavní zjištění.....	25
Odpověď na evaluační otázku č. 1.....	25
Další zjištění k evaluační otázce č. 1	27
Podotázka 1.1: Do jaké míry se mezi sebou odlišují území co do tematického zaměření projektů realizovaných v konkrétních územích prostřednictvím integrovaných nástrojů?	27
Podotázka 1.2: Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?	30
Podotázka 1.3: Jak se odlišují motivace k realizaci projekty přes integrované nástroje nebo přes individuální projekty v konkrétním území?	33
Podotázka 1.4: Jaké jsou příklady dobré praxe při řešení projektů v území ve vztahu k využití ITI/IPRÚ a ve vztahu k využití CLLD? Jaké jsou příklady špatné praxe v této oblasti?.....	37



Odpověď na evaluační otázku č. 2.....	42
Další zjištění k evaluační otázce č. 2	43
Podotázka 2.1 a 2.2: Jakou přidanou hodnotu/komparativní výhodu oproti IP s sebou aplikace IN potenciálně nese? Které z těchto výhod a přínosů lze empiricky při komparaci projektů realizovaných v rámci IN a IP potvrdit?	43
Podotázka 2.3 a 2.4: Ve kterých oblastech (tematických, územních atd.) se ze strany aktérů v území potvrzují relevantní přínosy (přidaná hodnota) v realizaci aktivit přes IN? Ve kterých oblastech se naopak tato přidaná hodnota dostatečně neprojevuje? Ve kterých tematických oblastech budoucího IROP je možné pozorovat potenciál přidané hodnoty IN nad rámec tematických oblastí, kde jsou IN již nyní aplikovány?	46
Odpověď evaluační otázku č. 3	50
Další zjištění k evaluační otázce č. 3	51
Podotázka 3.1: Jaké kroky je nutné učinit při zpracování a podávání projektových žádostí?	51
Podotázka 3.2: Jaká je časová náročnost těchto jednotlivých kroků?	54
Podotázka 3.3: Které z kroků byly pro žadatele nejnáročnější – z hlediska času a z hlediska nutné administrativy?	62
Podotázka 3.4: Ve kterých z kroků podávání žádosti příjemně překvapilo a kde naopak zklamalo? Jak konkrétně?	63
Podotázka 3.5: V čem se odlišují zkušenosti příjemců ve vztahu k administrativní náročnosti realizace projektů, především potom změnového řízení?	66
Podotázka 3.6: Jaká jsou doporučení k optimalizaci administrativního procesu?	68
Odpověď na evaluační otázku č. 4.....	70
Další zjištění k evaluační otázce č. 4	71
Podotázka 4.1: Jaké jsou rozdíly mezi základními kvantitativními údaji z hodnocení mezi projekty IN a IP a napříč tematickými skupinami?	71
Podotázka 4.2: Jak častý je při věcném hodnocení výskyt protichůdného hodnocení a nutnost využít třetího hodnotitele? Jaké jsou příčiny zjištěných odlišností mezi tématy a/nebo nástroji?	76
Podotázka 4.3: Jak se v případě IN napříč tematickými okruhy, jednotlivými nástroji (ITI vs. IPRÚ) i případně jednotlivými územími odlišují trendy při hodnocení souladu projektového záměru s integrovanou strategií? V jakých tématech, nástrojích a územích řídicí výbory skutečně předvybírají projekty ke schválení a kdy je udělování kladného vyjádření spíše jen formalitou?	77
Podotázka 4.4: Jak se napříč nástroji (vč. IP) a tematickými okruhy odlišuje chybovost při implementaci – vyjádřená podílem projektů, kterým byla udělena finanční korekce a/nebo byl projekt předčasně ukončen?	78
Podotázka 4.5: Jak se odlišuje subjektivní hodnocení kvality projektů předložených do jednotlivých nástrojů (vč. IP) a tematických okruhů?	81



Podotázka 4.6 a 4.7: Lze pozorovat rozdíly v kvalitě podávaných žádostí? V jakých tématech? Jaké jsou příčiny pozorovaných rozdílů v kvalitě?	83
Odpověď na evaluační otázku č. 5.....	84
Podotázka 5.1 a 5.2: U kterých typů projektů byl identifikován největší potenciál ke vzájemné provázanosti? Které typy projektů nejvíce využívají přidané hodnoty IN? (převzato z odpovědi na podotázku 2.3). Které typy projektů nejvíce využívají přidané hodnoty IN?	84
Podotázka 5.3 a 5.4: U kterých typů projektů byla identifikována nejmenší časová a administrativní náročnost (oproti IP)? U kterých typů projektů byla identifikována největší kvalita podávaných žádostí o podporu (oproti IP)?	85
4 Doporučení	86
5 Přehled literatury a zdrojů.....	93
6 Příloha.....	94
Seznam zkratk.....	95
Seznam obrázků, tabulek a grafů	97



1 Manažerské shrnutí

Tato evaluační zpráva prezentuje závěrečný výstup zakázky „Evaluace integrovaných nástrojů v IROP“. Zakázka je realizována v rámci projektu „Evaluace pro ŘO IROP na roky 2017–2023“ (*registrační číslo CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074, číslo úkolu: pro SR 3661/5166/22/557, pro EU 3661/5166/23/556*) financovaného z Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014–2020.

Prostředky z Integrovaného regionálního operačního programu 2014–2020 (*dále jen IROP*) mohou žadatelé na požadované aktivity čerpat v zásadě dvěma různými způsoby:

1. Podají žádost o podporu **do standardní individuální výzvy** vyhlášené Řídicím orgánem IROP (ŘO IROP) pro celé území republiky¹. Uspěje-li a je mezi ostatními žadateli vybrán, může následně svůj individuální projekt (*dále jako IP*) realizovat.
2. Místo individuální výzvy se může rozhodnout **využít tzv. integrovaného nástroje (IN)**, pokud žadatel spadá do území, v němž je nástroj realizován. Existují tři druhy integrovaných nástrojů – **Integrované teritoriální investice (ITI)** pro největší sídelní aglomerace v ČR, **Integrované plány rozvoje území (IPRÚ)** pro menší, ale stále významné aglomerace, a **Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD)** pro regiony převážně venkovského charakteru seskupené do tzv. Místních akčních skupin (MAS).

V jakých aspektech se tedy projekty podané přes integrované nástroje liší od těch podaných přes individuální výzvy? Pokud jsou mezi těmito dvěma druhy projektů rozdíly, čím je to způsobeno? Jaké jsou skutečné výhody, které integrované nástroje přináší žadatelům a území? To všechno jsou otázky, na které se zde předkládaná evaluace zaměřovala.

Provázanost v integrovaných nástrojích

Na otázku provázanosti v IN evaluace nahlížela z různých úhlů pohledu. Oblasti, v nichž byly zavedeny integrované nástroje, se liší např. podle toho, na **jak velkou šíři témat se v daném regionu zaměřili** nebo na to, jak moc **specifická byla ve srovnání s ostatními zde řešená témata**.

V případě ITI a IPRÚ jsme dále hodnotili, jak moc jsou prostředky koncentrovány do centra oblasti, případně do největších měst. V případě CLLD bylo zase hodnoceno, zda existují oblasti, kde se investice koncentrují **do užší skupiny obcí**, a naopak oblasti, kde z prostředků IROP těžila většina obcí v daném území MAS. Ve zprávě jsme proto podle těchto aspektů provedli typologii jednotlivých integrovaných nástrojů.

V evaluaci jsme ale také porovnali, jak moc se jednotlivé projekty specificky provazují z hlediska podobnosti tématu v konkrétní lokalitě. Ukázalo se, že i v tomto ohledu panují mezi oblastmi rozdíly. Podstatné je zjištění, že srovnáme-li podobným způsobem návaznost individuálních projektů, projekty

¹ IROP je možné čerpat pro celé území republiky s výjimkou Prahy. Na vybrané aktivity však mohou žádat instituce, které v Praze sídlí/působí za podmínky, že dopad projektu bude působit za hranicemi Prahy, v některém ze 13 krajů.



z integrovaných nástrojů na sebe navazují v průměru 1,9 – 3,5 častěji než projekty podpořené individuálně.

Za zcela nejdůležitější aspekt provázanosti, který lze pozorovat u všech integrovaných nástrojů bez rozdílu, je **intenzivní propojení žadatelů na straně jedné a nositelů integrovaných nástrojů v území při přípravě projektů**. Došlo tak k tomu, že příprava většiny projektů integrovaných nástrojů byla podrobněji konzultována s nositelem daného IN. Žadatel byl nositelem podrobně doprovázen po celou dobu přípravy, což se **projevilo jak na zvýšené úspěšnosti žádostí**, tak na relativně vyšší spokojenosti žadatelů s integrovanými nástroji.

Integrované nástroje a jejich přínos pro území

IN dále institucionalizuje propojování aktérů v území. Z dalších zaznamenaných výhod lze zmínit **nižší konkurenci žadatelů, a tedy větší šanci, že projekt bude nakonec zrealizován**. S tím souvisí i rezervace finančních prostředků v území. Nositel strategie zná prostředky, s nimiž může nakládat, a zároveň žadatel má větší přehled o tom, zda bude mít v budoucnu další příležitost o prostředky žádat.

Na druhou stranu, současné nastavení integrovaných nástrojů směřuje spíše k tomu, že jsou **integrované strategie přizpůsobovány možností financování** – strategie se soustřeďují zejména na aktivity, které lze financovat z operačních programů². Takový přístup vede k tomu, že strategie je ve výsledku selektivní – za priority volí primárně ta témata, o kterých ví, že na ně lze získat prostředky z operačních programů. Aby strategie plnila v plné míře svou funkci – tj. definovat skutečné potřeby a přinášet zaznamenaný dopad v území – je zásadní, aby tvorba i implementace strategie **byla silněji provázána nejen na financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.)**.

Časová a administrativní náročnost přípravy žádosti

Vytíženost hodnotitelských subjektů se ukazuje jako jeden z hlavních faktorů majících vliv na to, jak časově náročný je proces hodnocení žádosti. Ukazuje se totiž, že hodnocení žádostí o podporu podaných do **individuálních celorepublikových výzev je min. o dva měsíce delší** než v případě žádosti na stejné typy aktivit podané přes integrované nástroje. Při nakupení velkého počtu žádostí podávaných v rámci celorepublikových kolových výzev došlo **k plnému vytížení kapacit hodnotitelů**.

Naopak v případě výzev integrovaných nástrojů a jejich hodnotitelských subjektů – tj. nositelů MAS a zprostředkujících subjektů ITI – **se kapacity ukázaly jako dostačující**. Tím, že větší zodpovědnost v hodnocení proběhla již uvnitř regionů a díky tomu, že výzvy byly mnohem více rozloženy v čase a že celkově byl počet žádostí na výzvu IN menší, nedošlo v případě kolových výzev IN k zásadnímu zdržení u hodnocení žádosti.

Je nutné říci, že administrace integrovaných nástrojů je náročnější zejména na straně ŘO IROP, vyhlášovateli výzev i na straně hodnotitelské subjekty – z toho důvodu jsme zaznamenali, že vnímání

² V případě strategií CLLD platí to, že v návrhové části strategie se objevují i opatření, která nejsou financovatelná z operačních programů. V akčním plánu strategie se ale řeší již jen aktivity napojené na operační programy. V implementační části se pak strategie vrací k ostatním opatřením jen okrajově.



přínosů integrovaných nástrojů není ze strany vyhlášovatelů výzev a hodnotitelských subjektů tak pozitivní – což je logické, protože z tohoto úhlu pohledu jsou jen obtížně viditelné pozitivní dopady, které nástroje přinášejí na opačné straně, tedy na straně žadatelů a na straně regionů.

Rozdíly v kvalitě žádostí

Úspěšnost žádostí podaných přes integrované nástroje je vyšší. **Jen 68 % podávaných IP bylo úspěšně schváleno a realizováno, naopak u IN toto platí pro 82 % podaných.**

V případě relevantních IP lze pozorovat řadu problémů, které vyplývají z prvotního již výše zmíněného problému – přehlcení hodnotitelů u individuálních kolových výzev a s tím souvisejícímu prodloužení hodnocení těchto projektů. Toto zpoždění následně mělo vliv na to, že **relevantní individuální projekty častěji žádaly o změny projektu**, žádosti v relevantních IP **byly také častěji v průběhu hodnocení staženy** ze strany žadatelů a všeobecně jich tedy mnohem menší podíl byl nakonec úspěšně schválen.

Naopak u IN i díky výše zmíněným pozitivním faktorům zaznamenáváme **nižší délku a nižší náročnost formálního hodnocení** z hlediska počtu žádostí o doplnění, **nižší podíl vyřazených žádostí při hodnocení**, ale také to, že finanční korekce byla u IN mnohem **méně častěji udělována kvůli věcným záležitostem** (nezpůsobilosti výdajů).

V případě CLLD se pozitivně projevuje vliv velikosti projektu. Přes CLLD jsou podávány všeobecně menší projekty. To se projevuje např. **menším počtem chyb a menší nutností doplňovat žádosti při formálním hodnocení a hodnocení přijatelnosti**. Projevuje se to v menším podílu projektů, které dostaly sankci za nedodržení podmínek či v menším počtu podávaných žádostí o změnu.

Na druhou stranu lze pozorovat o něco vyšší kvalitu psaných textů u individuálních projektů – myšleno z hlediska věcné přesnosti či zdůvodnění žádosti.

Závěr

Ukazuje se tedy, že žádosti v integrovaných nástrojích a žádosti v individuálních výzvách **se mezi sebou skutečně v řadě ohledů liší**. Za klíčové vnitřní faktory lze považovat velikost projektů a intenzivní konzultace na straně IN. Významnou roli však hraje také jeden faktor vnější: celorepublikové kolové výzvy a jimi způsobená koncentrace žádostí a následné přehlcení hodnotitelů. Z této „prvotní“ komplikace pak vyplynula celá řada navazujících problémů.

Ačkoliv integrované nástroje přinášejí zvýšenou administrativu a s tím spojenou organizační náročnost jak na straně vyhlášovatelů výzev (řídících orgánů a nositelů), tak i na straně žadatelů, kteří integrované nástroje využijí, přínosy alespoň podle našich zjištění převažují. Pokud bychom se měli zaměřit na témata, která z integrovaných nástrojů profitují naprosto nejvíce, vybrali bychom tyto oblasti:

1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklodopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. Na úrovni dopravních podniků dále dochází také k realizaci projektů kombinující nákup vozidel a rozvoje dopravních systémů. V tomto případě se jako vhodná ukazuje kombinace projektů podpořených z IROP a OPD.



2) Komplexní sociální projekty, které jednak zajišťují podporu vybraných cílových skupin v celém území IN, ale umožňují se provázet také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. V tomto případě se tedy ukazuje jako vhodná kombinace projektů podpořených z IROP a OPZ.

3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů – princip partnerství je používán např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami. V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše více subjektů v rámci jednoho projektu – a to zejména u OP VVV, OP PIK, ale také OPZ či PRV (podpora spolkových aktivit). i v jiných oblastech dochází k individuálním příkladům dobré praxe, jak je v různých částech této evaluace zaznamenáno.

Další oblasti, kde respondenti vnímají vysoký potenciál k propojení IROP s dalšími programy, je uveden dále ve zprávě. Evaluace přinesla i další doporučení, které nemusí mířit přímo na IROP, ale ve zprávě je přesto uvádíme. Jde např. o tyto:

- zajistit co nejvíce jednotné metodického prostředí napříč operačními programy (např. sjednocením některých definic).
- neomezovat integrované strategie jen na možnosti operačních programů, ale naopak aby i ostatní možnosti financování byly reflektovány v akčních plánech strategie
- motivovat nositele k realizaci integrovaných strategií např. tím, že bude vytvořen přehled možných druhů provázanosti, které lze v rámci IN realizovat
- preferovat ve větší míře průběžné výzvy a zmenšit tak počet situací, kdy dojde k přehlcení hodnotitelských kapacit způsobených nakupením žádostí na jeden čas.



Executive Summary

This Evaluation Report presents the final output of the contract "Evaluation of integrated tools in the Integrated Regional Operational Programme". The contract is implemented within the project "Evaluation for the IROP Managing authority for the years 2017-2023" (*registration number CZ.06.5.125/0.0/0.0/15_009/0003074, task number: for SR 3661/5166/22/557, for EU 3661/5166/23/556*) financed from the Integrated Regional Operational Program for the period 2014 - 2020.

Applicants can draw funds from the Integrated Regional Operational Program 2014-2020 (hereinafter referred to as IROP) for the required activities in basically two different ways:

1. They submit an application for support in the **standard individual call** announced by the IROP Managing Authority (ŘO IROP) for the entire territory of the country. If they succeed and are selected among the other applicants, they can then implement their individual project (hereinafter referred to as IP).
2. Instead of an individual call, he may decide to use **the so-called integrated instrument (IN)**, if the applicant falls within the territory in which the instrument is implemented. There are three types of integrated instruments - **Integrated Territorial Investments (ITI)** for the largest urban agglomerations in the Czech Republic, **Integrated Territorial Development Plans (IPRÚ)** for smaller but still significant agglomerations, and **Community-led local development (CLLD)** for predominantly rural regions grouped into so-called **Local Action Groups (MAS)**.

In what aspects, then, do projects submitted through integrated instruments differ from those submitted through individual calls? If there are differences between the two types of projects, what is the cause? What are the real benefits that integrated instruments bring to applicants and the territory? These are all issues on which the evaluation presented here focused.

Interconnection in the integrated instruments

The evaluation looked at the issue of interconnection in the IN from various angles. The areas in which integrated instruments have been introduced differ, for example, according to **the wide range of topics they have focused on in a given region** or how **specific they have been in comparison with the other topics addressed here**.

In the case of ITI and IPRÚ, we further evaluated how much funds are concentrated in the centre of the area, or in the other largest cities. In the case of CLLD, it was assessed whether there are areas where investments are concentrated in a **narrower group of municipalities**, and on the contrary, areas where most municipalities in the MAS territory benefited from the IROP funds. In the report, we therefore performed a typology of individual integrated tools according to these aspects.

In the evaluation, however, we also compared how much the individual projects are specifically linked in terms of the similarity of the topic in a particular location. It turned out that there are also differences between the areas in this respect. It is an important finding that if we compare the interconnection of individual projects in a similar way, projects from integrated instruments follow each other **on average 1.9 - 3.5 more often** than projects supported individually.



The most important aspect of interconnection, which can be observed for all integrated instruments without distinction, is **the intensive interconnection of applicants on the one hand and holders of integrated instruments in the territory during project preparation**. As a result, the preparation of most projects of integrated tools was consulted in more detail with the holder of the IN. The applicant was accompanied in detail by the holder throughout the preparation, which was reflected in both the **increased success of applications** and the relatively higher satisfaction of applicants with the integrated instruments.

Integrated instruments and their benefits for the territory

IN further institutionalizes the interconnection of actors in the territory. Other recorded advantages include **lower competition from applicants, and thus a greater chance that the project will eventually be implemented**. This is also related to the reservation of funds in the area. The strategy holder knows the resources he can deal with, and at the same time the applicant has a better idea of whether he will have another opportunity to apply for resources in the future.

On the other hand, the current set-up of integrated instruments tends towards **integrated strategies being tailored to funding opportunities** – the strategies focus mainly on activities that can be financed from operational programs³. Such an approach leads to the result that the strategy is selective - it primarily prioritizes those topics that it knows can be funded from operational programmes. In order for the strategy to fully fulfil its function - i.e. to define real needs and bring a noticeable impact in the territory – it is essential that the creation and implementation of the strategy **be more strongly linked not only to funding from operational programs, but also to other options (national or regional grant titles, budgets of territorial units, etc.)**.

Time and administrative complexity of application preparation

The workload of application evaluators is proving to be one of the main factors influencing how time-consuming the whole application evaluation process is. It turns out that the evaluation of applications for support submitted to individual nationwide calls is min. two months longer than in the case of an application for the same types of activities submitted through integrated instruments. When purchasing a large number of applications submitted within the national round calls, **the capacities of the evaluators were fully utilized**.

Conversely, in the case of calls from integrated tools and their evaluators - i.e. MAS holders and ITI Intermediate Bodies - **capacities proved to be sufficient**. Due to the fact that more responsibility in the evaluation took place within the regions, due to the fact that calls were much more spread over time and that the total number of applications to the IN call was smaller, there was no significant delay in the evaluation of application of IN calls.

³ In the case of CLLD strategies, it is true that in the design part of the strategy there are also measures that are not fundable from operational programs. However, the action plan of the strategy addresses only activities linked to operational programs. In the implementation part the strategy returns to other measures only partially.



It is necessary to say that the administration of integrated tools is more demanding especially on the part of the ŘO IROP, call announcers and on the part of evaluation subjects – for this reason, we have noted that the perception of the benefits of integrated tools is not so positive on the part of call announcers and evaluators – which is logical, because from this point of view, the positive effects that the instruments bring on the opposite side, i.e. on the side of the applicants and on the side of the regions, are difficult to see.

Differences in the quality of applications

The success rate of applications submitted through integrated tools is higher. **Only 68% of submitted IPs were successfully approved and implemented, on the contrary, for IN this applies to 82% of submitted.**

In the case of relevant IPs, a number of problems can be observed, which arise from the original problem already mentioned above - the overload of evaluators for individual round calls and the related extension of the evaluation of these projects. This delay subsequently affected the relevant **individual projects to apply for project changes more frequently**, the applications in the relevant IPs **were also more frequently withdrawn by applicants during the evaluation process** and, in general, a much smaller proportion was eventually successfully approved.

On the contrary, due to the above-mentioned positive factors, **we record a lower length and less demanding formal evaluation** in terms of the number of requests for additions, a lower share of rejected requests in the evaluation, but also that financial correction was granted **much less often at IN due to material issues (incompetence expenditure)**.

In the case of CLLD, the size of the project size has a positive effect. Generally, smaller projects are submitted through CLLD. This is reflected, for example, **in fewer errors and the need to supplement applications in formal and acceptance assessments**. This is reflected in a smaller share of projects that have been sanctioned for non-compliance or in a smaller number of submitted change applications.

On the other hand, a slightly higher quality of written texts can be observed in individual projects - in terms of factual accuracy or justification of the application.

Conclusion

Thus, it turns out that applications in integrated instruments and applications in individual calls **do differ from each other** in a number of respects. The size of projects and intensive consultations on the IN side can be considered as key internal factors. However, one external factor also plays an important role: the nationwide round challenges and the resulting concentration of applications and the consequent overcrowding of evaluators. This "initial" complication then resulted in a number of related problems.

Although integrated instruments bring increased administration and associated organizational demands both on the part of call announcers (managing authorities or holders) and on the part of applicants who use IN, the benefits outweigh in our findings. If we were to focus on the topics that benefit most from IN, we would choose the following areas:



1) Building consecutive transport infrastructure, bicycle transport and transport security measures in more locations. At the level of transport companies, projects combining the purchase of vehicles and the development of transport systems are also being implemented. In this case, a combination of projects supported by IROP and OPD proves to be suitable.

2) Comprehensive social projects, which on the one hand provide support for selected target groups in the entire territory of IN, but also make it possible to link with investment activities, such as the reconstruction of social services premises, purchase of vehicles for field social services or development of social housing. In this case, it proves to be a suitable combination of projects supported by the IROP and OPZ.

3) Projects enabling the cooperation of a larger number of actors - the partnership principle is used, for example, between universities in large agglomerations, but there is also cooperation between businesses and social services. In this case, there does not necessarily have to be the interconnection of several individual projects, but rather more entities within one project - especially in the OP VVV, OP PIK, but also OPZ or PRV (support of association activities). There are also individual examples of good practice in other areas, as noted in various parts of this evaluation.

Other areas where respondents perceive a high potential to link IROP with other programs are listed inside the report. The evaluation also brought other recommendations, which may not be aimed directly at the IROP, but we still list them here. These are, for example, the following:

- ensure the most possible unification of methodological environment across operational programmes (e.g. by unifying certain definitions);
- not to limit integrated strategies only to the possibilities of operational programmes, but on the contrary ensure that other possibilities of financing are also reflected in the action plans of the strategy;
- to motivate the holder to implement integrated strategies, e.g. by creating an overview of possible types of interconnectedness that can be implemented within the IN;
- prefer to a greater extent ongoing calls (at the expense of round calls) and thus reduce the number of situations where the evaluation capacities will be overwhelmed by the accumulation of applications at one time.



2 Metodologie

Přístup k řešení evaluace

V této Závěrečné evaluační zprávě přináší zpracovatel odpovědi na všechny výzkumné evaluační otázky a jejich podotázky, které mají toto znění:

Evaluační otázka 1: Jak vysoká je vzájemná provázanost u projektů realizovaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?

- 1.1 Do jaké míry se mezi sebou odlišují území co do tematického zaměření projektů realizovaných v konkrétních územích prostřednictvím integrovaných nástrojů?
- 1.2 Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?
- 1.3 Jak se odlišují motivace k realizaci projekty přes integrované nástroje nebo přes individuální projekty v konkrétním území?
- 1.4 Jaké jsou příklady dobré praxe při řešení projektů v území ve vztahu k využití ITI/IPRÚ a ve vztahu k využití CLLD? Jaké jsou příklady špatné praxe v této oblasti?

Evaluační otázka 2: Jaký je přínos pro území v případě implementace prostřednictvím IN (z hlediska komplexnosti strategie, provázanosti projektů, lepšího zaměření projektů, zmapování reálných potřeb v území atd.) oproti realizaci prostřednictvím individuálních projektů?

- 2.1 Jakou přidanou hodnotu/komparativní výhodu oproti IP s sebou aplikace IN potenciálně nese?
- 2.2 Které z těchto výhod a přínosů lze empiricky při komparaci projektů realizovaných v rámci IN a IP potvrdit?
- 2.3 Ve kterých oblastech (tematických, územních atd.) se ze strany aktérů v území potvrzují relevantní přínosy (přidaná hodnota) v realizaci aktivit přes IN? Ve kterých oblastech se naopak tato přidaná hodnota dostatečně neprojevuje?
- 2.4 Ve kterých tematických oblastech budoucího IROP je možné pozorovat potenciál přidané hodnoty IN nad rámec tematických oblastí, kde jsou IN již nyní aplikovány?

Evaluační otázka 3: Jaká je časová a administrativní náročnost přípravy a podání projektových žádostí v rámci jednotlivých IN a u individuálních projektů?

- 3.1 Jaké kroky je nutné učinit při zpracování a podávání projektových žádostí?
- 3.2 Jaká je časová náročnost těchto jednotlivých kroků?
- 3.3 Které z kroků byly pro žadatele nejnáročnější – z hlediska času a z hlediska nutné administrativy?
- 3.4 Ve kterých z kroků podávání žádosti příjemně překvapilo a kde naopak zklamalo? Jak konkrétně?



3.5 V čem se odlišují zkušenosti příjemců ve vztahu k administrativní náročnosti realizace projektů, především potom změnového řízení?

3.6 Jaká jsou doporučení k optimalizaci administrativního procesu?

Evaluační otázka 4: Jaká je kvalita žádostí o podporu podaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?

4.1 Jaké jsou rozdíly mezi základními kvantitativními údaji z hodnocení mezi projekty IN a IP a napříč tematickými skupinami? Jaké jsou rozdíly především co se týče:

- Podílu alokace výzvy a celkové požadované částky;
- Podílu projektů vyřazených při hodnocení formálních náležitostí a hodnocení přijatelnosti;
- Podílu projektů vyzvaných k opravě nebo doplnění;
- Podílu projektů, které ve věcném hodnocení nedosáhly minimální hranice počtu bodů.

4.2 Jak častý je při věcném hodnocení výskyt protichůdného hodnocení a nutnost využít třetího hodnotitele? Jaké jsou příčiny zjištěných odlišností mezi tématy a/nebo nástroji?

4.3 Jak se v případě IN napříč tematickými okruhy, jednotlivými nástroji (ITI vs. IPRÚ) i případně jednotlivými územími odlišují trendy při hodnocení souladu projektového záměru s integrovanou strategií? V jakých tématech, nástrojích a územích řídicí výbory skutečně předvybírají projekty ke schválení a kdy je udělování kladného vyjádření spíše jen formalitou⁴?

4.4 Jak se napříč nástroji (vč. IP) a tematickými okruhy odlišuje chybovost při implementaci – vyjádřená podílem projektů, kterým byla udělena finanční korekce a/nebo byl projekt předčasně ukončen?

4.5 Jak se odlišuje subjektivní hodnocení kvality projektů předložených do jednotlivých nástrojů (vč. IP) a tematických okruhů?

4.6 Lze pozorovat rozdíly v kvalitě podávaných žádostí? V jakých tématech?

4.7 Jaké jsou příčiny pozorovaných rozdílů v kvalitě?

Evaluační otázka 5: Pro jaká témata a oblasti a pro jaké typy projektů jsou (na základě přechozích zjištění) nejhodnějším nástrojem IN?

5.1 U kterých typů projektů byl identifikován největší potenciál ke vzájemné provázanosti?

5.2 Které typy projektů nejvíce využívají přidané hodnoty IN?

5.3 U kterých typů projektů byla identifikována nejmenší časová a administrativní náročnost (oproti IP)?

5.4 U kterých typů projektů byla identifikována největší kvalita podávaných žádostí o podporu (oproti IP)?

⁴ Zodpovězení této podotázky je závislé na součinnosti nositelů jednotlivých IN. MS2014+ ani zadavatel evaluace nedisponuje daty souvisejícími se schvalováním souladů projektových záměrů s danou integrovanou strategií – tato data jsou dostupná pouze na úrovni nositelů těchto strategií.



K zodpovězení uvedených otázek využívá zpracovatel kombinace několika výzkumných metod:

- analýza doprovodných dokumentů navázaných na integrované nástroje
- srovnávací analýza podpořených projektů ve všech oblastech ITI a IPRÚ a ve vybraných územích MAS realizujících strategii CLLD
- realizace případových studií u vybraných žadatelů mající zkušenost s projektem podpořeným přes integrovaný nástroj a projektem, který byl podpořen klasicky jako individuální projekt přes celorepublikovou výzvu
- fokusní skupiny ve vybraných územích, v nichž se s účastníky diskutuje o klíčových aspektech odlišující integrované nástroje od standardního podávání projektů
- dotazníkové šetření na žadatele IROP zabývající se motivací k využití programu a hodnocením administrativní náročnosti
- kvantitativní analýzu dat o žádostech o podporu IROP z MS2014+ zaměřující se na číselné statistiky spojené se žádostmi (délka hodnocení, míra krácení, bodové hodnocení apod.)
- kvalitativní analýzu žádostí o podporu IROP s využitím expertních posudků zaměřující se na vhodnost, přesnost a úplnost informací podávaných v žádosti o podporu
- rozhovory s představiteli Řídicího orgánu a Centra pro regionální rozvoj zaměřené na interpretaci výsledků kvalitativní a kvantitativní analýzy

Srovnávací analýza

Zpracovatel využil data o podpořených projektech z Integrovaného regionálního operačního programu k 16. 10. 2020 z MS2014+. Databáze dat k danému datu se sestávala z celkem 15 318 žádostí, s rozlišením na IN a IP to uvádí tabulka níže.

Tabulka 1: Počet žádostí IROP v hodnocené databázi. Zdroj: MS2014+

Celkový počet žádostí IROP k 16. 10. 2020	Celkem	Bez žádostí v hodnocení (jen Ú nebo N)	V kolových výzvách (KOL ÚN)	V průběžných výzvách (PR ÚN)
Integrované	5 038	4 074	3 247	827
Individuální	10 279	9 507	4 076	5 431
CELKEM	15 318	13 581	7 323	6 258

Samotná srovnávací analýza, díky které se zpracovatel dostal k výsledkům, jež prezentuje v této zprávě, byla následně provedena v těchto krocích:

1) Tematická provázanost projektů

Každému projektu podpořenému přes integrované nástroje byla prostřednictvím obsahové analýzy přidána informace o příslušnosti k:

- hlavní tematické oblasti
- detailní tematické oblasti

Hlavní tematické oblasti byly definovány dle tabulky níže. Oblasti byly primárně definovány podle příbuznosti aktivit. Určujícím bylo zejména zaměření konkrétní výzvy, z nichž byly projekty



podporovány. Na základě podobnosti v zaměření výzev zpracovatel sestavil pět níže uvedených hlavních tematických oblastí a na ně navazující detailní tematické oblasti.

Tabulka 2: Přehled detailních tematických oblastí, podle nichž byly projekty rozdělovány. Zdroj: vlastní analýza

Název hlavní tematické oblasti (zkratka)	Název detailní tematické oblasti (zkratka)
1. Vzdělávání (V)	Investice do mateřských škol (MŠ) Investice do základních škol (ZŠ) Investice do středních škol (SŠ) Ostatní vzdělávání – volnočasové, celoživotní (CŠ)
2. Doprava (D)	Cyklodoprava (CY) Dopravní infrastruktura mimo cyklodopravu a silnice (DI) Nákup nízkoemisních vozidel (VO) Dopravní systémy a telematika (DS) Bezpečnostní a bezbariérová opatření na komunikacích (BE) Rekonstrukce silnic (SI)
3. Sociální sféra (S)	Investice do sociálních služeb (SO) Investice do sociálního podnikání (SP) Investice do komunitních center (KC) Investice do sociálního bydlení (SB)
4. Kultura (K)	Revitalizace a zatraktivnění památek (PA) Zvýšení ochrany a využívání sbírkových fondů (MU)
5. Jiné (J)	Rozvoj integrovaného záchranného systému včetně investic do SDH (ZS) Územní plánování a územní studie (ÚS)

2) Umístění projektu do území

Pro každý projekt podpořený přes integrované nástroje bylo specificky vyhodnoceno, do jaké obce přímý dopad projektu směřuje.

V případě ITI a IPRÚ byly projekty následně rozděleny podle toho, zda přímý dopad směřoval:

- C = do největšího města (v případě ITI Hradec – Pardubice se jednalo o obě)
- C2 = do dalších velkých statutárních měst v oblasti (např. čtyři města v Ostravské metropolitní oblasti, dvě města v Olomoucké aglomeraci, Kladno v případě Pražské metropolitní oblasti, Jablonec nad Nisou v případě IPRÚ Liberec – Jablonec a čtyři města v rámci Ústecko-chomutovské aglomerace)
- Z = do zázemí, tedy do ostatních obcí v oblasti
- CZ = přímý dopad projektu je zaznamenatelný na celém území aglomerace

V případě CLLD nedošlo k rozdělení na centrum / zázemí, ale byly přímo uvedeny konkrétní obce, do nichž projekt směřoval.

Na základě těchto dat bylo možné následně vytvářet analýzy rozmístění investic uvnitř hodnocených oblastí.



3) Analýza provázanosti projektů uvnitř IN

U každého projektu podpořeného přes IN bylo následně určeno, zda pro něj existuje další projekt realizovaný uvnitř stejné strategie IN, se kterým je nějakým způsobem propojen. Propojenost projektů se určovala podle těchto kritérií:

- projekty přímo směřují do stejné lokality/místa (tedy ještě nižší úroveň než obec)
- v případě liniových projektů na sebe projekty územně navazují
- v případě měkkých sociálních projektů je podpořen stejný žadatel
- věcná provázanost aktivit (investice buď do stejné nebo do obsahově související tematické oblasti)

Výsledkem byla matice možných propojení, kterou uvádíme níže. Zpracovatel tedy propojoval pouze ty investice, které spolu reálně souvisí. Propojeny tedy nebyly všechny projekty, které mířily do stejné lokality, ale pouze ty, jejichž aktivity spolu věcně souvisely. Platí, že projekty mohly být vždy považovány za propojené, pokud spadaly do stejné detailní tematické oblasti. Pokud do stejné detailní tematické oblasti nespádaly, bylo možné je propojit pouze v níže uvedených vazbách⁵.

Tabulka 3: Přehled možných propojeností mezi projekty v rámci detailních tematických oblastí

Název detailní tematické oblasti (zkratka) a možné propojení
Investice do mateřských škol (MŠ) => ZŠ Investice do základních škol (ZŠ) => MŠ, SŠ Investice do středních škol (SŠ) => ZŠ
Cyklodoprava (CY) => DI, BE, SI Dopravní infrastruktura mimo cyklodopravu a silnice (DI) => CY, BE, SI Nákup nízkoemisních vozidel (VO) => DS Dopravní systémy a telematika (DS) => VO Bezpečnostní a bezbariérová opatření na komunikacích (BE) => CY, DI, SI Rekonstrukce silnic (SI) => CY, BE, SI
Investice do sociálních služeb (SO) => SP, KC, SB Investice do sociálního podnikání (SP) => SO, KC, SB Investice do komunitních center (KC) => SO, SP, SB Investice do sociálního bydlení (SB) => SO, SP, KC
Revitalizace a zatraktivnění památek (PA) => MU Zvýšení ochrany a využívání sbírkových fondů (MU) => PA

Zpracovatel si je vědom, že tento přístup k hodnocení propojenosti projektů je jen jedním z mnoha možných přístupů. Výhodou tohoto přístupu je odhalení skupin projektů, které směřují do stejné lokality a jsou si zároveň tematicky příbuzné. Nevýhodou je na druhé straně fakt, že tento přístup nevnímá jako propojené ty projekty, které směřují do různých lokalit, ale přitom mohou integrovanost naplňovat (jako příklad lze uvést skupinu síťových projektů v Pražské i Brněnské metropolitní oblasti, které se zaměřují na vybudování moderních přestupních terminálů hromadné dopravy v různých částech svého zázemí – vzhledem k tomu, že každý projekt směřuje do jiného města, není zde označen jako propojený s ostatními, ačkoliv je nutné reflektovat, že právě takové skupiny projektů by jiný

⁵ Ve výjimečných případech byla uznána i jiná kombinace, jednalo se však o jednotky případů mající místně specifický důvod propojení (např. měkký sociální projekt OPZ a využívající prostory školy rekonstruované díky IROP nebo nově postavená cyklostezka přímo navazující na rekonstruovanou památku).



přístup označoval jako integrované). Z toho důvodu zpracovatel při hodnocení propojenosti účelově neužívá pojmů „integrované projekty“, ale spíše „specificky provázané projekty“ (projekty směřující do stejné lokality a mající podobné tematické zaměření).

4) Analýza propojenosti individuálních projektů

V případě IROP disponuje zpracovatel také projekty, které byly podpořené jako individuální, jde tedy o projekty, které nebyly podpořeny přes integrované nástroje. Pro relevantní zodpovězení některých výzkumných otázek je nutné projekty IN a IP mezi sebou porovnat.

Porovnání je založeno na obdobných statistických informacích představovaných výše, bude založeno na těchto třech aspektech:

- tematické zaměření projektů v území
- průměrná velikost projektů dle témat
- provázanost více projektů uvnitř daného území

Ze srovnání byly vyřazeny projekty na opravu úseků silnic, a to z důvodu složitější lokalizace projektu, kdy část úseků se mohla nacházet na území IN a část již ne. Pro hodnocení provázanosti navíc není tato oblast relevantní, její vynechání proto nijak negativně neovlivňuje prezentované výsledky.

V porovnávaném výběru se tedy nachází celkem 1407 projektů, které byly schváleny do 16. 10. 2020 v rámci hodnocených území IN (7 ITI, 6 IPRÚ a 20 CLLD). To představuje cca 42 % všech projektů realizovaných v rámci integrovaných nástrojů do té doby.

Tento výběr je porovnáván s celkem 3244 projekty (cca 64 % všech IP IROP schválených do 16. 10. 2020), které byly podpořeny přes celorepublikovou individuální výzvu a zároveň byly realizovány na území některého z 33 výše hodnocených IN.

Následně s využitím připravených informací vznikly analýzy uvedené níže, které primárně pracují s hodnotou **celkových způsobilých výdajů (CZV)** u jednotlivých projektů, které byly do 16. 10. 2020 schváleny – tj. měly vydán Právní akt, nemuselo přitom ještě dojít k jejich proplacení. Porovnáváme-li tedy rozdělení investic napříč různými tematickými oblastmi, hodnotíme je nikoliv podle výše poskytnuté dotace, ale podle celkových způsobilých výdajů ve schválených projektech.

Případové studie

Zpracovatel dále realizoval případové studie u vybraných projektů, jejichž výběr si nechal u zadavatele schválit. Vybráno bylo celkem 16 projektů, a to:

- po dvou v osmi různých územích IN, vždy jeden projekt podpořený z IN, druhý projekt podpořený jako IP z celorepublikové výzvy IROP,
- dohromady šlo o dvě území ITI, dvě území IPRÚ a čtyři území CLLD schválené již ve vstupní evaluační zprávě.

S manažery jednotlivých projektů byl proveden rozhovor, který se zabýval těmito okruhy:

- **Seznámení se s rolí respondenta ve vztahu k projektu**
- **Motivace vedoucí k realizaci projektu**



- **Znalost integrovaného nástroje v území**
- **Administrativa spojená s realizací projektu**
- **Realizace obdobných projektů v budoucnu**

Na rozhovor s manažery projektu ještě zpracovatel navázal rozhovory se zástupci nositele integrovaného nástroje v daném území, ty se zabývaly těmito okruhy:

- **Seznámení se s rolí respondenta ve vztahu k integrovanému nástroji**
- **Osobní hodnocení úspěšnosti plnění integrované strategie celkově**
- **Osobní hodnocení úspěšnosti plnění integrované strategie podle jednotlivých tematických oblastí**
- **Překážky, s nimiž bylo nutné se při plnění integrované strategie vyrovnat**
- **Zkušenosti s tím, jak žadatelé podávají projekty přes IN nebo jako IP**
- **Realizace integrovaného nástroje do budoucna včetně klíčových tematických oblastí**

Rozhovory byly provedeny v souvislosti s projekty, které udává tabulka níže. Na ně navazující rozhovory tedy byly realizovány s manažery:

- ITI Hradec – Pardubice
- ITI Ústí – Chomutov
- IPRÚ Zlín
- IPRÚ Liberec – Jablonec
- MAS Přemyslovské střední Čechy
- MAS Regionu Poodří
- MAS Českomoravské pomezí
- MAS Vltava

Tabulka 4: Přehled projektů pro případové studie. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování

Území	Registrační číslo projektu	Téma	Název projektu	IN / IP	Žadatel	Poznámka k výběru
ITI HK-PCE	CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_036/0011182	Památky	Zámek Pardubice – využití a obnova zámeckých exteriérů a interiérů čp. 1 a čp. 2	IN	Pardubický kraj	Dva projekty památkového charakteru realizované na území ITI HK-PCE.
ITI HK-PCE	CZ.06.3.33/0.0/0.0/16_059/0004665	Památky	Revitalizace zámeckého areálu Karlova Koruna v Chlumci nad Cidlinou	IP	Kinský dal Borgo, a.s.	
ITI Ú-CH	CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0006599	Doprava	Pořízení 3 ks nízkopodlažních tramvají	IN	DOPRAVNÍ PODNIK měst Mostu a Litvínova, a.s.	Nákup vozidel, realizovaný stejným subjektem, jednou v rámci ITI, jednou jako individuální projekt.
ITI Ú-CH	CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_022/0001416	Doprava	Pořízení nízkopodlažních bezemisních vozidel – tramvají	IP	DOPRAVNÍ PODNIK měst Mostu a Litvínova, a.s.	
IPRÚ Zlín	CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_067/0008013	Školství	Vybudování praktického přírodovědného pracoviště pro výuku biologie spojenou s environmentální výchovou	IN	Gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín	Investice do školských učeben v rámci jednoho školského subjektu, jednou přes IPRÚ a jednou jako individuální projekt.
IPRÚ Zlín	CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_050/0002674	Školství	Vybudování Přírodovědně-technického a jazykového centra školy	IP	Gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín	
IPRÚ LIB-JAB	CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_057/0008038	Sociální sféra	Vybudování chráněného bydlení v Liberci	IN	Sdružení TULIPAN, z.s.	Nezisková organizace, která pro stejný typ projektu jednou využila dotace přes IPRÚ a jednou přes individuální projekt.
IPRÚ LIB-JAB	CZ.06.2.56/0.0/0.0/16_040/0002193	Sociální sféra	Chráněné bydlení TULIPAN	IP	Sdružení TULIPAN, z.s.	
MAS Přemyslovské střední Čechy	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0005249	Sociální sféra	Komunitní centrum Velvarské U-čko: společenské lázně u Malovarského rybníka	IN	Město Velvary	Město Velvary realizovalo na svém území několik projektů zaměřených na sociální oblast. V tomto případě je jeden podpořen přes CLLD a jeden jako individuální projekt, v obou případech je stejný žadatel.
MAS Přemyslovské střední Čechy	CZ.06.2.56/0.0/0.0/18_104/0009520	Sociální sféra	Sociální bydlení Velvary	IP	Město Velvary	
MAS Regionu Poodří	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005328	Doprava	Stavba bezbariérové trasy ve Fulneku, II. etapa	IN	Město Fulnek	Město Fulnek využilo prostředky na úpravu místních komunikací, některé prostředky směřovaly přes CLLD, jiné přes individuální projekt.
MAS Regionu Poodří	CZ.06.1.37/0.0/0.0/15_016/0000736	Doprava	Stavba bezbariérové trasy ve Fulneku	IP	Město Fulnek	



MAS Českomoravské pomezí	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/ 0011158	Školství	Zlepšení podmínek technického, praktického a digitálního vzdělávání – škola Lípa	IN	Základní škola a Mateřská škola Bohuslava Reynka, Lípa, příspěvková organizace	Jediné místo na území této relativně malé CLLD, kde byly investovány do stejného subjektu (školy), prostředky přes CLLD i přes individuální projekt.
MAS Českomoravské pomezí	CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_063/ 0004004	Školství	ZŠ Lípa – Bezbariérové propojení a odborné učebny přírodovědy, jazyků, počítačů a technické výuky	IP	Obec Lípa	
MAS Vltava	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/ 0008663	Školství	Žákovská cvičná školní kuchyně a modernizace počítačové učebny	IN	Základní škola Týn nad Vltavou, Hlinecká	Jedna ze dvou škol v rámci MAS Vltava, která má zkušenost s individuálním i CLLD projektem, a může tak obě porovnávat.
MAS Vltava	CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_062/ 0003938	Školství	Vybudování jazykové učebny, venkovní učebny přírodních věd a rekonstrukce žákovské cvičné kuchyně	IP	Základní škola Týn nad Vltavou, Hlinecká	

Fokusní skupiny

Zpracovatel se zavázal realizovat fokusní skupiny v celkem 6 územích IN a dále provést ještě dvě fokusní skupiny, na něž pozve primárně pracovníky různých Řídicích orgánů spojených se schvalováním individuálních projektů ve vybrané hlavní tematické oblasti.

Mezi účastníky fokusních skupin byli zvaní tito aktéři z daného území:

- nositelé ITI / IPRÚ / CLLD;
- zástupci administrativ klíčových územních celků (kraj, samospráva dominantního města, měst nebo obce a případně jimi zřízené subjekty a založené organizace – jako jsou například technické správy komunikací atd.);
- zástupci „minoritních“ stakeholderů (typicky menší samospráva v zázemí metropole, která je do územního nástroje zapojena);
- realizátoři vybraných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaného nástroje (tak, aby jejich zastoupení co nejvíce odpovídalo tematickému vymezení projektů v daném IN);
- případně zástupci dalšího subjektu relevantního pro daný IN (např. univerzita, inovační infrastruktura).

Na setkání bylo vždy představeno 7-8 vyjádření, která v souvislosti s integrovanými nástroji zaznívají. Spolu s účastníky setkání se následně hledají argumenty, které daná vyjádření podporují nebo je naopak odmítají.

Řešeny byly např. tyto oblasti:

- **aktuálnost priorit daného území implementující integrovanou strategii**
- **úspěšnost naplňování strategie v různých tématech**
- **výhody a nevýhody pro žadatele spojené s integrovanými nástroji**
- **komplikace při plnění strategie**
- **propojenost podpořených projektů**
- **propojování centra se zázemím či rozdělení prostředků v regionu**
- **překážky při přípravě a implementaci strategie**

Všechny fokusní skupiny se podařilo realizovat do konce září 2020, datum konání uvádí tabulka níže.

Tabulka 5: Přehled provedených fokusních skupin pro účely evaluace. Zdroj: vlastní zpracování

Území IN	Datum
ITI Brněnské metropolitní oblasti	4. 8. 2020
MAS Orlicko	12. 8. 2020



ITI Olomoucké aglomerace	13. 8. 2020
IPRÚ Karlovy Vary	27. 8. 2020
MAS Regionu Haná	2. 9. 2020
IPRÚ Mladá Boleslav	9. 9. 2020
Fokusní skupina se zástupci oblasti Doprava	29. 9. 2020
Fokusní skupina se zástupci oblasti Školství	29. 9. 2020

Dotazníkové šetření

Elektronickým dotazníkem byli osloveni žadatelé individuálních i integrovaných projektů. Oslovena byla celkem polovina všech unikátních žadatelů (unikátních kontaktních osob), celkem šlo o 3745 osob vybraných pomocí náhodného výběru. Dotazník se zaměřoval na tyto oblasti:

- **Motivace vedoucí k využití dané výzvy**
- **Přehled kroků spojených s administrací žádosti o podporu a administrací projektu jako takového**
- **Hodnocení časově nejnáročnějších administrativních kroků**
- **Odhad časové náročnosti konzultací k projektu**
- **Přínosy integrovaných nástrojů**

Dotazník byl vytvořen na vlastní platformě zpracovatele (dotaznicek.cz). Otázky byly filtrovány individuálně pro každého respondenta podle toho, do jaké kategorie projektu se na začátku zařadil (úspěšný/neúspěšný projekt, integrovaný nebo individuální projekt, tematická oblast apod.). Dotazník byl jinak **zcela anonymní**, nebylo možné konkrétní odpověď spojit s konkrétním respondentem.

Sběr dat proběhl ve dnech **21. 10. – 6. 11. 2020** a **plně jej zodpovědělo 843 respondentů, to představuje 22,5% návratnost**. Struktura odpovídajících respondentů byla zkontrolována a bylo potvrzeno, že výběr je reprezentativní pro celou populaci (všechny žadatele). Výběrová chyba pro celý vzorek činí 3,15 %, pro respondenty, za individuální nebo integrované projekty samostatně pak činí 4,2 %, respektive 4,7 %.

Kvantitativní analýza

Primárně pro evaluační otázky č. 3 a 4 byla dále realizována kvantitativní analýza. Vstupem pro tuto kvantitativní analýzu byla data monitorovacího systému MS2014+, částečně pak i výstupy z dotazníkového šetření na respondenty. Jde především o následující datové podklady:

- Výsledky výzev IROP vyhlášených pro IN, včetně podrobnosti hodnocení na úrovni jednotlivých projektů
- Výsledky tematicky srovnatelných výzev pro IP, včetně podrobností hodnocení na úrovni jednotlivých projektů
- Nositeli integrovaných nástrojů dodaná data o projektových záměrech

Data byla následně zpracována do podoby, která umožní porovnávat integrované nástroje s relevantními individuálními projekty (tj. projekty, které byly podpořeny v takové tematické oblasti, která je zároveň podporována i přes integrované nástroje).



Analýza se zaměřila na tyto charakteristiky:

- Podíl alokace výzev a celkové požadované částky (tedy analýza rozdílů v zájmu o podporu dle jednotlivých nástrojů a tematických okruhů)
- Podíl projektů vyřazených při formálním hodnocení
- Podíl projektů vyzvaných k opravě nebo doplnění
- Podíl projektů, které ve věcném hodnocení nedosáhly minimální hranice 65 % maximálního počtu bodů
- Podíly projektových záměrů v jednotlivých tematických okruzích (a jednotlivých IN), které neuspěly při žádosti o vyjádření souladu s integrovanou strategií (pouze ITI a IPRÚ)
- Výskyt chyb v implementaci
- Podíl projektů žádajících o významnou změnu projektu (včetně jejich kategorizace)
- Časová délka trvání hodnocení žádostí – délka formálního hodnocení, délka věcného hodnocení

Kvalitativní analýza

Na kvantitativní analýzu navázala analýza kvalitativní. Ta byla realizována za pomoci externích pracovníků – expertů v dotačním poradenství ze společnosti Naviga 4. Pro tuto analýzu bylo vybráno celkem 16 projektů z každé ze 4 hlavních tematických oblastí (Vzdělávání, Doprava, Sociální sféra a Kultura), tj. **celkem 64 úspěšně realizovaných projektů** – přičemž čtvrtina byla reprezentována projekty individuálními, čtvrtina projekty podpořenými přes ITI, čtvrtina přes IPRÚ a poslední čtvrtina byly projekty, které byly schváleny přes integrovaný nástroj CLLD. Pro každou tematickou oblast byl následně určen jeden expert, který skupinu 16 žádostí hodnotil, přičemž nevěděl, o jaký typ projektu se jedná (žádosti byly anonymizované).

Každá žádost byla hodnocena v těchto ohledech:

- Popis řešeného problému
- Popis cílů projektu a cílových skupin
- Klíčové aktivity
- Sestavený realizační tým
- Představení rizik projektu
- Rozpočet projektu
- Inovativnost řešení a plnění horizontálních principů

Žádosti experti nakonec celkově seřadili dle vlastního hodnocení od nejlépe popsanych po ty nejhůře. Ve výsledcích následně byla hledána souvislost charakteristik s tím, do jaké kategorie se daný projekt řadí.

Rozhovory

Závěrečné rozhovory byly realizovány se třemi zástupci Řídícího orgánu a se dvěma zástupci Centra pro regionální rozvoj jako hodnotitelského subjektu. Respondentům byly předloženy výsledky kvantitativní a kvalitativní analýzy a tyto výsledky byly interpretovány. Probírány byly tyto oblasti:



- Přidaná hodnota integrovaných nástrojů
- Rozdíly v hodnocení žádosti
- Rozdíly v chybovosti a množství získaných bodů
- Kvalita textových částí žádostí

Výstupy rozhovorů byly využity pro syntézu, v níž zpracovatel celkově vyhodnocuje veškerá zjištění z jednotlivých šetření a vytváří výsledné odpovědi na evaluační otázky.



3 Hlavní zjištění

Odpořď na evaluační otázku č. 1

Jak vysoká je vzájemná provázanost u projektů realizovaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?

Na problematiku provázanosti projektů v integrovaných nástrojích je možné dívat se z několika různých úhlů pohledu. V evaluaci jsme se zaměřili na několik z nich. **Co jsme zjistili?**

Tematická provázanost projektů v integrovaných nástrojích

Oblasti, v nichž byly zavedeny integrované nástroje, se liší podle toho, na jak velkou šíři témat se v daném regionu lokální aktéři zaměřili (široký tematický záběr jako např. Brněnská metropolitní oblast nebo koncentrace na několik vybraných témat jako např. na Českobudějovicku) nebo na to, jak moc specifická byla ve srovnání s ostatními zde řešená témata (podpora „klasickým“ aktivitám jako jsou investice do dopravy a do školství byla patrná např. v Pražské metropolitní oblasti, naopak např. v Hradecko-pardubické aglomeraci se ve větší míře zaměřili na specifické téma rekonstrukce památek)

Podobně se podařilo rozdělit též oblasti CLLD, realizované na úrovni Místních akčních skupin. Jsou MAS, které se v rámci integrované strategie zaměřily na užší počet témat nebo naopak oblasti, kde byla tematická šíře velmi vysoká. Lišila se i specifická témata, nejčastěji dominovalo školství nebo doprava, někde ale vyčnívaly jiné aktivity jako např. investice do sociální sféry nebo zkvalitnění integrovaného záchranného systému.

Provázanost jednotlivých projektů

Jednotlivé integrované nástroje se dále odlišují i v tom, do jaké míry se prostředky geograficky koncentrují do centra oblasti, do největších měst či naopak dochází k většímu přerozdělování i do zázemí. V případě CLLD bylo zjištěno, že existují oblasti, kde se investice koncentrují do užší skupiny obcí, a naopak oblasti, kde z prostředků IROP těžila většina obcí v MAS.

V evaluaci jsme dále porovnali, jak moc se projekty specificky provazují z hlediska podobnosti tématu v konkrétní lokalitě. Ukázalo se, že i v tomto ohledu panují mezi oblastmi rozdíly. Podstatné je zjištění, že srovnáme-li podobným způsobem návaznost individuálních projektů, projekty z integrovaných nástrojů na sebe navazují v průměru 1,9 – 3,5 krát častěji než projekty podpořené individuálně. Na druhou stranu je však nutné přiznat, že takto hodnocená provázanost má své limity např. v tom, že lépe vycházejí oblasti, kde se podporoval spíše úzký okruh žadatelů, a naopak hůře vycházely ty oblasti, kde byla snaha poskytnout prostředky co nejširšímu spektru žadatelů a tím pádem provázat integrovanou strategii s více aktéry.

Zjišťujeme tedy, že v řadě ohledů se přístup k provázanosti v regionech odlišuje, a jak bylo nyní uvedeno, mnohdy se tyto přístupy vzájemně ruší. Není tedy podstatné, zda v konkrétním aspektu je to či ono území lepší než ostatní, ale spíše to, zda se každé území rozhodlo adekvátně přistoupit



k problematice provázanosti, a pokud ano, zda tento svůj přístup drží. Z toho důvodu jsme se v evaluaci zaměřili i na další přístupy, které představujeme níže.

Institucionální propojenost

Díky integrovaným nástrojům došlo k propojení řady klíčových subjektů v území. Nutno říci, že k tomuto propojení přispěla povinnost nositelů v území např. v podobě sestavení Řídícího výboru, který schvaluje žádosti a celkově rozhoduje o fungování integrovaného nástroje v území. K propojení vede i realizace pracovních skupin v ITI a IPRÚ, kde žadatelé prezentují své projektové záměry a kde tak dochází k výměně znalostí a zkušeností. Dalším typem propojenosti je spojení více druhů administrativ v jeden celek – města u jednoho stolu řeší záležitosti s obcemi ve svém okolí a také s krajem. Vyšší institucionální propojenost lze však spatřovat u Místních akčních skupin. Důvodem je to, že MAS existují již delší dobu než jen jedno programovací období – zavedeny byly v rámci metody Leader ještě v předchozím programovém období. Díky tomu tyto skupiny fungují jako platforma, s jejímž fungováním je seznámena většina klíčových aktérů v území; a podle toho jí také využívají. Roli zde hraje také to, že pravidla na složení partnerství MAS a jednotlivých orgánů jsou detailně daná evropskou legislativou i národní metodikou standardizace MAS, takže dochází k vyváženému zastoupení všech sektorů a zájmových skupin v rámci partnerství i jednotlivých orgánů.

Specifická provázanost

V jednotlivých územích byla zaznamenána řada příkladů dobré praxe spočívající v tom, jak se nositel rozhodl přistoupit k propojenosti. V některých územích tak došlo ke vzniku specificky provázaných skupin projektů napříč institucemi, jinde se kladl důraz na hledání partnerů či navazujících aktivit při realizaci svého projektu. V dalším regionu bylo zaznamenáno, že pro vhodné rozdělení prostředků museli žadatelé najít společnou řeč a prostředky si rozdělit prostřednictvím vzájemného kompromisu. Řada dalších konkrétních příkladů je možné vidět dále ve zprávě.

Propojenost žadatelů a nositelů

Velmi podstatným aspektem, který lze pozorovat u všech integrovaných nástrojů bez rozdílu, je propojení – spolupráce – žadatelů na straně jedné a nositelů integrovaných nástrojů v území na straně druhé. Došlo tak k tomu, že příprava většiny projektů integrovaných nástrojů byla podrobněji konzultována s nositelem. Žadatel byl nositelem poměrně podrobně doprovázen po celou dobu přípravy, což se projevilo nejen na zvýšené úspěšnosti žádostí, ale také na relativně vyšší spokojenosti žadatelů s integrovanými nástroji i přes to, že šlo vlastně o administrativně mnohem složitější proces než u individuálních projektů. Co podnítilo tuto užší spolupráci?

Řada aspektů. Za nejdůležitější ovšem považujeme dva: 1) Díky složitosti procesu si žadatelé obvykle nedovolili podat žádost bez intenzivní konzultace projektu, v mnoha ohledech museli s nositelem komunikovat i proto, že tak byl nastaven proces hodnocení záměrů (např. prezentací záměrů na pracovní skupině. 2) Nositel měl zájem o to, aby byly projekty zdárně realizovány, na konzultace se zájemci měl navíc dostatečné kapacity.

Tato propojenost žadatelů a nositelů a s ní související lépe zkonzultovaná žádost se poté projevuje v řadě aspektů, v nichž se žádost podaná přes integrované nástroje odlišuje od individuální výzvy (viz otázka č. 4). Proto považujeme tento aspekt za nejdůležitější přidanou hodnotu integrovaných nástrojů z hlediska propojenosti.



Další zjištění k evaluační otázce č. 1

Podotázka 1.1: Do jaké míry se mezi sebou odlišují území co do tematického zaměření projektů realizovaných v konkrétních územích prostřednictvím integrovaných nástrojů?

Tematické zaměření ITI a IPRÚ

Úvodní podotázka slouží k seznámení s jednotlivými oblastmi, kde jsou aplikovány integrované nástroje, a především pak k definici hlavních rozdílů mezi těmito oblastmi z hlediska nakládání s prostředky IROP.

S využitím srovnávací analýzy bylo hodnoceno to, jak se lišil způsob využití prostředků IROP napříč jednotlivými integrovanými nástroji. Bylo zjištěno, že jednotlivé oblasti se mezi sebou liší:

- v šíři podpořených témat
- v rovnoměrnosti rozdělení prostředků mezi aktivitami
- v tom, jaké tematické oblasti dominují

V tabulce níže je představena typologie jednotlivých ITI a IPRÚ podle tematického zaměření prostředků IROP. V této typologii hodnotíme tři charakteristiky. Výsledkem je přehled, v jakých ohledech se oblasti vzájemně podobají a čím se naopak odlišují. Výhodou uvedené typologie je, že odhlíží od obvykle užívaného srovnávání, které stojí na velikosti čerpání či geografické podobnosti oblasti (typu polycentrická a monocentrická) a ukazuje, jak se oblasti podobají v jiných než těchto základních (nicméně důležitých) charakteristikách.

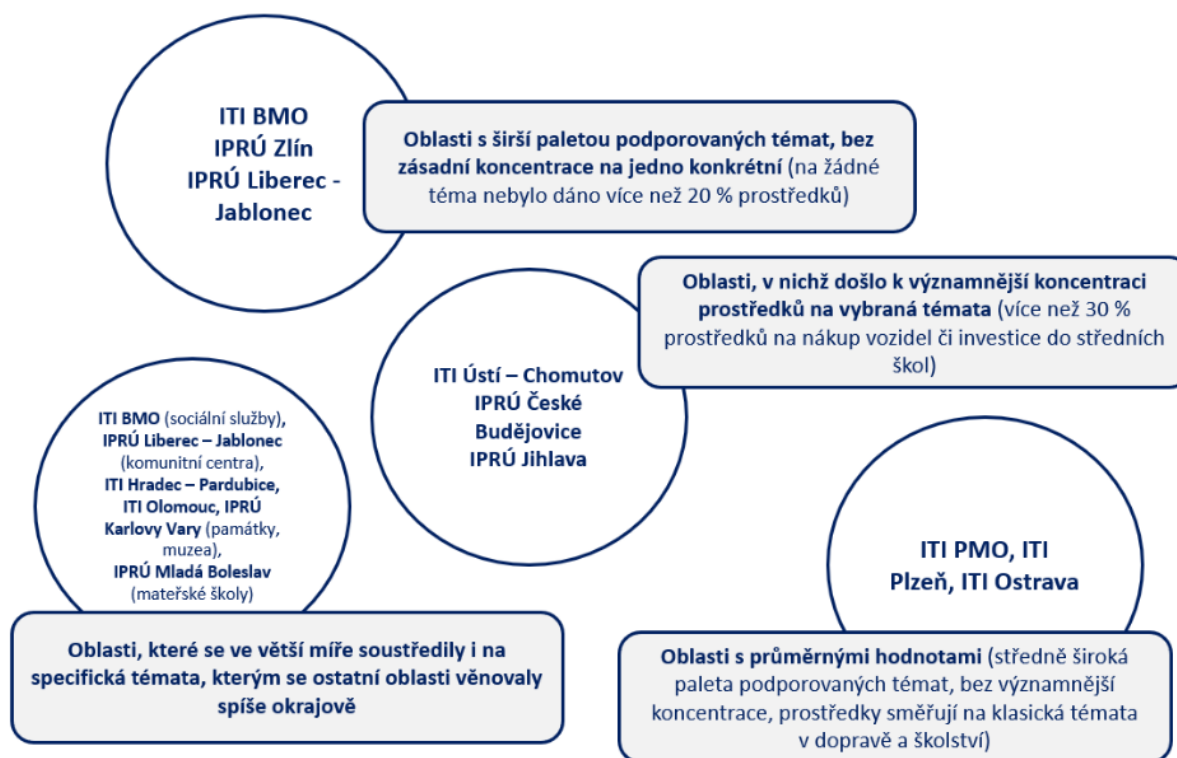
Tabulka 6: Typologie oblastí ITI a IPRÚ dle tematické struktury. Zdroj: srovnávací analýza

Hodnocená charakteristika	Šíře podporovaných témat (počet podporovaných druhů aktivit IROP)	Rovnoměrnost rozdělení prostředků mezi témata (Herfindahl – Hirschman index)	Dominantní dílčí témata dle využitých prostředků
ITI Pražské metropolitní oblasti (PMO)	Střední (8)	Průměrné (0,192)	31 % Rekonstrukce silnic 23 % Nákup vozidel
ITI Brněnské metropolitní oblasti (BMO)	Vyšší (12)	Rovnoměrné (0,106)	17 % Investice pro sociální služby 15 % Základní školy
ITI Plzeň	Střední (8)	Průměrné (0,202)	26 % Nákup vozidel 25 % Základní školy
ITI Ostrava	Střední (8)	Průměrné (0,196)	27 % Nákup vozidel 25 % Rekonstrukce silnic
ITI Hradec – Pardubice	Střední (8)	Průměrné (0,198)	31 % Památky 20 % Muzea
ITI Olomouc	Střední (9)	Průměrné (0,170)	27 % Památky 20 % Základní školy
ITI Ú-CH	Nižší (6)	Koncentrované (0,402)	59 % Nákup vozidel 22 % Střední školy
IPRU České Budějovice	Střední (9)	Koncentrované (0,260)	38 % Střední školy 31 % Nákup vozidel
IPRU Jihlava	Střední (7)	Koncentrované (0,232)	34 % Nákup vozidel 26 % Cyklodoprava

IPRU Karlovy Vary	Střední (9)	Průměrné (0,196)	32 % Nákup vozidel 24 % Památky
IPRU Mladá Boleslav	Nižší (6)	Průměrné (0,187)	24 % Nákup vozidel 19 % Mateřské školy
IPRU Zlín	Vyšší (12)	Rovnoměrné (0,132)	19 % Investice pro sociální služby 17 % Cyklodoprava
IPRU Liberec – Jablonec	Vyšší (12)	Rovnoměrné (0,134)	20 % Komunitní centra 15 % Rekonstrukce silnic

Ze srovnání vyplývá, že oblasti lze na základě dosavadního čerpání prostředků IROP rozdělit na několik skupin, přičemž některé oblasti spadají do více skupin.

Obrázek 1: Zjednodušená typologie oblastí ITI a IPRÚ dle tematické provázanosti. Zdroj: srovnávací analýza



Tematické zaměření CLLD

V případě 20 vybraných MAS, které byly v rámci evaluace hodnoceny, je typologie uvedena v následující tabulce. Názvy jednotlivých MAS jsou kvůli zachování přehlednosti redukovány.

Tabulka 7: Typologie strategií CLLD. Zdroj: Srovnávací analýza

Hodnocená charakteristika	I. skupina	II. skupina	III. skupina
Šíře podporovaných témat přes IROP	Skupina SCLLD soustředěných na menší počet témat (do 4): Vzestupně podle počtu témat: MAS Krumlovsko-Jevišovicko (2); MAS Vltava (2); MAS Západní Krušnohoří (2);	Skupina SCLLD soustředěných průměrně velký počet témat (5-6): Vzestupně podle počtu témat: MAS Krkonoše (5); MAS Chřiby a Pomoraví (5); MAS Šumperský venkov (5);	Skupina SCLLD zaměřených na široké množství témat (7 a více): Vzestupně podle počtu témat: MAS Orlicko (7); MAS Pošumaví (7);



Hodnocená charakteristika	I. skupina	II. skupina	III. skupina
	MAS Českomoravské pomezí (2); MAS Achát (4); MAS Labské skály (4); MAS Region Haná (4)	MAS Hradecký venkov (5); MAS Podještědí (5); MAS Strakonicko (5); MAS Regionu Poodří (5); MAS Hlinecko (6); MAS Posázaví (6)	MAS Přemyslovské střední Čechy (8); MAS Sokolovsko (10)
Rovnoměrnost rozdělení prostředků mezi témata IROP	Skupina SCLLD, kde jsou prostředky spíše koncentrovány do vybraných témat: Sestupně podle klesající míry koncentrace: MAS Sdružení Západní Krušnohoří (0,880); MAS Vltava; MAS Českomoravské pomezí; MAS Krumlovsko-Jevišovicko; MAS Krkonoše; MAS Regionu Poodří; MAS Labské skály; MAS Achát; MAS Chříby a Pomoraví; MAS Region Haná (0, 332)	Skupina SCLLD, kde jsou prostředky rozděleny spíše rovnoměrně mezi témata: Vzestupně podle rostoucí míry koncentrace: MAS Sokolovsko (0,133); MAS Přemyslovské střední Čechy; MAS Pošumaví; MAS Orlicko; MAS Hlinecko; MAS Hradecký venkov; MAS Šumperský venkov; MAS Strakonicko; MAS Posázaví; MAS Podještědí (0,312)	
Dominantní témata IROP dle využitých prostředků	Skupina SCLLD zejména s investicemi zejména do dvou témat: základních škol a bezpečnosti dopravy: MAS Vltava (100 %) MAS Krumlovsko-Jevišovicko (100); MAS Západní Krušnohoří (94) MAS Posázaví (75); MAS Labské skály (81); MAS Regionu Poodří (81); MAS Krkonoše (80); MAS Achát (79); MAS Chříby a Pomoraví (79)	Skupina SCLLD s nadprůměrnými investicemi do sociální sféry: MAS Sokolovsko (27 %); MAS Pošumaví (23); MAS Hlinecko (34); MAS Strakonicko (30); MAS Podještědí (39); MAS Region Haná (24)	Skupina SCLLD, kde vyčnívaly investice do jiných oblastí: MAS Českomoravské pomezí (IZS); MAS Přemyslovské střední Čechy (IZS, památky); MAS Orlicko (Střední školy); MAS Pošumaví (IZS, památky); MAS Hradecký venkov (IZS, cyklodoprava)

Na základě výše uvedené typologie lze tedy konstatovat, že SCLLD v rámci MAS jsou realizovány:

- s různou mírou tematického rozptylu (ať už co do počtu témat tak co do rovnoměrnosti prostředků, které na jednotlivá témata směřují)
- platí, že MAS s menší územní působností se zaměřují na menší spektrum aktivit, naproti tomu větší MAS obvykle podporují širokou paletu témat
- v IROP jsou nejčastěji využívány tématy školství (zejména investice do základních škol), doprava (zejména investice do bezpečnosti na silnicích), v některých případech jsou významné též projekty do sociální sféry (investice do sociálních služeb či komunitní center) nebo investice do záchranného systému (technika pro SDH)



Podotázka 1.2: Jak na sebe jednotlivé projekty navazují?

Provázanost projektů v rámci ITI a IPRÚ

V této podotázce rozšiřujeme typologii oblastí ITI, IPRÚ a CLLD podle toho, do jaké míry se projekty v území propojují, a to jak z hlediska lokality, tak z hlediska společných žadatelů.

Návaznost projektů uvnitř integrovaných nástrojů hodnotíme na základě tří charakteristik:

- míře koncentrace prostředků do centra či center oblasti
- podíl investic majících další navazující projekt
- témata, v nichž nejčastěji dochází ke zde hodnocenému provázání projektů

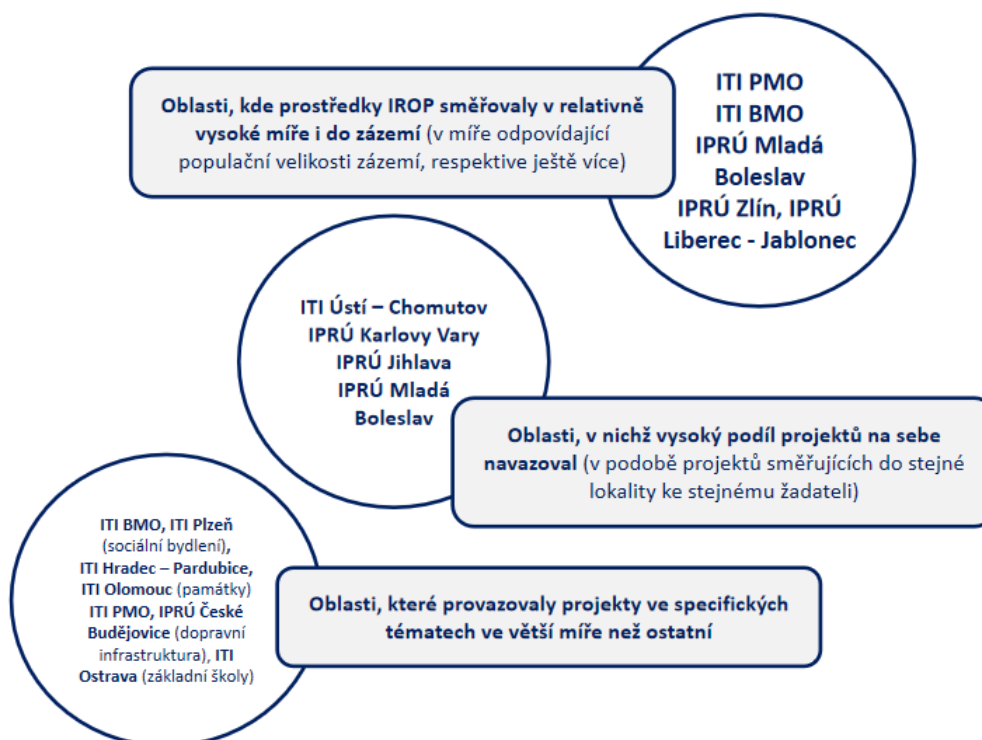
V tabulce níže je prezentována typologie za jednotlivé ITI a IPRÚ.

Tabulka 8: Typologie ITI a IPRÚ dle provázanosti prostředků IROP. Zdroj: Srovnávací analýza

Hodnocená charakteristika	Míra koncentrace prostředků do centra/center (index)	Podíl projektů majících další navazující projekt v IN	Dvě témata obsahující nejvíce propojených projektů v IN
ITI PMO	Nízká (0,21)	Střední (26 %)	Dopravní infrastruktura Cyklodoprava
ITI BMO	Vyvážená (1,09)	Střední (26 %)	Sociální bydlení Cyklodoprava
ITI Plzeň	Střední (1,50)	Střední (31 %)	Sociální bydlení Základní školy
ITI Ostrava	Střední (1,23)	Střední (26 %)	Základní školy Nákup vozidel
ITI Hradec – Pardubice	Střední (1,21)	Střední (27 %)	Cyklodoprava Památky
ITI Olomouc	Střední (1,36)	Střední (25 %)	Cyklodoprava Památky
ITI Ú-CH	Střední (1,45)	Vyšší (39 %)	Nákup vozidel Sociální služby
IPRU České Budějovice	Střední (1,42)	Střední (35 %)	Dopravní infrastruktura Nákup vozidel
IPRU Jihlava	Vyšší (1,81)	Vyšší (70 %)	Cyklodoprava Bezpečnost na silnicích
IPRU Karlovy Vary	Vyšší (1,84)	Vyšší (71 %)	Rekonstrukce silnic Dopravní systémy
IPRU Mladá Boleslav	Vyvážená (1,08)	Vyšší (50 %)	Cyklodoprava Sociální služby
IPRU Zlín	Vyvážená (0,94)	Nižší (15 %)	Střední školy Cyklodoprava
IPRU Liberec – Jablonec	Nízká (0,87)	Nižší (19 %)	Sociální služby Sociální bydlení

V tomto případě můžeme jednotlivé oblasti rozdělit do skupin podle obrázku níže.

Obrázek 2: Zjednodušená typologie oblastí ITI a IPRÚ dle provázanosti projektů. Zdroj: srovnávací analýza



Provázanost projektů v rámci CLLD

V případě MAS nebyla hodnocena míra koncentrace prostředků do center, ale podíl obcí, které prostředky IN v IROP čerpaly. Typologii MAS představuje tabulka níže.

Tabulka 9: Typologie vybraných CLLD dle provázanosti prostředků IROP. Zdroj: Srovnávací analýza

Hodnocená charakteristika	I. skupina	II. skupina	III. skupina
Podíl obcí MAS, do nichž alespoň jedna investice přímo směřovala	Skupina SCLLD, kde se prostředky soustředily do malé části obcí (méně než čtvrtiny): Vzestupně podle % obcí: MAS Strakonicko (5 %) MAS Krumlovsko-Jevišovicko; MAS Západní Krušnohoří; MAS Českomoravské pomezí; MAS Achát; MAS Podještědí; MAS Pošumaví; MAS Hradecký venkov; MAS Přemyslovské střední Čechy (23 %);	Skupina SCLLD, kde prostředky směřovaly do většího množství obcí (25 – 49 % všech obcí): Vzestupně podle % obcí: MAS Regionu Poodří (28 %): MAS Vltava; MAS Posázaví; MAS Sokolovsko; MAS Hlinecko (44 %);	Skupina SCLLD, kde prostředky zaměřily do většiny obcí (do poloviny či více obcí): Vzestupně podle % obcí: MAS Krkonoše (50 %); MAS Orlicko MAS Labské skály; MAS Region Haná; Chřibý a Pomoraví; MAS Šumperský venkov (75 %)
Podíl projektů majících další navazující projekt uvnitř IN	Skupina SCLLD, kde nebyla nalezena žádná skupina projektů IROP provázaná lokalitou, resp. žadatelem MAS Krumlovsko-Jevišovicko; MAS Podještědí; MAS Sdružení Západní Krušnohoří; MAS Šumperský venkov;	Skupina SCLLD, kde je přibližně 6 – 33 % projektů IROP provázané přes lokalitu, resp. žadatele: Vzestupně podle % projektů: MAS Přemyslovské střední Čechy (6 %); MAS Posázaví; MAS Hradecký venkov; MAS Labské skály; MAS Chřibý a Pomoraví;	Skupina SCLLD, kde je více než třetina projektů IROP provázaná přes lokalitu, resp. žadatele: Vzestupně podle % projektů: MAS Pošumaví (40 %); MAS Sokolovsko; MAS Hlinecko; MAS Českomoravské pomezí; MAS Orlicko;



		MAS Regionu Poodří; MAS Krkonoše; MAS Strakonicko; MAS Achát; MAS Vltava (33 %);	MAS Region Haná (56 %);
Témata, v nichž projekty IROP nejvíce navazovaly uvnitř IN	Skupina SCLLD, kde se propojenost realizovala zejména u projektů na bezpečnost na silnicích: MAS Posázaví; MAS Přemyslovské střední Čechy; MAS Regionu Poodří; MAS Achát; MAS Labské skály; MAS Region Haná; MAS Chřiby a Pomoraví	Skupina SCLLD, kde se propojenost realizovala zejména u projektů do základních škol: MAS Orlicko; MAS Vltava; MAS Hlinecko; MAS Českomoravské pomezí; MAS Strakonicko; MAS Krkonoše	Skupina SCLLD, kde se propojenost realizovala i jinde: Sociální služby: MAS Sokolovsko; Cyklodoprava: MAS Hradecký venkov Podpora záchrannářské techniky a SDH: MAS Pošumaví

Zjišťujeme tedy, že:

- se MAS liší v tom, zda u nich došlo ke **koncentraci prostředků do vybraných** (nejaktivnějších) obcí, anebo se o prostředky obce v regionu rovnoměrněji rozdělily.
- velikost MAS (z hlediska počtu obcí či počtu obyvatel) **není rozhodující v tom**, zda jsou prostředky poskytovány rovnoměrněji v celém území ani v tom, jak moc jsou projekty uvnitř IN nástroje propojeny.
- nejčastěji se daří **propojovat investice v bezpečnostních opatřeních na silnici** (např. oprava chodníků v obci rozdělena na více etap – projektů), **dále i u základních škol**. V případě základních škol je častá rovněž varianta, kdy škola realizuje dva projekty, jeden jako IP přes celorepublikovou výzvu IROP a jeden jako projekt uvnitř IN. Podrobněji se této problematice věnujeme v následující podkapitole.

Provázanost integrovaných projektů s individuálními projekty

Propojenost projektů byla vyhodnocena podle metodiky představené v kapitole Srovnávací analýza. Tato metoda byla aplikována na nalezení provázaností⁶:

- mezi projekty podpořenými pouze přes IN pro IROP (dále označeno jako „provázanost uvnitř IN“)
- mezi projekty podpořenými pouze přes individuální výzvy IROP (dále označeno jako „provázanost mezi IP“)
- napříč IN a individuálními výzvami (propojenost projektů podpořeného přes integrovaný nástroj s projektem podpořeným přes individuální výzvu – dále označeno „provázanost IN s IP“)

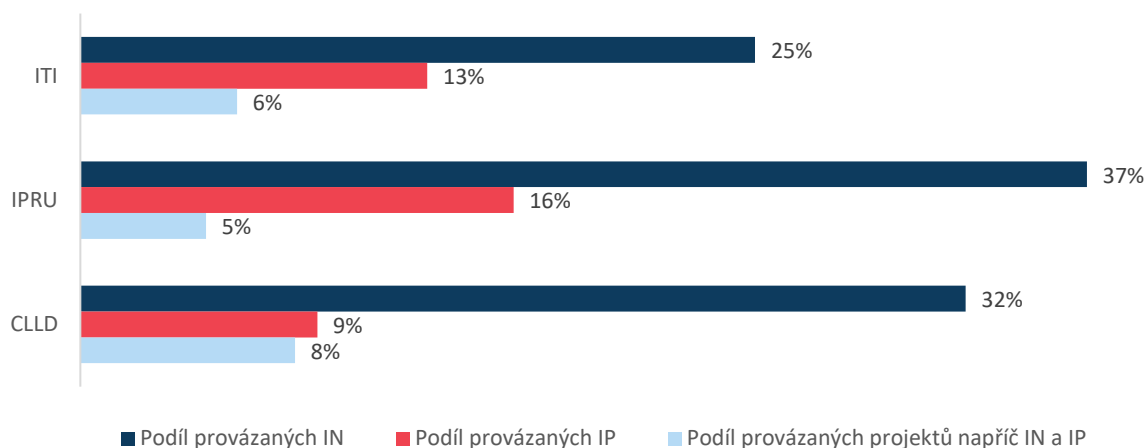
Následující graf níže ukazuje, u jakého podílu projektů z dané kategorie byl nalezen další projekt, který s ním lze považovat za provázaný (respektive navazující). Pokud vezmeme pouze projekty podpořené přes IN, pohybuje se hodnota provázanosti kolem 25 % (pro ITI) až jedné třetiny (pro IPRÚ a CLLD). Naopak provázanost u individuálních projektů realizovaných na stejném území byla menší – okolo 9 %

⁶ Výsledky analýzy propojenosti projektů v této kapitole jsou poněkud odlišné od těch ukazovaných v předchozí kapitole. Hlavním důvodem je fakt, že v zde jsou analyzovány propojenosti pouze projektů IROP, nikoliv z dalších operačních programů, jak to tomu u předchozí kapitoly.



až 16 %. Ve třetím ukazateli ještě uvádíme propojenost napříč IN a IP, a v jejich případě je největší u CLLD s hodnotou 8 %. Z toho výpočtu je patrné, že v rámci integrovaných nástrojů na sebe projekty navazují ve větší míře než v případě individuální výzvy. Vyjádřeno čísly, projekty IROP podpořené z integrovaných nástrojů jsou v průměru 1,9 – 3,5krát častěji propojenější z hlediska lokality či podpořeného tématu než projekty podpořené individuálně.

Graf 1: Podíl projektů mající propojení na další projekt v dané kategorii. Zdroj: MS2104+, vlastní zpracování



Co se týče jednotlivých témat, v případě ITI byly nejčastěji propojené projekty týkající se investic do základního školství (např. navazující projekty směřující do stejných základních škol v ITI OMO nebo ITI Olomouc) a cyklostezky (např. navazující cyklostezky Do Prahy na kole v ITI PMO nebo síť cyklostezek na Litovelsku v ITI Olomouc). Časté byly také navazující nákupy nových bezemisních vozidel v dopravních podnicích napříč všemi ITI nebo propojené projekty v sociálním bydlení (rekonstrukce několika bytových jednotek ve vybraných oblastech ITI Plzeň a Brno). V případě CLLD se také provázely projekty směřující do základních škol. Často propojené byly ale také projekty na zvýšení bezpečnosti na silnicích. Dále šlo o investice do stejných sociálních služeb nebo do stejných středních škol. Individuální projekty na sebe nejčastěji navazovaly v nákupu vozidel pro dopravní podniky, časté byly ale také propojené projekty v sociálních službách (např. nákupy vozidel pro terénní sociální služby spojené se stavebními úpravami projektů). Napříč IN a IP pak byly opět nejčastěji propojené nákupy vozidel nebo základní školy a střední školy (které jeden, obvykle větší projekt realizovaly jako IP a druhý pak z IN).

Podotázka 1.3: Jak se odlišují motivace k realizaci projekty přes integrované nástroje nebo přes individuální projekty v konkrétním území?

Zjištění z rozhovorů a fokusních skupin

Na základě realizovaných šetření můžeme konstatovat následující: To, co rozhoduje, zda se žadatel rozhodne žádat o podporu přes výzvu integrovaného nástroje nebo přes celorepublikovou výzvu, nezávisí ani tak na požadavcích jednotlivých výzev, jako spíše na aktuální výhodnosti pro žadatele.

Z rozhovorů všeobecně vyplývá, že podání žádosti do výzvy integrovaného nástroje není vnímáno jako zásadně administrativně náročnější. Je pravdou, že výzvy IN sice skutečně vyžadují znát větší množství informací (např. vzhledem k víceúrovňovému hodnocení si žadatel musí pročíst více dokumentů)



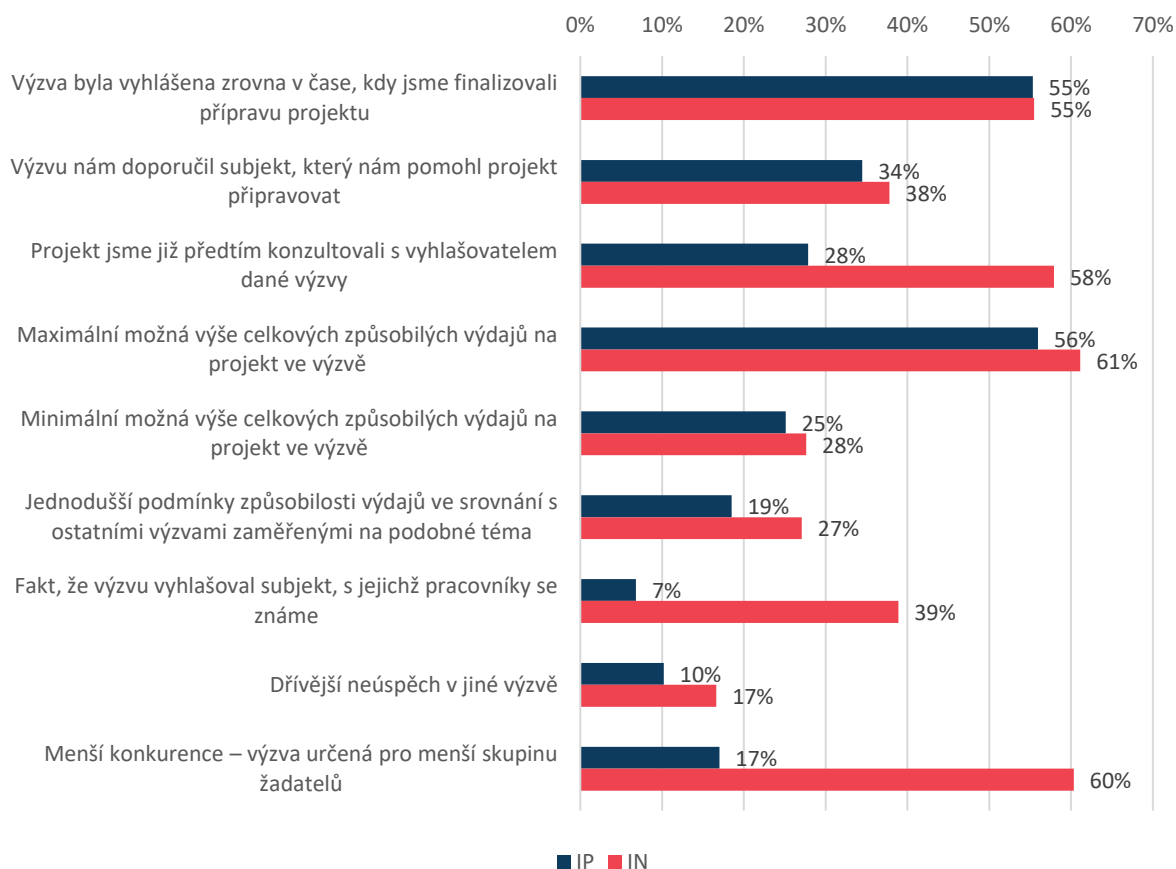
a v případě ITI/IPRÚ se navíc podává projektový záměr, který je ještě prezentován na pracovních skupinách. Tyto objektivně vyšší nároky na žadatele jsou však vynahrazeny mnohem intenzivnější konzultací s nositelem IN. K nositeli výzvy mají žadatelé blíže (a to i geograficky) než k ŘO na celorepublikové úrovni. Zároveň mají pracovníci nositele IN v průměru více prostoru věnovat se konzultacím konkrétních problémů spojených s projekty (a to i např. osobní formou). Žadatelé proto potvrzují, že díky dostatečnému množství informací a intenzitě komunikace nevnímají žádosti IN jako náročnější. Naopak, cení si osobnějšího přístupu a možností mít přehled i o dalších podávaných projektech (které jsou prezentovány na pracovních skupinách).

Zjištění z dotazníkového šetření

V dotazníkovém šetření na žadatele IROP jsme se taktéž doptávali na klíčové faktory, které žadatele vedly k tomu podat žádost do integrovaného nástroje nebo do individuální výzvy na úrovni ŘO.

Graf níže ukazuje hlavní rozdíly mezi těmito dvěma typy žadatelů. Vyplývá z něj, že čas vyhlášení, doporučení výzvy ze strany subjektů, který pomáhal projekt připravovat či výše způsobilých výdajů ve výzvě byla stejně důležitá pro předkladatele individuálních i integrovaných projektů. Naproti tomu faktory jako dřívější konzultace s vyhlášovatelem výzvy, znalost pracovníků subjektu vyhlášujícího výzvu a menší konkurence jsou klíčovými motivy pro podání žádosti do výzvy integrovaných nástrojů.

Graf 2: Odpověď na otázku „Jaké byly hlavní důvody, že jste žádost o podporu podali zrovna do příslušné výzvy?“ – podíl respondentů, kteří uvedenou možnost označili hodnotou 1 nebo 2 (uvedený důvod byl naprosto klíčový / důležitý pro výběr výzvy) ze 4 možností. Zdroj: dotazníkové šetření na žadatele IROP.





Shrnutí poznatků

Propojením výše uvedených zjištění docházíme k tomu, že klíčové faktory, které ovlivňují, do jaké výzvy žadatel žádost podá, jsou tyto níže uvedené (a seřazené od nejdůležitějšího po méně důležité faktory).

- **Aktuálně existující výzva** – pro většinu žadatelů je naprosto klíčové pouze to, zda je výzva vyhlášena v čase, který je pro ně vyhovující, tj. v čase, kdy již mají připravené všechny podstatné aspekty žádosti (např. stavební povolení). V takovém ohledu je obecně většině žadatelů jedno, zda se jedná o výzvu IN nebo výzvu celostátního charakteru. Podstatným je pouze to, zda aktuálně vyhlášená výzva podporuje jimi zamýšlené aktivity a zda je možné na připravovaný projekt získat prostředky v požadované výši. Příklady těchto motivací uvádíme v technické zprávě u případových studií.
- **Osobní přístup a místní znalost nositele** – významnou roli v rozhovorech i dotazníku přiznali respondenti osobnímu přístupu nositele a skutečnosti, že „je z regionu“. U většiny projektů probíhaly před podáním žádosti osobní konzultace s pracovníky nositele (mimo jiné i kvůli tomu, aby nositel provedl žadatele o něco složitější administrativou spojenou s integrovanými nástroji). Osobní přístup a blízkost nositele – tedy možnost se na něj kdykoliv obrátit a zasvěceně konzultovat lokální problematiku spojenou s připravovaným projektem – řadu žadatelů namotivoval k tomu, že se rozhodli svůj projekt realizovat přes integrované nástroje. V tomto případě se tedy jedná o **motivaci přímo spojenou s integrovanými nástroji**.
- **Menší konkurence** – ačkoliv z rozhovorů tento faktor nevyplýval jako tolik důležitý, v dotazníkovém šetření se ukázalo, že menší konkurence je pro žadatele v integrovaných nástrojích naprosto klíčovým důvodem, proč žádost do těchto výzev podávají. Menší konkurence zvyšuje šanci, že žádost bude schválena a projekt tak bude realizován. V mnoha ohledech jde spolu s osobním přístupem o hlavní lákadlo, kterým nositel žadatele „získá“. **Jde tak o další klíčovou motivaci, kterou přináší pouze integrované nástroje**, a nikoliv celorepublikové výzvy na individuální projekty.
- **Informovanost o existující výzvě** – zejména u těch aktérů, kteří se řadí mezi menší žadatele či kteří se neúčastnili přípravy strategie, je často typické, že o existenci integrovaného nástroje nevědí. Neznamená to nutně přitom, že by nositel IN o výzvách dostatečně neinformoval, často může jít o přehlédnutí informací ze strany žadatelů z důvodu velkého množství informací, které se k nim dostává (vícekrát jsme toto zaznamenali např. u ředitelů škol, kteří zpětně uznávají, že informace jim byla zaslána na email, na který ale denně přijde několik různých nabídek ze strany různých subjektů, a nesmíme se proto divit, že tyto informace jsou mnohdy ignorovány). o tom, zda nějaká výzva je k dispozici, se žadatel dozvídá často až přes dotační agenturu, kterou k přípravě projektu pověřuje. Velmi častou odpovědí na naši otázku „*proč jste se rozhodli jít do celorepublikové výzvy a nikoliv do výzvy IN?*“ byla právě odpověď ve stylu: „*protože jsme se jako první dozvěděli o celorepublikové výzvě*“.
- **Dlouhodobé zapojení do implementace integrované strategie** – naopak přesně opačná může být situace u těch žadatelů, kteří byli dlouhodobě zapojeni do přípravy integrované strategie v daném území, anebo ty subjekty, které se o existenci IN dozvěděly dostatečně včas před tím, než měly připravený svůj projekt. Pokud se totiž takový žadatelé rozhodli již v iniciační fázi svého projektu intenzivně komunikovat s nositelem, stalo se pak běžným jevem, že výzvy nositele IN byly otevírány tehdy, jakmile tito komunikující žadatelé měli připravené své projekty a byla tak maximalizována pravděpodobnost, že výzva bude využita. Jaké jsou tedy



vlastně faktory potřebné k tomu, aby se určitý subjekt mohl stát tímto klíčovým žadatelem, podle kterého bylo de facto určováno, kdy přesně bude výzva otevřena?

- dlouhodobá aktivitní komunikace s nositelem, často spojena s tím, že se konkrétní žadatel zapojil již do přípravy strategie
- jedná se o výzvy, kde je všeobecně nízká konkurence; nehrozí v ní tedy přetlak, ale naopak spíše to, že o prostředky nikdo nezažádá
- žadatel má obvykle větší množství projektů, které chce podpořit (častá je kombinace infrastruktury pro sociální služby z IROP a měkký sociální projekt přes OPZ)

Z výše uvedených informací tedy logicky vyplývá, že mezi tyto klíčové žadatele běžně patří velká města, kraj nebo dopravní podniky či technické služby, které představují velkého žadatele s množstvím potenciálních projektů zapojeného již v přípravné fázi strategie. Jde často navíc o žadatele, který obvykle nemá konkurenta (kraj či město a jeho příspěvkové organizace, jediný dopravní podnik v monocentrické aglomeraci). Nicméně z šetření vyplývá, že se takovým důležitým subjektem může stát i relativně malý žadatel, např. poskytovatel sociálních služeb na území aglomerace, který je však aktivní v plánování a komunikaci s městem/krajem.

- **Výše celkových způsobilých nákladů** – podstatným prvkem při výběru výzvy byla samozřejmě výše prostředků, na které žadatel může dosáhnout. Je typické, že zejména u CLLD byly běžně vypisované výzvy zaměřené spíše na malé projekty, pro menší žadatele. V případě, že měl žadatel připravený projekt, který prostředky převyšoval alokaci na jeden projekt, volil pochopitelně spíše výzvu individuální. Vedle omezení maximálních uznatelných výdajů ale mnohdy hrálo roli i minimální přípustné výdaje – právě výzvy CLLD často umožnily realizovat projekt, který by nemohl být podán do individuální výzvy kvůli příliš malému rozsahu.
- **Úspěšnější výzva** – běžnou praxí se stalo podávání projektů do více výzev – tedy do výzvy IN i do výzvy celorepublikové. V takovém případě pak hrálo roli to, ve které výzvě byl žadatel úspěšnější, tj. ve které mu prostředky byly schváleny dříve. Z výše uvedené případové studie máme také doklad o situaci, že v případě, že žádost uspěla v obou výzvách, žadatel zvolil tu výzvu, v níž mu bylo schváleno větší množství prostředků.
- **Časově navazující aktivity** – z jiné případové studie vyplývá další jev, který není ojedinělý. V případě, že došlo ke krácení prostředků v původní výzvě (v příkladu šlo o výzvu IROP pro investice do SŠ – žadatel v žádosti nevyplnil pole, které u cvičné kuchyně uvádělo, že jde o aktivitu na rozvoj pracovních kompetencí), tento stejný žadatel později využil následně otevřenou výzvu (v příkladu se jednalo o výzvu IPRÚ) a přes ní realizoval aktivity, které se mu přes výzvu IROP z důvodu administrativního pochybení schválit nepodařilo.
- **Podmínky dané výzvou** – v případech, kdy měl žadatel k dispozici oba typy výzev a nebyl pro něj relevantní žádný z předchozích faktorů, mohly skutečně být klíčovou motivací podmínky výzvy. Pokud se ale přece jen žadatel rozhodoval podle podmínek, nejednalo se o podmínky administrativní (jako je nutnost podat projektový záměr nebo nutnost prezentovat záměr na pracovní skupině), ale podmínky spojené s uznatelností aktivit. V případě CLLD se jednalo např. o opravu chodníků, kde u výzvy MAS nebylo nutné splňovat minimální intenzitu dopravy, jak tomu je u výzvy IROP. Dále jde o minimální výši dotace, která často u celorepublikové výzvy je na příliš vysoké hodnotě pro některé malé žadatele. S tím koresponduje i zjištění z jedné konkrétní MAS, kde se plusové body žadatelům při hodnocení žádosti dávají také za to, pokud



je projekt spíše menší, a tedy neubírá příliš velkou část alokace výzvy, kterou tak může směřovat i na další subjekty.

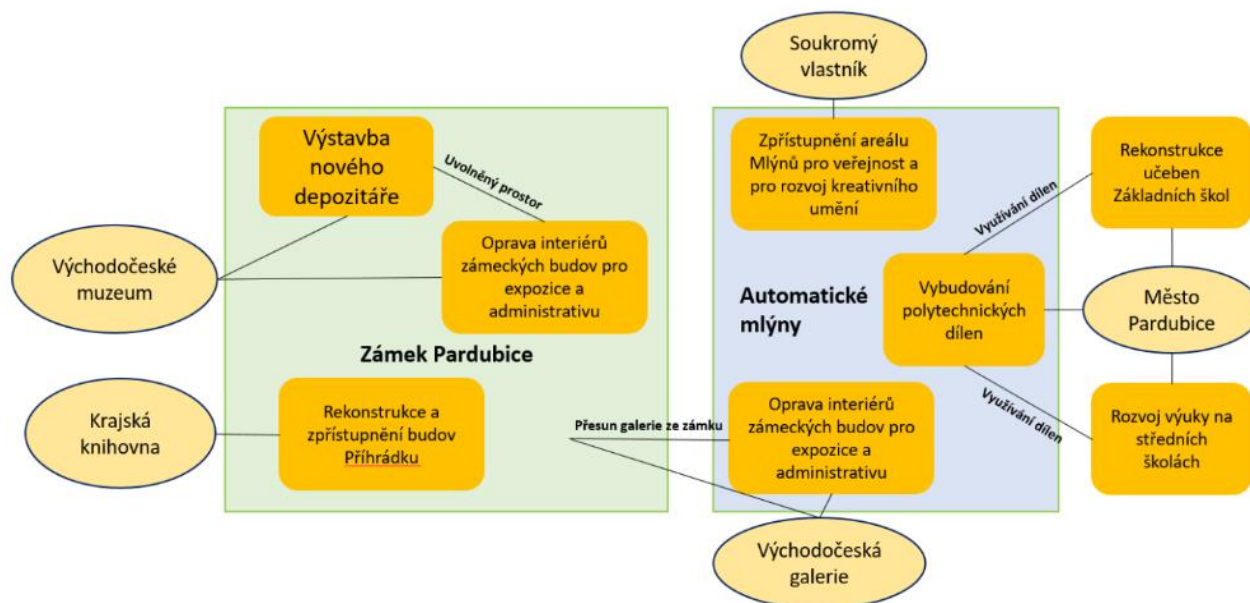
Podotázka 1.4: Jaké jsou příklady dobré praxe při řešení projektů v území ve vztahu k využití ITI/IPRÚ a ve vztahu k využití CLLD? Jaké jsou příklady špatné praxe v této oblasti?

Prostřednictvím případových studií byla odhalena řada příkladů dobré praxe ve vztahu k využití IN. Níže jsou tyto příklady dobré praxe připomenuty a dále jsou připojeny také zkušenosti, které lze označit jako příklady špatné praxe⁷.

- **Koordinace projektů napříč institucemi** – je typické, že přes IN se poměrně úspěšně daří koordinovat aktivity nejvýznamnějších institucí veřejného sektoru pro dané území. Do přípravy strategie ITI či IPRÚ jsou zapojena největší města i zástupci kraje. Díky uvedené skutečnosti dochází nikoliv k tomu, že by v územích začalo být systematicky podporováno velké množství integrovaných skupin projektů, ale spíše k tomu, že každé území realizuje jeden či dva velké, „vlajkové“ skupiny projektů – integrovaná řešení. Těmito jednotlivými integrovanými řešeními je pak dokládán úspěch integrovanosti strategie. Typickým příkladem je výše uvedená realizace skupiny projektů několika krajských institucí, města a soukromého subjektu okolo Automatických mlýnů v Pardubicích (viz obrázek níže). i v případě CLLD se někde podobným způsobem podaří prosadit významnější projekty, např. tam, kde MAS, která realizuje celou řadu dalších platforem mimo samotné CLLD, umožní realizovat spolupráci mezi významnými aktéry v regionu (většími obcemi, aktivními neziskovými organizacemi apod.); mnohdy se tak podaří navázat na aktivity z jiných platforem či nástrojů (např. z Místního akčního plánování v regionu). Nicméně vzhledem k tomu, že v případě CLLD obvykle neexistuje dichotomie typu centrum – zázemí (jak je tomu u ITI/IPRÚ), nepovažují oslovení zástupci MAS za vhodné realizovat velké strategické projekty. Sami obdržené prostředky spíše rozdělují s cílem podpořit co nejvíce samostatných žadatelů na celém území MAS.

⁷ Podrobnější zkušenosti z jednotlivých případových studií jsou uvedené v příloze: technické zprávě.

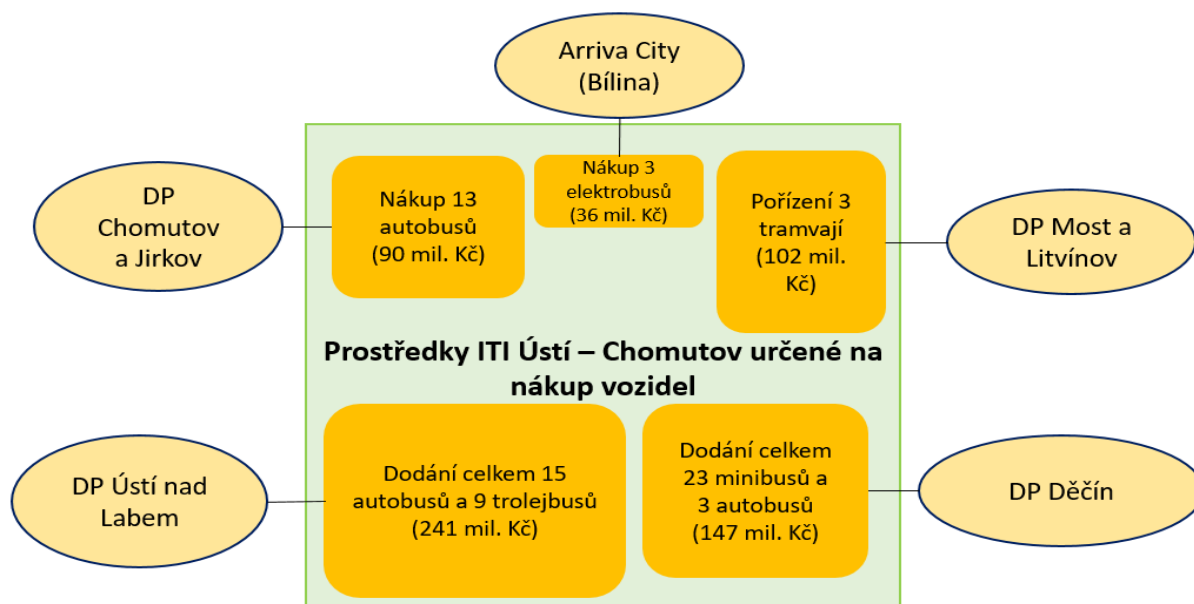
Obrázek 3: Zobrazení provázanosti vybraných projektů v ITI Hradec – Pardubice. Zdroj: případové studie



- **Propojování aktérů v území z důvodu nově vzniklých platform** – v mnoha případech lze za důležitý přínos IN považovat skutečnost, že díky nim došlo v územích k sestavení pravidelně se scházejících platform klíčových aktérů aglomerace – členů Řídícího výboru v ITI/IPRÚ, pracovních skupin či všeobecně aktérů, kteří vytvářejí a implementují integrovanou strategii v daném území. Tím, že došlo k ustanovení takových platform, která mají navíc dlouhodobé trvání, dochází k tomu, že klíčoví aktéři aglomerace jsou spolu v kontaktu mnohem častěji, než tomu bylo dříve. Nutnost domluvy mezi různými subjekty poté vede k lepší komunikaci uvnitř aglomerace, a to pak přináší snazší možnost koordinace při dalších aktivitách. Příkladem je zkušenost z ITI Ústí – Chomutov, kdy se klíčoví aktéři z aglomerace museli domluvit na rovnoměrném rozdělení prostředků mezi 4 velké dopravní podniky v ústecko-chomutovské aglomeraci tak, aby každý subjekt mohl být s kompromisem spokojen. Významněji je tato změna v současné době spatřována zejména u ITI a IPRÚ, které jsou zcela novými nástroji a dříve platformy na této úrovni realizovány nebyly. Naopak v případě většiny MAS došlo k navázání na předchozí nástroj Leader⁸. Platformy fungující na bázi MAS jsou tedy všeobecně více institucionalizované, jsou zavedené a reflektovány většinou aktérů z území, již ne pouze ze strany těch neaktivnějších (jak je to v tuto chvíli u ITI/IPRÚ).

⁸ Nicméně několik MAS vzniklo zcela nově i v programovém období 2014 – 2020.

Obrázek 4: Rozdělení prostředků na nákup vozidel mezi dopravními podniky Ústecko-chomutovské aglomerace k datu 13. 3. 2020. Zdroj: Případové studie



- **Provázání IN a IP u aktivit směřujících do školství a náročnost projektů pro žadatele nemající projektové kapacity** – případové studie dále odhalily, že díky existenci více výzev u řady základních či středních škol došlo k tomu, že dokázaly využít prostředky jak z celorepublikové výzvy, tak z výzvy IN. Podstatné je však doplnit, že takto úspěšné bývají zpravidla ty školy, které disponují jednak odvážnými lídry (obvykle samotní ředitelé), kteří jsou ochotni se probírat nástrahami spojenými s přípravou dotace, a jednak pracovníky projektového managementu, kteří škole projekty připravují (může jít o vlastní projektový management či o management dotační agentury, s níž škola spolupracuje). Chybí-li jeden či druhý aspekt, školy těchto možností nevyužívají. Chceme proto říci, že je dobré upozorňovat na ty školy, které se v tomto ohledu stávají úspěšnými při získávání prostředků na své aktivity. Stejně tak je ale důležité upozornit na to, že ne všechny školy mají možnost tyto prostředky využít. Z výše uvedené skutečnosti je dobré zmínit, že zejména venkovské školy často nedisponují projektovou administrativou, která by jim pomohla splnit všechny nároky spojené nejen s podáním („to je jen začátek“, jak uvedl jeden z respondentů), ale i s realizací a zdárným dokončením celého projektu. Příkladem je MAS Vltava, kde v původním záměru bylo podpořit venkovské školy namísto škol v největším městě na území MAS. Z důvodu nízkého zájmu však nakonec prostředky přesto směřovaly právě do něj. Na podporu lídrů i projektovou podporu je vhodné se do budoucna zaměřit. Jako příklad špatné praxe je pak zkušenost škol, které z důvodu administrativního charakteru přišly o část prostředků (v žádosti nebylo zaškrtnuto políčko, že jde o aktivitu na rozvoj pracovních kompetencí, v jiném příkladu nakoupené PC byly plánovány do celé školy, nejen do rekonstruované části). Toto se však netýká přímo problematiky integrovaných nástrojů, ovlivňuje to však způsob, jak se na integrované nástroje dívají žadatelé, kteří takovou zkušeností mají.



- **Omezující podmínky vedoucí k nerealizaci projektů** – patří mezi ně specifické podmínky, přes které se někteří žadatelé nebyli schopni dostat a rozhodli se tak projekt nerealizovat. Ve školství (IROP) jde např. o nutnou podmínku bezbariérovosti, možnost podpořit projekt MŠ pouze při navýšení kapacity. V případě investic do sociálních služeb nebylo aktérovi povoleno využívat rekonstruovaný prostor k dopolední výuce žáků, protože se jedná o formální výuku a ta z uvedené výzvy nemohla být podpořena. Dalším příkladem je zpřísnění podmínek pro sociální podniky a komunitní centra⁹, které přišlo až poté, co integrované strategie v různých územích již předběžně počítaly s realizací těchto aktivit. Po tomto zpřísnění (či zpřesnění) však došlo k tomu, že pro řadu žadatelů byly podmínky nesplnitelné, a zájem tak výrazně ochladl.
- **Rozdíl mezi potřebami území a možnostmi podpory** – za klíčový příklad špatné praxe je pak existující rozpor mezi potřebami území a možnostmi podpory, a to napříč územím. Integrovaná strategie má definovat hlavní problémy k řešení v daném území. V úvodní fázi však do této aktivity vstupuje klíčová otázka: „Má se strategie věnovat i oblastem, které nenabízejí / nebudou nabízet operační programy?“ Odpovíme-li ano, strategie bude více odpovídat reálným potřebám, bude pro ni ale také mnohem složitější zajistit veškeré prostředky, které mohou pocházet z různých zdrojů. Odpovíme-li ne, strategie se bude zabývat jen záležitostmi, které jsou podporované z evropských zdrojů, to ale neznamená, že se jedná o skutečně klíčové potřeby regionu. Je pochopitelné, že většina oblastí si vybírá druhou variantu tak, aby bylo možné realizovat co největší množství aktivit. Ačkoliv se tedy např. ve strategiích CLLD objevují i opatření, která nejsou financovatelná z operačních programů, reálně se strategie soustřeďuje na implementaci těch opatření, které lze z operačních programů podpořit – a ostatní opatření vyhodnocuje jen okrajově Otázkou, kterou však necháváme nezodpovězenou, je, zda by nebylo vhodnější, aby strategie vznikaly spíše prvním zmíněným způsobem.
- **Odlíšné přístupy k hodnocení projektových záměrů** – V případě ITI a IPRÚ si nositelé museli vhodně nastavit systém sběru a hodnocení projektových záměrů, které potenciální žadatelé podávali do výzvy nositele ještě před tím, než oficiální žádost podali do výzvy zprostředkujícího subjektu. Tento dříve podávaný projektový záměr musel získat kladné vyjádření o souladu s integrovanou strategií, bez něj nebylo možné žádost podat¹⁰. Přístupy k hodnocení projektových záměrů se různily. Ačkoliv všechny přístupy zachovávaly požadovanou strukturu v podobě sběr záměrů → diskuse nad záměry na pracovní skupině → udělení souladu/nesouladu projektového záměru s integrovanou strategií, v každém území se role záměrů drobně lišila:
 - Projektové záměry vyřešeny vybrány od všech potenciálních žadatelů již na začátku při vzniku strategie (IPRÚ Liberec);

⁹ Zpřísnění podmínek se týká hlavně sociálního bydlení, kde doba „udržitelnosti služby“ se prodloužila z 5 let na 20 let. Příjemce musí dodržovat podmínky pro nakládání se sociálními byty minimálně po dobu udržitelnosti projektu a po dobu platnosti Pověřovacího aktu k pověření výkonem SOHZ sociálního bydlení.

¹⁰ Nutno říci, že v prvním roce implementace IROP hodnotící orgány nepřihlíželi k tomu, zda projektový záměr dostal kladné či záporné stanovisko k souladu s integrovanou strategií. Stalo se proto, že několik projektů úspěšně realizovaných v rané fázi implementace prošlo i přesto, že Řídicí výbor ITI/IPRÚ jim vydal negativní stanovisko k projektovému záměru.



- Na pracovní skupině se předkladatelé projektových záměrů přímo domluvili, kdo ze svého záměru odstoupí tak, aby nebyla překročena alokace výzvy (ITI PMO);
- K projektovému záměru požadoval nositel splnění dalších podmínek (např. provázanost s dalším projektem v regionu u ITI Olomouc, podmínky pro uznatelnost žadatelů u sociálního bydlení v ITI Ústí – Chomutov.)
- Projektový záměr podán formou nefinalizované žádosti přímo v systému MS2014+: tento způsob zvolila např. Mladoboleslavská aglomerace, která přístup do systému vyjednala s ŘO.

Napříč různými nositeli se tedy lišilo, jak velký význam byl této povinnosti přikládán; kde se tato záležitost brala pouze jako nutná formalita a kde byla snaha institut projektového záměru ještě dále využít. V tomto ohledu je vhodné přemýšlet o tom, jak pozitivně motivovat nositele ITI i do budoucího programového období, aby projektové záměry byly v co největší míře využívány pro výběr nejvhodnějších projektů. V první řadě minimálně již od začátku brát vážně negativní stanovisko k souladu s integrovanou strategií.



Odpověď na evaluační otázku č. 2

Evaluační otázka 2: Jaký je přínos pro území v případě implementace prostřednictvím IN (z hlediska komplexnosti strategie, provázanosti projektů, lepšího zaměření projektů, zmapování reálných potřeb v území atd.) oproti realizaci prostřednictvím individuálních projektů?

V předchozí otázce bylo potvrzeno, že prostřednictvím integrovaných nástrojů dochází ke vzniku různých druhů provázanosti, přičemž různí nositelé integrovaných nástrojů se na provázanost dívají vlastním způsobem. Právě hledání specifické provázanosti v regionu proto považujeme za klíčovou přidanou hodnotu integrovaných nástrojů. Pozitivně hodnotíme, že v tomto smyslu byla územím ponechána do určité míry volnost, jak s provázaností pracovat. Díky tomu mohla vzniknout řada příkladů dobré praxe, která je ve zprávě prezentována.

Z hlediska provázanosti i zde potvrzujeme, že hlavní přidanou hodnotou je provázanost – neboli spolupráce – žadatelů s nositelem při přípravě strategie, která se projevuje častými osobními konzultacemi projektu a v konečném důsledku i vyšší úspěšností projektů (respektive tím, že projekty zpočátku nemající šanci na úspěch nejsou vůbec podány, nebo jsou upraveny do podoby, která již zaručuje jistou šanci na schválení). Tato přidaná hodnota se projevuje u všech integrovaných nástrojů a je klíčovým rozdílem oproti individuálním výzvám, kde je prostor na konzultace minimální.

Integrovaný nástroj institucionalizuje propojování aktérů v území. Do jisté míry nutí aktéry se setkávat, a tedy zvyšuje pravděpodobnost, že bude docházet k výměně zkušeností mezi aktéry nebo ke vzniku partnerství. Relativně častý je také rozvoj spolupráce mezi aktéry, kteří se potkají při konzultacích svého projektového záměru na pracovních skupinách ITI/IPRÚ. Nástroj tedy přidává zcela nové možnosti setkávání. Zatímco v případě CLLD integrovaný nástroj většinou navázal na již delší dobu fungující a institucionalizovanou strukturu Místních akčních skupin, v případě ITI a IPRÚ se ve všech případech jednalo o zcela nové území, na němž dosud nedocházelo k žádnému cílenému propojování aktérů. Důležité pro další institucionalizaci aktérů, a tedy posílení vazeb v území, je to, aby se území aglomerací co nejvíce stabilizovala i pro další období a nedocházelo ke změnám ve vymezení.

Z dalších výhod, které u integrovaných nástrojů oproti individuálním projektům evaluace zaznamenala, lze zmínit nižší konkurenci žadatelů, a tedy větší šance, že projekt bude nakonec zrealizován. S tím souvisí i rezervace finančních prostředků v území. Nositel strategie zná prostředky, s nimiž může nakládat, a zároveň žadatel má větší přehled o tom, zda bude mít v budoucnu další příležitost o prostředky žádat.

Na druhou stranu, současné nastavení integrovaných nástrojů směřuje spíše k tomu, že jsou integrované strategie přizpůsobovány možnostem financování – strategie se soustřeďují zejména na aktivity, které lze financovat z operačních programů. Takový přístup vede k tomu, že strategie je ve výsledku selektivní – za priority volí primárně ta témata, o kterých ví, že na ně lze získat prostředky z operačních programů. Aby strategie plnila v plné míře svou funkci – tj. definovat skutečné potřeby a přinášet zaznamenanatelný dopad v území – je zásadní, aby tvorba i implementace strategie byla silněji provázána nejen na financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.). Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů. Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistou míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů.



Další zjištění k evaluační otázce č. 2

Podotázka 2.1 a 2.2: Jakou přidanou hodnotu/komparativní výhodu oproti IP s sebou aplikace IN potenciálně nese? Které z těchto výhod a přínosů lze empiricky při komparaci projektů realizovaných v rámci IN a IP potvrdit?

V následující části jsou zjištěné přínosy konfrontovány s teoreticky očekávanými přínosy definovanými již ve vstupní zprávě evaluace. Použita je škála Přínos zaznamenán – přínos částečně zaznamenán – přínos nezaznamenán – nelze posoudit.

Tabulka 10: Konfrontace očekávaného a zjištěného přínosu IN. Zdroj: šetření evaluace

Očekávaný přínos IN	Zjištěný přínos IN
<p>Komplexnost podpory</p> <p>Rozvojové iniciativy realizované prostřednictvím IN jsou komplexní. Na rozdíl od IP tak mohou reagovat na komplex příčin, který konkrétní problém nebo potřebu generuje, nikoliv na vybranou jednodušlost.</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Každé území mělo možnost zaměřit se na specifické spektrum aktivit a s využitím více operačních programů mohlo prostředky koncentrovat do vybraných oblastí. Toto umožnila zejména vzniklá integrovaná strategie, která potřeby kodifikovala a ty jsou následně naplňovány. Na druhou stranu se však ukazuje, že strategie – a zejména pak strategie ITI/IPRÚ – byly až příliš přizpůsobovány možnostem financování z operačních programů; k tomu, aby byla strategie skutečně komplexní a přinášela zaznamatelnou změnu v území, je nutné ji rozšířit a pracovat se všemi možnostmi financování, které má dané území k dispozici.</p>
<p>Provázanost a synergie</p> <p>Jednoznačnou výhodou IN je, dle evaluací i metodických dokumentů, provázanost projektů. Ta souvisí s předchozím bodem: (investiční) iniciativy (projekty) mohou být ex-ante naplánovány tak, aby se v maximální míře mohly využít synergie dílčích projektů, resp. programů a jejich nositelů. V ideálním případě tak každý jednotlivý projekt realizovaný v rámci určitého opatření přispívá k naplnění integrované strategie jako celku.</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Na základě výsledků šetření můžeme potvrdit, že vlivem nastavené strategie každý podpořený projekt přispívá k naplnění strategie v některé z definovaných potřeb. To však nutně neznamená, že každý projekt využívá nějaké synergie s jiným projektem. Realitou je, že u řady aktivit (školství, doprava, ale i aktivity jiných operačních programů) se jedná o rozdělování prostředků formou síťových projektů – tedy podobné typy aktivit jsou podpořeny na různých místech území. Takové projekty přispívají k naplnění určitého jednoho cíle, mezi sebou však nejsou nijak provázány a v konečném důsledku se nemusí lišit od aktivit podporovaných prostřednictvím IP, maximálně v tom, že díky podpoře přes IN mají větší šanci na úspěch. Jen menší část projektů lze označit jako vzájemně navazující, většinou se jedná o jeden až dvě skupiny velkých, můžeme říci „vlajkových“ projektů daného území.</p>
<p>Ideální sled dílčích iniciativ</p> <p>Využití IN umožní správné „seřazení“ jednotlivých iniciativ (projektů) tak, aby bylo možné maximálně využít vzájemné synergie. Projekty implementované prostřednictvím IN nejsou izolované, ale mohou být spuštěny „v pravý čas“. Realizaci prostřednictvím IP takový požadavek nelze naplnit, nositel IP může nanejvýš pasivně ověřovat, zda jsou splněny předpoklady pro jeho projekt.</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Díky možnosti pracovat s termínem vyhlášení výzev a velikostí alokace, které jsou do jednotlivých výzev vkládány, přizpůsobuje nositel harmonogram aktuální situaci zadatelů, a je proto schopen částečně ovlivnit, v jakém časovém horizontu budou projekty realizovány. Posun vyhlášení výzvy je však obvykle motivován zejména aktuálním stavem přípravy daných projektů, které o prostředky výzvy jeví zájem. Primárním cílem proto není</p>



	navázat na předchozí aktivity, ale spíše zajistit, aby žadatel měl vše potřebné k dispozici a nemusel být posléze vyřazen.
<p>Efektivní využití prostředků žadatelů</p> <p>IN nesou potenciál efektivního využití zdrojů nositele i dalších zapojených stakeholderů. Spouštění jednotlivých iniciativ (projektů) a jejich prioritizace nejsou primárně vedeny dostupností zdrojů (tj. otevřením relevantních výzev), jako tomu je v případě IP. To umožňuje efektivněji využít zdroje. IN navíc umožňují, aby si stakeholderi v území investice sami řídili a mohli tak rozhodovat, které jsou skutečně potřebné a žádoucí.</p>	<p>Přínos zaznamenán</p> <p>Při přípravě projektů přes IN dochází k tomu, že je mnohem více konzultován mezi žadatelem a nositelem IN reálný termín podání a podoba předkládaného projektu. Už jen to umožňuje efektivněji využít prostředky žadatele, který předem ví, zda jeho projekt má šanci na úspěch či nikoliv, a v případě, že ano, může řadu aktivit, které by běžně realizoval až po rozhodnutí o přiznání dotace, realizovat ještě před ním. Došlo tam např. k tomu, že nositel ITI Hradec – Pardubice mohl požadovat vysoutěžení zakázky na hlavní část stavebního projektu ještě před vydáním rozhodnutí o přiznání dotace, a žadatelé na tento krok byli ochotni přistoupit.</p>
<p>Efektivní využití prostředků OP</p> <p>IN potenciálně umožňuje také efektivnější využití zdrojů dotačního titulu, a to ze dvou důvodů. Za prvé, jednotlivé projekty o sobě „vědí“ – lze tak zamezit potenciálnímu zdvojování projektů v úzce vymezeném území nebo tématu (a tedy oslabování jejich dopadů). Za druhé, IN vycházejí z podrobné znalosti území a jeho potřeb a umožňují tak koncentrovat podporu tam, kde je nejvíce potřebná. IP v kontrastu k tomu mají jen omezené nástroje, jak těchto efektů dosáhnout, udělení podpory totiž závisí primárně na kvalitě předloženého projektu. Pokud jsou tedy předloženy kvalitní projekty v území, kde daná potřeba je komparativně menší nebo je předloženo více kvalitních projektů v úzce vymezeném území / tématu, IP mají relativně omezenou možnost tento problém korigovat (a i to lze udělat pouze ex-post).</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Uvnitř IN skutečně nedochází k podávání konkurenčních či vzájemně si odporujících projektů v území právě díky předběžné konzultaci aktivit přes nositele (ať už pomocí projektového záměru u ITI a IPRÚ, nebo díky konzultaci projektu před podáním do výzvy s pracovníky MAS).</p> <p>Na druhou stranu tím, že řada podporovaných aktivit byla totožná s podporovanými aktivitami přes celorepublikové výzvy, docházelo někdy k duplikaci a zdvojenému podávání stejných projektů jak do výzvy IN, tak do výzvy pro IP, a to zejména v tématu infrastruktura pro vzdělávání, v menším měřítku i v ostatních tématech (sociální sféra, kultura). V končeném důsledku tak docházelo k zahlcení ŘO z důvodu hodnocení většího množství projektů, a tedy i výrazným časovým prodlevám ve schválení či zamítnutí projektových žádostí. Existence IN tedy v tomto případě přinesla i tuto negativní záležitost, kterou je nutné do budoucna řešit.</p> <p>Nositelé IN zároveň potvrzují, že výběr projektů, který probíhá již na území IN, umožňuje podpořit projekty mající skutečný dopad na plnění cílů strategie a zároveň projekty, o kterých se všichni klíčoví aktéři shodnou na jejich důležitosti pro území IN, a to jak v rámci pracovních skupin, tak v rámci příslušných orgánů pro daný IN. Platí to zejména pro oblast dopravy či kultury, v mnohem menší míře pro oblast vzdělávání, kde rozhoduje spíše kapacita a projekty zde není možné seřadit dle důležitosti, protože jsou všechny v zásadě podobné.</p>
<p>Dopad v širším kontextu</p> <p>IN umožňuje efektivněji realizovat projekty, které mají dopad nejen na území jedné obce, ale mají vliv na celou (metropolitní) oblast.</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Přes integrované nástroje se ve větší míře skutečně realizují projekty, které mají dopad na celou oblast – charakteristické je to zejména pro měkké sociální projekty OP Z, kde je území působností podpořených služeb omezeno právě hranicemi vymezeného území. V případě IROP patrně např. z nákupu vozidel pro dopravní obslužnost území nebo pro sociální služby působící na území aglomerace. To, jak moc se přes IN investuje nejen do centra, ale i do zázemí vybraných oblastí, se mezi oblastmi liší. Svůj vliv na toto má míra provázanosti aktérů v území, ale také dlouhodobě nastavené vazby lokálních aktérů. Obecně platí, že subjekty, obce, které byli v rámci oblasti aktivní i před integrovanými nástroji, patří i během</p>



	implementace IN k těm, kteří se na jedné straně podílejí na podobě strategie, na straně druhé pak projekty samy přímo čerpají.
<p>Spill-over efekty¹¹</p> <p>Ty lze vidět v podobě vytváření více či méně stálých struktur partnerů pro řešení komplexních problémů území jako celku. Jak si všímají především analýzy na úrovni EU jako celku, IN mají potenciál generovat přidanou hodnotu v podobě vytvoření strategičtějších rámců/přístupů k řešení problémů území (nutnost zpracovat integrovanou strategii) a především posiluje kapacity místních struktur – vytváří nové platformy a mechanismy s účastí zainteresovaných partnerů, které i do budoucna umožní efektivnější řešení společných problémů.</p>	<p>Přínos zaznamenán</p> <p>Dochází k vytváření nových struktur. Ty fungují zejména díky tomu, že mají jasně stanovené kompetence. Jinými slovy, člen nově vzniklého ŘV v ITI/IPRÚ jasně vidí, jaké má povinnosti a že má vliv na to, kterým směrem prostředky v území směřují. Z toho důvodu považuje setkávání v rámci ŘV za vysoce prioritní a účastní se jej mnohem více, než kdyby se jednalo o dobrovolnou aktivitu zaměřenou pouze na výměnu zkušeností různých aktérů.</p> <p>Spill-over efekty byly zaznamenány v podobě sdílení zkušeností, vzájemné inspirace mezi projekty při setkávání pracovních skupin nebo také vznikem nových platform se společným zaměřením.</p> <p>V tomto ohledu je nutné od sebe odlišit ITI/IPRÚ a CLLD. Sít MAS totiž existovala již v minulosti z důvodu implementace metody LEADER (CLLD představuje rozšíření LEADERu za hranice Společné zemědělské politiky). Některé MAS vedle realizace CLLD mají i další aktivity podporující integraci území, a proto se zdá, že na této úrovni může kooperace aktérů v území fungovat i bez integrované strategie. Na druhou stranu je zatím otázkou, zda platformy ITI/IPRÚ vzniklé ve velkých městech mohou nalézt svoje naplnění i tehdy, pokud by přišly o svoji funkci v podobě rozdělování prostředků. Jedná se o relativně nedávno vzniklé platformy, a pouze až jejich déletrvajících fungování ukáže, zda se jejich role institucionalizuje tak, jak se relativně daří u většiny MAS, nebo zda se podařilo strategii vytvořit jen díky dlouhodobé vazbě mezi úzkým okruhem aktérů (např. skupina vlivných starostů a vybraných podniků), kteří ale zdaleka nereprezentují všechny oblasti, naopak větší část aktérů zůstala nezapojena.</p>
<p>Rozvoj sociálního a lidského kapitálu a budování regionální identity</p> <p>Ta je formována zejména vznikem a udržováním institucionální spolupráce v území, která integruje prostředí právě na takové geografické úrovni, na které integrovaný nástroj funguje. Lze předpokládat, že díky tomu dochází k nalézání nových lídrů v území a budování regionální identity, která se může opřít o konkrétní instituci.</p>	<p>Přínos částečně zaznamenán</p> <p>Na základě zkušeností z fokusních skupin můžeme potvrdit, že realizací integrovaných strategií jak v MAS, tak na úrovni velkých aglomerací dochází ke krystalizaci lídrů a subjektů, které mají tendenci se aktivně zapojovat do dění v území a díky tomu pak z toho také těžit.</p> <p>Budování regionální identity se dosud nepodařilo zaznamenat na úrovni ITI/IPRÚ. V případě MAS byla regionální identita postupně budována již v rámci předchozí iniciativy LEADER a prozatím nebylo zaznamenáno, že by integrovaná strategie identitu výrazněji posílila, ačkoliv má nepochybně svůj vliv na institucionalizaci území MAS a další prohlubování identity s tímto regionem. V případě aglomerací je zase doba příliš krátká na to, aby bylo možné určit, zda se koncept aglomerace zařadil i do regionální identity. Za důkaz institucionalizace jej lze považovat ve chvíli, kdy začnou vznikat relevantní iniciativy propojující aktéry v aglomeraci formou bottom up.</p>

¹¹ Spill-over, z anglického „přelévat se“. Myslí se tím tedy takové dopady, které se „přelévají“ do jiných oblastí.



Vznik platform integrovaných nástrojů v území vedl k propojení různých skupin aktérů, které nyní koordinují svoje aktivity, které budou v území podpořeny ze strukturálních fondů. Většina aktérů, s nimiž měl zpracovatel možnost komunikovat, se shoduje na tom, že možnost koordinovat rozdělení prostředků uvnitř menšího území přináší výhody, které převažují s tím vzniklé komplikace převážně administrativního rázu. Ti, kteří to netvrdí, naopak upozorňují na malý dopad integrované strategie vzhledem k úzkému zaměření na financovatelné aktivity a celkově malému množství prostředků v přepočtu na obec. Ze strany aktérů v územích

Strategii jsme napsali na míru tomu, co ministerstvo nabídlo, a věděli jsme, že to naplníme. Ale z pohledu priorit a potřeb území je to asi obráceně, potřeby jsou jinde, dopad je proto marginální. Zástupce CLLD v MAS

přirozeně zaznívají doporučení k většímu uvolnění pravidel ze strany ŘO v tom, jak prostředky v území rozdělovat. Na druhou stranu je taktéž přirozené, že ŘO hledají cesty, jak zajistit, aby projekty schválené přes IN byly stejně nebo ještě lépe kvalitní než IP. a tedy aby splňovaly v maximální míře stejné podmínky jako jsou v individuálních výzvách.

Podotázka 2.3 a 2.4: Ve kterých oblastech (tematických, územních atd.) se ze strany aktérů v území potvrzují relevantní přínosy (přidaná hodnota) v realizaci aktivit přes IN? Ve kterých oblastech se naopak tato přidaná hodnota dostatečně neprojevuje? Ve kterých tematických oblastech budoucího IROP je možné pozorovat potenciál přidané hodnoty IN nad rámec tematických oblastí, kde jsou IN již nyní aplikovány?

Jednou z klíčových výhod integrovaných nástrojů je možnost podrobně a opakovaně konzultovat přípravu svého projektu a s tím spojená možnost snadněji přibližovat projekt požadavkům vyhlášovateli výzev. Tato přidaná hodnota se projevuje (jak je uvedeno v dalších částech zprávy) u všech projektů nezávisle na tématu. Pokud bychom se však měli zaměřit na témata, která z integrovaných nástrojů profitují naprosto nejvíce, vybrali bychom tyto oblasti:

1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklodopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. Na úrovni dopravních podniků dále dochází často k realizaci projektů kombinující nákup vozidel a rozvoje dopravních systémů (v odbavování, v preferenci hromadné dopravy či v určování polohy vozidel). V tomto případě se jako vhodná ukazuje kombinace projektů podpořených z IROP a OPD.

2) Komplexní sociální projekty, které na jednu stranu zajišťují podporu vybraných cílových skupin (lidí hledajících zaměstnání, rodin s dětmi atp.) v celém území aglomerace, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. V tomto případě se tedy ukazuje jako vhodná kombinace projektů podpořených z IROP a OPZ.

3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů – princip partnerství se totiž ukazuje jako smysluplný nástroj, používán je např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami (např. spolupráce sociální služby a vzdělávací



společnosti s. r. o. při rozvoji kvalifikačních schopností vybrané cílové skupiny klientů na Liberecku). V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše subjektů v rámci jednoho projektu – a to zejména u OP VVV, OP PIK, ale také OPZ či PRV (podpora spolkových aktivit). i v jiných oblastech dochází k individuálním příkladům dobré praxe, jak je v různých částech této evaluace zaznamenáno.

Oblasti, u kterých vnímají respondenti vysoký potenciál k využití přes integrované nástroje do budoucna a které dosud nejsou využívány přes IN, lze považovat tyto:

- partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPVVV a OPPIK)
- rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP)
- práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP)
- podpora spolkových aktivit na úrovni MAS (zejména PRV)
- kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK)
- odpadové hospodářství (zejména OPŽP)
- digitalizace (IROP – veřejný sektor – a OPPIK – podnikatelské subjekty)

Z aktuálně navrhovaného Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2021+ tedy **spatřujeme potenciál de facto ve většině specifických cílů**, přičemž zvládnutelné jsou ty specifické cíle a jejich aktivity, které dosud přes IN podporovány nebyly anebo byly podporovány jen částečně:

- **SC 1.1 Využití přínosů digitalizace pro občany, podniky a vlády**
 - **Rozšíření propojeného datového fondu, elektronizace vybraných služeb veřejné správy, publikace Open Data**
- SC 2.1 Podpora udržitelné multimodální městské mobility
- **SC 2.2 Posílení ochrany přírody, biologické rozmanitosti, zelené infrastruktury v městském prostředí a snížení znečištění**
 - **Revitalizace veřejných prostranství**
- **SC 2.3 Podpora přizpůsobení se změnám klimatu, prevence rizik a odolnosti vůči katastrofám**
 - **Rozvoj ICT pro záchranný systém**
- SC 3.1 Rozvoj udržitelné, inteligentní a intermodální celostátní, regionální a místní mobility, včetně zlepšeného přístupu k TEN-T a přeshraniční mobilitě
- SC 4.1 Zlepšení přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje infrastruktury
- SC 4.2 Posílení sociálně-ekonomické integrace marginalizovaných komunit, migrantů a znevýhodněných skupin pomocí integrovaných opatření, včetně bydlení a sociálních služeb
- **SC 4.4 Posílení role kultury a cestovního ruchu v hospodářském rozvoji, sociálním začleňování a v sociálních inovacích**
 - **Veřejná infrastruktura udržitelného cestovního ruchu**
- **SC 5.1 Podpora integrovaného sociálního, hospodářského a environmentálního místního rozvoje a kulturního dědictví, cestovního ruchu a bezpečnosti mimo městská území**



- **Revitalizace veřejných prostranství, revitalizace kulturních památek, vybavení knihoven, infrastruktura pro cestovní ruch**

V tabulce níže tedy shrnujeme, jaké mají jednotlivé specifické cíle převažující potenciál z hlediska tvorby velkých propojených „vlajkových projektů“ uvnitř IN, potenciál ke tvorbě síťových řešení a potenciál v napojování se na další operační programy. To, že u některého specifického cíle daný potenciál není zaškrtnut, ještě neznamená, že individuálně nemůže v některém IN takový potenciál využít, nicméně nebude se jednat o úkaz napříč většinou IN (příkladem jsou „vlajkové“ projekty kombinující více projektů zaměřených na rozvoj sociálních služeb a vybudování komunitního centra v IPRÚ Liberec – Jablonec a IPRÚ Jihlava).

Tabulka 11: Přehled specifických cílů IROP 2021+ a jeho převažujícího potenciálu (zeleně, existuje-li u daného specifického cíle uvedený potenciál). Zdroj: šetření evaluace

Specifický cíl IROP	Potenciál tvorby velkých propojených „vlajkových“ projektů	Potenciál tvorby síťových projektů (stejně aktivity do různých částí v území)	Potenciál v propojení s ostatními operačními programy
SC 1.1 DIGITALIZACE			
SC 2.1 MOBILITA			
SC 2.2 ZELENÁ INFRASTRUKTURA			
SC 2.3 BOJ S RIZIKY			
SC 3.1 DOPRAVNÍ SÍŤ			
SC 4.1 VZDĚLÁVÁNÍ			
SC 4.2 SOCIÁLNÍ SFÉRA			
SC 4.4 KULTURA a CESTOVNÍ RUCH			
SC 5.1 CLLD			

Bariéry provázanosti

Díky realizovaným šetřením bylo možné získat také poznatky zaměřené na bariéry, které brání větší propojenosti projektů. Mezi ně patří tyto:

- **Nejednotný přístup ze strany různých operačních programů**
 - K většímu propojení různých aktivit napříč operačními programy je nutné zajistit jednotný postup a jednotné podmínky ze strany všech operačních programů. Ze strany některých nositelů dokonce zaznělo, že je patrná neochota některých operačních programů se integrovaných nástrojů účastnit. V tomto směru je tedy nutné do



budoucná ještě prohloubit komunikaci napříč ŘO. Tato záležitost má přitom několik rozměrů:

- Jednotné metodické prostředí
 - Jednotné podmínky u podobných cílových skupin (viz příklady v Technické zprávě – kap. Evaluační otázka 2)
 - Koordinované vyhlásování výzev zaměřené na podobné či časově navazující příbuzné aktivity (obvyklé např. u propojených projektů podpořených z OPZ a IROP v sociální oblasti).
- **Odlíšnost mezi potřebami regionu a potřebami definovanými operačními programy**
 - Pro klíčové aktéry v rámci přípravy strategie bylo častým problémem to, že bylo možné podpořit jen omezené spektrum aktivit, které operační programy umožnily podpořit přes IN. Často se o tomto hovořilo v souvislosti s investicemi do veřejné zeleně z OPŽP nebo podporou spolkových aktivit z PRV, které nebyly dosud podporovány. Často to pak souviselo s podmínkami danými pro jednotlivé aktivity – přísné podmínky udržitelnosti u sociálního bydlení z IROP, ale také u podpory pracovní pozice z OPZ či omezení pouze na národní kulturní památky v IROP. Některé oblasti dosud nebylo možné podpořit vůbec – např. podpora spin-off firem nebo digitalizace, se kterou se ale pro změnu počítá do dalšího programovacího období.



Odpověď evaluační otázku č. 3

Jaká je časová a administrativní náročnost přípravy a podání projektových žádostí v rámci jednotlivých IN a u individuálních projektů?

Dle dostupných dat se ukázalo, že časová náročnost přípravy žádostí o podporu se neodlišuje mezi IN a IP. V případě ITI a IPRÚ mohl přípravu objektivně prodlužovat ještě proces podání projektového záměru, nicméně dle informací od respondentů tato činnost navýšila aktivity spojené s přípravou asi jen o 1 měsíc.

Co se týče hodnocení žádostí, všeobecně platí to, že žádost podaná v kolové výzvě se vyhodnocuje déle než žádost podaná do průběžné výzvy. Důvodem je to, že kolové výzvy koncentrují větší množství podaných žádostí do jednoho časového úseku a zvyšují tak vytíženost hodnotitelských subjektů.

A právě vytíženost hodnotitelských subjektů je jedním z hlavních faktorů majících vliv na to, jak časově náročný je proces hodnocení žádosti. Ukazuje se totiž, že hodnocení žádostí o podporu podaných do individuálních celorepublikových výzev je až o dva měsíce delší než v případě žádosti na stejné typy aktivit podané přes integrované nástroje. Při nakupení několika kolových celorepublikových výzev na krátký čas (zejména pak v oblasti investic do vzdělávání), došlo k plnému vytížení kapacit hodnotitelů – ti si postupně jednotlivé žádosti přebírali, ale v jeden čas se mohli pochopitelně věnovat jen určitému počtu žádostí. Čekání na to, až si žádost přebere hodnotitel, je tedy tou klíčovou etapou, která stála za navýšením doby trvání hodnocení.

Naopak v případě výzev integrovaných nástrojů a jejich hodnotitelských subjektů – tj. nositelů MAS a zprostředkujících subjektů ITI – se kapacity ukázaly jako dostačující. Žádosti na úrovni jednoho regionu, v němž je integrovaný nástroj realizován (ITI, IPRÚ, MAS), podalo v absolutním počtu méně žadatelů. Výzvy byly navíc rovnoměrněji rozprostřeny do celého období a mnohdy se i na stejné téma opakovaly. Jakmile se pak hodnocení žádostí přesunulo z nositelů/zprostředkujících subjektů na CRR, to bylo schopno žádosti zpracovávat v mnohem rychlejším sledu ze dvou důvodů – menšího množství žádostí v jeden čas a menšího detailu hodnocení, protože větší část již vyhodnotily samotní nositelé či zprostředkující subjekty v území. Tím, že větší zodpovědnost v hodnocení proběhla již uvnitř regionů a díky tomu, že výzvy byly mnohem více rozloženy v čase a že celkově byl počet žádostí předložených do výzev IN nižší než do kolových individuálních výzev, nedošlo v případě kolových výzev IN k zásadnímu zdržení při hodnocení žádosti.

Z administrativního hlediska je pravdou, že integrované nástroje jsou administrativně náročnější pro přípravu žádosti. Z toho důvodu bylo nutné žádost (projektový záměr) relativně podrobně konzultovat s nositelem daného nástroje. i přes to je hodnocení integrovaných nástrojů ze strany respondentů poměrně pozitivní, což lze zdůvodňovat tím, že úspěšnost takto připravených projektů byla vyšší (viz otázka 4). Je nutné říci, že administrace integrovaných nástrojů je náročná i pro vyhlášovatele výzev a hodnotitelské subjekty – z toho důvodu jsme zaznamenali, že vnímání přínosů integrovaných nástrojů není ze strany vyhlášovatelů výzev a hodnotitelských subjektů tak pozitivní – což je logické, protože z tohoto úhlu pohledu jsou jen obtížně viditelné pozitivní dopady, které nástroje přinášejí na opačné straně.



Další zjištění k evaluační otázce č. 3

Podotázka 3.1: Jaké kroky je nutné učinit při zpracování a podávání projektových žádostí?

Podávání žádostí o podporu přes integrované nástroje má svá vlastní specifická pravidla; oproti podávání žádosti do celorepublikové individuální výzvy se musí zájemce seznámit s větším množstvím

(K projektovému záměru) „Nese jistou časově vyšší zátěž, ale na úkor toho, že ten projekt je zase lépe připravený, lépe odkonzultovaný, má daný termín, do kterého stihne vše potřebné vyřešit. a to stojí ta vyšší administrativní zátěž. Je to o krok víc oproti individuální výzvě, , ale není to tak velká zátěž a ty výhody ji převyšují.“. Zástupce žadatele v ITI

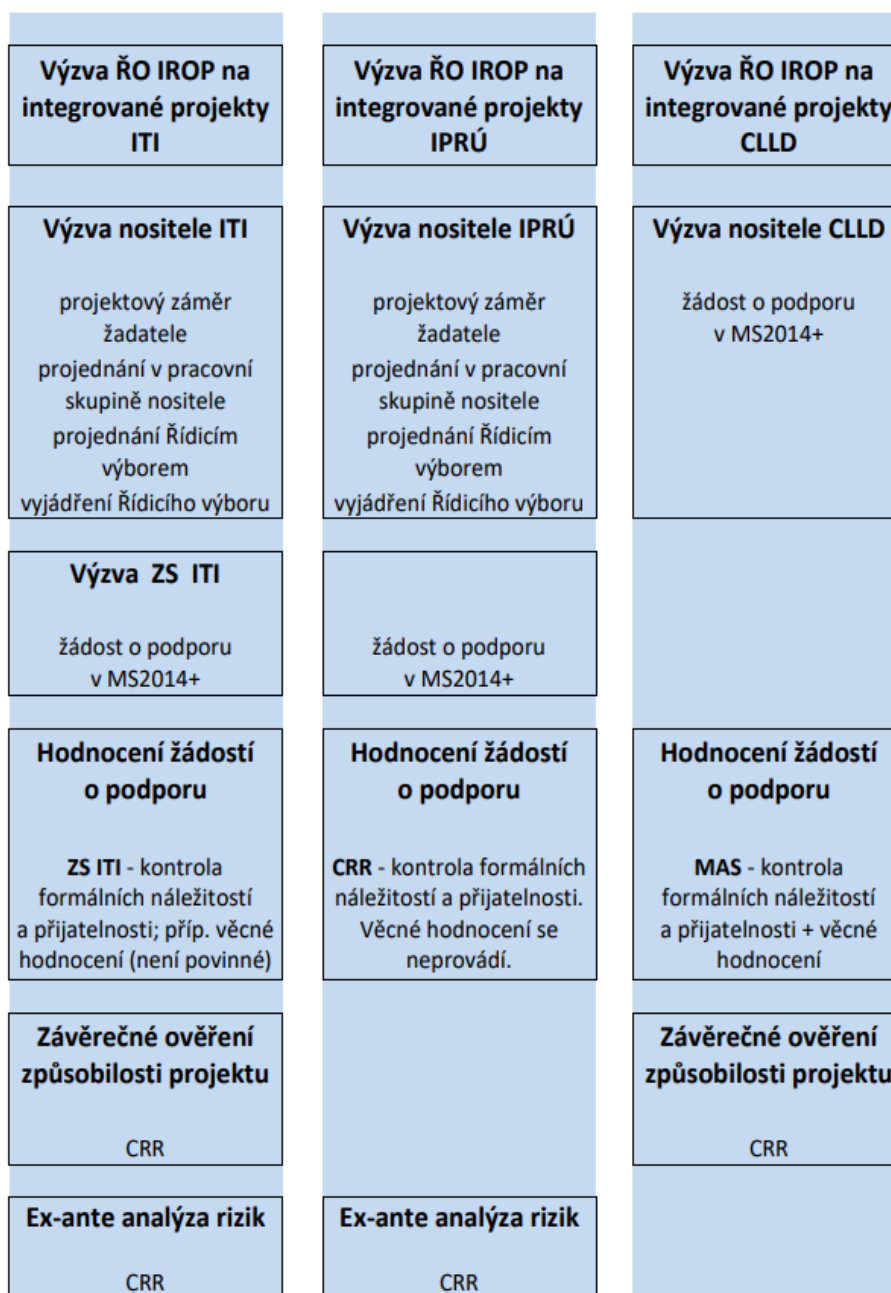
informací a absolvovat více úrovní hodnocení žádostí. Z hlediska počtu samotných kroků je tedy administrativa žádosti o podporu v integrovaných nástrojích o něco náročnější, řada těchto kroků „navíc“ však přináší specifickou hodnotu (jak je uvedeno např. u evaluační otázky 2), díky které je i přes větší počet kroků řadou žadatelů proces hodnocení žádosti přes IN vnímán pozitivněji.

Jaké jsou tedy jednotlivé kroky, které je nutné učinit při podání projektové žádosti IROP?

Jednotlivé kroky ilustruje níže uvedené schéma. Nejprve je ze strany Řídicího orgánu vyhlášená výzva zaměřená na integrované projekty. Na ni reaguje nositel daného IN vypsáním vlastní výzvy, do které žadatelé podávají buď **rovnou plnou žádost o podporu přes MS2014+ - jako tomu je u CLLD – nebo v případě ITI a IPRÚ podávají nejprve jen projektový záměr**, který je následně v pracovní skupině projednáván. Jak již bylo uvedeno výše, způsob toho, jak podat projektový záměr nositeli se liší – od podání nefinalizované žádosti z MS2014+ do vyplnění záměru ve vlastní aplikaci, kterou si daný nositel pro hodnocení záměrů vytvořil.



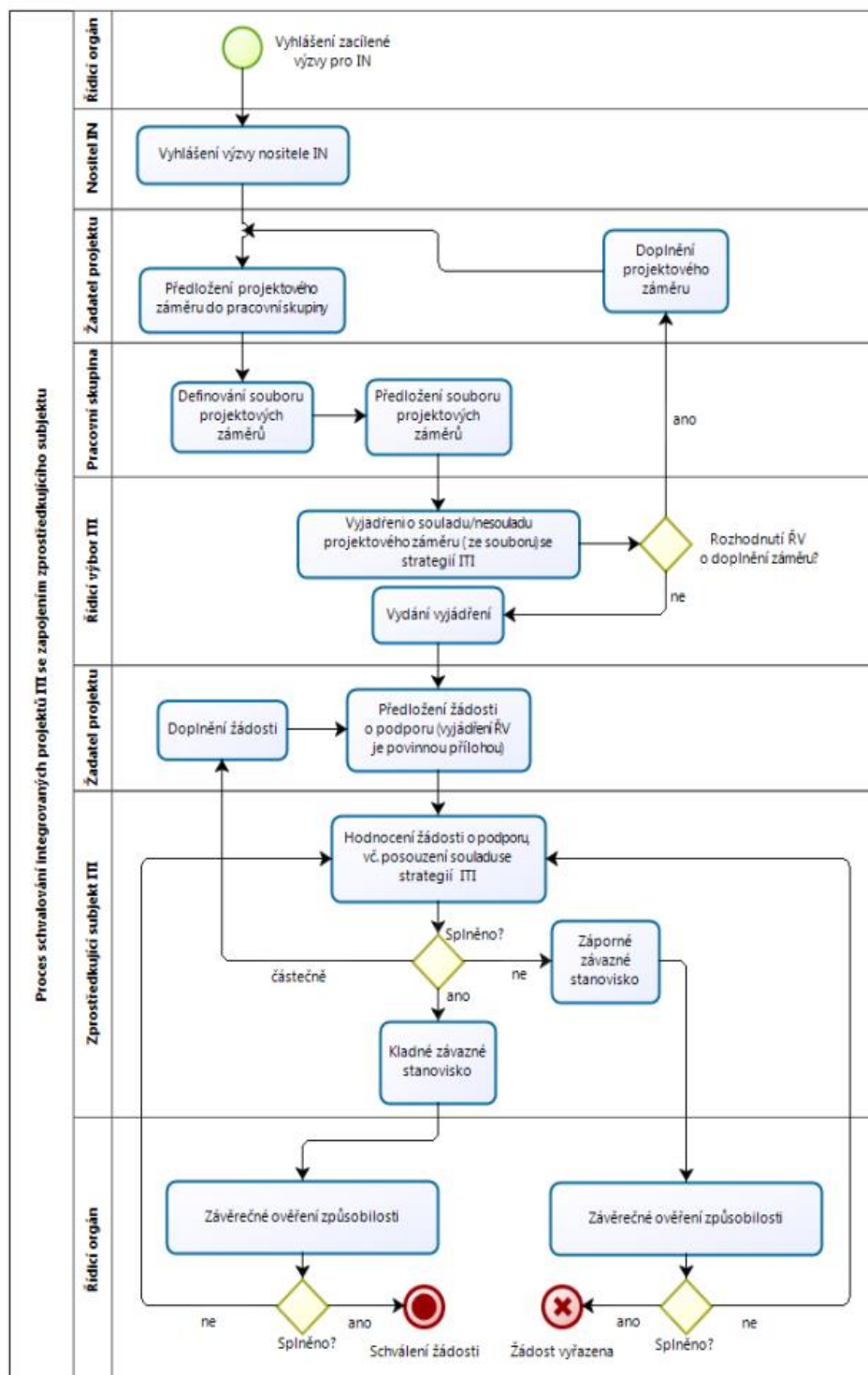
Obrázek 5: Přehled postupu hodnocení žádosti v integrovaných nástrojích pro IROP. Zdroj: dokumentace ŘO



Po schválení záměru **v ITI a IPRÚ žadatel podal již oficiální žádost**. V případě ITI do výzvy Zprostředkujícího subjektu, v případě IPRÚ přímo do výzvy ŘO.

Po odevzdání žádosti následuje několik úrovní hodnocení. V případě ITI musí žádosti projít přes hodnocení Zprostředkujícího subjektu a také přes kontrolu ze strany CRR – subjektem pověřeným ke kontrole žádostí na úrovni ŘO. Schéma níže tento postup ilustruje.

Obrázek 6: Přehled kroků spojených s podáním žádostí do ITI IROP. Zdroj: dokumentace ŘO



V případě IPRÚ je proces hodnocení jednodušší, neboť do něj nevstupuje Zprostředkující subjekt a po odevzdání žádosti do MS2014+ již probíhá její standardní hodnocení dle pravidel programu (v případě IPRÚ se vždy jedná o průběžné výzvy, neprobíhá zde proto věcné hodnocení).

Pro CLLD je situace opět trochu jiná. MAS v tomto případě vyhláší výzvu, do které žadatelé podávají plnou žádost o podporu přes MS2014+. MAS následně žádosti hodnotí a po výběru předává žádosti k závěrečnému hodnocení způsobilosti ze strany CRR. MAS si podobně jako zprostředkující subjekt u



ITI může definovat vlastní kritéria hodnocení žádosti s tím rozdílem, že tato kritéria nejsou schvalována monitorovacím výborem IROP.

„V podstatě bez té konzultace to (podání žádosti) je pro žadatele extrémně složité. Musí si přečíst výzvu nositele, výzvu ZS a následně ještě celorepublikovou výzvu – to je hodně. Nám to ale na druhou stranu umožňuje to, aby ten žadatel s námi více komunikoval, což je dobře. Zástupce nositele v ITI

Dle hodnocení oslovených aktérů – zástupců nositele, ale i žadatelů – působí systém pro nové zájemce velmi složitě a prakticky není možné, aby žadatel prošel procesem bez konzultace s nositelem. Do jisté míry toto nastavení systému vede k tomu, že zájemci mnohem více komunikují při přípravě, konzultují postup s nositelem i na několikrát – což je v podstatě to, co se od integrovaných nástrojů očekává. Respondenti navrhnou několik doporučení, které lze využít pro zjednodušení procesu:

- Formalizovat projektový záměr pro ITI a IPRÚ přes MS2014+. Každý nositel má však své specifické požadavky, muselo by se toto při nastavování aplikačních prvků v MS reflektovat. Dle vyjádření nositelů by realizace tohoto návrhu přinesla spíše komplikace.
- Do budoucna nepoužívat Zprostředkující subjekt ITI v rámci IROP. Toto doporučení ze strany respondentů přichází již v době, kdy se se zrušením ZS ITI počítá. Zjednodušit podmínky přijatelnosti pro výzvy CLLD tak, aby byli motivováni menší žadatelé

Podotázka 3.2: Jaká je časová náročnost těchto jednotlivých kroků?

Časová náročnost jednotlivých administrativních kroků byla primárně hodnocena z dat z MS2014+ prostřednictvím kvantitativní analýzy a její následné interpretace. V tomto případě jsou hodnoceny ty kroky, které lze ze systému vytěžit – obvykle se jedná o data, kdy žádost změnila stav (podání žádosti, ukončení formálního hodnocení, ukončení věcného hodnocení, vydání právního aktu).

Jak dlouho trvalo schvalování žádosti dle dat z MS2014+?

Klíčovou statistikou, na níž lze zaznamenat výraznější rozdíly mezi IP a IN, je trvání schvalovacího procesu – tedy doby od podání plné žádosti o podporu po získání Rozhodnutí o schválení/neschválení dotace.

V následujícím grafu je uvedena délka tohoto procesu ve dnech, v navazující tabulce pak přepočten těchto hodnot na měsíce. V průměru za všechny úspěšně schválené žádosti o podporu v IROP trvá jejich vyhodnocení v průměru 8,4 měsíce, medián je pak 6,8 měsíce¹². **Z detailních skupin vyčnívají zejména relevantní IP, protože v jejich případě je střední délka hodnocení až 9,7 měsíců, což je o dva měsíce více, než je tomu u IN.** i extrémní hodnoty (jako délka hodnocení v délce 44 měsíců) se nachází zejména u této skupiny IP REL. Je nutné připomenout, že se přitom jedná pouze o úspěšně schválené žádosti.

Kde hledat důvod tohoto rozdílu? Zdá se, že za výrazným prodloužením hodnocení u individuálních projektů stojí zejména výzvy kolové. Poslední dva boxploty v grafu níže proto vybírají pouze kolové výzvy IP (všechny zároveň patří pod IP REL) a kolové výzvy IN. V tomto případě medián délky hodnocení

¹² Vzhledem k tomu, že u některých skupin extrémní hodnoty délky schvalování způsobují posun v průměrných hodnotách, používáme v následujících analýzách především medián, který není ovlivněn extrémními hodnotami.



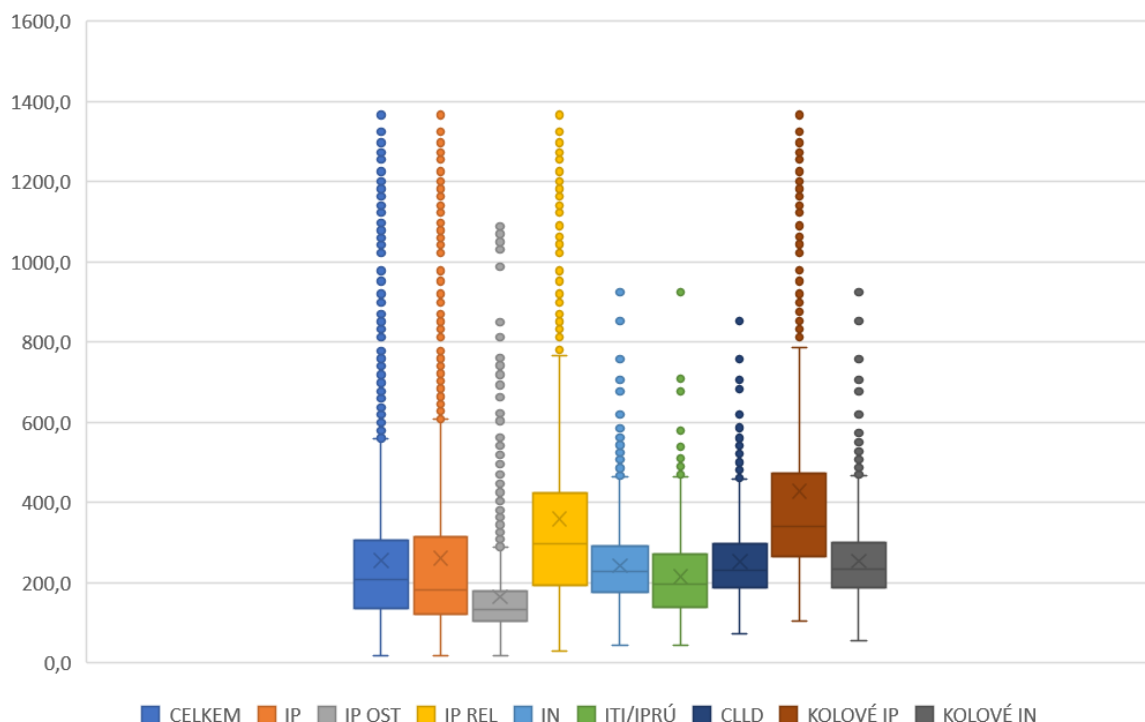
dokonce přesahuje 11 měsíců u IP. U IN je hodnocení kolových výzev také o něco delší než u výzev průběžných, rozdíl ale již není tak dramatický.

Proč ale právě hodnocení projektů v kolových výzvách nabylo tak dlouhého trvání pouze u IP, a nikoliv u IN. Na základě diskuse se zástupci ŘO a CRR docházíme k závěru, že důvodem je především extrémní vytíženosti hodnotícího subjektu – CRR, právě u kolových individuálních výzev. V jejich případě došlo k nakupení velkého počtu žádostí z celé republiky na krátký čas, v případě, kdy takových výzev skončilo v podobný čas několik, byla zátěž ještě větší. Došlo tak k plnému vytížení kapacit hodnotitelů – ti si postupně jednotlivé žádosti přebírali, ale v jeden čas se mohli pochopitelně věnovat jen určitému počtu žádostí. Zbylé žádosti ležely prozatím „ladem“ a lhůty jejich hodnocení, ke kterému se hodnotící subjekt zavazuje, se začaly počítat až po přebrání ze strany hodnotitele. Čekání na to, až si žádost přebere hodnotitel, je tedy tou klíčovou etapou, která stála za navýšením doby trvání hodnocení. Tato etapa se navíc opakovala vždy poté podání žádosti o doplnění, kdy žádost znovu musela čekat, než si ji hodnotitelé převezmou.

Proč ale stejný problém ve zdržení nenastal i u kolových výzev IN? Vysvětlení je nejspíše dáno kapacitami nositelů MAS a zprostředkujících subjektů ITI – protože ti měli v případě IN na starosti větší část formálního i věcného hodnocení. Kapacity hodnotitelů zde zdá se odpovídaly zájmu ze strany žadatelů v IN. Žádosti na úrovni integrovaného nástroje podalo v absolutním počtu méně žadatelů. Výzvy byly navíc rovnoměrněji rozprostřeny do celého období a mnohdy se i na stejné téma opakovaly. Jakmile se tedy hodnocení přesunulo na CRR, to bylo schopno žádosti zpracovávat v mnohem rychlejším sledu právě ze dvou výše uvedených důvodů – menšího množství žádosti v jeden čas a menšího detailu hodnocení, protože větší část již vyhodnotili samotní nositelé či zprostředkující subjekty v území. **Tím, že větší zodpovědnost v hodnocení proběhla již uvnitř regionů a díky tomu, že výzvy byly mnohem více rozloženy v čase a že celkově byl počet žádostí předložených do výzev IN nižší než do kolových individuálních, nedošlo v případě kolových výzev IN k zásadnímu zdržení při hodnocení žádosti.**



Graf 3: Délka hodnocení žádosti od jejího podání do vydání Rozhodnutí ve dnech + tabulka s převodem hodnot na měsíce – žádosti do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



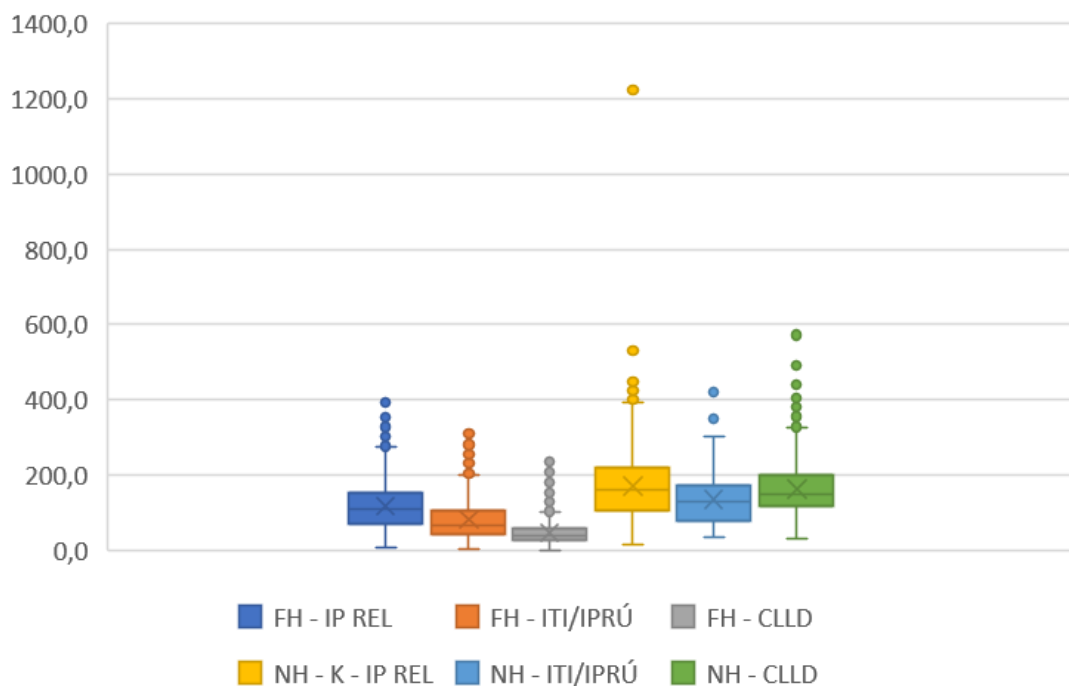
MĚSÍCE	CELKEM	IP	IP OST	IP REL	IN	ITI/IPRÚ	CLLD	KOLOVÉ É IP	KOLOVÉ É IN
Počet	9 719	6 341	3 179	3 162	3 378	858	2 520	2 328	2 705
Minimum	0,5	0,5	0,5	0,9	1,4	1,4	2,3	3,4	1,8
1. kvartil	4,5	4,0	3,4	6,4	5,8	4,6	6,2	8,7	6,2
Průměr	8,4	8,6	5,5	11,8	8,0	7,1	8,3	14,1	8,4
Medián	6,8	6,0	4,4	9,7	7,4	6,5	7,6	11,2	7,7
3. kvartil	10,0	10,4	5,9	14,0	9,6	8,9	9,8	15,6	9,9
Maximum	44,9	44,9	36,8	44,9	30,4	30,4	28,0	44,9	30,4

Na dalším grafu ještě prezentujeme rozdělení procesu hodnocení do dvou částí – formálního hodnocení (včetně podmínek přijatelnosti) a hodnocení následného, které v případě kolových výzev v sobě obsahuje několik procesů od věcného hodnocení (včetně výběru projektů v MAS pro CLLD), přes ex-ante kontrolu po etapu, kdy je žádost buď doporučena či nedoporučena k financování. **Z výsledků opět vyplývá, že proces je v obou případech delší u relevantních IP.** U formálního hodnocení lze vidět, že nejrychleji probíhá hodnocení u CLLD; zde je důvodem již zmiňovaná menší velikost projektů, při nichž je nižší pravděpodobnost provedení nějaké formální chyby. Ačkoliv následné hodnocení obsahuje poměrně složitý přesun hodnocení žádostí od MAS, respektive od ZS ITI k CRR, neprojevuje se tato procesní složitost v celkové délce trvání, a naopak relevantní IP stále mají vyhodnocení delší, i přes to, že se jimi zabývá jen CRR. Na druhou stranu je nutné zmínit fakt, že podíváme-li pouze na délku samotného věcného hodnocení – tzn. etapy, kdy jsou žádosti v kolových výzvách seřazovány dle předem daných kritérií od nejlepší po nejhorší, **tak tento samotný proces trvá u IP REL jen 0,3 měsíce, zatímco u IN 0,9 měsíce** – v IN je tedy o něco delší z důvodu specifických podmínek, které si hodnotitelé



v jednotlivých IN dávají, v případě MAS do toho ještě vstupuje období, kdy je nutné svolat příslušné orgány zapojené do výběru projektů a tato organizace určitý čas zabere. Při započtení navazujících záležitosti trvá pak hodnocení žádosti na MAS přesně 3 měsíce (121 dní), poté je žádost převedena na CRR. **Jak je ale vidět, na celkové době hodnocení se tato skutečnost u IN neprojeví.**

Graf 4: Délka hodnocení žádosti pro formální (FH) a pro následné hodnocení (NH) samostatně ve dnech + tabulka s převodem hodnot na měsíce – žádosti do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



MĚSÍCE	FH - IP REL	FH - ITI/IPRÚ	FH - CLLD	NH - K - IP REL	NH - K ITI/IPRÚ	NH - K CLLD
Počet	3167	858	2520	2328	185	2520
Minimum	0,2	0,1	0,0	0,5	1,2	1,0
1. kvartil	2,3	1,4	0,8	3,5	2,6	3,8
Průměr	3,9	2,6	1,5	5,6	4,4	5,4
Medián	3,5	2,1	1,2	5,2	4,2	4,9
3. kvartil	5,0	3,5	1,9	7,3	5,6	6,6
Maximum	12,9	10,6	8,5	40,2	14,5	18,8

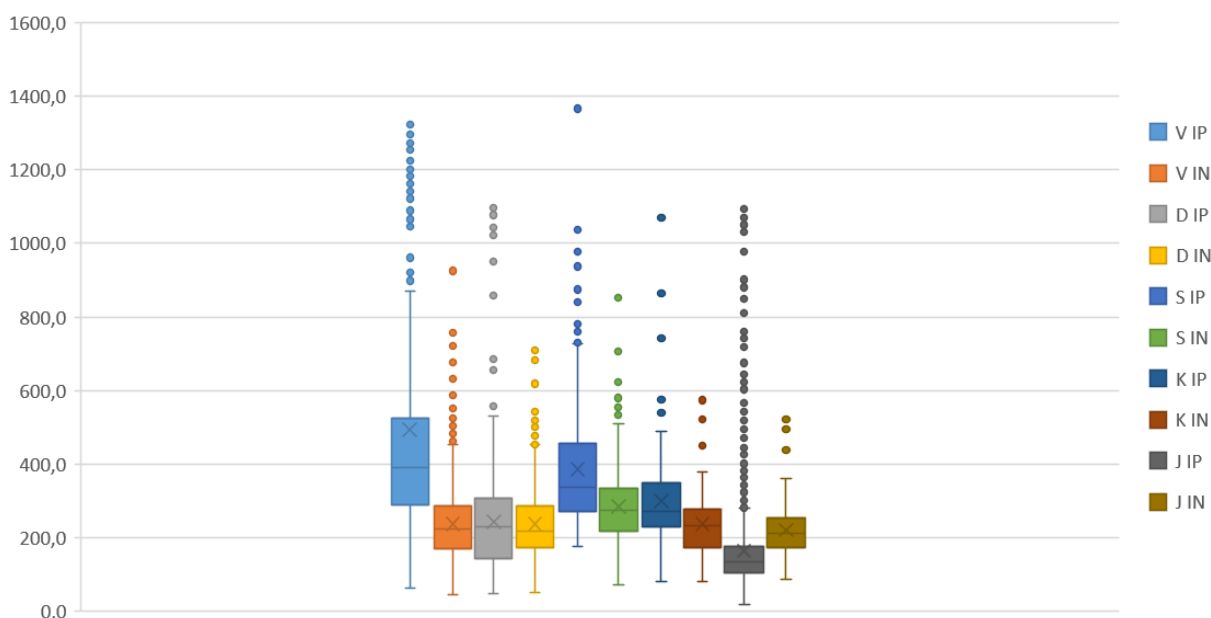
Jak se liší délka schvalování žádosti mezi různými tématy?

Rozdělíme-li úspěšně realizované projekty do hlavních témat a do IP/IN, dostaneme následující výsledky. Nejdéle trvalo hodnocení žádostí směřujících jako IP na oblast vzdělávání a sociální oblast. Medián doby hodnocení činil necelých 13, resp. 11 měsíců. V případě vzdělávání vlivem velkého počtu žádostí trvajících až 30 měsíců dosáhl u této kategorie průměr dokonce 16 měsíců. Oblast vzdělávání přes IP má také největší mezikvartilové rozpětí, což znamená, že se délka vyřizování jednotlivých



žádostí výrazně lišila; kromě velice pomalých řízení se zde vyskytovala i řada relativně rychlých řízení. Vzdělávání přes IN bylo naopak poměrně rychlé – mediánová hodnota činila 7,3 měsíce, tedy o 5,5 měsíce více než u IP. Podobných hodnot, tedy okolo 7 měsíců hodnocení, dosahovala oblast dopravy, kde nebyly zjištěny zásadní rozdíly mezi IP a IN. Projekty v sociální sféře realizované přes IN byly vyřízeny v průměru o 2 měsíce rychleji než IP. V oblasti kultury se žádosti u IN vyhodnotily o cca 1 měsíc rychleji. Relativně významný byl rozdíl u zbylých témat. Žádosti IP byly v tomto ohledu dokonce nejrychleji hodnocenou kategorií – medián doby hodnocení činil jen 4,4 měsíce. Jedná se o témata, která nebyla financovatelná přes IN (např. energetické úspory, eGovernment, zdravotní služby), naproti tomu kategorii Jiné u IN trvalo hodnocení přibližně stejně dlouho jako ostatním oblastem v IN – v tomto případě šlo o aktivity CLLD typu investice do záchranných systémů či územní dokumentace.

Graf 5: Počet dnů trvání hodnocení žádostí k datu 16. 10. 2020 v pěti základních tématech (Vzdělávání, Doprava, Sociální sféra, Kultura, Jiné) – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce. Zdroj: MS2014+, N = 6104



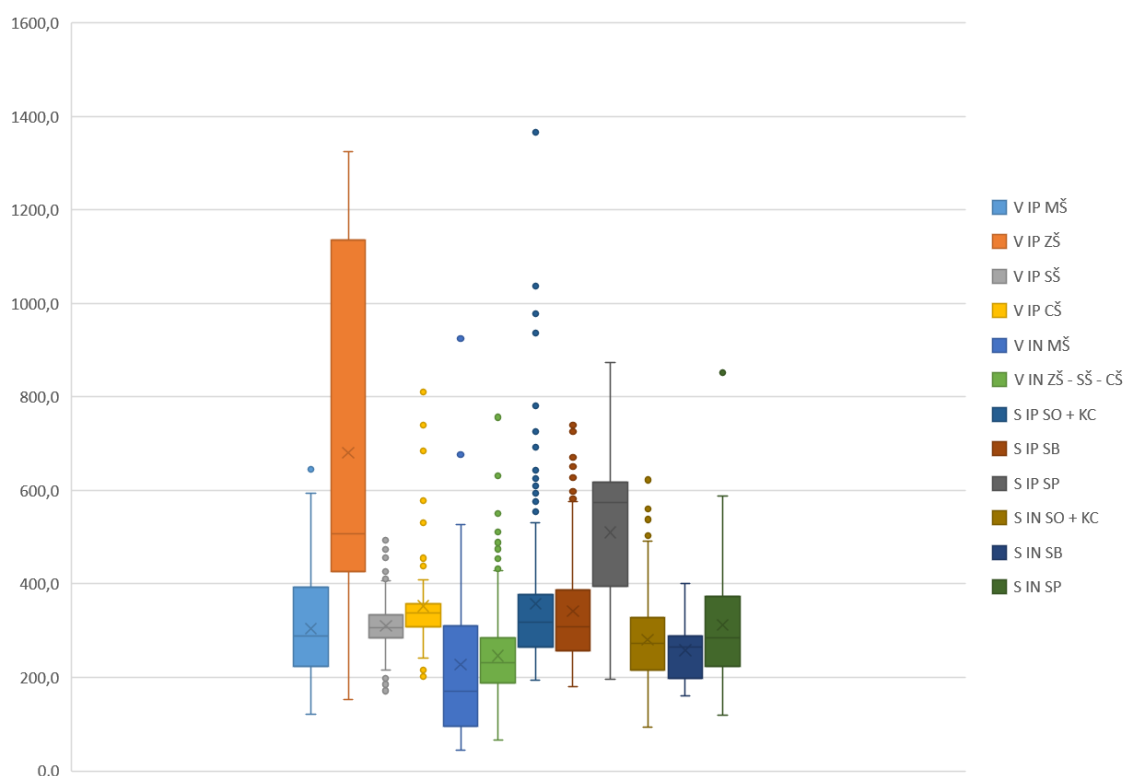
MĚSÍCE	V IP	V IN	D IP	D IN	S IP	S IN	K IP	K IN	J IP	J IN
Počet	1174	1368	641	1206	726	510	165	80	3635	214
Minimum	2,1	1,4	1,6	1,6	5,8	2,4	2,7	2,6	0,5	2,8
1. kvartil	9,5	5,6	4,7	5,7	8,9	7,1	7,6	5,7	3,4	5,7
Průměr	16,2	7,8	7,9	7,8	12,7	9,3	9,8	7,7	5,4	7,2
Medián	12,8	7,3	7,5	7,1	11,1	9,0	8,9	7,6	4,4	6,9
3. kvartil	17,3	9,4	10,1	9,4	15,0	11,0	11,5	9,1	5,7	8,3
Maximum	43,8	30,4	36,1	23,3	44,9	28,0	35,2	18,9	36,2	17,4

Na témata vzdělávání a sociální oblast, kde byly zaznamenány největší rozdíly mezi IN a IP, jsme se podívali ještě detailněji. U IP je zcela specifická kategorie základních škol. Medián doby hodnocení je u této kategorie až 17 měsíců (podobně také sociální podnikání u IP). U ZŠ je pak ještě specifickým ukazatelem mezikvartilové rozpětí, které nám říká, že délka hodnocení žádostí byla velice různorodá,



mnohem více než u kterýchkoliv jiných kategorií s výjimkou zdravotnictví. U těchto dvou se hodnocení až poloviny všech žádostí pohybovalo v rozmezí 13(4) - 34(37) měsíců. To je velmi různorodé. U sociální sféry bylo tím hlavním tématem, které se vymykalo od ostatních, zejména sociální podnikání u IP, jehož vyřízení trvalo dokonce 19 měsíců dle mediánu. Sociální infrastruktura u IP má podobné rozložení jako ostatní kategorie, překvapí ale relativně velkým počtem excesů – jednotlivých hodnot s extrémní délkou trvání až v řádu 30 měsíců.

Graf 6: Počet dnů trvání hodnocení žádostí k datu 16. 10. 2020 v jednotlivých aktivitách v oblasti vzdělávání (V) a sociální sféry (S) s rozdělením na IP a IN – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce.
Zdroj: MS2014+, N = 6104



MĚSÍCE	V IP MŠ	V IP ZŠ	V IP SŠ	V IP CŠ	V IN MŠ	V IN ZŠ + SŠ + CŠ	S IP SO + KC	S IP SB	S IP SP	S IN SO + KC	S IN SB	S IN SP
Počet	261	583	270	60	45	1323	277	312	137	419	25	66
Minimum	4,0	2,1	5,6	6,6	1,5	1,4	6,4	5,8	6,5	2,4	5,3	3,9
1. kvartil	7,4	13,7	9,4	10,6	3,2	5,6	8,8	8,6	13,1	7,1	6,7	7,4
Průměr	10,0	22,2	10,2	11,6	7,5	7,8	11,7	11,7	16,8	9,2	8,5	10,3
Medián	9,5	17,1	10,1	11,1	5,6	7,4	10,4	10,7	18,9	9,0	8,7	9,4
3. kvartil	12,9	37,3	11,0	11,7	9,5	9,4	12,4	14,5	20,2	10,8	9,4	12,2
Maximum	21,2	43,8	16,5	26,7	30,4	24,9	44,9	24,6	28,8	23,2	13,2	28,0

Vedle výše uvedených srovnání byla hodnocena časová náročnost i dalších kroků. Šlo například o **délku trvání přípravy žádosti** od první registrace v systému po její podání. Jako klíčový faktor se zde ukazuje



to, zda je žádost podávána do výzvy kolové nebo do výzvy průběžné. V kolových výzvách, tedy časově omezených byla mediánová délka příprava žádosti na 20 dnech, u průběžných na 35 dnech. Rozdíly mezi relevantními IP a IN ITI/IPRÚ nebyly velké, pouze v řádu dní, cca 30. Naopak u CLLD příprava žádosti trvala dle mediánu jen 16 dní, což je pravděpodobně dáno menší velikostí projektů a také tím, že některé výzvy byly u MAS vyhlášovány jen např. na 1 měsíc.

Hodnoceno bylo také to, jak dlouho **trvalo hodnocení žádostí ze strany MAS v případě CLLD**. Průměrná

„Výhodou je rovněž již zmiňovaná rychlost informace ohledně hodnocení a výběru projektů. MAS znají alokaci a mají rovněž relativně přesné informace ohledně předpokládaných projektů, jsou tak schopné provést poměrně rychlé vyhodnocení přijatých žádostí o podporu. Navíc těch projektů nebývá mnoho.“ *Žadatel přes CLLD*

délka za všechny MAS vycházela na 121 dnů (období mezi podáním žádosti a schválením žádosti ze strany MAS). Nejrychlejší MAS v tomto ohledu stihly vyhodnotit žádosti za 40 dní, některým trvalo hodnocení v průměru i více než 200 dní. Délka hodnocení nicméně nesouvisí s tím, jak velká je daná MAS, či kolik projektů musela hodnotit.

Z výše uvedených údajů lze tedy vyčíst, že individuální projekty a projekty podávané do integrovaných nástrojů

se vzájemně odlišují co do délky hodnocení. Za klíčové důvody je nutné považovat:

- Specifické role v procesu hodnocení – zprostředkující subjekt ITI, MAS, kterým všeobecně trvá hodnocení žádostí kratší dobu než CRR na celostátní úrovni, které má na starosti hodnocení velkého množství žádostí, a to i těch, které byly v rámci IN hodnoceny již výše uvedenými subjekty.
- Více úrovní, na kterých hodnocení u IN probíhá, a tedy o něco málo delší proces věcného hodnocení. Nicméně díky tomu, že ostatní kroky jsou u IN ve srovnání s IP rychlejší, je hodnocení IN celkově kratší – mediánově o 2,3 měsíce.
- Specifická témata, kde hodnocení IP trvá výrazně déle než u zbytku projektů – jde zejména o investice do základních škol či sociální podnikání. Zatímco v případě základních škol je důvod zdržení již uvedený převis poptávky a s ním související zahlcení hodnotitelů, v případě sociálního podnikání jde naopak o menší počet žádostí, které vyžadují specificky školené hodnotitele a externí experty, a proto toto hodnocení trvá déle.

Jak dlouho trvá dle dat z MS2014+ příprava žádosti?

Za vhodné považujeme ještě podívat se na začátek celého procesu. Níže je hodnocena délka přípravy žádosti od jejího první registrace v systému po finální podání žádosti.

Doba mezi prvním založením žádosti o dotaci v systému a jejím plným podáním může do jisté míry indikovat náročnost, která je s přípravou dané žádosti spojena. Hodnoceny jsou zde pouze úspěšné žádosti, nicméně při srovnání s neúspěšnými žádné zásadní rozdíly detekovány nebyly.

Medián i průměrná délka přípravy všech žádostí se mezi různými typy žádostí liší. V případě individuálních projektů byl medián délky přípravy na 30 dnech, u integrovaných nástrojů pouze na 19 dnech. Průměry se liší ještě více, což značí, že u individuálních projektů bylo větší množství extrémních hodnot, tj. žádosti, které se připravovaly i více než rok – to je způsobeno zejména průběžnými výzvami (např. tím, že žadatel začal žádost připravovat, a po čase se rozhodl projekt realizovat později, vzhledem k tomu, že ale šlo o průběžnou výzvu, nebylo nutné žádost zrušit).

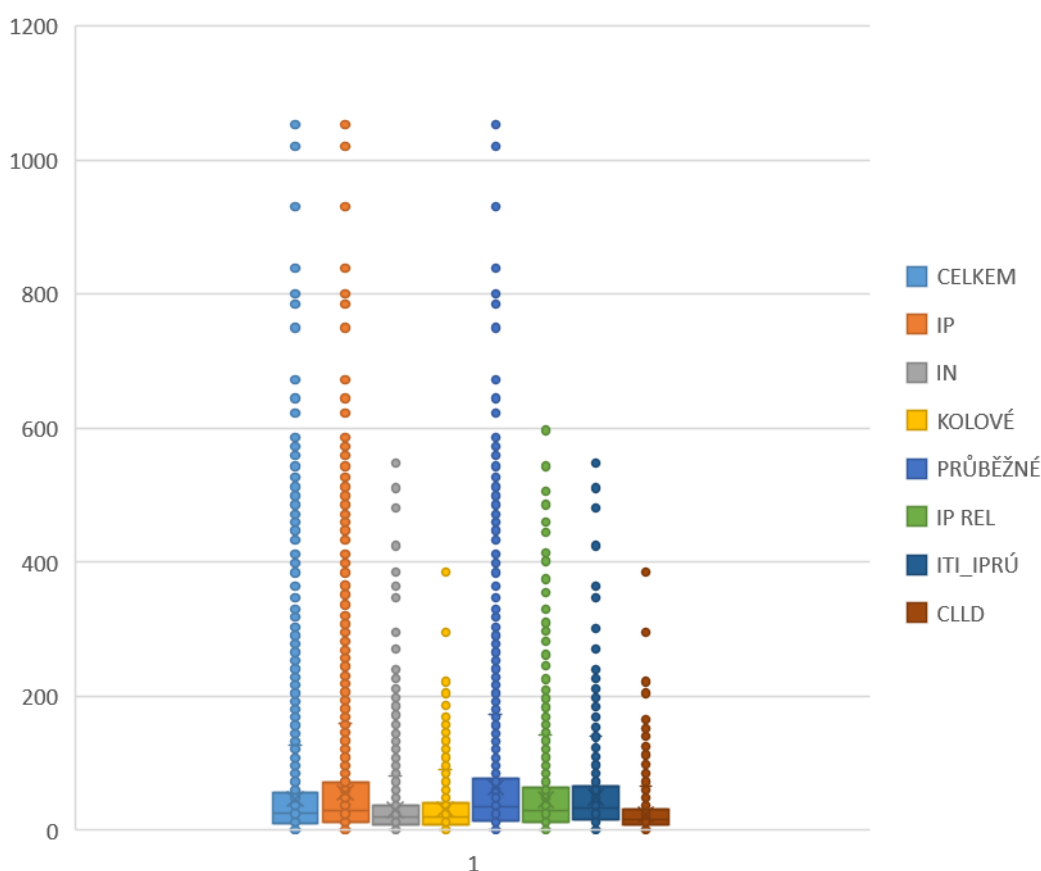


Při bližším pohledu na statistiky se ukazuje, že těmi, kdo hodnoty u integrovaných nástrojů sráží dolů, jsou především projekty v CLLD – tam trvala příprava žádostí dle mediánu jen cca 16 dní.

Již v předchozích částech bylo řečeno, že nejspodnější z hlediska náročnosti jsou si projekty IP REL a IN ITI/IPRÚ. Při porovnání těchto dvou se ale ukazuje, že doba přípravy žádosti byla o několik dní v průměru delší u integrovaných nástrojů. Níže jsme se proto rozhodli porovnat samostatně výzvy kolové a průběžné u uvedených dvou skupin, a v nich je situace opět velmi podobná, tentokrát ale jako rychleji řešené jsou uvedeny projekty IN ITI/IPRÚ.

Z uvedeného tedy vyplývá, že s výjimkou CLLD nejsou zjištěny průkazné rozdíly mezi IN a IP z hlediska délky přípravy žádosti; rozhodující je spíše to, zda jde o průběžnou nebo kolovou výzvu.

Graf 7: Délka přípravy žádosti v MS2014+ podle různých skupin + tabulka – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



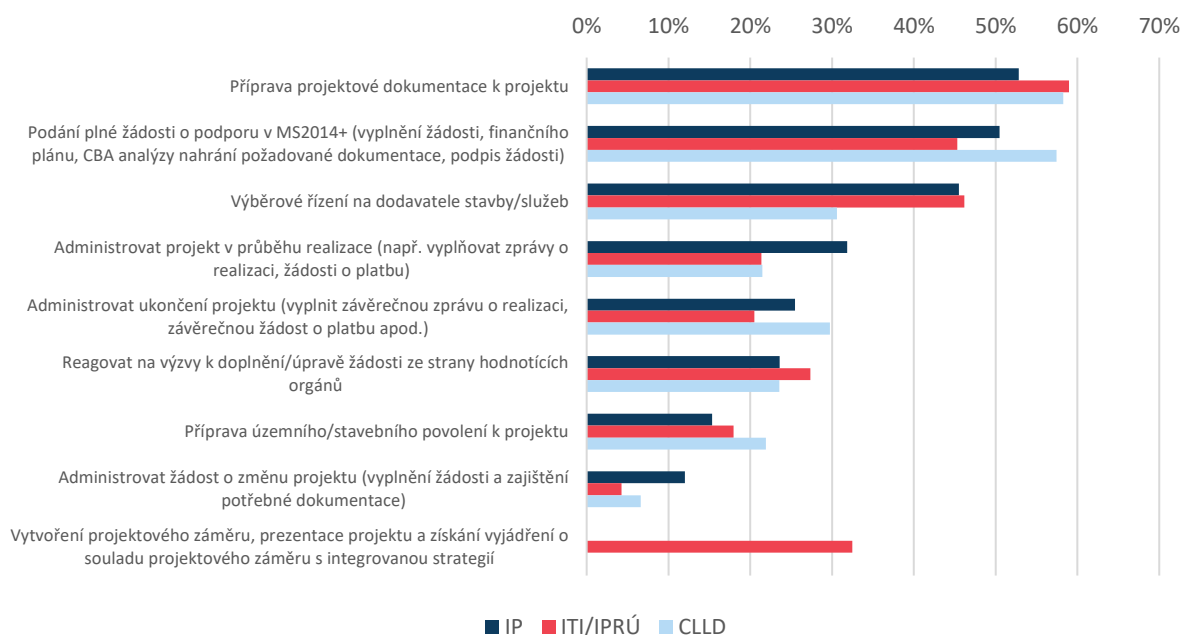
DNY	CELKEM	IP	IN	KOLOVÉ	PRŮBĚŽNÉ	IP REL	ITI_IPRÚ	CLLD
Počet	9 719	6 341	3 378	5 033	4 686	3 162	858	2 520
Minimum	0,17	0,17	0,30	0,30	0,17	0,43	0,44	0,30
1. kvartil	9,65	11,43	8,46	8,52	13,35	11,47	15,55	7,43
Průměr	46,89	55,85	30,05	31,45	63,46	45,93	49,83	23,32
Medián	25,39	30,02	19,48	20,39	35,41	28,45	32,57	16,10
3. kvartil	56,64	70,58	37,45	41,41	77,55	63,69	65,94	30,58
Maximum	1053,3	1053,3	548,5	385,7	1053,3	596,6	548,5	385,7



Podotázka 3.3: Které z kroků byly pro žadatele nejnáročnější – z hlediska času a z hlediska nutné administrativy?

V rámci dotazníkového šetření na žadatele IROP jsme respondentům položili otázku na výběr tří časově nejnáročnějších kroků spojených s administrativou projektů. Graf níže ukazuje, které možnosti respondenti nejčastěji volili.

Graf 8: Možnosti, které respondenti nejčastěji vybíraly při odpovědi na otázku: „Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času).“ Zdroj: šetření evaluace, N = 783.



V případě ITI/IPRÚ více než 50 % respondentů označilo jako nejvíce časově náročný pouze jeden ze stanovených kroků, a to konkrétně *Přípravu projektové dokumentace*. Respondenti ITI/IPRÚ měli dále na rozdíl od ostatních možnost vybrat také *Vytvoření projektového záměru, prezentace projektu a získání vyjádření o souladu projektového záměru s integrovanou strategií*. Jde o krok, který je specifický přímo pro ITI/IPRÚ. Ten je nicméně z hlediska pořadí až čtvrtým časově nejvíce náročným aspektem. Mezi časově nejnáročnější zařadila tuto aktivitu necelá třetina respondentů. Do jisté míry to potvrzuje již výše zmíněné poznatky o tom, že i přesto, že se jedná o administrativní krok navíc, nevnímají ho respondenti jako tak náročný, že by překonal nároky projektové dokumentace, podání samotné žádosti nebo výběrového řízení.

I v případě CLLD je *Příprava projektové dokumentace* považována za nejvíce náročný aspekt. Výrazný rozdíl ve srovnání se zástupci projektů v rámci ITI a IPRÚ je u druhého a třetího časově nejnáročnějšího aspektu. V tomto případě zvolilo 57 % respondentů jako druhý nejvíce náročný aspekt *Podání plné žádosti o podporu v MS2014+*. Zmíněný podíl je vyšší o 12 p. b. ve srovnání se skupinou respondentů zařazených do ITI a IPRÚ. Vyšší rozdíl lze pozorovat i u aspektu *Výběrové řízení na dodavatele*



stavby/služeb, který ale tentokrát nabývá oproti ITI/IPRÚ menšího podílu o 15 p. b., což může být způsobeno tím, že výběrová řízení se týkala spíše větších projektů.

Pokračování trendu nastaveného v předchozích dvou skupinách lze pozorovat i v případě respondentů s individuálními projekty. Tři nejvíce časově náročné aspekty zůstávají stejné, rozpětí jejich podílů je spíše srovnatelné s respondenty z ITI a IPRÚ. Konkrétně rozpětí nabývá 46 % až 53 %.

Významný rozdíl ve srovnání s integrovanými nástroji je dále u činnosti *administrace projektu v průběhu realizace*. Zatímco u obou integrovaných nástrojů zařadilo tento faktor mezi časově nejnáročnější 21 % respondentů, v případě respondentů s individuálními projekty dosahuje podíl 32 %.

Z dotazníkového šetření vyplynuly tyto skutečnosti:

- Nezávisle na tom, o jaký typ projektů se jedná, vždy byla pro žadatele nejnáročnější trojice aspektů: příprava projektové dokumentace, podání žádosti v MS2014+, realizace výběrových řízení v rámci projektu.
- V případě CLLD bylo výběrové řízení vybíráno mnohem méně často, což může souviset s tím, že problematika výběrových řízení a s nimi spojených nároků se týkala zejména větších projektů, kterých v rámci CLLD tolik nebylo.
- Vytvoření a obhájení projektového záměru bylo v případě ITI a IPRÚ až 4. časově nejnáročnějším krokem, jeho náročnost proto dle respondentů nebyla vyšší než u tří výše zmíněných aspektů projektu.
- Největší rozdíl mezi IN a IP byl zaznamenán u administrace projektu v průběhu jeho realizace, kdy respondenti realizující IP ve větší míře uváděli tento aspekt jako časově náročný. Důvodem může být fakt, že realizátoři projektů z IN byli v pravidelném kontaktu s nositelem, a i nadále

„Opakované doptávání se pracovníků CRR na detaily výběrového řízení. Když už jsme si mysleli, že jsme to vyřídili, přišly další dotazy. Navíc jsme zbytečně ztratili čas čekáním na vyjádření pracovníků CRR, když nám pak na telefonický dotaz sdělili, že k našemu projektu se stejně vyjadřovat nebudou vzhledem k výši rozpočtu. Tak jsme výběrko vyhlásili a vzápětí přišly dotazy v několika sériích. Případá mi to prostě nefér...“
Žadatel v CLLD

využívali jeho pomoci při realizaci projektu a plnění povinností, a tedy nevnímali tuto administrativu tak náročnou jako realizátoři individuálních projektů.

- Z dalších kroků, které respondenti zmiňovali nad rámec uvedené otázky jako také časově náročné, lze zmínit např. administraci žádostí o platbu, tvorba studie proveditelnosti (vzhledem k výši dotace u CLLD přišel řadě respondentů její rozsah zbytečně velký), najímání externích firem pro přípravu podkladů. Kritizováno bylo často také opakované zasílání žádostí o doplnění.

Podotázka 3.4: Ve kterých z kroků podávání žádosti příjemně překvapilo a kde naopak zklamalo? Jak konkrétně?

V tomto ohledu disponujeme velkým množstvím odpovědí jak ze zmíněného dotazníkového šetření, tak z realizovaných rozhovorů s manažery projektů.

Co na podávání žádosti přes integrované nástroje příjemně překvapilo?

Dvě třetiny respondentů, kteří na uvedenou otázku odpovědělo, uvedlo, že nejpříjemnější zkušenosti s integrovanými nástroji byla *komunikace*. Zacílení nositelů na menší územní celky se totiž odráží ve



více individuálním přístupem, bližším kontaktem, menší anonymitou, větší ochotě a vstřícnosti pracovníků a skutečností, že místní pracovníci si jsou více vědomi aktuálních potřeb území.

Další výhodou, kterou zmínila polovina respondentů, byla menší konkurence. a tedy i větší pravděpodobnost získání dotace, což mj. souvisí i s celkovým zacílením výzvy na menší území (nižší počet potenciálních zájemců). Odpovědi respondentů se z části překrývají i s první skupinou, neboť v jejich odpovědích jsou zmiňovány obě výhody:

- „Sami žadatelé si navrhuji sami, na co chtějí získat dotaci. Nesoutěží se s celou republikou. Vyšší pravděpodobnost získání dotace.“
- „Větší šance získat dotaci, lepší komunikace s vyhlášovatelem výzvy, znalost území a případných potenciálních žadatelů.“

Téměř 5 % respondentů ocenilo i rychlost vyřízení žádosti.

Z dalších navazujících odpovědí týkajících se přidané hodnoty IN byla sestavena statistika, která

„Nevím, přišlo mi, že takto existovala větší šance, že projekt bude podpořen. V celorepublikové výzvě žádná záruka neexistuje, a navíc nemáte absolutně přehled o konkurenčních projektech.“

Žadatel v IPRÚ

ukazuje, které výhody jednotliví žadatelé zaznamenali více a které méně.

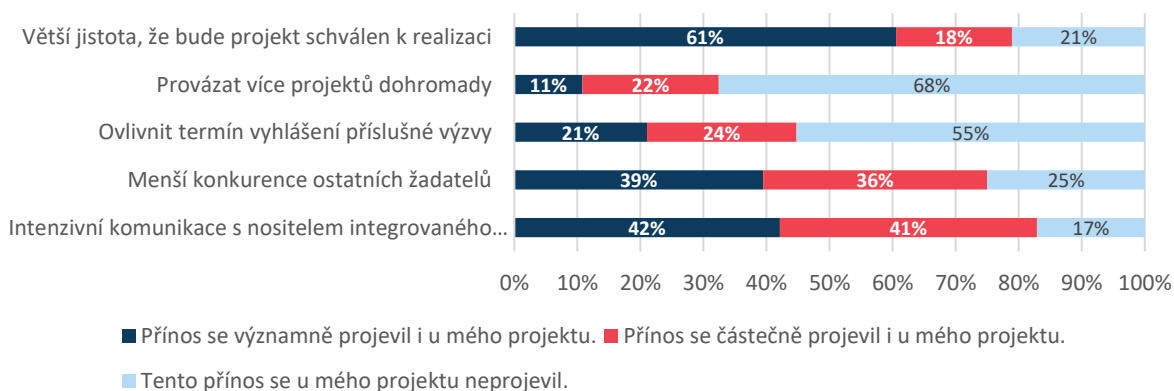
Níže jsou uvedeny odpovědi respondentů za ITI a za CLLD, jak ukazují dva následující grafy. Je vidět, že

odpovědi jsou prakticky totožné. V obou případech je nejvýznamněji hodnocen fakt, že u IN je větší jistota, že bude projekt zrealizován. Podobně významná je vnímána komunikace s nositelem integrovaného nástroje a menší konkurence ostatních žadatelů. Naopak provázanost či ovlivnění termínu vyhlášení příslušné výzvy uvedlo méně respondentů (ačkoliv i tak se jednalo minimálně o třetinu ze všech, co odpověděli).

„Presentace před pracovní skupinou byla poměrně formální záležitostí, možno vyřadit. Naopak osobní konzultace s orgány IROP ITI byly velmi užitečné – strategie kdy a v jakém objemu podat žádost, to bylo klíčové a velmi prospěšné. Nástroj IROP ITI z tohoto důvodu vnímám jako jeden z nejlepších pro čerpání EU fondů za 30 let mé praxe v dotačním managementu. Žadatel v ITI

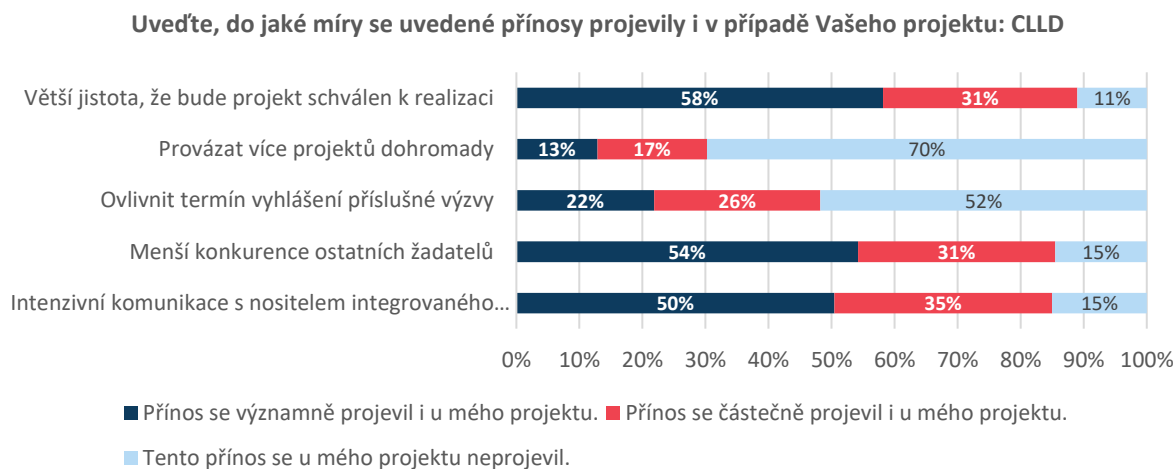
Graf 9: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje ITI. Zdroj: Vlastní šetření (n = 76)

Uveďte, do jaké míry se uvedené přínosy projeví i v případě Vašeho projektu: ITI





Graf 10: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje CLLD. Zdroj: Vlastní šetření (n = 227)



Co na podávání žádosti přes integrované nástroje zklamalo?

Je nutné říci, že to, co žadatelé nejvíce kritizují, je v naprosté většině případů společné napříč individuálními i integrovanými projekty. Nejčastějšími výtkami jsou tedy věci obecně spojené s podáváním dotace:

- administrativní náročnost žádosti
- dlouhé období připomínek, čekání na vyjádření hodnotitele
- nutnost využít externího dodavatele
- specifické požadavky nebo problematika výběrových řízení
- častá byla kritika studie proveditelnosti s ní spojených nároků, zejména pro projekty menšího rozsahu

Pokud je dotace spojena s krácením, je poznat ze strany respondenta nespokojenost se situací a jistá forma zklamání, možná až zahořklosti vůči dotačnímu programu.

Kritika, která míří přímo na integrované nástroje, zmiňuje např.

- Zbytečná komplikovanost celého systému ITI. Tato kritika přichází zejména ze strany těch žadatelů, jejichž projekt nenesou nějaká specifika ve srovnání s individuálním projektem (např. rozšíření kapacity škol, výstavba a rekonstrukce silnic nebo oprava chodníků). Z pohledu těchto respondentů skutečně administrativa na lokální úrovni celý proces jen zesložituje, přičemž lokální autority nemají důvod projekt neschválit, blokovat.
- Složitost systému IN všeobecně. Pokud žadatel nevyužíval konzultace s nositelem, bylo velmi těžké uspět a pochopit požadavky na jednotlivých úrovních.
- Ze strany některých respondentů se ozývá i kritika na snahu nositelů o tvorbu provázanosti, která se v některých ohledech hledá skutečně složitěji.

„Nutná komplementarita (návaznost na jiný projekt ITI) - úplný nesmysl. Proč základní škola musí shánět komplementární projekt např. střední školu a vymýšlet návaznost (žáci navazují na další stupeň vzdělávání), nebo cyklostezku (žáci přijíždí na kole do ZŠ z okolních obcí).“ Žadatel v ITI



- Trvání některých lhůt spojených s IN – např. v jednom případě respondent uvedl, že na vyjádření ITI k žádosti o změnu čekali až 3 týdny. Jiný respondent zmínil, že „žádost o podporu byla

„Nejhorší u projektů přes MAS je fakt, že nerozhodují a nekontrolují sami. Čeká se ještě na vyjádření CRR a tím se vydání právního aktu může protáhnout až na 12 měsíců, což je pro obce šílené.“ Žadatel v CLLD

hodnocena a schvalována dvojnásobek času, který byl na přípravu žádosti o podporu. Tato skutečnost plyne z nastaveného procesu a minimálním časem mezi získáním vyjádření o souladu PZ s IS a podáním žádosti o podporu“.

- Problematika politikaření, která se na lokální úrovni může projevit např. tím, kdo je vybrán do přípravy strategie.

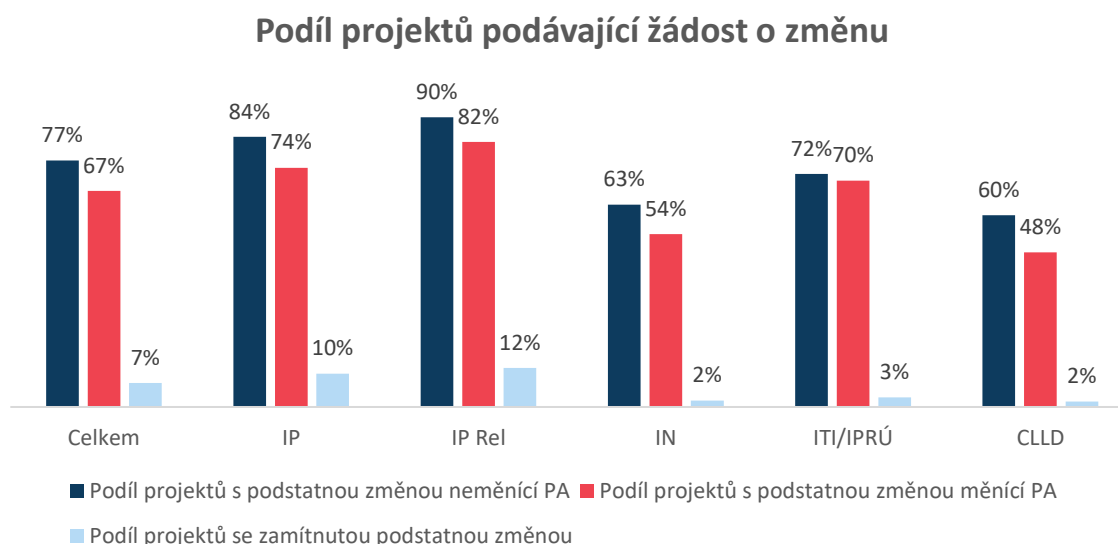
„Pokud probíhá výběrové řízení v regionu, velkou roli zde hrají zájmy politiků a hodnotitelů. Kladem by měla být znalost místních poměrů, faktem je to, že politici jsou většinou ovlivňováni zájmovými skupinami.“ Žadatel v CLLD

Podotázka 3.5: V čem se odlišují zkušenosti příjemců ve vztahu k administrativní náročnosti realizace projektů, především potom změnového řízení?

Počty žádostí o změnu

Na základě dat z MS2014+ doplněných o informace od respondentů bylo zjištěno, že 77 % všech realizovaných projektů žádalo o podstatnou změnu projektu, 67 % pak o takovou podstatnou změnu, která zakládala změnu právního aktu. Celkem u 7 % projektů byla minimálně jedna žádost o podstatnou změnu zamítnuta.

Graf 11: Podíl projektů podávající žádost o změnu. Zdroj: MS2014+

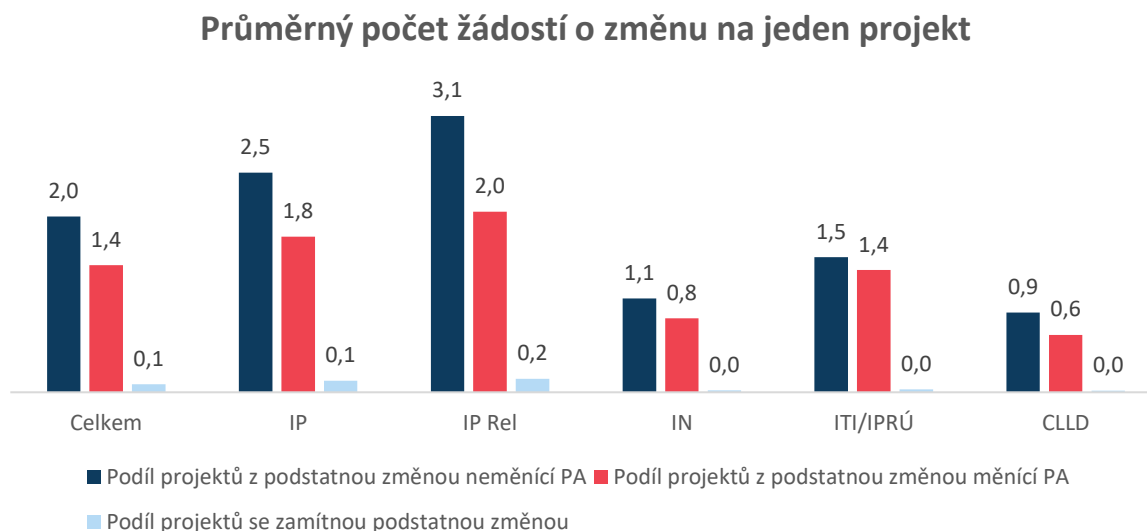


U individuálních projektů jsou hodnoty ve všech ohledech vyšší, a vybereme-li pouze IP relevantní k IN, hodnoty dále narostou – až 90 % všech úspěšně realizovaných projektů žádalo o podstatnou změnu, podle počtu jednotlivých žádostí to pak v průměru vychází na 3,1 žádost o podstatnou změnu na



projekt. U IN jsou hodnoty podstatně menší, žádost o podstatnou změnu požadovalo 72 % projektů u ITI/IPRÚ a jen 60 % u CLLD, v obou případech byl podíl projektů se zamítnutými žádostmi o podstatnou změnu pouze 2-3 %. Vidíme tedy, že projekty z integrovaných nástrojů celkově méně přistupovaly k žádostem o změnu.

Graf 12: Průměrný počet žádostí o změnu na jeden projekt. Zdroj: MS2014+

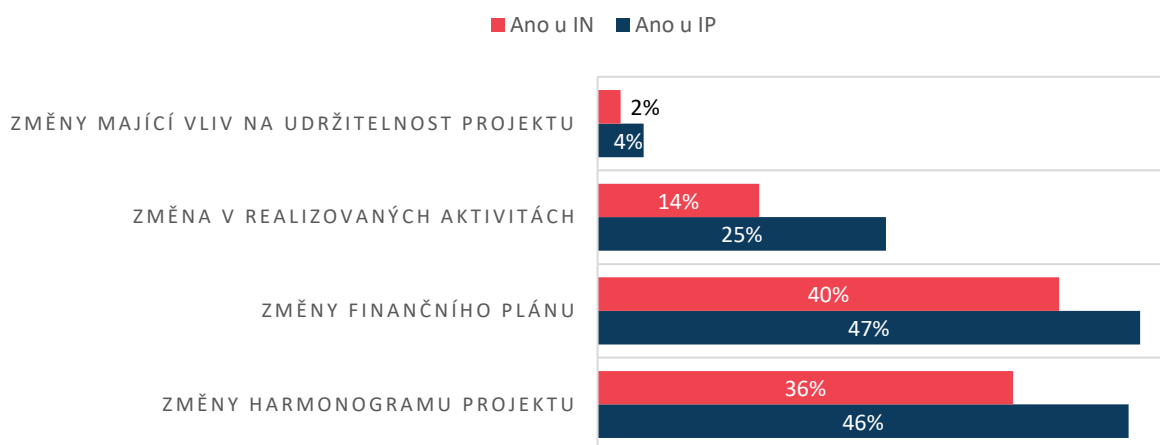


O co se v žádostech o změnu žádalo?

Nejčastěji se žádalo o změnu finančního plánu a změnu harmonogramu projektu.

Graf 13: o co se v žádosti o změnu nejčastěji žádalo? Zdroj: šetření evaluace, N = 547

O JAKÝ TYP ZMĚNY ŠLO?



Určité komplikace při podání žádosti o změnu uvedlo jen několik respondentů. Jejich odpovědi lze rozřadit do dvou skupin, což je *časová a administrativní zátěž*, které spolu určitým způsobem souvisejí. Stížnosti respondentů odkazují na dlouhý proces hodnocení, opakovaně zmiňují také poskytování nepotřebných informací.



Jednotliví respondenti uvádějí:

- nespokojenost s podmínkami výzvy,
- snížení uznatelných nákladů (bez další specifikace),
- náročná úprava etap v MS2014+,
- nemožnost žádosti o změnu v určitých případech (mimo odůvodněné žádosti o změnu harmonogramu),
- nedostatek financí v posledních etapách projektu v případě, že dojde k navýšení nákladů, průběžné proplácení je omezováno, může dojít k prodloužení platby a tím i k problémům v případě subjektů, které negenerují příjmy,
- krácení dotace v případě nedodržení termínů způsobených nepředvídatelnými faktory.

Podotázka 3.6: Jaká jsou doporučení k optimalizaci administrativního procesu?

V tomto případě uvádíme ta doporučení, která ze strany respondentů zazněla k administrativnímu procesu integrovaných nástrojů. Ve snaze umožnit zadavateli lépe poznat zkušenosti žadatelů v celé jejich šíři v této části ponecháváme co nejvíce doporučení, která z jejich strany zazněla, nezávisle na jejich relevanci či uskutečnitelnosti¹³. Na konci zprávy pak vybíráme jen ta, která považujeme na základě celé evaluace za relevantní.

- Více procesně provázat texty užívané pro projektový záměr se žádostmi, aby bylo možné texty využít a zbytečně neduplikovat. Např. tím, že by se projektový záměr vyplňoval již v monitorovacím systému ŘO. Zajistit, aby v příštím programovém období bylo kladné vyjádření souladu pro projektový záměr povinnou položkou pro uznání žádosti již hned od začátku, nikoliv až po roce fungování IN.
- S předchozím související: Zefektivnit komunikaci mezi nositelem a CRR. Např. vyjádření souladu záměru s integrovanou strategií implementovat do monitorovacího systému tak, aby hodnotící subjekt měl vyjádření přímo k dispozici a nemusel jej požadovat jako samostatnou přílohu.
- Nedělat dvojí kontrolu projektů (Zprostředkující subjekt ITI, pak CRR nebo MAS a pak CRR). Buď zvýšit pravomoci MAS u hodnocení projektů nebo přeměnit výzvu MAS pouze na projektový záměr podobně, jak je to u ITI/IPRÚ. Zvýšit variabilitu kritérií, která určují samotní nositele, posílit tedy možnosti výběru ze strany nositele.
- Při definici uznatelných nákladů u výzev postupovat naopak – vypsát neuznatelné náklady a vše ostatní nechat jako uznatelné.

„Nechápu roli MAS v hodnocení, když to pak stejně vrací IROP. Buď by měly mít MAS větší pravomoci – projekt ohodnotit a vybrat, nebo jejich práce není důležitá – s ohledem na to, že připomínky, rozhodnutí atd. řeší IROP. Žadatel v CLLD

¹³ Vynechána jsou pochopitelně jen doporučení typu „zjednodušit vše“ nebo „zrušit celý nástroj“, které od některých respondentů zaznívají vždy jako prakticky u každé hodnocené aktivity.



- Zjednodušit schvalování žádosti o změnu ze strany Řídicího výboru ITI/IPRÚ – stačí jen, aby ŘV vzal skutečnost na vědomí, nemusí schvalovat změnu, má vliv na trvání procesu.
- Vynechat výzvu Zprostředkujícího subjektu a držet se jen výzvy ŘO v souvislosti s podáním žádosti.
- V případě, kdy požadovaná podpora všech projektových záměrů ve výzvě nositele IN nepřesahuje disponibilní alokaci jeho výzvy, není nutné realizovat pracovní skupinu.
- Vybrat jen jeden z uvedených kroků: buď pracovní skupina nebo jen Řídicí výbor při schvalování souladu záměru se strategií
- U projektů CLLD, které patří mezi menší, vynechat některé kroky, jako je např. studie proveditelnosti.
- Snižit fluktuaci na CRR a pečovat o odborníky na CRR, a tím celý systém hodnocení zrychlit.
- Pevně stanovit maximální počet výzev k doplnění ze strany hodnotitele, aby se předešlo jejich neustálému opakování a nalézání vždy nových připomínek k úpravě.
- Zvážit vyřazení prezentace na pracovní skupině – u mnoha respondentů bylo považováno jen za formalitu bez přidané hodnoty.

„V období komunálních voleb, kdy v Praze bylo složité vyjednávání ohledně primátora, jsem na vyjádření ITI k žádosti o změnu čekala cca 4 měsíce...“ Žadatel v ITI

„Administrace ve vztahu k integrovaným nástrojům nepředstavuje zpravidla pro žadatele žádný přínos, je však významná pro nositele integrované strategie, aby bylo možné zajistit integrovaný přístup k projektům.“ Žadatel v ITI

„Na to, jak malý to byl projekt (celkové náklady cca 2.200.000,- Kč) mi přišla trochu zbytečná studie proveditelnosti, která poměrně zásadně prodražila přípravu žádosti.“ Žadatel v ITI



Odpověď na evaluační otázku č. 4

Jaká je kvalita žádostí o podporu podaných v rámci jednotlivých IN a individuálních projektů?

Kombinací kvantitativních i kvalitativních metod jsme v rámci této otázky hledali veškeré rozdíly, kterými se žádosti podávané přes integrované nástroje (IN) odlišují od žádostí individuálních projektů (IP). Jaké jsou tedy ty klíčové rozdíly?

Úspěšnost žádostí podaných přes integrované nástroje je vyšší. Rozdíl v úspěšnosti projektů mezi IN a IP je jasně patrný. Jen 68 % podávaných IP bylo úspěšně schváleno a realizováno, naopak u IN toto platí pro 82 % podaných projektů. Vyšší úspěšnost je u integrovaného nástroje CLLD, což lze zdůvodnit menší průměrnou velikostí projektů. Naopak zaměříme-li se jen na ty IP, které realizují aktivity relevantní i pro IN, je podíl úspěšných dokonce pod 60 %.

Problémy navázané na zdržení při hodnocení kolových individuálních výzev. V případě relevantních IP lze pozorovat řadu problémů, které vyplývají z problému již výše zmíněného – kolové výzvy u relevantních IP způsobily nakupení mnoha žádostí na jeden čas, kvůli tomu došlo k přehlcení hodnotitelů, což vedlo k prodloužení hodnocení projektů o 2-4 měsíce oproti hodnocení obdobného typu žádostí u IN. Toto zpoždění následně mělo vliv na to, že relevantní IP častěji žádaly o změny projektu (především harmonogramu), žádosti v relevantních IP byly také častěji v průběhu hodnocení staženy ze strany žadatelů a všeobecně jich tedy mnohem menší podíl byl nakonec úspěšně schválen.

Konzultace projektů v integrovaných nástrojích. Intenzivnější komunikace s nositelem IN je faktor, který v řadě oblastí odděluje IN od IP. Projevuje se to např. u nižší délky a nižší náročnosti formálního hodnocení z hlediska počtu žádostí o doplnění, v nižším podílu vyřazených žádostí při hodnocení, ale např. také v tom, že finanční korekce byla u IN mnohem méně častěji udělována kvůli věcným záležitostem (nezpůsobilosti výdajů), tedy v tématu, které nositel a žadatel obvykle společně konzultovali.

V případě CLLD se pozitivně projevuje vliv velikosti projektu. Přes CLLD jsou podávány všeobecně menší projekty, u nichž dochází k menší chybovosti – to se projevuje menším počtem chyb a nutností doplňovat žádosti při formálním hodnocení a hodnocení přijatelnosti. Projevuje se to v menším podílu projektů, které dostaly sankci za nedodržení podmínek. Projevuje se to také v menším počtu podávaných žádostí o změnu. Je možné, že uvedený rozdíl u CLLD může být způsoben i výsledkem kvalitní spolupráce MAS a žadatelů, ale na toto tvrzení nemáme důkazy.

Propracovanost psaného textu v žádostech. Na druhou stranu lze pozorovat o něco vyšší kvalitu psaných textů u individuálních projektů, nejspíše proto, že si žadatelé byli vědomi vyšší konkurence a zaměřovali se i na kvalitu psaného textu i přes to, že ta není v současné době u IROP předmětem hodnocení. Důvodem ale může být také to, že si žadatelé v IN mnohem častěji psali texty sami, protože měli možnost přípravu projektu mnohem intenzivněji konzultovat s nositelem daného IN, a to se



projevilo na o trochu nižší kvalitě textu ve srovnání s IP, které byly v mnohem větší míře psány profesionály.

Ukazuje se tedy, že žádosti v integrovaných nástrojích a žádosti v individuálních výzvách se mezi sebou skutečně v řadě ohledů liší. Za klíčové vnitřní faktory mající vliv na to, že projekty z integrovaných nástrojů se při své přípravě a implementaci setkávají s menším počtem komplikací (lze je v tomto smyslu označit jako kvalitnější) lze považovat velikost projektů a intenzivní konzultace na straně IN. Významnou roli však hraje také jeden faktor vnější: celorepublikové kolové výzvy a jimi způsobená koncentrace žádostí a následné přehlcení hodnotitelů. Z této „prvotní“ komplikace pak vyplynula celá řada navazujících problémů. Vezmeme-li ještě v úvahu fakt, že věcné hodnocení nepřineslo tak významné rozdíly mezi úspěšnými a neúspěšnými žádostmi (jak je ukázáno v podotázce 4.1 níže), jak se možná původně očekávalo, vychází nám, že je relevantní zabývat se do budoucna otázkou redukce kolových výzev na celorepublikové úrovni či alespoň redukcí věcného hodnocení, které je s kolovými

Další zjištění k evaluační otázce č. 4

Podotázka 4.1: Jaké jsou rozdíly mezi základními kvantitativními údaji z hodnocení mezi projekty IN a IP a napříč tematickými skupinami?

V následujících částech jsou vyhodnocena data, která na úrovni jednotlivých žádostí poskytuje systém MS2014+. Jde o data ke všem podaným žádostem o podporu od začátku fungování operačního programu do 16. 10. 2020. Jedná se především o výsledky hodnocení žádostí, historie stavů projektů (tzn. kdy byl projekt podán, kdy byl žadatel vyzván k doplnění, kdy mu byl sdělen výsledek či kdy byla podána žádost o změnu apod.). Údaje z MS2014+ jsou v některých místech kombinovány s daty od respondentů dotazníkového šetření – úspěšných i neúspěšných žadatelů do IROP.

Velikost projektů

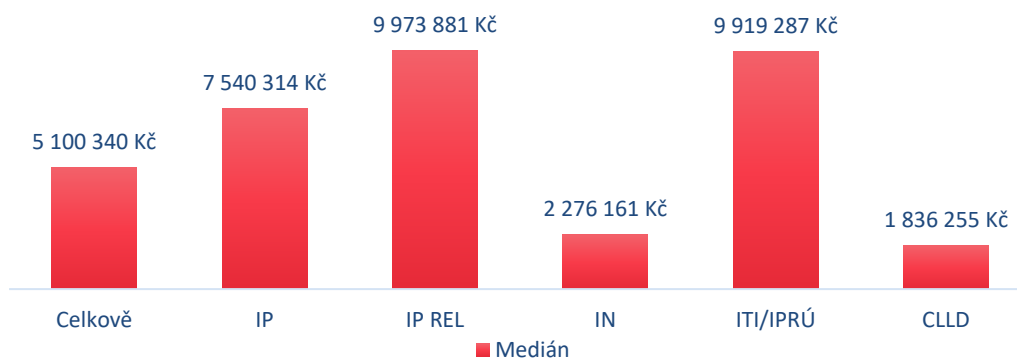
V grafu níže je uveden medián velikosti úspěšně schválených projektů v jednotlivých základních kategoriích. Střední velikost všech úspěšných projektů v IROP se pohybuje okolo 5,1 mil. Kč, přičemž tato hodnota je snížena především díky projektům CLLD, které představují přibližně čtvrtinu všech projektů IROP a které obecně patří mezi nejmenší projekty realizované přes tento operační program. Tato skutečnost má – spolu s dalšími specifiky CLLD, které budou dále představeny – v řadě případů vliv na to, že se zde představené vlastnosti projektů CLLD odlišují od ostatních skupin projektů.

Na druhou stranu je vidět, že projekty realizované přes integrované nástroje typu ITI a IPRÚ jsou co velikosti podobné individuálním projektům realizovaných v aktivitách, které byly financovatelné i přes integrované nástroje – tato skupina projektů nese označení individuální projekty relevantní (IP REL¹⁴). Toto je důležitá informace z toho důvodu, že v případné rozdíly nalezené u následně představených charakteristik mezi těmito dvěma skupinami není možné zdůvodňovat velikostí projektů.

¹⁴ Do skupiny IP REL se tedy řadí individuální projekty realizující aktivity typu vzdělávání, doprava, sociální sféra či kultura. Naopak se do této kategorie neřadí individuální projekty typu energetické úspory, eGovernment, zdravotnictví apod.



Graf 14: Medián velikosti úspěšně schválených projektů v IROP do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



Podíl alokace výzvy a celkové požadované částky

V následujícím grafu jsou srovnány dosud vyhlášené a zároveň již ukončené výzvy určené pro jednotlivé typy projektů. Souhrnně pak uvádíme jak průměrnou míru poptávky po výzvách – tzn. množství prostředků, o které žadatelé projeví zájem podáním žádosti – tak průměrnou míru využití výzvy – tzn. kolik prostředků bylo využito schválenými projekty.

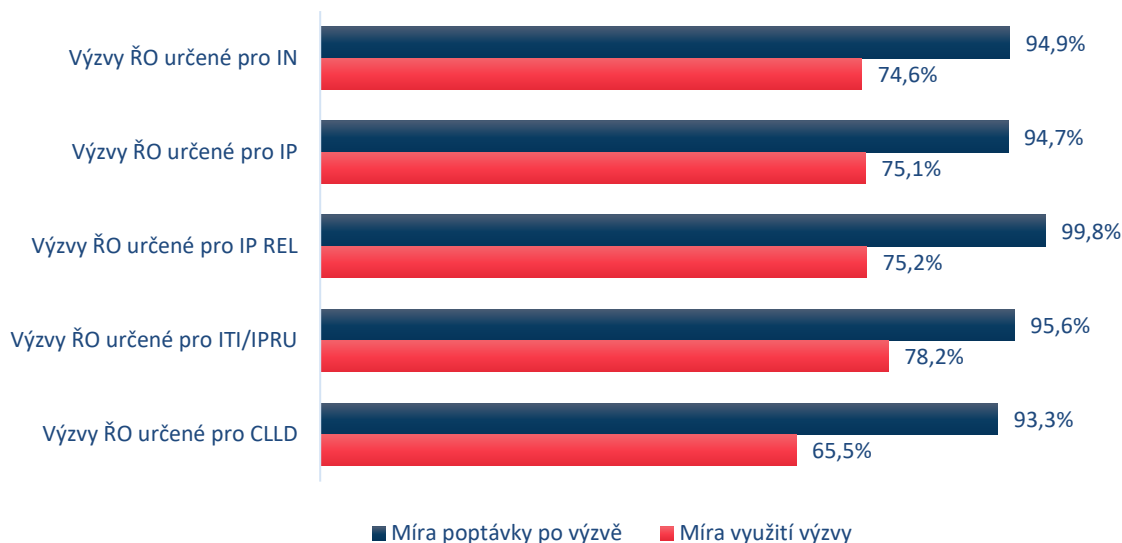
Ukazuje se, že v průměru byl zájem i využití výzev mezi IN a IP velmi podobné, a to i při srovnání relevantních kategorií IP REL a ITI/IPRÚ. Zatímco u ITI/IPRÚ se využití alokace pohybovalo na cca 78 %, v případě výzev určených pro CLLD to bylo cca 66 %.

U IN lze vyšší míru využití nalézt zejména u výzev zaměřených na vzdělávání (do ZŠ, a zejména do MŠ) – podobně jako u IP byl o tyto aktivity velký zájem, který převyšoval možnosti výzvy. Menší míru využití lze nalézt u výzev zaměřených na sociální bydlení a sociální podnikání. Důvodem u obou těchto kategorií byly poměrně náročné podmínky k dodržení (20letá udržitelnost sociálního bydlení, přesné vymezení cílové skupiny, která bydlení využívá, v případě sociálního podnikání pak všeobecná nejistota spojená s udržení sociálního podniku, udržení pracovního místa, udržování podílu zaměstnaných osob se speciálními potřebami apod.)

Celkově tedy lze říci, že zájem, případně nezájem, byl napříč IP a IN u konkrétních výzev podobný.



Graf 15: Podíl požadovaných prostředků EFRR na celkové alokaci výzvy – souhrn za všechny výzvy pro danou kategorii. Zdroj: MS2014+



Úspěšnost podaných žádostí

Celkový počet žádostí včetně procenta úspěšných, které prošly schvalovacím procesem, ukazuje tabulka níže. Již na první pohled vyskakuje poměrně výrazný rozdíl v úspěšnosti se mezi IN a IP, a to až o 15 p. b.

Podíváme-li se podrobněji na jednotlivé skupiny, vidíme, že nejvyšší úspěšnost je u projektů CLLD, téměř 80% úspěšnosti dosahují i ITI/IPRÚ. U individuálních projektů ostatních, tedy takových, které směřovaly na aktivity odlišné od aktivit v IN (eGovernment, energetické úspory apod...), je úspěšnost okolo 77 %. Nutno říci, že u těchto aktivit jsou všechny projekty podpořené přes výzvy průběžné.

Naopak vezmeme-li skupinu individuálních projektů relevantních k aktivitám IN, je úspěšnost výrazně nižší, pouze 59 %. U této skupiny převažují kolové výzvy. **Ukazuje se tedy, že skutečně platí, že projekty podané v integrovaných nástrojích mají skutečně vyšší šanci na úspěch tak, jak uvádějí tuto výhodu respondenty z řad žadatelů.**

Tabulka 12: Přehled úspěšnosti žádosti dle základních typů – do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+

Kategorie	Počet žádosti s ukončeným hodnocením	Počet úspěšně schválených žádostí	Podíl úspěšné schválených žádostí
IN	4 074	3 378	82,9 %
IP	9 507	6 386	67,2 %
IN ITI/IPRÚ	1 075	858	79,8 %
IN CLLD	2 999	2 520	84,0 %
IP REL	5 365	3 167	59,0 %
IP OST	4 142	3 167	76,5 %
CELKEM	13 581	9 764	71,9 %



Podíl vyřazených projektů

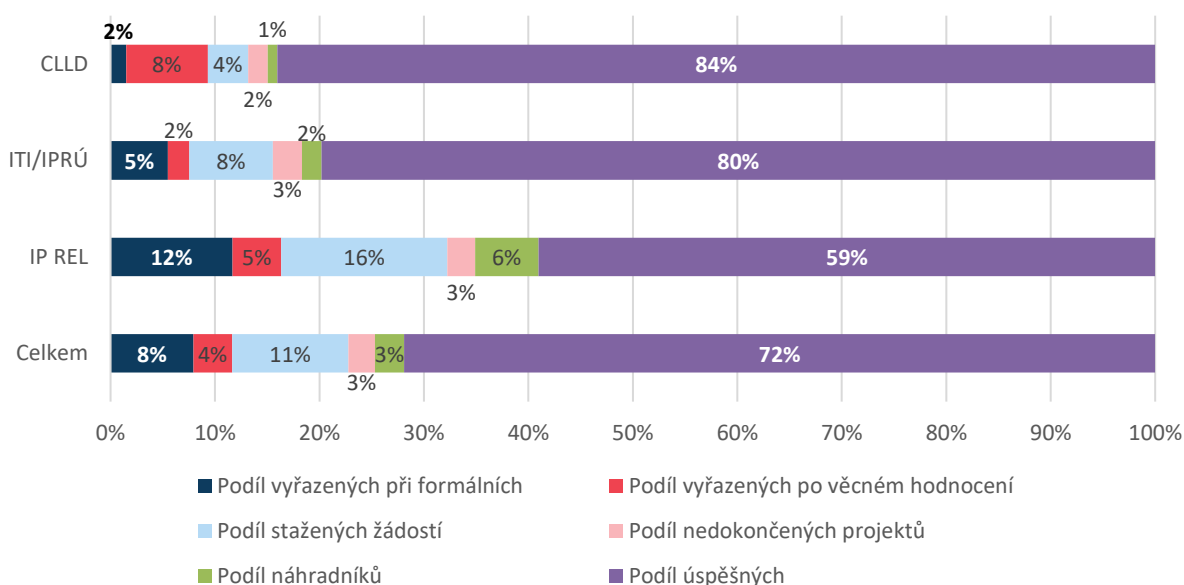
Jak již bylo uvedeno výše, přibližně 72 % projektů bylo úspěšně schválených a buď již skončily, nebo jsou ještě realizovány. Co se ale děje s těmi ostatními?

To uvádí graf níže. V případě relevantních IP je poměrně velký podíl vyřazených při formálním hodnocení. To lze interpretovat třemi způsoby:

- Interpretace A: Nízký podíl vyřazených při formálním hodnocení je dán intenzivní konzultací žadatelů s nositelem IN, díky čemuž docházelo k menší chybovosti u podávaných žádostí.
- Interpretace B: Formální hodnocení u IN probíhalo primárně na úrovni IN, a na této úrovni byli hodnotitelé benevolentnější k určitým druhům chyb a místo vyřazení umožnili žadateli žádost opravit. Proti této interpretaci ale hraje to, že pro IPRÚ byla míra vyřazení na formálních záležitostech pouze 4 % tedy menší než u ostatních IN, přičemž platí, že u IPRÚ probíhalo celé hodnocení právě jen na CRR. Navíc možnost napravitelnosti a nenapravitelnosti kritérií byla poměrně jasně stanovena. Tato interpretace je proto nejméně pravděpodobná.
- Interpretace C: Vyšší podíl vyřazených u IP je dán žádostmi, které byly podávány na začátku fungování operačního programu, kdy žádosti do výzev IN ještě nebyly předkládány a kdy se žadatelé s programem teprve seznamovali, a dělali tedy více chyb. Pro ověření této interpretace jsme proto vyhodnotili úspěšnost jen těch individuálních projektů, které byly hodnoceny až od roku 2017 dále. i u nich byl podíl vyřazených při formálním hodnocení stále vyšší než u IN, a to o 8 %. Zdá se tedy, že ani interpretace C nemá oporu v datech.

Významný je také podíl stažených žádostí – tento aspekt lze dát do souvislosti se zpožděním hodnocení, které řadu žadatelů vedlo k přerušení řízení žádostí. Podíl náhradníků je vyšší opět u IP REL, což je mimo jiné dáno např. tím, že v případě IN v některých případech nebylo vůbec umožněno „vytvářet“ náhradníky. Podíváme-li se však na podíl těch, kteří se z náhradníku nakonec stali úspěšnými, je to podobné napříč oblastmi – okolo 50 %.

Graf 16: Stavů žádostí s ukončeným hodnocením – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



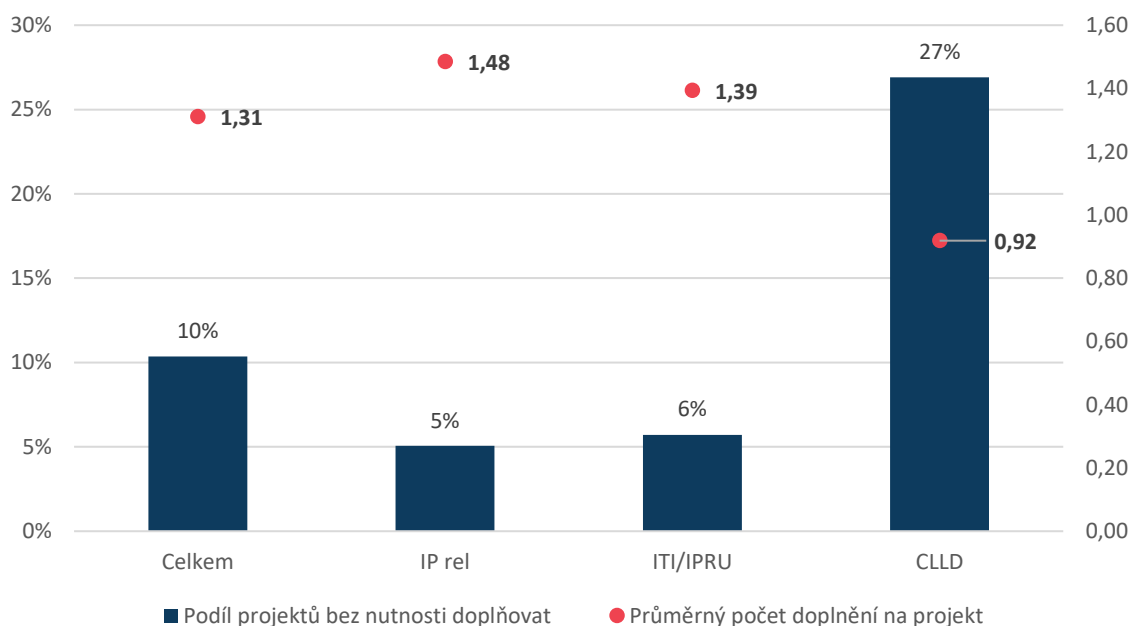


Zajímavé je, že při pohledu na jednotlivá témata vyvstává počet vyřazených žádostí u formálního hodnocení pro IP zaměřené na sociální sféru. Jde nejspíše o to, že velký podíl žádajících subjektů nespĺňoval kritéria pro získání dotace, na rozdíl od jiných tematických oblastí totiž může v sociální sféře žádat poměrně široké spektrum subjektů (s různou právní formou). **V případě IN se ale sociální sféra co do vyřazování žádostí o ostatních nelišila, což může znamenat, že nositelé IN díky konzultacím dokázali zajistit, aby nezpůsobilí žadatelé žádost vůbec nepodávali.**

Podíl projektů vyzvaných k opravě nebo doplnění

Formálním hodnocením bez nutnosti cokoliv doplňovat prošlo až 27 % všech úspěšných projektů ve výzvách CLLD. ITI/IPRÚ mají tuto hodnotu podobnou jako relevantní IP, tedy 6 %. Na jednu žádost připadá v průměru 1,3 žádostí o doplnění, maximální počet byl přitom až 4. Od ostatních se nejvíce liší CLLD, kde tato hodnota činila jen 0,92, nejvíce je to pak u relevantních IP, a to 1,48. Znamená to, že individuální projekty jsou ve formálním hodnocení mnohem častěji připomínkovány.

Graf 17: Podíl projektů, které nemusely doplňovat formální hodnocení a průměrný počet žádostí o doplnění vydaných na projekt pro jednotlivé typy žádostí – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



Body, které žádosti dostaly při věcném hodnocení

V tabulce níže prezentujeme podíl získaných bodů při věcném hodnocení z maximálního počtu bodů pro jednotlivé skupiny žádostí. Z tabulky vyplývá zajímavé zjištění: Rozdíl mezi úspěšnými a neúspěšnými není velký. i v případě žádostí, které nakonec nebyly úspěšně hodnoceny, dosáhlo věcné hodnocení v průměru 73 % bodů.

Z tabulky vyplývá, že většina žadatelů se dokázala na věcné hodnocení připravit v takové míře, že naplnila velkou část bodů věcného hodnocení – jinými slovy: **většina kritérií nebyl problém naplnit ani pro žádosti, které nakonec podpořeny nebyly.** Nejvíce je toto patrné u ITI a IPRÚ, kde je rozdíl mezi úspěšnými a neúspěšnými velmi malý. Opět lze využít dvou interpretací:



- Interpretace A: Znamená to, že kritéria pro věcné hodnocení byla nevhodně nastavena a málo umožnila rozlišit mezi skutečně kvalitními a méně kvalitními projekty.
- Interpretace B: Kvalita podávaných žádostí ze strany žadatelů je na vysoké úrovni, minimálně co se týče naplňování věcných kritérií. Žadatelé, kteří předem vědí, že věcná kritéria dostatečně nenaplní, se do podávání žádosti ani nepouští.

Tabulka 13: Podíl získaných bodů ve věcném hodnocení pro jednotlivé skupiny projektů k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+

	CELKEM	IP REL	IN	ITI/IPRU	CLLD
Průměrná hodnota u všech	78%	82%	75%	84%	73%
Průměrná hodnota u úspěšných	79%	83%	76%	85%	74%
Průměrná hodnota u neúspěšných	75%	78%	69%	77%	68%

Podotázka 4.2: Jak častý je při věcném hodnocení výskyt protichůdného hodnocení a nutnost využít třetího hodnotitele? Jaké jsou příčiny zjištěných odlišností mezi tématy a/nebo nástroji?

Pro nalezení odpovědi na tuto otázku nebylo možné použít data ze systému, neboť se nepodařilo nalézt tento typ informace v takovém formátu, kterým by bylo možné porovnat široké spektrum projektů z různých skupin.

S využitím kvalitativních metod šetření se k otázce protichůdného hodnocení podařilo získat vyjádření ze strany pracovníků CRR i MMR. Oslovení aktéři se shodují v tom, že výskyt protichůdného hodnocení není velký. Nutnost využít třetího hodnotitele tedy byla využívána v menším počtu případů, než bylo původně očekáváno. Kde lze hledat důvod této situace?

Shoda obou hodnotitelů může být znovu vysvětlena dvěma interpretacemi; k tomu, abychom vybrali jednu z uvedených, nemáme dostatek informací, uvádíme proto obě:

- Interpretace A: Nastavení věcného hodnocení je takové, že hodnotitelé až příliš často docházejí ke stejným výsledkům hodnocení (do jisté míry tohle prokazuje i výše uvedená statistika o podílu získaných bodů z věcného hodnocení). Shoda mezi hodnotiteli proto nastává častěji, než kdyby byla věcná kritéria nastavena jinak a zaměřovala se na jiné aspekty žádostí, než se zaměřují nyní.
- Interpretace B: V některých případech může docházet k domluvě mezi oběma hodnotiteli, aby jejich výstupy nebyly příliš rozdílné a aby nebylo nutné prodlužovat administrativu projektu využitím třetího hodnotitele.



Podotázka 4.3: Jak se v případě IN napříč tematickými okruhy, jednotlivými nástroji (ITI vs. IPRÚ) i případně jednotlivými územími odlišují trendy při hodnocení souladu projektového záměru s integrovanou strategií? V jakých tématech, nástrojích a územích řídicí výbory skutečně předvybírají projekty ke schválení a kdy je udělování kladného vyjádření spíše jen formalitou?

Práce s projektovými záměry

Záměrem projektových záměrů bylo zajistit, aby projekty realizované přes integrované nástroje typu ITI a IPRÚ co nejlépe odpovídaly zaměření strategie. Nositelé těchto IN proto měli za povinnost vytvořit organizační a administrativní kapacitu pro sběr a hodnocení projektových záměrů. Vyjádření nesouladu s integrovanou strategií mohl projektový záměr dostat v zásadě ze tří důvodů:

- Že projekt neodpovídá aktivitám strategie
- Že je nízká připravenost projektu
- Že je překročena alokace výzvy

Ačkoliv procesní postup hodnocení záměrů je pro všechny stejný (sběr záměrů – prezentace záměrů na pracovní skupině – udělení ne/souladu záměru s integrovanou strategií ze strany Řídicího výboru), IN se mezi sebou lišily zejména v tom smyslu, jak nakonec zajistily, že na konci procesu zůstali jen ti žadatelé, jejichž záměr se k strategii blížil nejvíce.

Tabulka níže představuje základní statistiku projektových záměrů u 11 ze 13 nositelů ITI či IPRÚ. Záměrů, které nedostaly vyjádření souladu s integrovanou strategií, je přibližně 15 %. Tyto neúspěšné záměry buď dostaly nesouladné vyjádření, nebo se k tomuto úkonu nakonec vůbec nedostaly – odstoupily ještě dříve.

Podle výše uvedeného přístupu k „problematickým“ projektovým záměrům lze definovat dvě skupiny IN: **zda nositel spíše volil variantu vydání oficiálního nesouladu anebo nechal po diskusi záměr ze strany žadatele stáhnout – a nebyl k němu tak vydán ani soulad ani nesoulad.** Mezi regiony, které vydávaly nesoulady, se řadí např. Ostravsko, Hradecko-Pardubicko, Olomoucko či Karlovarsko. Ty IN, kde žadatelé po dohodě spíše stahovali své záměry, se řadí Ústecko-Chomutovsko, Pražská metropolitní oblast, Jihlavsko nebo Plzeňsko. Lišila se také témata, kde bylo vydáváno nejvíce nesouladů – z kapacitních důvodů to bylo zejména u vzdělávání pro ZŠ. Z hlediska plnění podmínek pak záviselo na tematické orientaci daného IN – tak například na Ústecko-Chomutovsku to byly sociální projekty, u Plzně či Hradecko-Pardubicka to byly projekty OPPIK.

Tabulka 14: Přehled informací k projektovým záměrům pro jednotlivé oblasti (zkratky viz v Seznamu zkratk).
Zdroj: dokumentace nositelů ITI/IPRÚ

	Počet PZ	Počet PZ se souladem	Počet PZ, které odstoupily při přípravě či nedostaly soulad	Kde nebyly soulady?
PMO	264	225	39	Nesoulady v podstatě nebyly vydány, protože s předkladatelem bylo dohodnuto na nepodání už ve fázi pracovních skupin.
BMO	197	188	9	Soulad nezískalo jen 9 záměrů, šlo zejména o projekty OPZ.
OMO	342	225	117	101 získalo nesoulad, zbylé byly staženy či nebylo reagováno na žádost o doplnění. Dominantním důvodem byla kapacita.



OLa	289	257	32	16 Zejména z důvodu převýšení alokace výzvy, 13 z důvodu nesplnění kritérií (z toho 6 bylo jen vráceno, ale už dále nefinalizovali), 3 odstoupeno ještě před ŘV. Vlastní aplikace na podávání projektových záměrů.
HPa	194	178	16	Důvody popsány pro každý PZ – klíčovým pak bylo zejména vydané stavební povolení, kvůli kterému řada projektů neprošla.
UCHa	120	79	41	Poptávka byla hlavně u sociálních projektů, kde ITI podrobně hodnotila záměry a přidala i další kritéria, jako např. jednotkové náklady u sociálního bydlení a plnění indikátorů.
PLa	218	214	4	Záměry ve většině případů schváleny. Nejsou ale známy ty, kteří odstoupili před vydáním nesouladu.
CBa	79	77	2	1 projekt (IROP rekonstrukce silnic) stažen, 1 projekt (infrastruktura pro SŠ - IROP) se záporným stanoviskem,
LJa	63	62	1	Většina záměrů prochází ŘV bez připomínek (formalita), neprošel pouze záměr na půjčovnu nástrojů - SP. Pracovní skupina pro všechny záměry byla realizována již na začátku implementace strategie nezávisle na tom, kdy byla vyhlášena relevantní výzva ŘO.
Jha	35	31	4	Všichni "negativní" odstoupili při projednávání na pracovní skupině.
KVa	88	62	26	Nesoulady v podstatě nebyly vydány, protože s předkladatelem bylo dohodnuto na nepodání už ve fázi pracovních skupin.
CELKEM	1 889	1 598	291	Podíl neúspěšných záměrů je 15 % (16 % pro ITI, 12 % pro IPRÚ)

Jak již bylo uvedeno v podotázce 1.4, liší se i některé procesní přístupy k hodnocení projektových záměrů (vlastní aplikace, pro záměr využita předběžná žádost z MS2014+, pracovní skupiny realizovány již na začátku implementace strategie apod.).

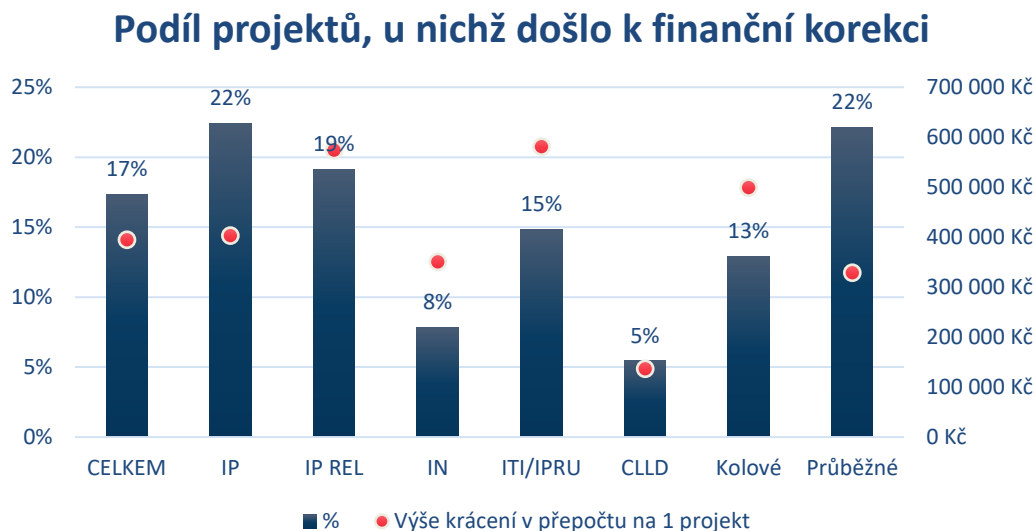
Podotázka 4.4: Jak se napříč nástroji (vč. IP) a tematickými okruhy odlišuje chybovost při implementaci – vyjádřená podílem projektů, kterým byla udělena finanční korekce a/nebo byl projekt předčasně ukončen?

Udělení finanční korekce

Jak je možné vidět v následujících grafech, o něco větší podíl krácených projektů má IP než IN; srovnání tematicky a velikostně relevantních skupin IP REL a ITI/IPRÚ ukazuje, že zatímco u IP je podíl 19 %, u ITI/IPRÚ je to jen 15 %, což není tak zásadní rozdíl. Navíc, vezmou-li se pouze projekty IP REL podané až po roce 2017, je chybovost oproti ITI dokonce o 2 p.b. menší, což značí, že více chybovaly zejména projekty na začátku implementace programu. Průměrná velikost krácení je u obou skupin podobná, okolo 600 tis. Kč na projekt. Naopak CLLD má velmi nízký podíl krácení. Na jeden krácený projekt je to jen 136 tis. Kč, nicméně v přepočtu na průměrnou velikost projektu je míra krácení vlastně podobná jako u relevantních IP a ITI/IPRÚ.

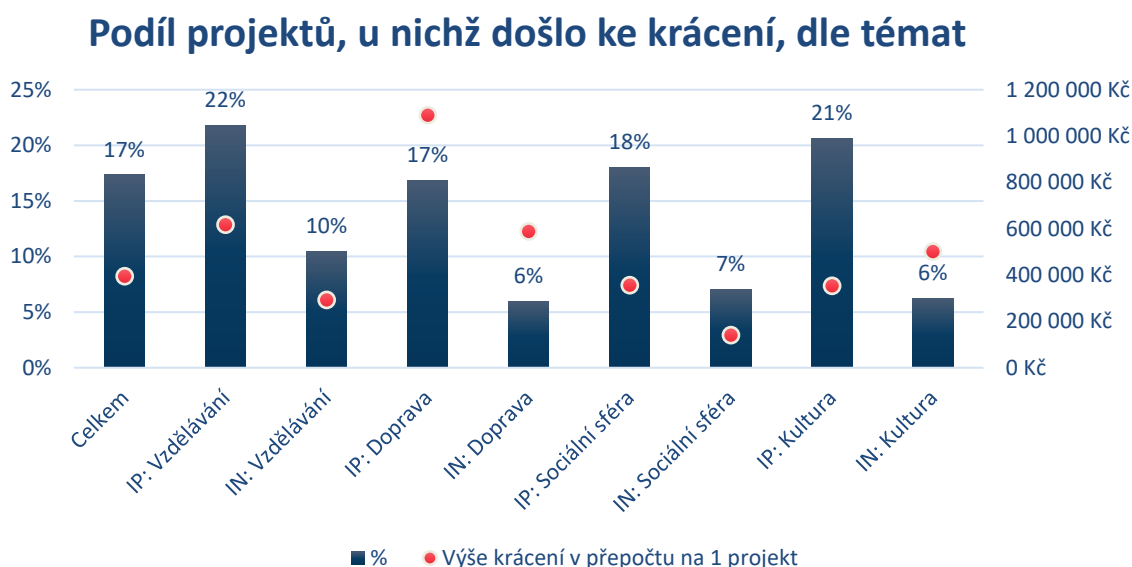


Graf 18: Podíl projektů, u nichž došlo ke krácení a průměrná výše krácení na jeden krácený projekt – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



Z tematického pohledu je největší podíl krácených projektů u IP REL na vzdělávání, tj. 22 % všech projektů. V absolutní hodnotě je to 158 mil. Kč celkově, což odpovídá tomu, že o tuto oblast byl největší zájem a bylo tedy pravděpodobnější narazit na chybu hodnou krácení. Rozdíl mezi IN a IP uvedený v grafu činí způsobuje zejména nízký podíl krácení u CLLD.

Graf 19: Podíl projektů, u nichž došlo ke krácení a průměrná výše krácení na jeden krácený projekt dle hlavních témat – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+



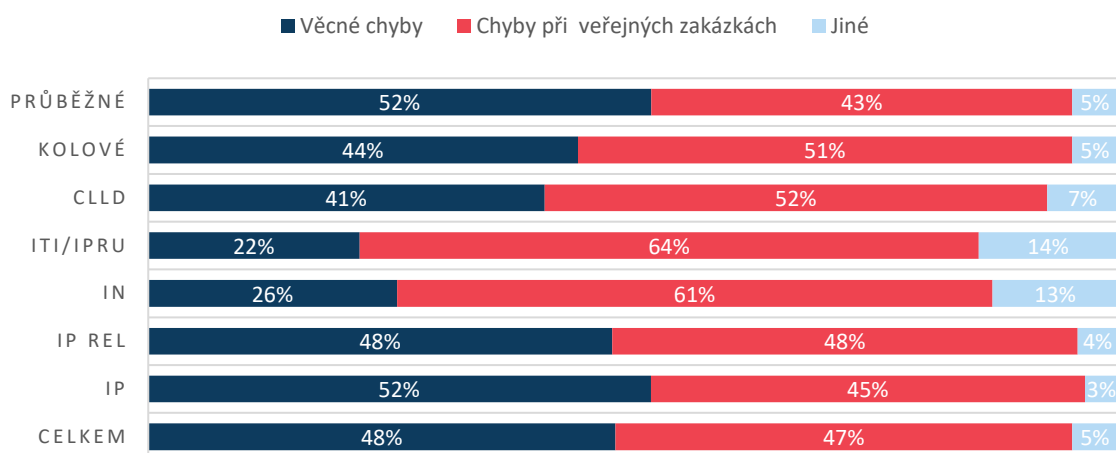
V dalším grafu můžeme vidět, že vedle věcných chyb (typu hrazení nezpůsobilých výdajů, možného středu zájmu, nesplnění termínu plnění či nenaplnění hodnot indikátorů) šlo podobně často o chyby při veřejných zakázkách (porušení zásady nediskriminace, podstatná změna závazku smlouvy u vybraného dodavatele, administrativní chyby při realizaci veřejné zakázky apod.). Tento druhý typ chyb výrazněji převažoval nad věcnými chybami zejména u ITI a IPRÚ. Lze tuto skutečnost interpretovat i tak, že nižší podíl věcných chyb byl dán tím, že byl projekt a jeho náležitosti podrobně konzultovány



s nositelem IN a věcné chyby vychytány. Kdežto záležitosti spojené s veřejnou zakázkou si již řešil žadatel projektu sám (resp. v rámci své organizace), nositele již nepotřeboval, protože nešlo již o specifika dané výzvy.

Graf 20: Rozdělení finančního krácení dle typu – projekty do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+

ROZDĚLENÍ DLE TYPU KRÁCENÍ



Změny v projektech

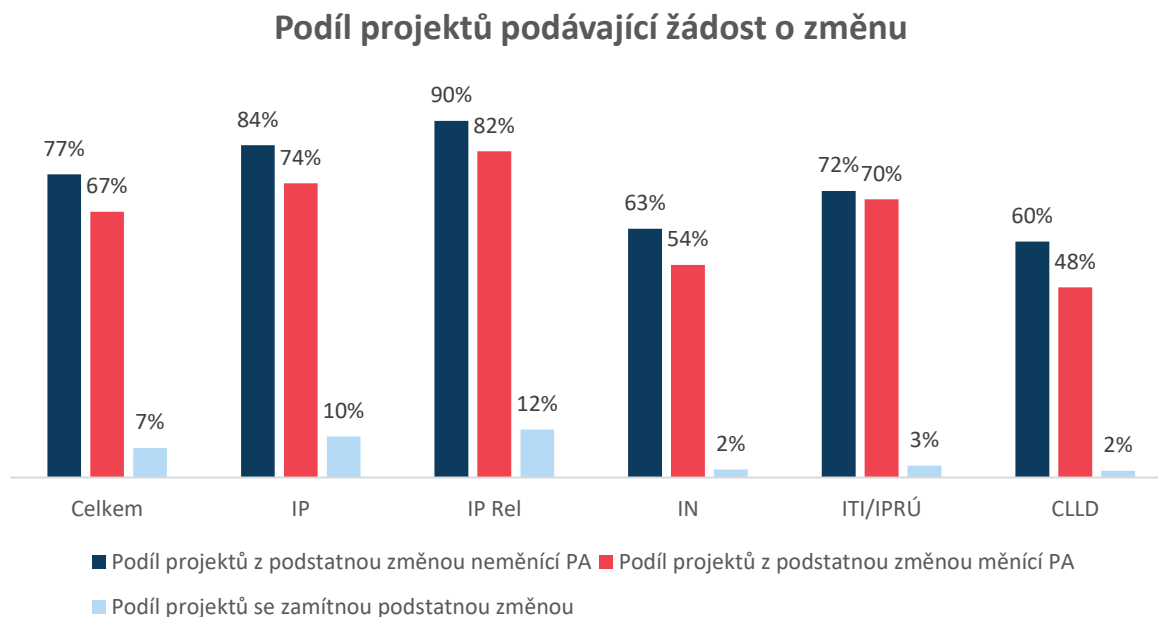
Změnové řízení v průběhu realizace – jak uvádí graf níže – proběhlo u cca 77 % všech projektů. Ty tedy podaly žádost o podstatnou změnu projektu a bylo jim vyhověno. V průměru na jeden projekt šlo o 2 žádosti o podstatnou změnu projektu neměnicí právní akt a 1,4 žádosti o změnu měnicí právní akt – celkem tedy 3,4 žádosti o podstatnou změnu na 1 projekt.

Vyšší podíl změn je patrný zejména u relevantních IP. Na základě interpretace těchto dat společně s respondenty z CRR a ŘO lze říci, že tato skutečnost je přímým dopadem déle trvajících schvalovacích řízení u relevantních IP, které bylo způsobené nakupením velkého počtu žádostí z kolových výzev na jeden čas a s tím souvisejícím zahlcením hodnotitelů.

Díky tomu tedy řada projektů byla schválena mnohem později, než počítala, a bylo nutné žádat o změnu minimálně ve spojitosti se změnou harmonogramu, na ni se ale vázaly i další změny, jako změna indikátorů, ale i financí. S vyšším počtem žádostí šla ruku v ruce i vyšší chybovost tohoto procesu, jak je patrné z vyššího počtu zamítnutých žádostí o změnu. Změnové řízení se přitom zásadně neodlišuje dle tematického zaměření (nicméně největší podíl žádostí o změnu je zaznamenán u projektů v kultuře, nespíše kvůli specifickým posunům souvisejícím s rekonstrukcí historické památky a s ní souvisejících úkonů).

Žádosti o změnu a rozdíly v jejich využívání jsou tedy přímým důsledkem prvotního rozdílu mezi IN a relevantními IP – rozdílem v délce trvání hodnocení.

Graf 21: Podíl projektů, které podávaly žádost o změnu



	Celkem	IP	IP REL	IN	ITI/IPRÚ	CLLD
Počet žádostí o podstatnou změnu projektu neměnicí právní akt na 1 projekt	2,0	2,5	3,1	1,1	1,5	0,9
Počet žádostí o podstatnou změnu projektu měnicí právní akt na 1 projekt	1,4	1,8	2,0	0,8	1,4	0,6

Předčasné ukončení projektů

Dalším z možných ukazatelů, kde bylo možné očekávat, že nastanou rozdíly mezi IN a IP, bylo předčasné ukončování projektů. Pokud by zde byly rozdíly zaznamenány, znamenalo by to, že se kvalita připravovaných projektů odlišuje. Předčasné ukončení projektů je již prezentováno u podotázky č. 4.1 – z grafu zde uvedeného nicméně vyplývá, že předčasné ukončení projektů nastává ve všech typech podobně, neliší se tedy mezi IN a IP, a to v přibližně 2–3 % případů.

Podotázka 4.5: Jak se odlišuje subjektivní hodnocení kvality projektů předložených do jednotlivých nástrojů (vč. IP) a tematických okruhů?

Subjektivní hodnocení kvality projektů bylo pro potřeby této evaluace vyhodnoceno na základě kvality napsaných textů v žádostech o podporu. Kvalita textu sama o sobě není v současné době hodnotícím kritériem (hodnotí se pouze to, zda žádost obsahuje daný typ textu anebo zda text zmiňuje všechny podstatné aktivity, které projekt musí obsahovat, aby byl realizován – např. bezbariérovost).



Kvalita psaného textu však může ukázat, jak se liší přístup žadatelů k přípravě žádosti. Pro vyhodnocení byla použita kvalitativní analýza – experti v oblasti dotací hodnotili kvalitu textu u 64 anonymizovaných žádostí o podporu v celkem 9 kritériích¹⁵.

Výsledek je zobrazen na dvou níže uvedených tabulkách. Bylo zaznamenáno, že kvalita textu – tedy to, jak kvalitně a nad rámec nutného je text v dané kategorii popsán a záměr projektu zdůvodněn – **je o něco vyšší u relevantních individuálních projektů než u projektu podávaných přes integrované nástroje**. Výsledek nicméně není statisticky významný, může se tedy stále jednat o náhodnou situaci.

Jak lze uvedenou situaci vyložit? i přes to, že výsledek, není statisticky významný, je možné pokusit se o interpretaci situace. Na základě rozhovoru s klíčovými aktéry: žadateli, zástupci CRR i zástupci ŘO docházíme ke dvěma možným interpretacím, proč jsou texty o něco lépe napsané (přijmeme-li premisu, že nejde o náhodu):

- Interpretace A: Vzhledem k vyšší konkurenci a tedy i menší pravděpodobnosti úspěchu žádosti si zpracovatelé žádostí o podporu u IP v mnohem větší míře dávali pozor na kvalitu psaných textů a formulaci zdůvodnění realizace. Naopak žadatelé u integrované nástroje – i díky intenzivním konzultacím s nositeli IN – v mnohem větší míře věděli, že texty jako takové nehrají v aktuální situaci roli, a žádost tedy vyplnili jen s důrazem na zařazení všech důležitých informací, které jsou hodnoceny, méně často se pak zaměřovali i na samotou kvalitu textu.
- Interpretace B: Vzhledem k intenzivní konzultaci žadatelů s nositeli IN měli žadatelé v integrovaných nástrojích tendenci méně často využívat služeb konzultačních firem, které se zaměřují na přípravu žádosti, ve větší míře si tak texty psali sami. Naopak u individuálních projektů nebylo možné projekt hlouběji konzultovat s vyhlášovatelem výzvy, žadatelé proto mnohem častěji využívali služeb konzultačních firem. To se projevilo v kvalitě psaného textu, který je psán odborníkem.

V obou interpretacích se každopádně projevuje vliv intenzivní konzultace mezi žadatelem v IN a nositelem IN.

Tabulka 15: Průměrné hodnocení kvality textu v žádosti o podporu (1 = nejhorší, 5 = nejlepší). Zdroj: Kvalitativní analýza

TYP projektu	Průměrné hodnocení	TYP projektu	Průměrné hodnocení	Výsledek testu
IPRÚ	3,44	Celkem IN	3,41	Výběry se statisticky neliší ani v jednom případě na hladině významnosti 0,05 (jednostranná i oboustranná varianta)
CLLD	3,38	Relevantní IP	3,51	
ITI	3,41			
Relevantní IP	3,51			

¹⁵ Jednalo se o 64 úspěšných žádostí/projektů, které jsou nebo byly již zrealizovány, více viz popis v kapitole Metodologie.



Tabulka 16: Průměrné hodnocení kvality textu v žádosti o podporu u 4 z 9 hodnocených kritérií (1 = nejhorší, 5 = nejlepší). Zdroj: Kvalitativní analýza

TYP projektu	Kritérium č. 1 ŘEŠENÝ PROBLÉM	Kritérium č. 2 CÍLE PROJEKTU	Kritérium č.3 CÍLOVÉ SKUPINY	Kritérium č. 4 KLÍČOVÉ AKTIVITY
IPRÚ	3,75	3,63	3,06	3,50
CLLD	3,50	3,75	3,31	3,69
ITI	3,69	3,50	3,50	3,56
Relevantní IP	3,81	3,81	3,19	3,69

Podotázka 4.6 a 4.7: Lze pozorovat rozdíly v kvalitě podávaných žádostí? V jakých tématech? Jaké jsou příčiny pozorovaných rozdílů v kvalitě?

Na základě výše uvedených zkušeností lze tedy shrnout, v čem lze pozorovat rozdíly u podávaných žádostí mezi IN a IP.

- **V případě CLLD se pozitivně projevuje vliv velikosti projektu.** Přes CLLD jsou podávány všeobecně menší projekty, u nichž dochází k menší chybovosti – to se projevuje menším počtem chyb a nutnosti doplňovat žádosti při formálním hodnocení a hodnocení přijatelnosti, v menším podílu projektů, které dostaly sankci za nedodržení podmínek či v menším počtu podávaných žádostí o změnu. Zda lze specifické výsledky ze strany CLLD interpretovat i jinak (např. lepší kvalitou spolupráce aktérů CLLD či naopak větší benevolentností ze strany hodnotitelů na úrovni MAS) se nepodařilo prokázat.
- V případě relevantních IP lze pozorovat řadu problémů, které jsou navázány na jeden prvotní – kolové výzvy u relevantních IP – a tedy nakupení mnoha žádostí na jeden čas – způsobily přehlacení hodnotitelů v CRR, což vedlo k prodloužení hodnocení projektů o 2-4 měsíce oproti hodnocení obdobného typu žádostí u IN. Toto zpoždění následně mělo vliv na to, že relevantní IP **častěji žádaly o změny projektu (především harmonogramu), častěji byly jejich žádosti o změnu zamítnuty, žádosti v relevantních IP byly častěji v průběhu hodnocení staženy ze strany žadatelů a všeobecně jich tedy mnohem menší podíl byl nakonec úspěšně schválen.**
- Na druhou stranu lze pozorovat o něco vyšší kvalitu psaných textů u individuálních projektů, nejspíše proto, že si žadatelé byli vědomi vyšší konkurence a zaměřovali se i na kvalitu psaného textu, ačkoliv to není v současné době u IROP předmětem hodnocení. Důvodem ale může být také to, že si žadatelé v IN mnohem častěji psali texty sami, protože měli možnost přípravu projektu mnohem intenzivněji konzultovat s nositelem daného IN.
- Intenzivnější komunikace s nositelem IN je faktor, který v řadě oblastí odděluje IN od IP. Projevuje se to např. u nižší délky a nižší náročnosti formálního hodnocení z hlediska počtu žádostí o doplnění, v nižším podílu vyřazených žádostí při hodnocení, ale např. také v tom, že finanční korekce byla u IN mnohem méně častěji udělována kvůli věcným záležitostem (nezpůsobivosti výdajů), tedy v tématu, které nositel a žadatel obvykle společně konzultovali.
- Rozdíl v úspěšnosti projektů mezi IN a IP je jasně patrný. Jen 68 % podávaných IP bylo úspěšně schváleno a realizováno, naopak u IN toto platí pro 82 % podaných. Vyšší úspěšnost je u CLLD, což lze zdůvodnit menší velikostí projektů.



Odpověď na evaluační otázku č. 5

Evaluační otázka 5: Pro jaká témata a oblasti a pro jaké typy projektů jsou (na základě přechodných zjištění) nevhodnějším nástrojem IN?

V této evaluační otázce shrnujeme nejdůležitější zjištění z provedené evaluace. Ačkoliv integrované nástroje přinášejí zvýšenou administrativu a s tím spojenou organizační náročnost zejména na straně řídicích orgánů operačních programů, na straně žadatelů, kteří integrované nástroje využili, přínosy převažují. Tím, že integrované nástroje intenzivněji komunikují s žadatelem, a zároveň umožňují rozložit zátěž na hodnotitele v čase, vykazují lepší statistiky, tj. lepší úspěšnost a menší chybovost. i přesto lze vybrat konkrétní témata, ve kterých integrované nástroje mohou přinášet vyšší užitek než u jiných; jsou to ty, kde je nutné zajistit koordinaci více aktérů či více operačních programů (viz níže).¹⁶

Podotázka 5.1 a 5.2: U kterých typů projektů byl identifikován největší potenciál ke vzájemné provázanosti? Které typy projektů nejvíce využívají přidané hodnoty IN? (převzato z odpovědi na podotázku 2.3). Které typy projektů nejvíce využívají přidané hodnoty IN?

Jednou z klíčových výhod integrovaných nástrojů je možnost podrobně a opakovaně konzultovat přípravu svého projektu a s tím spojená možnost snadněji přibližovat projekt požadavkům vyhledávatelů výzev. Tato přidaná hodnota se projevuje (jak je uvedeno v dalších částech zprávy) u všech projektů nezávisle na tématu. Pokud bychom se však měli zaměřit na témata, která z integrovaných nástrojů profitují naprosto nejvíc, vybrali bychom tyto oblasti:

1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklodopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. Na úrovni dopravních podniků dále dochází často k realizaci projektů kombinující nákup vozidel a rozvoje dopravních systémů (v odbavování, v preferenci hromadné dopravy či v určování polohy vozidel). V tomto případě se jako vhodná ukazuje kombinace projektů podpořených z IROP a OPD.

2) Komplexní sociální projekty, které na jednu stran zajišťují podporu vybraných cílových skupin (lidí hledajících zaměstnání, rodin s dětmi atp.) v celém území aglomerace, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. V tomto případě se tedy ukazuje jako vhodná kombinace projektů podpořených z IROP a OPZ.

3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů – princip partnerství se totiž ukazuje jako smysluplný nástroj, používán je např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami (např. spolupráce sociální služby a vzdělávací společnosti s. r. o. při rozvoji kvalifikačních schopností vybrané cílové skupiny klientů na Liberecku). V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše subjektů v rámci jednoho projektu – a to zejména u OP VVV, OP PIK, ale také OPZ či PRV (podpora spolkových aktivit). i v jiných oblastech dochází k individuálním příkladům dobré praxe, jak je v různých částech této evaluace zaznamenáno.

¹⁶

nerozděluje text na odpověď na EO a na dílčí zjištění.



Oblasti, u kterých vnímají respondenti vysoký potenciál k využití přes integrované nástroje do budoucna a které dosud nejsou využívány přes IN, lze považovat tyto:

- partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPVVV a OPPIK)
- rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP)
- práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP)
- podpora spolkových aktivit na úrovni MAS (zejména PRV)
- kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK)
- odpadové hospodářství (zejména OPŽP)
- digitalizace (IROP – veřejný sektor – a OPPIK – podnikatelské subjekty)

Podotázka 5.3 a 5.4: U kterých typů projektů byla identifikována nejmenší časová a administrativní náročnost (oproti IP)? U kterých typů projektů byla identifikována největší kvalita podávaných žádostí o podporu (oproti IP)?

Projekty hodnocené přes integrované nástroje jsou všeobecně časově méně náročnější než individuální projekty. Důvodem je to, že na úrovni integrovaných nástrojů nedochází k tak velkému zdržení při hodnocení, neboť kapacity hodnotitelů na úrovni IN nejsou tak ovlivněny nárazovým náporům kolových žádostí, jak je tomu u hodnotitelů celorepublikových výzev.

Ve všech tematických oblastech je hodnocení IN o něco rychlejší než u IP. Největší rozdíly v délce hodnocení byly zaznamenány u investic do vzdělávání a do sociální sféry – tedy právě u těch témat, kde bylo hodnoceno relativně velké množství žádostí z důvodu velkého zájmu. Integrované nástroje umožnily zátěž na tato témata více rozložit a k hodnotitelům na celorepublikové úrovni tedy předkládat v menších dávkách a delším časovém období.

Z uvedeného tedy vyplývá, že nešlo ani tak o témata jako taková, která by měla vliv na délku hodnocení, ale spíše o velikost zájmu ze strany žadatelů s tím související zátěž na hodnotitele. Integrované nástroje a jejich procesní složitost přispěla nicméně k tomu, že zátěž na hodnotitele rozložila – jak územně, tak časově.

Žádosti IP a IN se pak lišily i v dalších charakteristikách. Relevantní žádosti v IP častěji žádaly o změny projektu (především harmonogramu), častěji byly u nich žádosti o změnu zamítány, žádosti v relevantních IP byly také častěji v průběhu hodnocení staženy ze strany žadatelů a všeobecně jich tedy mnohem menší podíl byl nakonec úspěšně schválen. Žádosti v integrovaných nástrojích rychleji procházejí přes formální hodnocení (i díky menšímu počtu žádostí o doplnění), mají nižší podíl vyřazených žádostí při hodnocení, a také finanční korekce byla u IN mnohem méně častěji udělována kvůli věcným záležitostem (nezpůsobilosti výdajů). Kromě výše uvedeného zdržení je možné rozdíly zdůvodnit i klíčovou přidanou hodnotou integrovaných nástrojů – intenzivnější konzultací s žadatelem při přípravě projektu.



4 Doporučení

Vliv existence integrovaných nástrojů vnímáme jako pozitivní. Dle našeho názoru přidaná hodnota integrovaných nástrojů převažuje nad jejich nevýhodami (administrativní a procesní náročností). I přes to z evaluace vyplynula celá řada doporučení, na jejichž implementaci je dobré se v následujícím programovém období zaměřit.

Část níže představených doporučení již byla použita v průběžné zprávě vydané na přelomu léta a podzimu 2020. Pro lepší přehlednost organizujeme doporučení podle evaluačních otázek.

Tabulka 17: Návrh doporučení

Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
Doporučení relevantní pro evaluační otázku 1: Provázanost			
Doporučení 1: Jednotný přístup ze strany všech zapojených operačních programů			
Závěr, z něhož doporučení vychází:	Zejména ze strany oslovených nositelů vyplynulo, že za podstatný problém v integrovaných nástrojích nejednotnost metodického postupu mezi operačními programy. Viditelné to bylo zejména u existence zprostředkujícího subjektu ITI pro IROP, nicméně s tím se již do budoucna nepočítá. Metodické pokyny se ale liší i v další záležitostech a v některých případech jsou odlišné i výklady některých pojmů (např. definice toho, jaký sociální podnik lze podpořit u OPZ a IROP). Ze strany žadatelů, kteří měli zájem o kombinaci více projektů směřujících do jednoho místa (nejčastěji infrastrukturní a měkké sociální projekty z IROP a OPZ), zase zaznívalo, že by bylo vhodné časově tyto typy výzev více provázat.		
Popis doporučení:	Doporučujeme proto do dalšího období zajistit maximální sjednocení metodického prostředí napříč operačními programy, a to minimálně v podobě sjednocení metodických pokynů pro jednotlivé operační programy. Další dílčí možností, jak více propojit administrativu jednotlivých OP, je časově provázat relevantní výzvy pro navazující projekty, např. pro měkké sociální projekty OPZ a infrastrukturní projekty IROP, nebo sjednotit podmínky týkající se stejných cílových skupin (např. žadatelů ze strany sociálních podniků).		
Typ doporučení:	Úprava metodického prostředí		
Priorita:	Vysoká		
Doporučení 2: Konkrétní integrovaná řešení ponechat na IN			
Závěr, z něhož doporučení vychází:	V otázce provázanosti samotných projektů docházíme k následujícímu závěru: - naplnění provázanosti se v územích, kde fungovaly integrované nástroje, realizovalo různými způsoby. Provázanost samotných projektů pak byla realizována v zásadě třemi způsoby: <ul style="list-style-type: none"> - podporou velkých integrovaných „vlajkových“ skupin projektů (tyto vlajkové projekty jsou přitom typické zejména pro ITI či IPRÚ, kde je možné podpořeným centra regionu očekávat dopad i do jeho zázemí) - realizací menších samostatných projektů směřujících v rámci jednoho tématu do více konkrétních lokalit uvnitř daného území – tzv. projekty síťového charakteru, (projekty typické zejména pro MAS, kde je snaha naopak přerozdělovat prostředky do co největšího počtu míst) - opakovanou podporou stejných žadatelů, kteří realizují projekt v konkrétní lokalitě (vznikne tak specificky provázaná skupina projektů, která má ale jen výrazně lokální dopad) 		



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
	Popis doporučení:		Zpracovatel nedoporučuje zavádět ze strany ŘO nová opatření na zvýšení „integrování“ projektů v území, ale spoléhat na to, že s rostoucí propojeností aktérů uvnitř území (která bude na začátku nového programovacího období již pochopitelně vyšší než na začátku období 2014 – 2020) bude automaticky docházet k nalézání většího množství integrovaných řešení. Pokud by byl kladen výraznější tlak např. na snížení podílu síťových projektů, muselo by dojít na úrovni integrovaných strategií k zásadní redukci priorit a jejich soustředění pouze na ty vybrané cíle – to však s sebou nutně nese výrazné snížení řešených témat strategie, což by mohlo negativně zapůsobit na vnímanou důležitost integrovaného nástroje v území a přispět tak dokonce k oslabení dosud vzniklých vazeb území, což není cílem. Všechny výše uvedené skupiny propojených projektů mají v integrované strategii své místo a je dobré, pokud se oba tyto typy integrovaných řešení v území kombinují.
	Typ doporučení:		Jiné
	Priorita:		Vysoká
Doporučení relevantní pro evaluační otázku 2: Přínos pro území			
Doporučení 3: Integrované strategie neomezovat jen na operační programy			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		Základním problémem relevance integrovaných strategií pro končící programové období je ten, že se strategie v případě ITI/IPRÚ zaměřují jen na aktivity, které je možné z vybraných operačních programů realizovat. Ačkoliv v případě MAS strategie CLLD obsahuje i opatření, která na operační programy navázány nejsou, z vyjádření ze strany některých respondentů zaznělo, že reálně se i strategie CLLD zaměřují do hloubky jen na aktivity napojené na operační program. K tomu navíc pomáhá i fakt, že v akčním plánu strategie CLLD je znovu věnován prostor jen aktivitám napojených na OP. Reálnou praxí i u CLLD je, že nositelé IN de facto nejprve zjišťují, co lze financovat, a až z tohoto výběru jsou vytvářeny potřeby v území. Aby strategie byla skutečně relevantní, je potřeba tento proces otočit.
	Popis doporučení:		Z toho důvodu doporučujeme do budoucna upravit způsob vzniku strategií tak, aby v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.). Nikoliv tedy jen tím, že se i pro ITI umožní zapracovat aktivity nefinancované z operačních programů (jak již je dle dostupných informací v praxi realizováno), ale pro ITI i pro MAS umožnit, aby dosahování těchto opatření bylo reflektováno v jednotlivých akčních plánech. Zároveň by ale mělo dojít k silnějšímu provázání na možnosti financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.) aby bylo možné s nimi v akčních plánech pracovat.. Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů. Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistou míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů. Jde tedy o doporučení dlouhodobého charakteru, jehož cílem je institucionalizovat spolupráci aktérů v územích, kde se překračují administrativní hranice měst a krajů. Dle našeho názoru je o tento ideál nutné usilovat dlouhodobě.
	Typ doporučení:		Legislativní úprava
	Priorita:		Vysoká
Doporučení 4: Zaměřit se na specifické typy projektů, které skýtají největší potenciál pro využití integrovaných nástrojů			



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		<p>Při evaluaci vyvstala konkrétní témata, která se ukazují jako nejvíce profitující z fungování integrovaných nástrojů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklo dopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. 2) Komplexní sociální projekty, které na jednu stran zajišťují podporu vybraných cílových skupin v celém území aglomerace, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. 3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů – princip partnerství se totiž ukazuje jako smysluplný nástroj, používán je např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami. V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše subjektů v rámci jednoho projektu. <p>Oblasti, u kterých vnímají respondenti vysoký potenciál k využití přes integrované nástroje do budoucna, které dosud nejsou využívány přes IN a přes něž lze zajistit provázanost projektů napříč operačními programy do budoucna a, lze považovat tyto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPV a OPPIK) • rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP) • práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP) • kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK) • digitalizace (IROP – veřejný sektor – a OPPIK – podnikatelské subjekty)
	Popis doporučení:		Zpracovatel doporučuje při vyhlášení výzev reflektovat, že jde o činnosti s vysokým potenciálem pro provázanost a na základě toho se pokusit uvedené výzvy v maximální možné míře časově i věcně provázat s dalšími operačními programy.
	Typ doporučení:		Výzvy (vyhlášení, cílení)
	Priorita:		Vysoká
Doporučení 5: Hledání specifického přístupu k propojenosti jako přidaná hodnota pro území			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		<p>Evaluace ukázala, že každý z hodnocených integrovaných nástrojů přistupuje k otázce provázanosti svým způsobem. Někde dochází k provázání aktivit (navazující projekty), jinde více k provázání území (větší zapojení aktérů ze zázemí), někde se zase soustředili na provázanost institucionální (partnerství institucí a subjektů v rámci realizovaného projektu). i v případě samotné provázanosti aktivit se přístup liší, jak uvádíme v doporučení 2 (vlajkové projekty, síťové projekty, lokalitou propojené projekty).</p>
	Popis doporučení:		<p>Doporučujeme proto, aby i nadále měli nositelé zachovanou možnost vybrat si vlastní přístup k provázanosti. Na druhou stranu rozumíme tomu, že je dobré, aby toto směřování bylo ze strany nositelů konkrétněji prezentováno a zadavatel tak mohl mít lepší přehled o tom, jak konkrétně dochází v různých územích k provázanosti, a mohl s touto informací dále pracovat, případně ji předávat dál.</p> <p>Doporučujeme proto zadavateli vytvořit přehled a definici možných druhů provázaností, nositelé si při přípravě strategie budou moci lépe vybírat, na jaké provázanosti se jejich integrovaná strategie bude především zaměřovat. Integrované strategie se tak budou mezi sebou lišit, na druhou stranu každé území se zaměří na to, v čem se cítí silné.</p>
	Typ doporučení:		Jiné
	Priorita:		Nízká



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
Doporučení relevantní pro evaluační otázku 3: Časová a administrativní náročnost			
Doporučení 6: Duplicitní podávání projektů			
Závěr, z něhož doporučení vychází:			Prodoužení trvání hodnocení projektů lze alespoň částečně dát za vinu také existující duplicitě – žadatelé mohou podávat do integrovaných i individuálních výzev současně. Aktuálně probíraný návrh navrhuje vyřešit duplicitu podávaných žádostí do více výzev tak, že zjednodušeně řečeno nabídne IN dvě možnosti: 1) Buď předem stanoví přehled konkrétních projektů/žadatelů 2) anebo bude dále realizovat síťové projekty pro širší okruh žadatelů, ale tito potenciální žadatele budou zcela vyloučeni z podávání žádostí do celorepublikových výzev v dané aktivitě. Na základě získaných informací zde doporučujeme reálně zvážit, zda přínosy tohoto nastavení převáží rizika.
Popis doporučení:			Místo toho raději doporučujeme zvážit alternativní řešení: 1) zvážit snížení zákazu minimálně na úroveň konkrétních požadovaných aktivit (tedy, že žadatel nebude moci podávat žádost, která obsahuje stejné aktivity jako jiná jím podaná žádost) Tuto skutečnost doloží pomoci čestného prohlášení při podávání žádosti, kdy potvrdí, že dosud nebyl z jeho strany podáván další projekt obsahující totožné aktivity, jaké má tato podávaná žádost, a ani nebude, a to do té doby, dokdy bude uvedený projekt v hodnocení
Typ doporučení:			Úprava projektové dokumentace
Priorita:			Vysoká
Doporučení 7: Požadavek na včasné čerpání prostředků X zdržení u komplexních projektů			
Závěr, z něhož doporučení vychází:			Čím větší a komplexní projekty jsou, tím větší je riziko zdržení při jejich přípravě. Tlak na rychlé čerpání prostředků ze strany ŘO vedl často k situacím, kdy IN kvůli zdržení svých „velkých“ projektů převedl část prostředků na snadno čerpatelné aktivity, mezi které patří zejména nákup vozidel (de facto neustálá poptávka v území, relativně jednoduché požadavky a dokumentace). Díky tomu sice proběhlo plánované vyčerpání prostředků, ale na úkor snížení alokace u jiných, pravděpodobně komplexnějších aktivit.
Popis doporučení:			Z toho důvodu doporučujeme, aby ŘO zvážil, která záležitost – zda včasné čerpání prostředků či čerpání prostředků na co nekomplexnější aktivity – je pro něj prioritní a na základě toho pak přistupoval k situacím uvnitř IN. Naopak se ukazuje, že jedním z přínosů integrovaných nástrojů bylo to, že došlo k rozložení administrativy spojené s hodnocením projektů do delšího období. Tlak na co nejrychlejší čerpání je tedy v případě integrovaných projektů z našeho pohledu spíše kontraproduktivní. Další zvažované opatření, jak zrychlit čerpání a zabránit nerealizaci původně plánovaných projektů a s tím spojeným nevyužitím velkého množství prostředků, je v současné době diskutovaný návrh o zavedení povinnosti existence stavebního povolení pro všechny projekty stavebního charakteru již v čase přípravy strategie. Zpracovatel doporučuje toto nezavádět vzhledem k tomu, na jak dlouhé období má strategie platit. Na druhou stranu je nutné dodržovat podmínky čerpání OP. Doporučujeme proto pozitivně motivovat ty území IN, které budou nejlépe plnit svůj předem nastavený finanční plán, např. získáním dalších prostředků pro pozdější fázi realizaci strategie.
Typ doporučení:			Úprava metodického prostředí
Priorita:			Střední
Doporučení 8: Jednodušší podmínky v případě CLLD			



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		Ačkoliv projekty podávané přes CLLD patří k menším, nejsou v jejich případě dle vyjádření klíčových aktérů adekvátně sníženy také nároky.
	Popis doporučení:		Doporučujeme proto přehodnotit podmínky výzev určené pro CLLD a zjednodušit nároky. Příkladem, kde lze hledat zjednodušení, je studie proveditelnosti, jejíž nároky jsou stejné jako u jiných, větších projektů. Dále lze zmenšit počet aktivit, na než je nutné počítat návratnost investice.
	Typ doporučení:		Úprava projektové dokumentace
	Priorita:	Střední	
Doporučení 9: Žádost o změnu neschvalovat přes Řídicí výbor ITI/IPRÚ			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		V případě žádosti o změnu je nutné získat v rámci ITI a IPRÚ schválení ze strany Řídicího výboru ITI/IPRÚ. Vzhledem k tomu, že v některých případech realizátoři projektu čekali i několik týdnů na toto schválení.
	Popis doporučení:		Doporučujeme, aby pro zefektivnění procesu bral Řídicí výbor žádosti o změnu pouze na vědomí, a nebyl by po něm požadován souhlas. Doporučení již bylo pro současné programové období implementováno.
	Typ doporučení:		Úprava metodického prostředí
	Priorita:	Střední	
Doporučení 10: Více propojit projektové záměry s žádostmi.			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:		Někteří respondenti ze strany žadatelů, ale i nositelů IN uváděli, že by bylo vhodné, aby projektový záměr a jeho hodnocení bylo lépe implementováno do žádosti jako takové.
	Popis doporučení:		Z toho důvodu doporučujeme toto řešení, jak celý proces spojený s projektovým záměrem u ITI udělat z pohledu žadatele přehlednějším a provázanějším: <ul style="list-style-type: none"> Umožnit, aby se projektový záměr vyplňoval v monitorovacím systému ve formě předběžné žádosti o podporu. Spolu s tím také umožnit nositelům, aby vyjádření souladu záměrů s integrovanou strategií bylo možné vyplnit v systému (např. formou zaškrtnutí tlačítka ze strany nositele. Dojde tím také k zefektivnění komunikace mezi hodnotiteli – záměr bude přímo v systému, nebude nutné toto požadovat jako specifickou přílohu. <p>Všeobecně je pak nutné zajistit, aby v příštím programovém období bylo kladné vyjádření souladu pro projektový záměr povinnou položkou pro uznání žádosti již hned od začátku fungování IN.</p> <p>Výhodou navrženého řešení je, že i proces projektového záměru se podaří propojit s žádostí, veškeré informace tedy budou na jednom místě – v monitorovacím systému. Jsme si však vědomi, že uvedené doporučení na druhé zvyšuje zátěž na monitorovací systém, vyžaduje od něj nové funkcionality a bude vyžadovat nastavení nových kompetencí nositelů v systému, což může snižovat efektivitu procesu, který si nyní každý nositel ITI/IPRÚ mohl realizovat podle toho, jak uznal za vhodné. Doporučení je tedy orientované primárně na žadatele a jeho implementace bude úspěšná jen tehdy, bude-li možné takovou funkcionalitu do systému vhodně doplnit. Označujeme ji proto nízkou prioritou.</p>
	Typ doporučení:		Jiné



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
	Priorita:	Nízká	
Doporučení relevantní pro evaluační otázku 4: Kvalita žádostí			
Doporučení 11: Kritéria výběru na straně nositelů IN			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:	Pro další programové období se již nepočítá s věcným hodnocením projektů, což na základě výše uvedených výsledků chápeme tak, že věcné hodnocení v podobě, jaké bylo dosud, nenaplnilo představy o tom, že bude docházet k jasnému rozdělování na „dobré“ a „špatné“ žádosti.	
	Popis doporučení:	Doporučujeme naproti tomu ale více motivovat nositele na úrovni ITI a CLLD, aby ještě ve větší míře, než dosud nastavovali svá vlastní kritéria přijatelnosti projektu. V případě ITI na úrovni projektového záměru, v případě CLLD na úrovni výzvy MAS.	
	Typ doporučení:	Výzvy (vyhlášení, cílení)	
	Priorita:	Střední	
Doporučení 12: Zajistit kapacity hodnotitele, minimalizace kolových výzev			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:	Úspěšnost, chybovost, a tedy i celková kvalita projektů alespoň dle výsledků evaluace souvisí především s přetížením hodnotitelského subjektu a s tím spojeného zdržení při realizaci projektů.	
	Popis doporučení:	Z toho důvodu doporučujeme dvě opatření: <ul style="list-style-type: none"> • Zajistit dostatečné kapacity hodnotitelů CRR – využít zejména zrušení Zprostředkujících subjektů a pokusit se tak pracovníky této instituce dostat do CRR. • Minimalizovat kolové výzvy a naopak ve větší míře využívat výzev průběžných. Jejich výhodou je, že nedochází k nakupení žádostí na jeden čas, kapacity hodnotitelů jsou tedy méně zatíženy. Navíc, zrušením věcného hodnocení kolové výzvy ztrácejí další ze svých proklamovaných výhod 	
	Typ doporučení:	Úprava metodického prostředí	
	Priorita:	Střední	
Doporučení 13: Zvýšit důraz na kvalitu zdůvodnění žádosti			
	Závěr, z něhož doporučení vychází:	Kvalita zpracování textu žádosti z hlediska míry detailu a úplnosti jako taková není v současné době hodnotícím kritériem. Hodnotí se spíše to, zda text zmiňuje vše potřebné, nikoliv to, jak dobře projekt zdůvodňuje svoji potřebnost. Námi představená kvalitativní analýza ukázala, že takové hodnocení je možné realizovat za pomoci objektivních kritérií.	



Č.	Oblast doporučení	Významnost	Text doporučení
	Popis doporučení:		<p>V tomto ohledu doporučujeme zvážit, zda do budoucna není vhodnou strategií při hledání nejlepších projektů zaměřit se alespoň částečně také na kvalitu zdůvodnění žádosti ze strany žadatelů. Kvalita zdůvodnění a logická provázanost řešení přitom v mnoha ohledech ilustruje celkovou kvalitu projektu lépe než plnění některých věcných kritérií. Není nutné se přitom zaměřit na všechny texty, za nejvíce relevantní považujeme v současné struktuře žádostí především kapitoly „Jaký problém projekt řeší?“, „Jaké jsou příčiny projektu?“, „Co je cílem projektu?“ a „Jaká změna je v důsledku realizace očekávána?“.</p> <p>Určitým rizikem uvedeného doporučení nicméně je, že by mohlo docházet k upřednostnění profesionálních zpracovatelských firem a v konečném smyslu prodražení přípravy žádosti pro žadatele. Rizikem je také to, že se místo kvality zdůvodnění a logické provázanosti bude hodnotit kvalita stylistické úpravy.</p> <p>Alternativním způsobem, jak zvýšit kvalitu psaných textů v žádostech, proto je zvýšit důraz na vzdělání a vyškolení žadatelů v oblasti psaní žádostí, např. nabídkou školení, vytvořením vhodných metodických pomůcek či stálým konzultačním servisem.</p>
	Typ doporučení:		Úprava metodického prostředí
	Priorita:		Střední



5 Přehled literatury a zdrojů

Literatura vztahující se k integrovaným nástrojům

- Programový dokument Integrovaného regionálního operačního programu 2014–2020
- Metodické a koncepční materiály relevantní pro aplikaci IN v ČR:
 - Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
 - Národní dokument k územní dimenzi
 - Zprávy o plnění územní dimenze
 - Zprávy o pokroku integrovaných nástrojů
 - Operační manuál IROP – kapitola B, C, D, E – výtah: řízení programu
- Mid-term evaluace všech ITI a IPRÚ a vybrané mid-term evaluace SCLLD
- Evaluace vztahující se k aplikaci IN a územní dimenzi v daném programovém období v ČR obecně:
 - Procesní hodnocení implementace ÚD
 - Procesní evaluace implementace integrovaných urbánních nástrojů,
 - Procesní evaluace implementace CLLD
- Metodické a analytické dokumenty publikované EU, především:
 - Territorial Agenda of the European Union 2020;
 - First Action Programme for the implementation of the Territorial Agenda of the EU;
 - Zelená kniha o územní soudržnosti;
 - Zprávy o pokroku vztahované k Akčnímu programu
 - Integrated territorial and urban strategies: how are ESIF adding value in 2014–2020.

Použitá data

- Databáze MS2014+: Informace o podaných žádostech do IROP
 - Úspěšnost žádostí
 - finanční krácení
 - data změny stavu žádostí
 - data podání žádostí o doplnění
 - informace o žadateli
 - charakteristika projektu
 - geografické zařazení
 - informace o výzvě
 - počet získaných bodů při věcném hodnocení

Přehled veškerých dat je k dispozici v příloze 5 a 6 této zprávy¹⁷.

- Informace od respondentů dotazníkových šetření, případových studií, fokusních skupin a doprovodných rozhovorů uvedených v kapitole Metodologie.

¹⁷ Informace bylo nutné skládat z několika různých sestav, které systém MS2014+ umožňuje generovat, kdy ani jedna neobsahovala úplné informace či informace za všechny žádosti najednou. Některé doprovodné informace tedy pro některé žádosti chybí. Všechny podstatné informace použité pro hodnocení jsou nicméně kompletní.



6 Příloha

Součástí zprávy jsou tyto přílohy:

- Příloha 1: Technická zpráva: Podrobná analýza k jednotlivým evaluačním otázkám (*viz samostatný dokument*)
- Příloha 2: Přehled základních informací o čerpání za jednotlivé oblasti ITI, IPRÚ a vybraných 20 CLLD – k datu 31. 3. 2020 – vydáno již potřeby průběžné zprávy (*viz samostatný dokument*)
- Příloha 3 (Interní): Výsledky kvantitativní analýzy – hodnocení statistických údajů napříč různými skupinami žádosti podávaných do IROP
- Příloha 4 (Interní): Výsledky kvalitativní analýzy – hodnocení kvality textů žádostí (*viz samostatný dokument*)
- Příloha 5 (Interní): Databáze schválených projektů IROP k 16. 10. 2020 včetně údajů použitých pro účely srovnávací analýzy (*viz samostatný dokument*)
- Příloha 6 (Interní): Databáze všech žádostí IROP k 16. 10. 2020 včetně údajů použitých pro kvantitativní analýzu (*viz samostatný dokument*)

Přílohy 2 – 6 budou dodány až po prvním kole připomínek tak, aby zpracovatel do nich mohl zapracovat případné připomínky, které se objeví v hlavním textu zprávy.



Seznam zkratek

BMO	Brněnská metropolitní oblast
CBa	Českobudějovická aglomerace
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CZV	Celkové způsobilé výdaje
ČR	Česká republika
DP	Dopravní podnik
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
ESI fondy	Evropské strukturální a investiční fondy
EO	Evaluační otázka
EU	Evropská unie
FH	Formální hodnocení
HH index	Herfindahl – Hirschmanův index koncentrace
HPa	Hradecko-pardubická aglomerace
IN	Integrované nástroje
IP	Individuální projekt (podpořený z celostátní výzvy)
IPRÚ	Integrované plány rozvoje území
IROP	Integrovaný regionální operační program
ITI	Integrované teritoriální investice
IZS	Integrovaný záchranný systém
Jha	Jihlavská aglomerace
KVa	Karlovarská aglomerace
LJa	Liberecko-jablonecká aglomerace
MAS	Místní akční skupina
MŠ	Mateřské školy
NH	Následné hodnocení
OLa	Olomoucká aglomerace
OMO	Ostravská metropolitní oblast
OP	Operační program
OPD	Operační program Doprava
OPPIK	Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
OPPPR	Operační program Praha – pól růstu



OPZ	Operační program Zaměstnanost
OPŽP	Operační program Životní prostředí
ORP	Obce s rozšířenou působností
PLa	Plzeňská aglomerace
PMO	Pražská metropolitní oblast
PO	Prioritní osa
PRV	Program rozvoje venkova
ŘO	Řídicí orgán
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SŠ	Střední školy
ÚD	Územní dimenze
Ú-CHa	Ústecko-chomutovská aglomerace
ZS	Zprostředkující subjekt
ZŠ	Základní školy

Pozn. zkratky pro jednotlivé typy podporovaných aktivit jsou uvedeny v kapitole Metodologie → Srovnávací analýza.



Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázek 1: Zjednodušená typologie oblastí ITI a IPRÚ dle tematické provázanosti. Zdroj: srovnávací analýza ...	28
Obrázek 2: Zjednodušená typologie oblastí ITI a IPRÚ dle provázanosti projektů. Zdroj: srovnávací analýza	31
Obrázek 3: Zobrazení provázanosti vybraných projektů v ITI Hradec – Pardubice. Zdroj: případové studie	38
Obrázek 4: Rozdělení prostředků na nákup vozidel mezi dopravními podniky Ústecko-chomutovské aglomerace k datu 13. 3. 2020. Zdroj: Případové studie	39
Obrázek 5: Přehled postupu hodnocení žádosti v integrovaných nástrojích pro IROP. Zdroj: dokumentace ŘO.	52
Obrázek 6: Přehled kroků spojených s podáním žádosti do ITI IROP. Zdroj: dokumentace ŘO	53

Tabulka 1: Počet žádostí IROP v hodnocené databázi. Zdroj: MS2014+	16
Tabulka 2: Přehled detailních tematických oblastí, podle nichž byly projekty rozdělovány. Zdroj: vlastní analýza	17
Tabulka 3: Přehled možných propojeností mezi projekty v rámci detailních tematických oblastí	18
Tabulka 4: Přehled projektů pro případové studie. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování	20
Tabulka 5: Přehled provedených fokusních skupin pro účely evaluace. Zdroj: vlastní zpracování	21
Tabulka 6: Typologie oblastí ITI a IPRÚ dle tematické struktury. Zdroj: srovnávací analýza	27
Tabulka 7: Typologie strategií CLLD. Zdroj: Srovnávací analýza	28
Tabulka 8: Typologie ITI a IPRÚ dle provázanosti prostředků IROP. Zdroj: Srovnávací analýza	30
Tabulka 9: Typologie vybraných CLLD dle provázanosti prostředků IROP. Zdroj: Srovnávací analýza	31
Tabulka 10: Konfrontace očekávaného a zjištěného přínosu IN. Zdroj: šetření evaluace	43
Tabulka 11: Přehled specifických cílů IROP 2021+ a jeho převažujícího potenciálu (zeleně, existuje-li u daného specifického cíle uvedený potenciál). Zdroj: šetření evaluace	48
Tabulka 12: Přehled úspěšnosti žádosti dle základních typů – do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	73
Tabulka 13: Podíl získaných bodů ve věcném hodnocení pro jednotlivé skupiny projektů k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	76
Tabulka 14: Průměrné hodnocení kvality textu v žádosti o podporu (1 = nejhorší, 5 = nejlepší). Zdroj: Kvalitativní analýza	82
Tabulka 15: Průměrné hodnocení kvality textu v žádosti o podporu u 4 z 9 hodnocených kritérií (1 = nejhorší, 5 = nejlepší). Zdroj: Kvalitativní analýza	83
Tabulka 16: Návrh doporučení	86

Graf 1: Podíl projektů mající propojení na další projekt v dané kategorii. Zdroj: MS2014+, vlastní zpracování ..	33
Graf 2: Odpověď na otázku „Jaké byly hlavní důvody, že jste žádost o podporu podali zrovna do příslušné výzvy?“ – podíl respondentů, kteří uvedenou možnost označili hodnotou 1 nebo 2 (uvedený důvod byl naprosto klíčový / důležitý pro výběr výzvy) ze 4 možností. Zdroj: dotazníkové šetření na žadatele IROP.	34
Graf 3: Délka hodnocení žádosti od jejího podání do vydání Rozhodnutí ve dnech + tabulka s převodem hodnot na měsíce – žádosti do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	56
Graf 4: Délka hodnocení žádosti pro formální (FH) a pro následné hodnocení (VH) samostatně ve dnech + tabulka s převodem hodnot na měsíce – žádosti do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	57
Graf 5: Počet dnů trvání hodnocení žádostí k datu 16. 10. 2020 v pěti základních tématech (Vzdělávání, Doprava, Sociální sféra, Kultura, Jiné) – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce. Zdroj: MS2014+, N = 6104	58



Graf 6: Počet dnů trvání hodnocení žádostí k datu 16. 10. 2020 v jednotlivých aktivitách v oblasti vzdělávání (V) a sociální sféry (S) s rozdělením na IP a IN – pouze úspěšné žádosti + tabulka s převodem hodnot na měsíce. Zdroj: MS2014+, N = 6104	59
Graf 7: Délka přípravy žádosti v MS2014+ podle různých skupin + tabulka – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+ ...	61
Graf 8: Možnosti, které respondenti nejčastěji vybíraly při odpovědi na otázku: „Vyberte tři kroky, které v celém procesu přípravy realizace Vašeho projektu byly z Vašeho pohledu časově nejnáročnější (manažer projektu na ně musel vyčlenit největší množství svého času).“ Zdroj: šetření evaluace, N = 783.	62
Graf 9: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje ITI. Zdroj: Vlastní šetření (n = 76)	64
Graf 10: Projevení přínosů výzvy v rámci integrovaného nástroje CLLD. Zdroj: Vlastní šetření (n = 227)	65
Graf 11: Podíl projektů podávající žádost o změnu. Zdroj: MS2014+	66
Graf 12: Průměrný počet žádostí o změnu na jeden projekt. Zdroj: MS2014+	67
Graf 13: o co se v žádosti o změnu nejčastěji žádalo? Zdroj: šetření evaluace, N = 547	67
Graf 14: Medián velikosti úspěšně schválených projektů v IROP do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	72
Graf 15: Podíl požadovaných prostředků EFRR na celkové alokaci výzvy – souhrn za všechny výzvy pro danou kategorii. Zdroj: MS2014+	73
Graf 16: Stav žádostí s ukončeným hodnocením – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	74
Graf 17: Podíl projektů, které nemusely doplňovat formální hodnocení a průměrný počet žádostí o doplnění vydaných na projekt pro jednotlivé typy žádostí – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	75
Graf 18: Podíl projektů, i nichž došlo ke krácení a průměrná výše krácení na jeden krácený projekt – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	79
Graf 19: Podíl projektů, i nichž došlo ke krácení a průměrná výše krácení na jeden krácený projekt dle hlavních témat – k 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	79
Graf 20: Rozdělení finančního krácení dle typu – projekty do 16. 10. 2020. Zdroj: MS2014+	80
Graf 21: Podíl projektů, které podávaly žádost o změnu	81