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VERZE 4

*AOPK ČR - ústředí*

Žadatel/příjemce dotace

*adresa*

*T: xxx xxx xxx*

*F: xxx xxx xxx*

*ID DS: xxxxxx*

*xxxx@nature.cz*

*www.nature.cz*

**NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ:** *číslo* **VYŘIZUJE:** *příjmení místo datum*

# Stanovisko AOPK ČR pro projekty v aktivitě zelená infrastruktura ve veřejném prostranství měst a obcí

|  |  |
| --- | --- |
| **Žadatel** |  |
| **IČO žadatele** |  |
| **Adresa a kontakt žadatele** |  |
| **Název projektu** |  |
| **Stručný popis projektu** |  |
| **Název projektové dokumentace stavby** |  |
| **Datum doručení projektové dokumentace stavebnímu úřadu** |  |
| **Název studie proveditelnosti** |  |
| **Datum vypracování studie proveditelnosti** |  |

Specifická kritéria přijatelnosti a upřesnění hodnocení AOPK ČR:

1. Vegetační část projektu obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vegetačních prvků.

*ANO - Projektová dokumentace obsahuje dostatečné hodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně hodnocení stávajících vegetačních prvků.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projektová dokumentace neobsahuje hodnocení stávajícího stavu a hodnocení stávajících vegetačních prvků nebo je hodnocení nedostatečné.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.*

1. Vegetační část projektu naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.

*ANO – Projekt naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků), přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy.*

1. Navrhovaná opatření jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Pokud se navržené řešení od standardů odchyluje, jsou odchylky v dokumentaci identifikovány, srozumitelně popsány a zdůvodněny.

*ANO – Navrhovaná opatření, která jsou navržena v rámci projektu, jsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu, pokud jsou pro daná opatření zpracovány a schváleny. Odchylný postup je v dokumentaci zdůvodněný a oprávněný.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Navrhovaná opatření nejsou v souladu se Standardy péče o přírodu a krajinu. Odchylný postup není v dokumentaci zdůvodněný nebo je neoprávněný.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).*

1. V projektu zasahujícího do vegetace je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.

*ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů a dostatečně zabezpečuje stávající perspektivní dřeviny a jejich kořenový prostor před poškozením.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů a nedostatečně zabezpečuje stávající perspektivní dřeviny a jejich kořenový prostor před poškozením.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani nezasahuje do stávající vegetace.*

1. Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

*ANO – Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt je v kolizi se zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).*

1. Pokud je projekt realizován v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.

*ANO – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 není opatření v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – V případě realizace projektu v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000 je v rozporu s plánem péče o ZCHÚ, zásadami péče nebo se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vegetační úpravy ani vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).*

1. V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.

*ANO – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně vhodné dřeviny.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – V rámci realizace budou vysazovány stanovištně nevhodné dřeviny.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje výsadbu dřevin.*

1. Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) naplňuje cíle podpory (adaptace na změnu klimatu, posílení biodiverzity, zlepšení funkčnosti vegetačních prvků) a přínosy projektu k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.

*ANO – Projekt naplňuje cíle podpory, přínosy k naplnění cílů nejsou zanedbatelné.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt nenaplňuje cíle podpory, případně jsou přínosy zanedbatelné.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).*

1. Veškeré realizované vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) jsou vhodně prostorově začleněné a funkčně provázané se stávajícími i nově realizovanými plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.

*ANO – Vodní prvky jsou vhodně začleněné a funkčně provázané s plochami zeleně a přispívají ke zvýšení kvality ekosystémových služeb.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Jedná se o nevhodně prostorově začleněná nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro kvalitu ekosystémových služeb.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).*

1. Část projektu zaměřená na vodní prvky (s výjimkou mobiliáře jako např. pítka, dětská vodní hřiště, kašny) obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ostatních přírodovědných hodnot) a stávajících vodních prvků.

*ANO – Projektová dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území, které bude dotčené realizací, včetně zhodnocení stávajících vodních prvků.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projektová dokumentace neobsahuje zhodnocení stávajícího stavu a zhodnocení stávajících vodních prvků nebo je hodnocení nedostatečné.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky (např. revitalizace vodních toků, obnovu historických vodních příkopů, vytváření nebo obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží aj.).*

1. V projektu zasahujícím do stávajících vodních prvků je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na funkce ekosystémů, realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.

*ANO – Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt neobsahuje dostatečné zhodnocení vlivu průběhu realizace navrhovaných opatření na funkce ekosystémů.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje vodní prvky ani nezasahuje do stávajících vodních prvků (např. revitalizace vodních toků, obnovu přírodě blízkých paralelních koryt, průlehů, tůní, jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).*

1. Projekt omezuje na nezbytně nutnou míru kácení dřevin a použití prvků a konstrukcí, které nejsou v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru

*ANO – Projekt je navržen v souladu s přírodě blízkým pojetím revitalizací vodního toku a říčního prostoru (do té míry, kterou lokalita umožňuje).*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt nadbytečně využívá technických prvků a konstrukcí, ačkoli přírodě blízké pojetí lokalita umožňuje.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.*

1. Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.

*ANO – Projekt nezhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt navzdory potenciálu lokality zhoršuje podmínky přirozené akumulace a retence vody v říčním prostoru.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.*

1. Vodní plochy jsou vhodně navrženy v parametrech sklonů břehů a dna, hloubek včetně jejich variability, rozsahu litorální zóny a charakteru břehové linie.

*ANO – Vodní plochy jsou vhodně navrženy.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Vodní plochy nejsou vhodně navrženy.*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje realizaci vodních ploch (např. vytváření nebo obnovu přírodě blízkých tůní/jezírek, mokřadů, malých vodních nádrží, aj.).*

1. Projekt představuje komplexní a efektivní řešení vícefunkčnosti říčního prostoru, je přínosný z hlediska morfologie, protipovodňových efektů a zvyšuje atraktivitu území z hlediska pobytové a rekreační funkce.

*ANO – Projekt představuje komplexní víceúčelové řešení.*

*Odůvodnění v případě ANO:*

*NE – Projekt navrhuje dílčí nebo izolovaná opatření bez zásadního přínosu pro morfologii, povodňovou ochranu nebo atraktivitu území (ačkoli lokalita má potenciál navrhnout efektivnější řešení).*

*Odůvodnění v případě NE:*

*NERELEVANTNÍ – Projekt neobsahuje revitalizaci vodního toku nebo říčního prostoru.*

AOPK ČR konstatuje, že posuzovaný projekt název *xxx* **splňuje / nesplňuje** všechna výše uvedená specifická kritéria přijatelnosti.

AOPK ČR tímto pro uvedený projekt:

* **VYDÁVÁ KLADNÉ STANOVISKO**
* **NEVYDÁVÁ KLADNÉ STANOVISKO**
* **KONSTATUJE, ŽE VYDÁNÍ KLADNÉHO STANOVISKA JE NERELEVANTNÍ**

*Případné doplňující informace k hodnocení specifických kritérií přijatelnosti*

*XXX*

Ředitel Odboru obecné ochrany přírody a krajiny