

Shrnutí z evaluací IROP

1. Přehled evaluační činnosti

V průběhu programového období 2014-2020 bylo v rámci IROP zpracováno doposud celkem 17 evaluací a analýz. Naprostá většina evaluací a analýz měla formativní charakter a sloužila k upřesňování zacílení intervencí a zlepšení implementace programu.

Na počátku období byly realizovány evaluace sloužící k upřesnění a ověření nastavení programu (ex-ante evaluace programu a finančních nástrojů, SEA). Následně a v průběhu programu měly prioritu evaluace zaměřené na průběh implementace, především vyhodnocení plnění specifických cílů realizované v roce 2017 a následně znovu v roce 2019 a periodicky probíhající analýza absorpční kapacity.

Procesně zaměřené byly evaluace komunikační aktivity a vyhodnocení prvních výzev IROP. Významná byla také evaluace zaměřená na prověření indikátorové soustavy, intervenční logiky a vyhodnocení dostupných informačních zdrojů a datové báze IROP.

Na tyto evaluace v druhé polovině programového období navázaly evaluace PO2 IROP (SC 2.1, 2.2 a 2.4), evaluace integrovaných nástrojů v IROP (PO4) a evaluace PO1 a PO3 IROP, která probíhá v současnosti a, protože nebyla ještě dokončena, není zahrnuta v této zprávě. Tyto evaluace jsou zaměřeny na vyhodnocení dosažených výsledků intervence a obsahují již rysy sumativních evaluací, ovšem zůstávaly také formativní, protože zjištění z nich získaná byla použita při upřesnění nastavení programu v dalším období 2021-2021. Ke stejnému účelu sloužila ex-ante evaluace programového dokumentu IROP 2021-2027.

Evaluační rozpočet IROP 2014-2020 byl přibližně 28 mil. Kč, ovšem vzhledem k tomu, že více než polovina evaluací a analýz byla zpracována interně v rámci Oddělení monitoringu a evaluací ve spolupráci s dalšími složkami ŘO, byla v tomto období na externí evaluace vyčerpána doposud méně než polovina plánovaného rozpočtu. Aktuálně se jedná přibližně o 11 mil. Kč a s předpokladem dalšího uplatnění 5 mil. Kč v následujícím roce (2023), především souvislosti s realizací evaluace PO1 a PO3 IROP, evaluací komunikačních aktivit a evaluací aktivit v oblasti reformy psychiatrické péče (deinstitucionalizace).

2. Zjištění z evaluací

Prioritní osa	Zjištění evaluace a komentáře	Přijatá opatření	Identifikátor evaluace
PO1	V oblasti pokroku existují významné rozdíly mezi jednotlivými SC. Faktory s velkým dopadem na více SC jsou zpoždění týkající se Integrovaných nástrojů a vývoj v oblasti absorpční kapacity. Doporučení: V konkrétních případech přezkoumat poměr nákladů na jednotku výstupu, příp. definici indikátoru. SC 1.2 Přezkoumání poměru nákladů na jednotku výstupu (týká se aktivit "Terminály a parkovací systémy", "Nízkoemisní a bezemisní vozidla" a "Cyklodoprava"). V případě zjištění, že náklady	Cílové hodnoty byly upravené v revizi 1.4.	6

	<p>důvodně převyšují původní odhad, adekvátní úprava poměru (úprava cílové hodnoty odpovídajících indikátorů či výše alokace).</p> <p>SC 1.3 Revize výstupové hodnoty indikátoru 57001 či navýšení alokace.</p>		
	<p>Při evaluaci vyvstala konkrétní témata, která se ukazují jako nejvíce profitující z fungování integrovaných nástrojů: 1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklo dopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. 2) Komplexní sociální projekty, které na jednu stran zajišťují podporu vybraných cílových skupin v celém území aglomerace, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. 3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů - princip partnerství se totiž ukazuje jako smysluplný nástroj, používán je např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami. V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše subjektů v rámci jednoho projektu. Oblasti, u kterých vnímají respondenti vysoký potenciál k využití přes integrované nástroje do budoucna, které dosud nejsou využívány přes IN a přes něž lze zajistit provázanost projektů napříč operačními programy do budoucna a, lze považovat tyto: 1. partnerské projekty zaměřené na výzkum a vývoj včetně podpory spin-off firem či start-upů (kombinace současně podporovaných aktivit přes OPV VV a OPPIK), 2. rozvoj veřejných prostranství včetně rozvoje zeleně (kombinace projektů aktuálně podporovaných z OPD, IROP i OPŽP) práce s udržováním vody v krajině a další chytrá řešení ve městech/obcích (kombinace OPŽP a IROP) - kultura a cestovní ruch (investice do památek a kulturních aktivit přes IROP a případně navazující podnikatelské aktivity OPPIK), 3. digitalizace (IROP - veřejný sektor a OPPIK - podnikatelské subjekty). Zpracovatel doporučuje při vyhlášení výzev reflektovat, že jde o činnosti s vysokým potenciálem pro provázanost a na základě toho se pokusit uведенé výzvy v maximální možné míře časově i věcně provázat s dalšími operačními programy.</p> <p>Komentář ŘO: Budeme provázovat, máme na to Dohody, Memoranda, a pracovní týmy Výzvy pro integrované projekty budou stejně jako v tomto období průběžné a vyhlášené na delší časové období, aby nositelé a následně žadatelé z území mohli své</p>	<p>Klást důraz na provázanost výzev.</p>	<p>17</p>

	projekty více propojovat i s dalšími projekty v jiných operačních programech.		
PO1, PO2, PO3	<p>Intervenční logika, resp. dokument Teorie změny jakožto klíčový dokument definující vnitřní provázanosti mezi identifikovanými problémy a potřebami, strategií programu, nastavenými cíli a očekávanými výsledky vykazuje poměrně vysokou míru nejednotnosti a velké rozdíly mezi zpracováním jednotlivých specifických cílů.</p> <p>Napříč dokumentem byly identifikovány tyto průřezové nedostatky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Situační analýza - je zpracována spíše v obecné rovině a není podložena statistickými daty, studiemi a analýzami; 2) Klíčové problémy - nejsou v jednotlivých oblastech zaměření IROP formulovány dostatečně konkrétně a úplně; 3) Hlavní příčiny problémů, které chce ŘO intervencemi řešit - častokrát nejsou jasně stanoveny, nejsou uvedeny důvody pro výběr těchto příčin, místo toho jsou popsány přínosy, které tyto intervence mohou/budou mít; 4) Podmínky a předpoklady, při jejichž splnění či platnosti očekává ŘO naplnění cíle - nejsou jednoznačně stanoveny. Rovněž nejsou popsány další neovlivnitelné externí faktory, které mohou negativně ovlivnit úspěšnost naplnění cíle, ani další opatření, která musí být realizována, aby bylo cíle dosaženo. 	ŘO IROP postupuje při přípravě intervenční logiky dle pokynů NOK.	11
	<p>Indikátorová soustava obsahuje řadu průřezových nedostatků majících negativní vliv na komplexní vyhodnocení dopadů operačního programu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indikátorová soustava je zaměřená spíše na monitorování výstupů a postupu implementace než výsledků a dopadů intervence. Chybí zejména hodnocení kvality (např. služeb) a dopadu na životní situaci podpořených osob (např. v případě sociálního bydlení); 2. Možnost měřit indikátor až s odstupem času; 3. Nevhodně (nebo vůbec) nastavená cílová (resp. v případě některých indikátorů i výchozí) hodnota indikátoru. v některých případech se cílová hodnota indikátorů jeví jako nedosažitelná; 4. Absence systému pravidelného monitoringu a reportingu u některých výsledkových indikátorů; 5. Některé indikátory jsou pouze obtížně měřitelné; 6. V případě některých indikátorů není předpokládaná hodnota validována oproti skutečně dosažené hodnotě; 	ŘO IROP v roce 2019 přistoupí k úpravě hodnoty indikátorů s identifikovano u disparitou mezi původně plánovanými cílovými hodnotami a současným stavem. Tyto změny budou promítnuty do revize programového dokumentu, která je plánována na konec roku 2019.	11

	<p>7. Indikátory měřené na makro úrovni jsou z velké části ovlivněny externími vlivy; dopad IROP na vývoj indikátoru je pouze marginální.</p> <p>Za nejproblematictější výsledkové indikátory považuje Dodavatel tyto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním 2. SC 2.3: Kapacity modernizované vysoce specializované a návazné zdravotní péče 3. SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR 4. SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů 5. SC 3.2: Nová funkcionalita informačního systému <p>A to zejména z důvodů, že na vývoj indikátoru má vliv řada externích vlivů, vývoj tedy nelze přičíst intervencím IROP, nebo jsou nelogicky nastavené. Indikátory v rámci SC 2.4 nehodnotí kvalitu výuky na ZŠ a SŠ, indikátory nereflektují cíl zlepšení klíčových kompetencí a zvyšování jazykových znalostí. Stávající soustava zdrojů sekundárních dat není z hlediska jejich dostupnosti, úplnosti, validity/kvality a reliability zcela dostačující a v případě některých indikátorů může především vlivem nedostatečné úplnosti a kvality zdrojů dat docházet ke zkreslením během vyhodnocování aktivit realizovaných v rámci jednotlivých specifických cílů. (Např. často využívaný zdroj dat Eurostat byl kritizován z hlediska jeho nízké reliability a časté zpětné změny dat.) Využívané zdroje dat často neposkytují data v požadované frekvenci nebo míře detailu umožňující segmentaci dat.</p> <p>Stávající soustava dat neumožňuje triangulaci dat, která by zaručila vyšší míru spolehlivosti.</p> <p>Za nejproblematictější datové zdroje považuje Dodavatel stávající zdroje využívané na měření indikátorů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SC 1.2: Podíl cyklistiky na přepravních výkonech - datový zdroj statistika MD 2. SC 2.2: Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním 3. SC 2.4: Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém 4. SC 2.5: Konečná spotřeba energie domácností v ČR 5. SC 2.3: Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče 6. SC 3.1: Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné 	<p>V červnu roku 2022. Došlo ke schválení programu IROP pro období 2021--2027, v případě indikátorů byl kladen důraz jako na indikátory měřící kapacitu, tak indikátory, které měří počty obslužených (vyučovaných, ošetřených) osob.</p> <p>ŘO IROP revidoval cílové hodnoty indikátorů v případech velkých rozdílů oproti skutečným hodnotám.</p> <p>ŘO IROP přistoupí v novém období ve vhodných případech (pokud to nepovede k přílišné zátěži příjemce) k rozšíření množství dat měřených přímo příjemcem.</p> <p>Měření dopadů a externích vlivů bude realizováno v měřítku, nutném, tedy se snahou</p>	
--	---	---	--

	<p>7. SC 3.2: Počet elektronických podání učiněných prostřednictvím Czech Point, ISDS, PVS a agendových portálů</p> <p>A to zejména z důvodů, že data obsahují pouze souhrnné číslo neumožňující požadovanou segmentaci dat, zdroje dat nejsou reliabilní např. vzhledem k zpětným úpravám dat, údaje nejsou konzistentní v čase z důvodu změn metodiky atd.</p> <p>V rámci současného období evaluace doporučila:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Posoudit návrhy k revizi indikátorové soustavy, a kde je to smysluplné, provést úpravy (např. revize cílové hodnoty, doplnění makroindikátorů). Úpravy by neměly mít dopad na projektové indikátory; 2. Nastavit systém pravidelného reportingu ze strany příjemců. <p>V novém období doporučujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zpracovat způsob měření již do nastavení projektu (např. povinnost instalace cyklosčítačů); 2. Při nastavení indikátorové soustavy klást důraz na měření dopadů a na zohlednění externích vlivů. Dodavatel doporučuje zejména doplnění indikátorů měřících dopad opatření na životní situaci podpořených osob a hodnocení kvality podpořených veřejných služeb. <p>Komentář ŘO: V rámci současného programového období budou prováděny pouze nezbytné úpravy cílových hodnot a úpravy související s nedostupností dat pro vykazování. Přístup k výsledkovým indikátorům, které jsou spíše statistického charakteru, je dán z úrovně EK, která tento typ indikátorů vyžadovala při přípravě a vyjednávání IROPu pro období 2014-2020. Výše uvedené změny jsou plánovány do následující revize PD IROP (podzim-zima 2019).</p> <p>Pro nové programové období bude ŘO IROP vycházet v maximální míře z indikátorů stanovených z úrovně EK a vzhledem k povaze projektů IROP půjde spíše o indikátory výsledku a indikátory "přímých" výsledků. Měření kvality není pryč a dopadu v granularitě na úrovni projektů je vhodné u projektů ESF, kde je široký počet přímých beneficiantů (který je zároveň také ohraničený). V případě IROP je okruh beneficiantů široký a do jisté míry dochází k jejich zásahu nepřímo, tudíž nelze data sbírat od příjemců.</p> <p>1) Z úrovně ŘO není možné triangulovat data např. statistik EUROSTAT - Toto je mimo možnosti ŘO a vzhledem k unikátnosti používaných dat to není možné bez radikálních změn. ŘO IROP nicméně zjištění akceptuje a využije ho jako podklad k vyjednávání IROP 2021+, kdy se bude snažit snížit</p>	<p>minimalizovat zátěž příjemce a administrativních kapacit - na základě nové koncepce EK, kdy probíhá měření výstupů programů skrze zjednodušenou metodu - výkonnostní rámec není podle ŘO vhodné indikátorovou soustavou nadále rozšiřovat.</p>	
--	---	---	--

	<p>podíl indikátorů, u kterých je závislý na datových zdrojích mimo své vlastní (tzn. projektová data) - toto půjde ruku v ruce se snahou o zúžení indikátorové soustavy podle požadavků EK.</p> <p>ŘO proaktivně přistoupil k získávání dat výsledkových indikátorů a ve velké míře se mu podařilo oživit datové zdroje natolik, že až na indikátor Podíl cyklistiky na přepravních výkonech, kde zdroj dat již nebude dostupný, nebude nutné realizovat další změny a ŘO přistoupí pouze k úpravě jejich hodnot v následující revizi PD IROP.</p>		
PO2	<p>Jedním z důležitých předpokladů úspěšného projektu je dostupnost schopného a zkušeného projektového manažera. Kompetence a zkušenosti projektového manažera se dle případových studií ukazují jako klíčové pro vyhledání dotačních možností a samotné realizace projektu. Pro zkušené projektové manažery je příprava projektové žádosti snadnější, nežli např. pro pracovníky v sociálních službách nebo ředitele škol. Během samotné realizace projektu je jeho řízení a administrativa další zátěží k běžné pracovní agendě žadatele. Zvážit zavedení zjednodušených metod vykazování, zahrnout náklady na projektové řízení do způsobilých výdajů projektu, případně celkové zjednodušení pravidel a postupů programu, které je však navázané Jednotné metodické prostředí a přípravu nového monitorovacího systému.</p>	<p>Naplánovat a připravit ZMV v IROP 2021-2027 dle povinností stanovených v Obecném nařízení. Náklady na projektové řízení mohou být součástí nepřímých nákladů; v IROP 2021-2027 se plánuje využití paušální sazby 7 % z přímých nákladů na pokrytí nákladů nepřímých.</p>	15
	<p>Dalším z faktorů, které se v rámci případových studií ukázaly jako klíčové, je spolupráce příjemce s dalšími aktéry v sociální oblasti, nejčastěji jde o obce či kraje. Podpora v rámci IROP spočívá v jednorázové (krátkodobé) investiční intervenci, jejíž dlouhodobé přínosy je potřeba podpořit také dalšími aktivitami. Kromě komplementarity s OPZ se na základě případových studií ukazuje jako důležitá spolupráce s obcí, respektive krajem. Kraje a obce jsou klíčovým garantem provozu sociálních služeb a bez jejich podpory by udržitelnost podpořených projektů byla ohrožena. Podpořit spolupráci příjemců s dalšími aktéry v podporované oblasti, nejčastěji s obcí či krajem, nebo naopak poskytovatelem služby. Podpora v rámci IROP spočívá v jednorázové (krátkodobé) investiční intervenci, jejíž dlouhodobé přínosy je třeba podpořit také dalšími návaznými</p>		15

	<p>aktivitami, ideálně provazbou na měkké projekty, případně dalšími intervencemi (poskytnutí sociální práce, sociální služby apod.). IROP se pak stává důležitým hybatelem změny. Toto je možné podpořit těsnějším navázáním projektů IROP na strategické dokumenty, realizací a koordinací komplementárních programů, především ESF.</p>		
	<p>Až na výjimky nebyly indikátory v rámci sledovaných úkolů nastaveny tak, aby na základě jejich hodnot bylo možné vyhodnocovat výsledky projektů. Konkrétně: Indikátory zvolené pro sledování a vyhodnocení intervence v oblasti komunitních center neumožňují jasně sledovat nově vytvořené kapacity komunitních center, což je nešťastné i vzhledem k chybějící legislativní úpravě a tím i absenci sledování vývoje těchto kapacit mimo IROP. Monitorování a vyhodnocování intervence v oblasti vzdělávání je na základě stávající indikátorové soustavy obtížné. Indikátory jsou příliš obecné, je jich málo, nedá se jimi dostatečně sledovat dosažený pokrok a mají nízkou vypovídací hodnotu. Sběr informací je neefektivně roztržštěn mezi několik institucí. V programovém období 2021+ v relevantních oblastech zařadit indikátory měřící kromě samotné kapacity i počet "uživatelů" podpořené infrastruktury.</p>	<p>V současném období jsou již takové úpravy nerealizovatelné, v příštím programovacím období budou v relevantních oblastech zařazeny indikátory měřící kromě samotné kapacity i počet "uživatelů" podpořené infrastruktury.</p>	<p>15</p>
	<p>Určit nové indikátory (například interní, pokud společné indikátory dostatečně nereflektují potřeby Zadavatele), které budou lépe zachycovat informace důležité pro měření a vyhodnocování pokroků programu v oblasti vzdělávání. Kromě absolutní kapacity doporučujeme monitorovat a vyhodnocovat údaje o stavu naplněnosti zařízení.</p>	<p>Zavést indikátor sledující počet uživatelů daného zařízení.</p>	<p>15</p>
	<p>Spolupracovat na sběru, zpracování a předávání dat a informací s institucemi, které sbírají či využívají podobná data, např. s MŠMT. Spolupráce by měla předejít duplikaci ve sběru dat a zajistit jejich efektivnější využití.</p>	<p>Nastavit mechanismus výměny dat mezi ŘO IROP a MŠMT ČR.</p>	<p>15</p>
	<p>Ve stávajícím nastavení často nejsou rozlišitelné projekty v rámci integrovaných nástrojů a běžných výzev (podporované aktivity jsou shodné), což znamená možné zvýhodnění těchto projektů oproti ostatním (ve výzvách integrovaných nástrojů soutěží projekty pouze mezi sebou, ve výzvách běžných v rámci republiky soutěží projekty z celé republiky) a nižší obhajitelnost využití těchto nástrojů. Zúžit rozsah aktivit projektů v rámci ITI/IPRÚ tak, aby odpovídal opatření, strategicky rozhodnout o omezení druhů služeb, podporovaných aktivit a dalších. Ve stávajícím nastavení často nejsou rozlišitelné projekty v rámci integrovaných nástrojů a</p>	<p>Omezit překryvy aktivit nastavením využití těchto aktivit v integrovaných strategiích ITI.</p>	<p>15</p>

	běžných výzev (podporované aktivity jsou shodné), což znamená možné zvýhodnění těchto projektů oproti ostatním (ve výzvách integrovaných nástrojů soutěží projekty pouze mezi sebou, ve výzvách běžných v rámci republiky soutěží projekty z celé republiky) a nižší obhajitelnost využití těchto nástrojů.		
	Pokud budou nadále udržovány speciální výzvy pro příjemce ze SVL, mělo by být zajištěno, že projekty budou skutečně zaměřené na cílové skupiny sociálně slabších rodin. Vzhledem k poměrně široké definici SVL na základě SO ORP v praxi může docházet k tomu, že některé projekty podpořené ve výzvách pro SVL nejsou zaměřené na zařízení působící přímo v SVL, dokonce mohou cílit na zcela opačnou příjmovou skupinu. V relevantních případech zúžit území SVL (nyní na úrovni obcí s rozšířenou působností (ORP) tak, aby aktivity měly skutečně dopad na SVL (např. pouze obec, ve které se SVL nachází) a řešily primárně dostupnost služeb v této lokalitě. Případně zúžit cílové skupiny / rozsah aktivit projektů tak, aby lépe odpovídaly potřebám SVL a bylo možné dosáhnout většího dopadu na tyto lokality.	Adaptovat aktualizované nastavení KPSV, na kterém pracuje ASZ.	15
	Ukazuje se, že vhodné propojení sociální práce / sociálních služeb s dalšími intervencemi v rámci programu, má význam z hlediska zvýšení dostupnosti těchto služeb v rámci území. Vhodnými komplementárními aktivitami jsou např. sociální bydlení či komunitní centra. Vzhledem k tomu, že komunitní centra nejčastěji vznikají v malých obcích, tam, kde chybí standardní infrastruktura obce (a chybí tak často i sociální odbor obce / sociální služba), je kumulace aktivit v centru vhodná a účelná. Komunitní centrum pak může fungovat jako místo včasného zachycení nepříznivé sociální situace a tím přispívat k sociálnímu začleňování osob z cílových skupin či předcházet jejich vyčlenění ze společnosti. Lépe propojit intervence tak, aby se vhodně doplňovaly a docházelo k úsporám z rozsahu (např. sociální práce v sociálním bydlení, kombinovat se sociální službou či podpořit jednoho příjemce v rámci výzvy na SS i sociální bydlení (dále také „SB“), případně povinnost zavést sociální práci / sociální službu do komunitního centra).		15
	V prvních výzvách na podporu sociálního bydlení byly účelově zakládány subjekty (NNO), které neměly s tímto typem intervence žádnou zkušenost. Po skončení doby udržitelnosti (5 let) budou pravděpodobně kapacity sociálních bytů vlastněné těmito subjekty ztraceny. Pokud je cílem zachovat udržitelné kapacity sociálních bytů, je třeba	Nastavit u projektů sociálního bydlení udržitelnost na 20 let.	15

	<p>požadovat spíše delší udržitelnost aktivit (ubytování osob z CS za stanovených podmínek), a to nejméně 15-20 let, obdobně jako u výzev vyhlašovaných později v rámci programového období. Požadovat delší udržitelnost aktivit po skončení projektu (ubytování osob z CS za stanovených podmínek), než jak byla nastavena v prvních výzvách na podporu sociálního bydlení; alespoň na 15-20 let, obdobně jako u výzev vyhlašovaných později v rámci programového období.</p>		
	<p>Nájemníci sociálního bydlení nejsou příliš motivováni ke změně, zlepšení své finanční situace. Sociální byt s nízkým nájemným, které reflektuje jejich nízkou úroveň příjmů, pomůže k celkové stabilizaci bydlících, ať už z hlediska finančního, tak i sociálního. Pokud však domácnosti příjmy vzrostou, je povinna sociální byt opustit, a to z titulu nevyhovující cílové skupiny (neplní podmínku maximálního příjmu). Proto není cílová skupina příliš motivována cokoli měnit, např. hledat práci či práci více kvalifikovanou, za vyšší odměnu. Případně hledá práci v rámci šedé ekonomiky, tj. bez povinných odvodů do systémů zdravotního či sociálního pojištění a bez dopadů na přiznaný disponibilní příjem. To může do budoucna způsobit další problém u takové osoby / domácnosti, např. z důvodu nízkého vyměřeného důchodu apod. Intervence by tedy měla reflektovat tyto procesy a umožnit např. postupné navyšování příjmů dané osoby / domácnosti, provázené např. postupným navyšováním nájmu, až na úroveň tržního. Nastavit "fáze" sociálního bydlení tak, aby byly osoby z cílových skupin motivovány ke změně, zlepšení finanční situace během udržitelnosti, při setrvání CS v daném bytě, postupně zpřísnovat podmínky setrvání tak, jak CS získává potřebné kompetence a zvyšuje se její příjem.</p>		15
	<p>Pozitivní dopady na cílovou skupinu jsou obvykle výraznější tam, kde byl projekt IROP částí uceleného, koordinovaného souboru aktivit vůči cílové skupině (např. kombinace standardních opatření sociálních služeb, doplněná měkkým projektem na podporu inovativní práce s cílovou skupinu). Podpora komplementárních aktivit pomocí komplementárních výzev v jiných operačních programech Evropského sociálního fondu (dále jen „ESF“) byla vyhodnocena jako zásadní u všech zkoumaných oblastí. Zachovat komplementaritu s ESF programy, ovšem s důrazem na koordinaci aktivit. Měkké aktivity financované z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“) vhodně doplňují budovanou kapacitu sociálních bytů z IROP.</p>	<p>Koordinovat přípravu programového období 2021+ s MPSV ČR.</p>	15

	<p>Zatímco na počátku programového období 2014-2020 bylo záměrem obecně rozšířit infrastrukturu pro předškolní vzdělávání, situace se v současnosti změnila. Od školního roku 2018/2019 jsou obce nově povinné zajistit místa v mateřských školách pro děti, které před začátkem školního roku (do 31. srpna) dosáhly alespoň 3 let a mají místo trvalého pobytu ve spádovém obvodu. Dvouleté děti právní nárok na přijetí nemají a jejich šance na přijetí jsou tak mnohem nižší, protože se musejí přednostně přijímat starší děti. Přestože děti mladší tří let byly dle dotazníkového šetření jako jedna z cílových skupin uvedené v 57 % projektů (vs. děti ve věku 3-6 let v 81 % projektů), nakonec jich kvůli přednostnímu přijímání tříletých a starších dětí nastoupilo mnohem méně, než bylo v projektech plánováno. Více podporovat projekty zaměřené na zvýšení dostupnosti infrastruktury pro děti do 3 let, které nemají právní nárok na přijetí do zařízení předškolního vzdělávání.</p>		15
	<p>Projekty by měly být více zaměřené na výstavbu zařízení pro děti mladší 3 let; případně by mělo být kontrolováno či zajištěno, aby po realizaci projektu skutečně byly přijímány děti mladší 3 let. V mnoha případech dochází k tomu, že projekty z IROP, které měly rozšířit kapacitu i pro přijímání dětí mladších 3 let, nakonec po rozšíření kapacity dobírají tříleté (a starší) děti, nikoli děti mladší, jak bylo záměrem projektu. Dochází tak např. k tomu, že do nově vybudovaných školek přechází děti ve věku 3 a více let, které předtím chodily do školek vzdálenějších. Zajistit, aby projekty cílené na rozšíření infrastruktury pro děti mladší 3 let skutečně přispívaly k vyšší míře umístování těchto dětí do zařízení předškolního vzdělávání.</p>		15
	<p>Příjemci si neuvědomují možnost komplementarity u projektů zaměřených na vzdělávání. Ke komplementaritě spíše nedochází, přinejmenším ne cíleně, a to přestože 69 % respondentů uvedlo, že čerpá prostředky z OP VVV. V praxi projekty provázané nejsou, tj. řeší odlišné aktivity. Zvýšit informovanost o možných komplementárních projektech, způsobilost výdajů na proškolení vyučujících, a zvýšit spolupráce ŘO (jako vhodné se jeví podpořit osobnostně-profesní rozvoj pedagogů prostřednictvím dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, a to i díky komplementárním projektům).</p>		15
	<p>Případové studie ukázaly, že žáky ze sociálně slabších a vyloučených rodin je možné rozdělit do dvou skupin: i) Žáci se zájmem o vzdělávání a zájmové aktivity, kteří doma nemají dostatečné finanční</p>	<p>Nastavit mechanismus přesměřující žadatele s</p>	15

	<p>zázemí a vybavení. Když těmto žákům doma chybí potřebné vybavení (např. počítač), mohou benefitovat z vybavení ve škole. ii) Žáci z rodin, které své děti ve vzdělávání nepodporují ve vzdělávacích a rozvojových aktivitách, a v některých případech žáky kryjí při absenci z vyučování. Žáci ze druhé skupiny obvykle nemají zájem o výuku a k sociálnímu začlenění prostřednictvím IROP u nich nedochází. Respondenti zmiňovali, že sociální začleňování lze u tohoto typu žáků podpořit především dlouhodobou soustavnou prací s nimi, i prostřednictvím měkkých projektů, resp. kombinací projektů IROP a měkkých projektů (např. asistenti stejného etnika apod.). Navázat a podpořit "tvrdé" projekty "měkkými". Pro podporu žáků ze sociálně slabých a vyloučených rodin je potřeba „tvrdé“ projekty podpořit kombinací s „měkkým“ projektem, např. zapojení asistenta stejného etnika, edukace rodin apod. Doporučujeme zvážit spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT) či dalšími relevantními resorty na nastavení možné spolupráce ohledně komplementarity projektů.</p>	<p>projektové záměry hodící se do OP JAK na OP JAK.</p>	
	<p>V oblasti pokroku existují významné rozdíly mezi jednotlivými SC. Faktory s velkým dopadem na více SC jsou zpoždění týkající se Integrovaných nástrojů a vývoj v oblasti absorpční kapacity.</p> <p>SC 2.2 Monitoring poměru nákladů na očekávanou jednotku výstupu v registrovaných žádostech.</p> <p>SC 2.1 Monitoring absorpční kapacity v oblasti sociálního bydlení (a to i v souvislosti s vývojem legislativního prostředí).</p> <p>SC 2.1 Aktualizace průzkumu absorpční kapacity v oblasti deinstitucionalizace sociálních služeb a v případě přetrvávajícího nezajmu žadatelů identifikace příčin (spolupráce: MPSV).</p> <p>SC 2.5 Realizace opatření ke zvýšení absorpční kapacity (rozšíření skupiny oprávněných žadatelů, opatření v oblasti publicity) a v případě negativního vývoje absorpční kapacity vyhodnocení varianty realokace prostředků a adekvátní úpravy cílových hodnot výstupů.</p> <p>SC 2.1 V případě negativního vývoje absorpční kapacity u podporovaných aktivit vyhodnocení varianty realokace prostředků a adekvátní úpravy cílových hodnot výstupů.</p> <p>Komentář ŘO: V rámci SC 2.1 Zájem o realizaci projektů výrazně vzrostl a objem žádostí o veřejnou podporu převýšil alokaci. V sociálním bydlení byl ve výzvách č. II převis o 1,5 mld. Kč.</p>	<p>Proběhla inzercí v časopise zaměřeného na bydlení a byly osloveny obce s žádostí o uveřejnění článku k SC 2.5 v obecních zpravodajích; V roce 2021 realizována byla mediální kampaň k podpoře Finančního nástroje na zateplování.</p>	<p>6</p>

PO3	<p>V oblasti pokroku existují významné rozdíly mezi jednotlivými SC. Faktory s velkým dopadem na více SC jsou zpoždění týkající se Integrovaných nástrojů a vývoj v oblasti absorpční kapacity.</p> <p>V konkrétních případech přezkoumat poměr nákladů na jednotku výstupu, příp. definici indikátoru.</p> <p>Reagovat na vývoj absorpční kapacity v oblastech opatření k jejímu zvýšení a optimalizování alokace prostředků podpory. V případech, kdy zjištěná absorpční kapacita neodpovídá předpokladu, je třeba identifikovat příčiny a - je-li to možné, podniknout opatření k jejímu zvýšení. Významná je v tomto ohledu role monitoringu.</p> <p>SC 3.2 Úprava definice indikátoru 30400 ("Nové nebo modernizované prvky k zajištění standardů kybernetické bezpečnosti") vedoucí k rozšíření skupiny oprávněných žadatelů.</p> <p>SC 3.2 Zvýšení intenzity spolupráce s gestorem oblasti (MV ČR) s cílem posílení absorpční kapacity.</p> <p>SC 3.3 V případě negativního vývoje absorpční kapacity vyhodnocení varianty realokace prostředků a adekvátní úpravy cílových hodnot výstupů.</p>		6
PO4	<p>Čím větší a komplexní projekty jsou, tím větší je riziko zdržení při jejich přípravě. Tlak na rychlé čerpání prostředků ze strany ŘO vedl často k situacím, kdy IN kvůli zdržení svých „velkých“ projektů převedl část prostředků na snadno čerpatelné aktivity, mezi které patří zejména nákup vozidel (de facto neustálá poptávka v území, relativně jednoduché požadavky a dokumentace). Díky tomu sice proběhlo plánované vyčerpání prostředků, ale na úkor snížení alokace u jiných, pravděpodobně komplexnějších aktivit. Z toho důvodu doporučujeme, aby ŘO zvážil, která záležitost - zda včasné čerpání prostředků či čerpání prostředků na co nejkompaktnější aktivity - je pro něj prioritní a na základě toho pak přistupoval k situacím uvnitř IN.</p> <p>Naopak se ukazuje, že jedním z přínosů integrovaných nástrojů bylo to, že došlo k rozložení administrativy spojené s hodnocením projektů do delšího období. Tlak na co nejrychlejší čerpání je tedy v případě integrovaných projektů z našeho pohledu spíše kontraproduktivní. Další zvažované opatření, jak zrychlit čerpání a zabránit nerealizaci původně plánovaných projektů a s tím spojeným nevyužitím velkého množství prostředků, je v současné době diskutovaný návrh o zavedení povinnosti existence stavebního povolení pro všechny projekty stavebního charakteru již v čase přípravy strategie. Zpracovatel doporučuje toto nezavádět vzhledem k tomu, na jak dlouhé období má strategie platit. Na druhou stranu je nutné dodržovat podmínky čerpání OP. Doporučujeme proto pozitivně motivovat ty území IN,</p>	Zpracování návrhu pro rozdělení alokace pro nástroj CLLD, která bude rezervována na začátku programového období a následně přidělena po splnění finálních milníků ze strany MAS.	17

	<p>kteře budou nejlépe plnit svůj předem nastavený finanční plán, např. získáním dalších prostředků pro pozdější fázi realizaci strategie.</p> <p>Komentář ŘO: ŘO musí včasné čerpání prostředků zohledňovat vždy, zvláště v okamžiku, kdy na podporu integrovaných nástrojů vyčleňuje poměrně významnou část alokace programu, případně je integrovaný nástroj realizován v samostatné prioritě. Pokud by podmínky související s plněním čerpání programu nebyly splněny, důsledky jsou pak promítnuty nejen do alokace pro integrované nástroje, ale do alokace pro celý program. Pro nástroj CLLD je zvažován návrh přidělení částečné alokace na začátku programového období a po splnění finančních milníků možnost navýšení alokace v průběhu realizace strategie. Pro nástroj ITI není tato možnost relevantní, a to z důvodu podpory větších strategických projektů, které mohou být realizovány již od začátku programového období. Finanční milníky jsou odstupňovány pro jednotlivé roky programového období, proto i ze strany nositelů může být čerpání zajištěno průběžně a neohrozí realizaci časově náročnějších a komplexnějších aktivit či projektů.</p>		
	<p>V otázce provázanosti samotných projektů docházíme k následujícímu závěru: - naplnění provázanosti se v územích, kde fungovaly integrované nástroje, realizovalo různými způsoby. Provázanost samotných projektů pak byla realizována v zásadě třemi způsoby: - podporou velkých integrovaných ?vlajkových? skupin projektů (tyto vlajkové projekty jsou přitom typické zejména pro ITI či IPRÚ, kde je možné podpořeným centra regionu očekávat dopad i do jeho zázemí) - realizací menších samostatných projektů směřujících v rámci jednoho tématu do více konkrétních lokalit uvnitř daného území - tzv. projekty síťového charakteru, (projekty typické zejména pro MAS, kde je snaha naopak přerozdělovat prostředky do co největšího počtu míst) - opakovanou podporou stejných žadatelů, kteří realizují projekt v konkrétní lokalitě (vznikne tak specificky provázaná skupina projektů, která má ale jen výrazně lokální dopad). Zpracovatel nedoporučuje zavádět ze strany ŘO nová opatření na zvýšení „integrovanosti“ projektů v území, ale spoléhat na to, že s rostoucí propojeností aktérů uvnitř území (která bude na začátku nového programovacího období již pochopitelně vyšší než na začátku období 2014-2020) bude automaticky docházet k nalézání většího množství integrovaných řešení. Pokud by byl kladen výraznější tlak např. na</p>		17

	<p>snížení podílu síťových projektů, muselo by dojít na úrovni integrovaných strategií k zásadní redukci priorit a jejich soustředěním pouze na ty vybrané cíle - to však s sebou nutně nese výrazné snížení řešených témat strategie, což by mohlo negativně zapůsobit na vnímanou důležitost integrovaného nástroje v území a přispět tak dokonce k oslabení dosud vzniklých vazeb území, což není cílem. Všechny výše uvedené skupiny propojených projektů mají v integrované strategii své místo a je dobré, pokud se oba tyto typy integrovaných řešení v území kombinují.</p> <p>Komentář ŘO: Návrh MP INRAP pracuje s tím, že lze na integrovanost nahlížet více způsoby a tento způsob bude popsán ve strategii nositelem ITI nebo SCLLD. V případě ITI je však nutné zdůraznit skutečnost, že součástí strategie budou konkrétní strategické projekty, a pokud tyto projekty mají být podpořeny prostřednictvím nástroje ITI, musí být odůvodněno, jaké rysy integrovanosti naplňují. Omezení síťových projektů je opět relevantní pouze u nástroje ITI, a to z toho důvodu, aby v případě, že nějaká témata nelze řešit konkrétními strategickými projekty, byla možnost řešení této oblasti projekty, které budou definovány až při samotné realizaci strategie. Jejich omezení je z toho důvodu, aby se ve strategii neobjevovala témata, která lze stejným způsobem řešit prostřednictvím individuálních projektů, ale cílem strategie je prostá rezervace finančních prostředků.</p>		
	<p>Zejména ze strany oslovených nositelů vyplynulo, že za podstatný problém v integrovaných nástrojích nejednotnost metodického postupu mezi operačními programy. Viditelné to bylo zejména u existence zprostředkujícího subjektu ITI pro IROP, nicméně s tím se již do budoucna nepočítá. Metodické pokyny se ale liší i v další záležitostech a v některých případech jsou odlišné i výklady některých pojmů (např. definice toho, jaký sociální podnik lze podpořit u OPZ a IROP). Ze strany žadatelů, kteří měli zájem o kombinaci více projektů směřující do jednoho místa (nejčastěji infrastrukturní a měkké sociální projekty z IROP a OPZ), zase zaznívalo, že by bylo vhodné časově tyto typy výzev více provázat. Doporučujeme proto do dalšího období zajistit maximální sjednocení metodického prostředí napříč operačními programy, a to minimálně v podobě sjednocení metodických pokynů pro jednotlivé operační programy. Další dílčí možností, jak více propojit administrativu jednotlivých OP, je časově provázat relevantní výzvy pro navazující projekty, např. pro měkké sociální projekty OPZ a infrastrukturní projekty IROP, nebo</p>	<p>Využití možností daných JNR a pracovních platforem k metodickému sjednocení postupů a procesů.</p>	<p>17</p>

	<p>sjednotit podmínky týkající se stejných cílových skupin (např. žadatelů ze strany sociálních podniků).</p> <p>Komentář ŘO: Sjednocení metodického prostředí na Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) je zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů (zákon o podpoře regionálního rozvoje), uloženo vytvářet jednotný národní rámec pravidel metodicky sjednocující postupy pro přípravu, řízení, realizaci, monitorování a vyhodnocování programů Evropských fondů? (EU fondů). Cílem pak samotného Jednotného národního rámce je připravit takový soubor pravidel, který přispěje k efektivnímu systému podpory z EU fondů v období 2021-2027 a to u všech OP v ČR. S OPZ+ budeme spolupracovat na provázání výzev, ale u sociálního podnikání už je to NR, protože z IROP 2021-2027 už podporováno nebude. Max. jednotnost v postupech zajišťuje i Metodické pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů v programovém období 2021-2027 (MP INRAP), nicméně specifika jednotlivých programů se pak odvíjí od rozsahu a zapojení integrovaných nástrojů do implementace daného programu. Ke koordinaci slouží i pravidelné platformy k integrovaným nástrojům, které koordinuje MMR - Odbor regionální politiky a individuální schůzky s ŘO.</p>		
	<p>Evaluace ukázala, že každý z hodnocených integrovaných nástrojů přistupuje k otázce provázanosti svým způsobem. Někde dochází k provázování aktivit (navazující projekty), jinde více k provázování území (větší zapojení aktérů ze zázemí), někde se zase soustředili na provázanost institucionální (partnerství institucí a subjektů v rámci realizovaného projektu). i v případě samotné provázanosti aktivit se přístup liší, jak uvádíme v doporučení 2 (vlajkové projekty, síťové projekty, lokalitou propojené projekty). Doporučujeme proto, aby i nadále měli nositelé zachovanou možnost vybrat si vlastní přístup k provázanosti. Na druhou stranu rozumíme tomu, že je dobré, aby toto směřování bylo ze strany nositelů konkrétněji prezentováno a zadavatel tak mohl mít lepší přehled o tom, jak konkrétně dochází v různých územích k provázanosti, a mohl s touto informací dále pracovat, případně ji předávat dál. Doporučujeme proto zadavateli vytvořit přehled a definici možných druhů provázaností, nositelé si při přípravě strategii budou moci lépe vybírat, na jaké provázanosti se jejich integrovaná strategie bude především zaměřovat. Integrované strategie se tak budou mezi sebou lišit, na druhou stranu každé území se zaměří na to, v čem se cítí silné.</p>		17

	<p>Komentář ŘO: Popis integrovaných rysů strategie uvádí ve strategii nositel ITI/SCLLD. Na integrovanost lze nahlížet z různých úhlů - věcného, časového nebo územního (nebo kombinace), realizovaná opatření a konkrétní projekty by pak měly splňovat jeden z těchto rysů integrovanosti.</p>		
	<p>Základním problémem relevance integrovaných strategií pro končící programové období je ten, že se strategie v případě ITI/IPRÚ zaměřují jen na aktivity, které je možné z vybraných operačních programů realizovat. Ačkoliv v případě MAS strategie CLLD obsahuje i opatření, která na operační programy navázány nejsou, z vyjádření ze strany některých respondentů zaznělo, že reálně se i strategie CLLD zaměřují do hloubky jen na aktivity napojené na operační program. K tomu navíc pomáhá i fakt, že v akčním plánu strategie CLLD je znovu věnován prostor jen aktivitám napojených na OP. Reálnou praxí i u CLLD je, že nositelé IN de facto nejprve zjišťují, co lze financovat, a až z tohoto výběru jsou vytvářeny potřeby v území. Aby strategie byla skutečně relevantní, je potřeba tento proces otočit. Z toho důvodu doporučujeme do budoucna upravit způsob vzniku strategií tak, aby v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.). Nikoliv tedy jen tím, že se i pro ITI umožní zapracovat aktivity nefinancované z operačních programů (jak již je dle dostupných informací v praxi realizováno), ale pro ITI i pro MAS umožnit, aby dosahování těchto opatření bylo reflektováno v jednotlivých akčních plánech. Zároveň by ale mělo dojít k silnějšímu provázání na možnosti financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.). aby bylo možné s nimi v akčních plánech pracovat. Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů. Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistou míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů. Jde tedy o doporučení dlouhodobého charakteru, jehož cílem je institucionalizovat spolupráci aktérů v územích, kde se překračují administrativní hranice měst a krajů. Dle našeho názoru je o tento ideál nutné usilovat dlouhodobě.</p>		17
	<p>Základním problémem relevance integrovaných strategií pro končící programové období je ten, že se strategie v případě ITI/IPRÚ zaměřují jen na aktivity,</p>		17

keré je možné z vybraných operačních programů realizovat. Ačkoliv v případě MAS strategie CLLD obsahuje i opatření, která na operační programy navázány nejsou, z vyjádření ze strany některých respondentů zaznělo, že reálně se i strategie CLLD zaměřují do hloubky jen na aktivity napojené na operační program. K tomu navíc pomáhá i fakt, že v akčním plánu strategie CLLD je znovu věnován prostor jen aktivitám napojených na OP. Reálnou praxí i u CLLD je, že nositelé IN de facto nejprve zjišťují, co lze financovat, a až z tohoto výběru jsou vytvářeny potřeby v území. Aby strategie byla skutečně relevantní, je potřeba tento proces otočit. Z toho důvodu doporučujeme do budoucna upravit způsob vzniku strategií tak, aby v mnohem větší míře kombinovaly prostředky ze všech dostupných zdrojů (národní zdroje, krajské, městské rozpočty, prostředky dalších aktérů v území atd.). Nikoliv tedy jen tím, že se i pro ITI umožní zapracovat aktivity nefinancované z operačních programů (jak již je dle dostupných informací v praxi realizováno), ale pro ITI i pro MAS umožnit, aby dosahování těchto opatření bylo reflektováno v jednotlivých akčních plánech. Zároveň by ale mělo dojít k silnějšímu provázání na možnosti financování z operačních programů, ale i na další možnosti (národní či regionální dotační tituly, rozpočty územních celků apod.). aby bylo možné s nimi v akčních plánech pracovat. Ze strany nositelů např. zaznívá, že by v této situaci prospělo umožnit územím rezervovat si prostředky i ze strany těchto dalších zdrojů. Stejně tak ale lze navrhnout, aby pro posílení role strategie jistou míru závaznosti vyžadovaly strategie i od místních a regionálních rozpočtů. Jde tedy o doporučení dlouhodobého charakteru, jehož cílem je institucionalizovat spolupráci aktérů v územích, kde se překračují administrativní hranice měst a krajů. Dle našeho názoru je o tento ideál nutné usilovat dlouhodobě.

Komentář ŘO: Návrh MP INRAP umožňuje strategie rozpracovat šířeji, aby mohly obsahovat i záměry a prostředky z více zdrojů. Jejich využití je v gesci jednotlivých nositelů. Předmětem posouzení strategie je však část relevantní pro řídicí orgán, který posuzuje soulad s daným programem, z kterého budou prostředky na realizaci projektů ve strategii rezervovány. I proto je proces přípravy a hodnocení strategie je rozdělen na dvě fáze, kdy první koncepční část bude obsahovat analýzu a strategii daného území, která může být rozpracována šířeji a následně až akční plán, složený z jednotlivých programových

	<p>rámců, bude předmětem hodnocení jednotlivých řídicích orgánů.</p>		
	<p>V případě žádosti o změnu je nutné získat v rámci ITI a IPRÚ schválení ze strany Řídicího výboru ITI/IPRÚ. Vzhledem k tomu, že v některých případech realizátoři projektu čekali i několik týdnů na toto schválení. Doporučujeme, aby pro zefektivnění procesu bral Řídicí výbor žádosti o změnu pouze na vědomí, a nebyl by po něm požadován souhlas. Doporučení již bylo pro současné programové období implementováno.</p> <p>Komentář ŘO: V současném období bylo možné na tuto variantu přistoupit, protože specifikace byla promítnuta v kritériích ZS ITI a IPRÚ. Pro programové období se u nástroje ITI nepočítá se zapojením ZS ITI a specifika vyplývající ze strategie, budou posuzována Řídicím výborem ITI. Z důvodu zjednodušení a zefektivnění procesů však ŘO počítá s minimálním zapojením Řídicího výboru ITI k vyjadřování se ke změnám v realizovaných projektech. Mohou však nastat změny, které by mohly ovlivnit původní soulad se strategií, a proto by měly být předmětem posouzení Řídicího výboru, nikoli pouze jeho tichým souhlasem.</p>		17
	<p>Ačkoliv projekty podávané přes CLLD patří k menším, nejsou v jejich případě dle vyjádření klíčových aktérů adekvátně sníženy také nároky. Doporučujeme proto přehodnotit podmínky výzev určené pro CLLD a zjednodušit nároky. Příkladem, kde lze hledat zjednodušení, je studie proveditelnosti, jejíž nároky jsou stejné jako u jiných, větších projektů. Dále lze zmenšit počet aktivit, na než je nutné počítat návratnost investice.</p> <p>Komentář ŘO: Studie proveditelnosti je určená pro všechny projekty a klade si za cíl identifikaci projektu. Je to jeden z průvodních dokumentů navázaný na projekt a to bez ohledu na jeho velikost. Návrh programového dokumentu počítá s odlišností pro některé tematické oblasti pro nástroj CLLD oproti individuálním projektům.</p>		17
	<p>Pro další programové období se již nepočítá s věcným hodnocením projektů, což na základě výše uvedených výsledků chápeme tak, že věcné hodnocení v podobě, jaké bylo dosud, nenaplnilo představy o tom, že bude docházet k jasnému rozdělování na „dobré“ a „špatné“ žádosti. Doporučujeme naproti tomu ale více motivovat nositele na úrovni ITI a CLLD, aby ještě ve větší míře, než dosud nastavovali svá vlastní kritéria přijatelnosti projektu. V případě ITI na úrovni</p>		17

	<p>projektového záměru, v případě CLLD na úrovni výzvy MAS.</p> <p>Komentář ŘO: Nositelé si mohou stanovit svá kritéria pro posouzení souladu projektového záměru s integrovanou strategií. Jejich součástí mohou i bodovací kritéria. Předmětem hodnocení ŘO, resp. zprostředkujícího subjektu pak bude hodnocení souladu s programem dle kritérií, která schválí Monitorovací výbor IROP.</p>		
PO5	<p>Jazyk, jakým komunikuje IROP a další operační programy ESIF, je pro většinu cílové skupiny (žadatelé, odbornou veřejnost) jakož i širokou veřejnost velmi složitý a proto nesrozumitelný. Hlavním sdělením komunikačních aktivit v období propagace výzev by měly být výhody, které pramení z poskytnuté podpory. Odbor řízení operačních programů, oddělení podpory OP se v tomto směru může v dalším programovém období inspirovat u poradenských firem, které jednotlivé výzvy IROP ve svých propagačních materiálech pro potenciální žadatele podstatně zjednodušují.</p> <p>Také v tiskových zprávách o IROP, které přejímají média, by měl být propagační jazyk velmi zjednodušen (např. nevyužívání zkratk ITI, CLLD aj., které neznají ani oslovení zpracovatelé dotací).</p> <p>Dalším zjednodušením by byla i jednoduchá informace, která by fungovala jako interaktivní slovník, nabitý zkratkami a pojmy. Slovník by se mohl neustále rozšiřovat díky příspěvkům od žadatelů a příjemců.</p>	<p>Vzhledem technicistnímu charakteru zaměření výzev bylo vyhodnoceno, že je žádoucí používat stávající textace a jazyk. Pro původní seznámení se oblastmi podpory byly na webu IROP připraveny příslušné sekce s jednoduššími popisky. ŘO IROP bude využívat slovník pojmů zastřešujícího webu dotaceeu.cz.</p>	10
	<p>IROP nyní disponuje několika komunikačními nástroji, přičemž některé využívá jak k propagaci IROP mezi širokou veřejností, tak k oslovení a komunikaci se žadateli/příjemci. Tímto způsobem však není sdělení přizpůsobeno ani jedné cílové skupině. Příkladem může být Zpravodaj IROP, jehož zacílení nebylo pro respondenty fokusních skupin srozumitelné. Zástupci obcí se tištěnou verzí prozatím spíše neseťkali, grafické zpracování je pro čtenáře nepřehledné</p> <p>Dokud nebude zajištěná propagace skrze masové komunikační nástroje, je potřebné, aby byla široká veřejnost s IROP seznámena jinými nástroji, tedy alespoň na microsite programu, a to již na její homepage. Web je dle respondentů hlavním</p>	<p>Masmediální kampaň byla zrealizován v roce 2019 (Památky). Obsahovala kanály TV, radio, internet (videoreklama, bannerová reklama, reklama na sociálních sítích, PPC) a tištěná média (pouze část</p>	10

	<p>komunikačním nástrojem a prvním zdrojem informací.</p> <p>Nabízí se také možnost prezentace výsledků úspěšných projektů formou putovní veřejné výstavy v hlavních krajských městech či další propagace formou zacílené reklamy na sociálních sítích (regionální projekty lze propagovat jen v daných krajích, případně městech).</p> <p>Některá témata lze prezentovat formou článků v lifestylových časopisech (např. téma zateplování lze komunikovat v Magazín o bydlení, Moderní byt, ELLE Decor a další; téma podpory mateřských školek v časopise Maminka a další).</p> <p>Je potřeba správně nastavit komunikační matici segmentující komunikační nástroje dle definovaných cílových skupin a času, ve kterém se programové období nachází. Například Moderní obec, Obec a finance a další odborné časopisy jsou v čase vyhledávání výzev velmi dobrým komunikačním nástrojem pro obce. Dodavatel doporučuje v těchto periodikách ponechat inzerci výzev doplněné o harmonogram připravovaných výzev. Jejich využití však v období prezentace úspěšných projektů již není potřebné, neboť široká veřejnost tento komunikační nástroj nevyužívá.</p> <p>Dodavatel dále doporučuje realizaci dlouhodobé marketingové kampaně, která by seznámila širokou veřejnost s projekty realizované prostřednictvím IROP. Součástí přípravné fáze kampaně by měla být:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analýza zajímavých cílových skupin (opinion leadři, u kterých je potenciál, že propagovanou informaci budou dále šířit) - Analýza propagovaných témat a projektů (IROP disponuje různými zdroji, jak oblíbenost témat zjistit, např. na webu www.kvalitazivota.eu to byly kulturní projekty, v analytickém nástroji Google Analytics zase energetické úspory budov, atd.) - definovat cílovou skupinu Zpravodaje a dle toho upravit sdělení (výrazně zjednodušit a propagovat pozitiva pro širokou veřejnost nebo přidat více užitečných rad pro zpracovatele dotace). Ověřit logistiku Zpravodaje. <p>Další možností propagace je úzká spolupráce se subjekty, které realizované projekty provozují nebo jej využívají. Vytvoření plánu/balíčku/manuálu, jak je možné projekt vhodně propagovat v rámci svého regionu. Dojde tím k zapojení i dalších skupin (peer to peer communication), propagace tak nebude jen na bedrech komunikačních pracovníků ŘO IROP a Centra.</p>	<p>Zateplování).</p> <p>Pro část Zateplování byla vytvořena kampaňová microsite, www.jdetozat.eplit.cz. Při části Památky spolupracoval ŘO IROP s webem www.kudyznudy.cz.</p> <p>Povědomí o Integrovaném regionálním operačním programu narostlo z 30 % na 41,1 % cílové skupiny. Práce na webu IROP probíhá kontinuálně.</p> <p>Dodavatel webu postupně zpracovává požadavky ŘO IROP a ke spolupráci byl přizván externí expert.</p> <p>ŘO IROP zahájil v červnu 2020 putovní výstavu IROP představující podpořené projekty, která bude pokračovat i v roce 2021 a navštíví různá města ČR. V červnu 2020 rovněž ŘO IROP získal externího dodavatele správy sociální</p>	
--	---	--	--

		<p>sítě FB. Byla vytvořena komunikační strategie FB IROP a každý měsíc je připravován plán příspěvků vč. jejich vyhodnocení. Web je hlavním komunikačním nástrojem pro cílovou skupinu žadatelé a příjemci a v roce 2020 probíhaly práce na redesignu a přípravě webu na období 2021+. Pro širokou veřejnost byla ve spolupráci s Centrem vytvořena microsite www.regionynasbavi.cz (RNB), která obsahuje informace o projektech ve formě zajímavé pro veřejnost. V roce 2019 byla zrealizována masmediální kampaň, nicméně aby došlo k udržení povědomí veřejnost je nutné masmediální kampaně realizovat</p>	
--	--	---	--

		<p>častěji. Vzhledem k finanční náročnosti masmediálních kampaní je rovněž nutné myslet na hospodárnost, proto ŘO IROP volí i jiné způsoby propagace, např. microsite RNB, putovní výstava, FB). Součástí massmediální kampaně byla inzerce v tisku - supplementech MF DNES - ONA DNES, Magazín DNES + TV a Víkend DNES (lifestylové přílohy). ŘO IROP bude dále konzultovat využití kanálů lifestylových časopisů s dalšími odborníky v oblasti marketingu při přípravě případné další masmediální kampaně.</p>	
	<p>Semináře jsou jedním z nejlepších komunikačních nástrojů, kterými Odbor řízení operačních programů, oddělení podpory OP disponuje. Žadatelé je preferují před jakoukoliv jinou formou propagace nově vyhlášených výzev, neboť za nejpřínosnější považují možnost dotázat se na informace, které v materiálech k výzvě nenašli. Účastníci si po semináři vyměňují kontakty a dále spolu komunikují a radí si formou e-mailové komunikace. Semináře však nefungují jako</p>		10

	<p>nástroj propagující IROP pro typické prvožadatele, kteří nemají s dotačním procesem žádnou zkušenost. Respondenti jsou spokojeni s průběhem seminářů, někdy jsou však informace podávány na jiných pobočkách odlišné.</p> <p>Dodavatel doporučuje ponechat semináře i v dalším programovém období a provázat je s fórem na webu IROP. Po ukončení konkrétního semináře by mohli jeho pořadatelé otevřít nový klub ve fóru na webu a zaslat na něj link všem potvrzeným účastníkům. Zde by také mohli nahrávat prezentace a záznam otázek a odpovědí, které se nyní zasílají formou e-mailu. Tímto způsobem získá potřebné informace širší okruh zájemců. Na podobném principu funguje fórum ESFCR, kde do jednotlivých klubů vstupují i metodici konkrétních výzev a dále zde zodpovídají dotazy. Fórum by zároveň mohlo sloužit i jako wiki pro budování sdílených znalostí všech žadatelů k dané výzvě.</p> <p>Dodavatel dále doporučuje na začátek seminářů přidat krátkou prezentaci výzvy (ne psaného obsahu) vč. toho, proč je užitečná a proč by si měli prvožadatelé zažádat a zároveň sjednotit informace podávány na pobočkách Centra.</p> <p>Komentář ŘO: ŘO IROP se rozhodl nerealizovat fóra pro účastníky seminářů/žadatele/příjemce z důvodu náročnosti verifikace informací a dohledem nad správností obsahu fór.</p>		
	<p>Komunikační plány jsou napsány dobře a ve většině případů je míra jejich plnění velmi dobrá. Neúspěchy jsou spojené především s omezeními státní správy, jakými jsou například komplikace veřejných zakázek a s nimi spojená administrativní zátěž.</p>		10

3. Závěrečné shrnutí

V případě investic do sociální a vzdělávací infrastruktury (zařízení sociálních služeb, komunitních center, sociálních bytů, sociální podniků, zařízení předškolního vzdělávání, zařízení základního vzdělávání a střední a vyšší odborné vzdělávání a celoživotní vzdělávání a zájmové a neformální vzdělávání mládeže) že vliv projektů financovaných z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) na samotné sociální začlenění vyloučených osob je obtížně měřitelný, závisí na mnoha podmiňujících faktorech a je spíše nepřímý.

Pozitivní dopady na cílovou skupinu jsou obvykle výraznější tam, kde byl projekt IROP částí uceleného koordinovaného souboru aktivit vůči cílové skupině (např. kombinace standardních opatření sociálních služeb, doplněné měkkým projektem na podporu inovativní práce s cílovou skupinou). Podpora komplementárních aktivit pomocí komplementárních výzev v jiných operačních programech

Evropského sociálního fondu (dále jen „ESF“) byla vyhodnocena jako zásadní u všech zkoumaných oblastí. V této oblasti je možné více využít potenciálu, který byl identifikován.

Vedle komplementarity je důležitou podmínkou sociálního začlenění také vhodná definice cílové skupiny, a cílů, kterých má být dosaženo. Mezi cílovými skupinami podporovanými z IROP existují poměrně velké rozdíly, podpora osob sociálně vyloučených (například osob bez domova) je značně obtížnější než podpora osob nacházejících se pouze ve složité životní situaci (například matky samoživitelky). Příkladem může být sociální bydlení. Nejpočetnějšími podporovanými skupinami byly matky samoživitelky nebo rodiny s dětmi v aktuálně špatné bytové situaci. Pomoc jim je v každém případě prospěšná a podpořené projekty k řešení problémů této cílové skupiny přispívají. Pokud by však bylo cílem Zadavatele řešit závažnější případy sociálního vyloučení, mívá se taková intervence účinkem.

Obdobně u podpory předškolního vzdělávání je jedním z cílů zvýšit počet dětí do 3 let ve školkách a tím umožnit rodičům dřívější návrat do práce. Projekty přispívají ke zvýšení kapacity školek, nicméně umístění dětí do 3 let je pouze na rozhodnutí příslušného ředitele. Stejně tak nemůže mít podpora školek zásadní dopad na sociální vyloučení, pokud do ní nedochází nikdo nebo pouze velmi omezený počet dětí ze znevýhodněných rodin.

Projekty sociálních služeb měly výrazný vliv zejména na zlepšení podmínek poskytování služby a prostředí, ve kterém je realizována. Tento efekt se projevuje mimo jiné ve vyšším využívání služby klienty, rozšíření nabídky služeb a rovněž snazším udržením pracovníků v sociálních službách díky zkvalitnění jejich pracovního prostředí.

Vliv na kapacitu a dostupnost sociálních služeb byl také pozitivní, kdy 75 % dotazovaných příjemců zaznamenalo zvýšení kapacit díky projektu, polovina projektů pak přispěla k většímu časovému rozpětí poskytování služby, územnímu pokrytí a kratší dojezdové době. Míra využití služeb se i přes výrazné zvýšení dostupnosti výrazně nezměnila. Klienti mohli službu využívat častěji, intenzivněji a v lepší kvalitě, nicméně k výraznému nárůstu počtu klientů sociálních služeb díky projektům IROP nedošlo, což však nebylo cílem intervence. Přínosy projektů pro klienty sociálních služeb byly zprostředkované a nejvíce se týkaly získání či rozvoje důležitých kompetencí, posilování sociálních vazeb a celkové kvality života a psychického stavu.

Většina projektů zaměřených na sociální bydlení je realizována v menších obcích, kde i nižší počet sociálních bytů (průměrně 6 bytů / projekt) výrazně zlepšuje situaci a možnosti zajištění bydlení pro cílovou skupinu. Ve většině obcí před projekty nebyly k dispozici žádné sociální byty a IROP tedy zásadně zvýšil možnosti obcí řešit problémy svých obyvatel s bydlením.

Projekty se nezaměřují ve větší míře na nejvíce postižené cílové skupiny, ať už kvůli absenci takových osob na malé obci, ale i komplikovanosti a dlouhodobosti práce s takovými skupinami obyvatel. Někdy bylo důvodem i to, že starostové obcí čelí odlišně nastavenému veřejnému mínění nebo obavám o vybudované bydlení (většinová společnost se obává vytvoření „ghett“ v obci, nárůstu sociálně patologických jevů apod.).

Hlavním pozitivním dopadem je dle očekávání zásadní zlepšení podmínek bydlení pro nájemníky vybudovaných sociálních bytů. Mimo to ale realizátoři projektů pozorují pozitivní vliv na kvalitu života a psychický stav cílové skupiny. Umístění většiny sociálních bytů mimo problémové lokality a v místech s dobrou občanskou vybaveností přispívá ke snadnější inkluzi jejich obyvatel a snižuje tak riziko sociálního vyloučení či segregace.

Pro zvýšení efektu na sociální začlenění je nutná podpora skrze sociální práci, která je však v projektech využívána velmi nerovnoměrně a souvisí úzce s typem cílové skupiny. Situaci by zlepšila úprava příjmových kritérií cílové skupiny. Stávající nastavení nemotivuje nájemníky najít si stabilní práci, jelikož tím často přicházejí o možnost účasti v projektu.

Z programu IROP bylo k datu realizace evaluace PO2 podpořeno zhruba 150 sociálních podniků, projekty ze vzorku zvýšily počet pracovních míst o zhruba 120 přepočtených plných úvazků, tři čtvrtiny z nich se týkaly znevýhodněných osob. Tato čísla ukazují, že vliv projektů IROP na míru celkové zaměstnanosti, ale i zaměstnanosti cílových skupin je na úrovni celé republiky marginální. Ani na základě statistických dat nebyl prokázán jednoznačný vliv projektů na dostupnost pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením.

Samotné sociální podniky s sebou však nesou mnoho pozitivních efektů. Pro osoby se zdravotním postižením práce v sociálním podniku představuje stabilizaci sociální i finanční situace, vítaný přivýdělek i šanci na sociální interakci, a tím pádem i zvýšení šance na sociální začlenění. I u ostatních cílových skupin projekty přispívají ke stabilizaci jejich pracovní situace a návazně i jejich psychického stavu. Pouze čtvrtina účastníků projektů však přechází dle příjemců na standardní trh práce.

Projekty IROP přispěly ke zvýšení kapacity předškolního vzdělávání, přičemž tento příspěvek je dán zejména vysokým počtem projektů oproti ostatním zkoumaným oblastem podpory. Díky dobré dostupnosti dat o kapacitách je možné vliv IROP kvantifikovat na úrovni jednotlivých krajů.

Z hlediska vlivu předškolního vzdělávání na sociální situaci rodin se zcela nepotvrdila hypotéza, že díky dostupnosti školce budou moci sociálně znevýhodnění rodiče dříve nastoupit do práce a zlepšit tak svoji situaci. Většina rodičů, kteří umístili dítě do školky za účelem návratu do práce, nebyla ohrožená sociálním vyloučením, a do práce by se vrátili i tak. Realizace projektů však měla nezanedbatelné vedlejší efekty, často rodičům usnadnila situaci, ušetřila prostředky za alternativní řešení (například najmutím chůvy) nebo návrat do práce mírně urychlila.

IROP měl v této oblasti i nezamýšlené pozitivní efekty. Část projektů cílila také na děti do 3 let, které nemají automatický nárok na místo ve školce. Ředitelé v těchto případech vnímali poměrně silné pozitivní efekty na socializaci dítěte, dřívější návrat rodičů na trh práce nebo brzké započítí učícího procesu dítěte. Vliv na kapacitu pro mladší děti je však výrazně ovlivněn názorem ředitele daného zařízení, který ovlivňuje, zda projekt bude na takto zaměřen a zda daná školka děti mladší 3 let přijme.

Výuka v podpořených zařízeních je nyní efektivnější a interaktivnější; žáci se do ní mohou více zapojit a látku si lépe procvičit. Nové prostředí a pomůcky obvykle zvyšují zájem žáků o vyučované předměty a jejich další motivaci. Výuka také lépe odpovídá aktuálním požadavkům zaměstnavatelů, což může pozitivně ovlivnit budoucí uplatnění žáků zejména technických a řemeslných oborů. Míru tohoto vlivu však není z důvodu krátkého časového odstupu od realizace projektů možné hodnotit.

Realizované projekty dále přispěly ke zlepšení a rozšíření bezbariérového přístupu do vzdělávacích zařízení. Školy jsou lépe připravené přijmout žáky a studenty s handicapem v budoucnu, kapacita školy se stává méně bariérová. Bezbariérový přístup zároveň může pomoci např. matkám s kočárkem či při zranění dětí nebo vyučujících.

U cílové skupiny ze znevýhodněného prostředí se zlepšily podmínky pro jejich rychlejší rozvoj v klíčových kompetencích a zvýšení šance na sociální začlenění. Podmínkou však byla jejich vnitřní motivace, kdy u žáků bez podpůrného rodinného zázemí byl efekt projektu zanedbatelný. Pro dlouhodobější práci s těmito žáky existuje silná potřeba doplnění tvrdých projektů měkkými.

Tři oblasti projektů jsou zvláště vhodné pro provazování, případně využití integrovaných nástrojů:

1) Budování na sebe navazující dopravní infrastruktury, cyklodopravy i bezpečnostních opatření ve více lokalitách. Na úrovni dopravních podniků dále dochází také k realizaci projektů kombinující nákup vozidel a rozvoje dopravních systémů. V tomto případě se jako vhodná ukazuje kombinace projektů podpořených z IROP a OPD.

2) Komplexní sociální projekty, které jednak zajišťují podporu vybraných cílových skupin v celém území IN, ale umožňují se provázat také s investičními aktivitami, jako je rekonstrukce prostor sociálních

služeb, nákup vozidel pro terénní sociální služby či rozvoj sociálního bydlení. V tomto případě se tedy ukazuje jako vhodná kombinace projektů podpořených z IROP a OPZ.

3) Projekty umožňující spolupráci většího množství aktérů – princip partnerství je používán např. mezi vysokými školami ve velkých aglomeracích, ale dochází také ke spolupráci mezi podniky a sociálními službami. V tomto případě nemusí nutně docházet k propojování více jednotlivých projektů, ale spíše více subjektů v rámci jednoho projektu – a to zejména u OP VVV, OP PIK, ale také OPZ či PRV (podpora spolkových aktivit).

Příloha

Identifikátor- číslo evaluace v časovém pořadí	Stručný popis předmětu evaluace	Název evaluace	Fond - EFRR	TOs (Themat ic Objectiv es)	Link na zprávu v podobě pdf
1	Evaluace je zaměřena na vyhodnocení nastavení IROP v období 2014-2020 a vyhodnocení indikátorové soustavy programu.	Předběžné hodnocení Integrovaného regionálního operačního programu pro programové období 2014–2020	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Ex-ante evaluace (mmr.cz)
2	Analýza je zaměřena na vyhodnocení možnosti a potenciálu využití finančního nástroje v oblasti podpory sociálního bydlení a oblasti snižování energetické náročnosti bydlení.	Předběžné posouzení využití finančního nástroje v IROP	EFRR	TC9, TC4	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Ex-ante evaluace finančního nástroje (mmr.cz)
3	Analýza obsahuje vyhodnocení vlivu plánovaných intervencí na životní prostředí.	Vyhodnocení vlivu IROP 2014-2020 na životní prostředí	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Vyhodnocení vlivů IROP 2014–2020 na životní prostředí (mmr.cz)
4	První průběžná analýza absorpční	Analýza absorpční kapacity IROP 2015	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6,	https://irop.mmr.cz/getmedia/1b7d8e99-3696-4bf9-a123-b53573faa23a/Analýza-absorpcni-

	oblasti v oblastech podpory.			TC7, TC9, TC10, TC11	kapacity_2015_FINAL.PDF.aspx?ext=.pdf
5	Druhá průběžná analýza absorpční podpory.	Analýza absorpční kapacity IROP 2016	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/a29f3058-8067-46c2-9fba-303ea4e83d49/Analýza-absorpcni-kapacity-2016-finalni-verze-ke-zverejneni.pdf.aspx?ext=.pdf
6	Zpráva z prvního průběžného vyhodnocení dosažených výstupů programu a bariér bránících pokroku v oblastech intervence na základě monitorovacích dat.	Vyhodnocení plnění specifických cílů IROP I.	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Vyhodnocení plnění specifických cílů IROP (mmr.cz)
7	Průběžné vyhodnocení nastavení programu, především relevance specifických cílů v polovině programového období.	Hodnocení relevance specifických cílů IROP	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Hodnocení relevance jednotlivých SC (mmr.cz)
8	Procesní analýza založená na zpětné vazby ze strany příjemců a žadatelů a monitorovacích dat.	Vyhodnocení nastavení prvních výzev IROP	EFRR	TC9, TC6, TC7, TC4	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Vyhodnocení nastavení prvních výzev IROP (mmr.cz)

9	Třetí průběžná analýza absorpční kapacity.	Analýza absorpční kapacity IROP 2017	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/744cd012-cdc9-4ad5-a794-2f95ab9deced/Analýza-absorpcni-kapacity-2017_final.pdf.aspx?ext=.pdf
10	První průběžná evaluace informačních a propagačních aktivit ŘO a Centra pro regionální rozvoj ČR, které je zprostředkujícím subjektem programu.	Vyhodnocení efektivity realizovaných komunikačních nástrojů ŘO IROP I.	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/e120c50f-fbfb-4e78-97c5-c8dea639eef4/Zaverecna-zprava-Evaluace-komunikacnich-nastroju-IROP.pdf.aspx?ext=.pdf
11	Evaluace nastavení indikátorové soustavy s ohledem na potřeby vyhodnocení výsledků programu a prověření dostupnosti a kvality dalších zdrojů dat a informací využitelných ke stejnému účelu.	Evaluace nastavení indikátorové soustavy, prověření intervenční logiky a vyhodnocení informačních zdrojů a datové báze IROP	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/5d287ec2-c094-41d9-9692-d3155afa9017/MMR_Evaluace-Indikatory-IROP_Zaverecna-zprava.pdf.aspx?ext=.pdf
12	Čtvrtá průběžná analýza absorpční kapacity programu.	Analýza absorpční kapacity IROP 2018	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/834235d8-6145-4aed-9db6-ba8b3ffcc4fd/Analýza-absorpcni-kapacity-2018_final.pdf.aspx?ext=.pdf

13	Zpráva z druhého průběžného vyhodnocení dosažených výstupů programu a bariér bránících pokroku v oblastech intervence na základě monitorovacích dat.	Vyhodnocení plnění specifických cílů IROP II.	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/1ba47b67-ca5a-4085-abc6-736452b6bef4/Plneni-SC-IROP-2019.pdf.aspx?ext=.pdf
14	Pátá průběžná analýza absorpční kapacity programu.	Analýza absorpční kapacity IROP 2019	EFRR	TC2, TC4, TC5, TC6, TC7, TC9, TC10, TC11	https://irop.mmr.cz/getmedia/51132066-3996-49bf-a8d3-2943e5432d3b/Analyza-absorpcni-kapacity-2019_final.pdf.aspx?ext=.pdf
15	Výsledková evaluace PO2 IROP zaměřená na aktivity související se sociální inkluzí a to v oblasti sociálního podnikání, sociálního bydlení a školství.	Evaluace IROP, PO2: Specifické cíle 2.1, 2.2, 2.4 se zaměřením na sociální inkluzi	EFRR	TC9, TC10	https://irop.mmr.cz/getmedia/4011f025-8c55-4d35-bf53-20e4e807d936/IROP_zaverecna-zprava_final_.pdf.aspx?ext=.pdf
16	Evaluace je zaměřena na vyhodnocení nastavení IROP v období 2021-2027 a vyhodnocení indikátorov	Ex-ante evaluace IROP 2021–2027	EFRR		https://irop.mmr.cz/getmedia/1e7fb0d9-a1ef-43a7-b6e8-0aefaac6ee9a/ZZ_ex-ante-IROP-2021-2027_final.pdf.aspx?ext=.pdf

	é soustavy programu.				
17	Evaluace integrovaných nástrojů v IROP zahrnující také CLLD a pokrývající PO4 programu.	Evaluace integrovaných nástrojů v IROP	EFRR	TC10, TC6, TC7, TC4, TC9, TC5	IROP - Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Výstupy evaluace 2021 (mmr.cz)